

1-24 p.



ROMÂNIA  
JUDEȚUL CLUJ  
**MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA**  
DIRECȚIA GENERALĂ POLIȚIA LOCALĂ  
CALEA MOTILOR 1-3  
TELEFON / FAX 0264598784  
Email: [politialocala@primariaclujnapoca.ro](mailto:politialocala@primariaclujnapoca.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr.3371



BIROUL JURIDIC  
NR. 568303, 568294/ 488/20.12.2017

APROBAT:  
PRIMAR  
EMIL BOC

36/17.01.2018

1-24 p.

### INFORMARE

referitoare la plângerile prealabile formulate de SC REINSTAL INVEST SRL și  
MAIER, BOLBOACĂ, RETEȘAN -Societate civilă de avocați  
prin care se solicită revocarea în parte a HCL nr. 61/ 2014

Prin plângerile prealabile formulate de SC REINSTAL INVEST SRL și MAIER, BOLBOACĂ, RETEȘAN -Societate civilă de avocați, înregistrate la instituția noastră sub nr. 568303/ 12.12.2017, respectiv 568294/ 12.12.2017 se solicită revocarea în parte a HCL nr. 61/ 2014 privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, respectiv a prevederilor art. 2 alin. 2 și implicit, a prevederilor art. 3 lit. c) din actul normativ mai sus menționat.

Principalele motive invocate de petenți se referă la faptul că:

- prevederile art. 2 alin. 2 din HCL nr. 61/ 2014 reglementează o contravenție care deja este prevăzută de un act normativ cu caracter superior, și anume art. 102 alin.1 pct. 14 din OUG 195/ 2002;
- raportat la atribuțiile polițitilor locali, prevăzute de art. 7 din Legea nr. 155/ 2010 a Poliției locale, agentul constatator nu avea posibilitatea sa sancționeze pentru o astfel de contravenție.

Față de criticile formulate în corpul motivării în fapt a plângerilor prealabile referitoare la nelegalitatea prevederilor art. 2 alin. 2 din HCL nr. 61/ 2014 raportat la prevederile art. 2 alin. 2-4 din OG nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pe motiv că, contravenția prevăzută de art. 2 din HCL nr. 61/ 2014 este deja prevăzută de un act normativ cu forță superioară, în speță

OUG nr. 195/ 2002 republicată, cu modificările ulterioare, privind circulația pe drumurile publice arătam că, HCL nr. 61/ 2014 și OUG nr. 195/ 2002 nu vizează același domeniu de reglementare, neexistând o suprapunere a situațiilor vizate de cele două acte normative. Dispozițiile HCL nr. 61/ 2014 nu incriminează încălcarea regulilor de circulație rutieră, ci sunt menite să contribuie la asigurarea unei bune administrări a domeniului public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

Astfel, potrivit art. 2 alin 2 din O.G. 2/2001- *"prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene, se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului"*.

Conform art. 65 din OUG nr. 195 /2002, republicată, privind circulația pe drumurile publice - „cazurile și condițiile în care oprirea, staționarea sau parcare pe drumul public este permisă se stabilesc prin regulament, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență".

Conform art. 6 pct. 14 din OUG nr. 195 /2002, drumul public reprezintă *„orice cale de comunicație terestră, cu excepția căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulației publice; drumurile care sunt închise circulației publice sunt semnalizate la intrare cu inscripții vizibile"*.

Spre deosebire de OUG nr. 195 /2002, HCL nr. 61/ 2014 reglementează unele aspecte referitoare la oprirea, staționarea și parcare nereglementară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca a vehiculelor/ autovehiculelor: pe trotuar, pe spațiile verzi, în locuri de agrement, parcuri și locuri de joacă; ocuparea abuzivă a locurilor de parcare aflate în administrarea Primăriei (cu abonament, contract de închiriere, rezervate, cu destinație specială, etc.) de către altă persoană decât titularul locului de parcare; oprirea, staționarea și parcare vehiculelor/ autovehiculelor destinate transporturilor de persoane sau de marfă, cu masa totală maxim autorizată de peste 3,5 tone pe domeniul public sau privat al mun. Cluj-Napoca, cu excepția celor destinate aprovizionării - în intervalul orar 21-07 și care dețin autorizație de liber acces; oprirea, staționarea și parcare vehiculelor/ autovehiculelor prin care se împiedică sau se limitează accesul la obiective de interes public (puncte trafo, gospodărești, centrale termice, alei, parcuri, locuri de agrement, locuri de joacă, etc.); oprirea, staționarea și parcare vehiculelor/ autovehiculelor prin care se împiedică sau se limitează accesul în instituții publice.

sau private de interes public (spitale, școli, teatre, muzee, centre comerciale, centre medicale, sedii firme, farmacii, bănci, etc.); oprirea, staționarea și parcarea vehiculelor/ autovehiculelor prin care este obstrucționat accesul spre parcările sau garajele legal amenajate, pistele pentru bicicliști sau zonele pietonale amplasate pe domeniul public sau privat al mun. Cluj-Napoca; nerespectarea dispozițiilor administratorului drumurilor, comunicate prin indicatoare și/ sau somație, aplicată pe vehicul/ autovehicul de către împuterniciții primarului din cadrul Poliției Locală, de eliberare a domeniului public sau privat al mun. Cluj-Napoca în vederea executării de lucrări de interes public (astfăltări, intervenții la diverse rețele, curățenie, etc.) și cu ocazia unor manifestări sau evenimente publice aprobate conform legii.

Unul dintre principiile răspunderii contravenționale este caracterul personal al acesteia, principiu care deși nu este consacrat în mod expres, rezultă în mod implicit atât din jurisprudența CEDO în materie contravențională cât și din definiția noțiunii de „*contravenție*” așa cum este ea menționată la art. 1 alin 1 din OG nr. 2/ 2001 - *”constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanța, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București”*.

Pentru a da eficiență principiului caracterul personal al răspunderii contravenționale, în sensul de a fi sancționată persoana care a săvârșit abaterea, prin hotărârea de consiliu local, la art. 2 alin. 1, s-a stabilit în sarcina proprietarului/ utilizatorului vehiculului/ autovehiculului **implicat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de HCL nr. 61/ 2014** obligația de a comunica Poliției Locale, în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul spre a fi condus, această procedură fiind prevăzută tocmai pentru a se respecta acest principiu.

Întrucât, de cele mai multe ori, proprietarul sau deținătorul vehiculului/ autovehiculului nu comunică datele de identitate ale utilizatorului vehiculului/ autovehiculului implicat în săvârșirea faptei contravenționale, deși, i se solicită în mod expres acest lucru, prin hotărârea de consiliu local s-a stabilit la art. 2 alin. 2 o contravenție prin care este sancționată necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului autovehiculului implicat în săvârșirea faptei contravenționale.

Prin urmare, contravenția prevăzută de art. 2 alin. 2 din HCL nr. 61/ 2014 sancționează necomunicarea datelor de identitate ale persoanei care a parcat neregulamentar pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca și nu se referă la fapte care reprezintă contravenții la circulația pe drumurile publice, reglementate/ sancționate prin Codul rutier, neexistând din acest punct de vedere o suprapunere între contravenția prevăzută de art. 2 alin. 2 din HCL nr. 61/ 2014 și cea reglementată de art. 102 alin.1 pct. 14 și art. 105 pct. 10, raportat la art. 39 din OUG nr. 195/ 2002.

2. Cu privire la al doilea motiv de nelegalitate a hotărârii de consiliu local, arătăm următoarele:

În ceea ce privește specificul contravențiilor din domeniul circulației și procedura de încheiere a proceselor-verbale în astfel de situații: deși agenții constatați întreprind toate demersurile pentru identificarea pe loc a persoanei care a condus/ parcat autovehiculul, de cele mai multe ori aceste încercări nu conduc la nici un rezultat. Din acest motiv, se impune identificarea ulterioară a proprietarului cu sprijinul Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor și efectuarea unor demersuri suplimentare pentru identificarea persoanei care se face vinovată de săvârșirea contravenției.

Sub acest aspect, Legea nr. 155/ 2010 a poliției locale, la cap. V -Drepturile și obligațiile polițistului local, art. 20 alin.1 lit.g) menționează faptul că, *"în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, polițistul local are următoarele drepturi principale: (...) să legitimeze și să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori sunt indicii că acestea pregătesc sau au comis o faptă ilegală"*.

Afirmatia potrivit căreia agenții constatați din cadrul poliției locale nu ar avea posibilitatea de a constata și sancționa contravenții la HCL nr. 61/ 2014 sunt contrazise de prevederile art. 5 alin. 1 din actul normativ mai sus menționat, potrivit căruia - *"Controlul respectării prevederilor prezentei hotărâri, întocmirea notelor de constatare și încheierea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor vor fi efectuate de către agenți constatați care sunt: primarul municipiului Cluj-Napoca, persoanele împuternicite de către acesta și polițiștii locali"*, specificându-se totodată la art. 9 faptul că, *"cu îndeplinirea hotărârii se încredințează Direcția Poliția locală"*. Prin urmare, agentul constator din cadrul poliției locale are competența de a solicita proprietarului/ utilizatorului vehiculului/ autovehiculului datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, precum și de a aplica

sanctiunile contravenționale prevăzute de această hotărâre de consiliu local, inclusiv pentru contravenția prevăzută la art. 2 alin. 2 din hotărâre.

Sub acest aspect, trimiterile pe care le fac petenții la recenta Decizie nr. 11/ 2017 a ÎCCJ (Complet RIL) prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului sunt irelevante în ceea ce privește contravențiile reglementate de HCL nr. 61/ 2014. Aceasta deoarece, decizia mai sus menționată **vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea nr. 155/2010**, în sensul stabilirii competenței funcționale a agenților constatați - din cadrul poliției locale sau poliției rutiere - de a solicita proprietarului sau deținătorului mandatat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de acest act normativ (OUG nr. 195/ 2002), în cazul necomunicării relațiilor solicitate, așa cum rezultă din considerentele avute în vedere de ÎCCJ în motivarea acestei decizii.

Pe de altă parte, potrivit art. 15 alin. 2 din OG 2/ 2001, privind regimul juridic al contravențiilor, pot fi agenți constatați - „*primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul MAI, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de ministri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale*”.

Conform Dispoziției nr. 371/ 2017 a Primarului municipiului Cluj-Napoca privind împuternicirea funcționarilor publici din cadrul Direcției Generale Poliția Locală pentru constatarea și sancționarea contravențiilor săvârșite pe raza municipiului Cluj-Napoca, agenții constatați din cadrul poliției locale sunt împuterniciți să constate contravenții și să aplice sancțiuni la HCL nr. 61/ 2014.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, apreciem că motivele invocate de petenți nu justifică revocarea în parte a HCL nr. 61/ 2014 privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, în ceea ce privește prevederile art. 2 alin. 2 și implicit, prevederile art. 3 lit. c) din hotărâre, motiv pentru care propunem respingerea celor două plângeri prealabile și menținerea hotărârii în forma sa actuală.

5

Anexăm prezentei, în xerocopie:

- plângerea prealabilă formulată de MAIER, BOLBOACĂ, RETEȘAN - Societate civilă de avocați;
- plângerea prealabilă formulată de SC REINSTAL INVEST SR, prin avocat;
- HCL nr. 61/ 2014 privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

**DIRECTOR GENERAL,  
MARCEL BONȚIDEAN**



CONSILIER JURIDIC,  
RAUL-FLORIN LOLA/ red. 2 ex.



**ȘEF BIROU,  
CARMEN-MARIA PATRAȘ**



**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
CLUJ-NAPOCA**

**HOTĂRÂRE**

**PRIVIND REGLEMENTAREA REGIMULUI JURIDIC CONTRAVENȚIONAL PENTRU  
OPRIREA, STAȚIONAREA ȘI PARCAREA NEREGULAMENTARĂ PE DOMENIUL PUBLIC  
SAU PRIVAT AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA**

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca - proiect din inițiativa primarului;

Analizând Referatul nr.17724/488/16.01.2014 al Direcției Poliția locală, prin care se propune reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca și încetarea aplicabilității Hotărârii nr. 149/ 2009;

Reținând prevederile O.G. nr. 2/ 2001 cu modificările și completările ulterioare privind regimul juridic al contravențiilor, ale O.U.G nr. 195/ 2002 privind circulația pe drumurile publice, ale H.G. nr. 1391/ 2006 privind aprobarea regulamentului de aplicare a O.U.G nr. 195/ 2002, ale Legii nr. 82/ 1998 pentru aprobarea O.G. nr. 43/ 1997 privind regimul drumurilor și ale Legii nr. 155/ 2010 a poliției locale;

În urma dezbaterilor care au avut loc și văzând avizul comisiei de specialitate;

Potrivit dispozițiilor art. 36, 39 alin.1 și 45 din Legea nr. 215/ 2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** (1) Se aprobă reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcare neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

(2) Constituie contravenție oprirea, staționarea și parcare vehiculelor/ autovehiculelor pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca în alte locuri decât cele amenajate în acest scop, după cum urmează:

- a) oprirea, staționarea și parcare vehiculelor/ autovehiculelor pe trotuar;
- b) circulația, oprirea și staționarea vehiculelor/ autovehiculelor pe spațiile verzi, în locuri de agrement, parcuri și locuri de joacă;

2

c) ocuparea abuzivă a locurilor de parcare aflate în administrarea primăriei (cu abonament, contract de închiriere, rezervate, cu destinație specială etc.), de către altă persoană decât titularul locului de parcare;

d) oprirea, staționarea și parcarea vehiculelor/ autovehiculelor destinate transporturilor de persoane sau de marfă, cu masa totală maxim autorizată de peste 3,5 tone pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca, cu excepția celor destinate aprovizionării - în intervalul orar 21-7 și care dețin autorizație de liber acces;

e) oprirea, staționarea și parcarea vehiculelor/ autovehiculelor prin care se împiedică sau se limitează accesul la obiective de interes public (puncte trafo, gospodărești, centrale termice, alei, parcuri, locuri de agrement, locuri de joacă etc.);

f) oprirea, staționarea și parcarea vehiculelor/ autovehiculelor care împiedică sau limitează accesul în instituții publice ori private de interes public (spitale, școli, teatre, muzee, centre comerciale, centre medicale, sedii firme, farmacii, bănci etc.);

g) oprirea, staționarea și parcarea vehiculelor/ autovehiculelor prin care este obstrucționat accesul spre parcările sau garajele legal amenajate, pistele pentru bicicliști sau zonele pietonale amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca;

h) nerespectarea dispozițiilor administratorului drumurilor, comunicate prin indicatoare și/ sau somație aplicată pe vehicul/ autovehicul de către împuterniciții primarului din cadrul Poliției locale, de eliberare a domeniului public sau privat al municipiului Cluj-Napoca în vederea executării de lucrări de interes public (astfăltări, intervenții la diverse rețele, curățenie etc.) și cu ocazia unor manifestări sau evenimente publice aprobate conform legii.

**Art. 2** (1) Proprietarul/ utilizatorul vehiculului/ autovehiculului are obligația de a comunica Poliției locale, în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus.

(2) Necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului vehiculului/ autovehiculului constituie contravenție.

(3) Răspunderea pentru contravențiile prevăzute de prezenta hotărâre se reține în sarcina persoanelor fizice sau juridice, după caz.

**Art. 3** Contravențiile prevăzute la art. 1 și 2 alin. 2 se sancționează cu amendă contravențională, după cum urmează:

a) cu amendă de la 200 - 400 lei, contravențiile stabilite la art. 1 lit. a, b, c, e, f, g și h;

b) cu amendă de la 400 - 800 lei, contravențiile stabilite la art. 1 lit. d;

c) cu amendă de la 300 - 500 lei, în cazul persoanelor fizice, respectiv cu amendă de la 400 - 800 lei, în cazul persoanelor juridice, contravențiile stabilite la art. 2 alin. 2.



**Art. 4** Alături de sancțiunea principală a amenzii contravenționale, poate fi dispusă măsura ridicării autovehiculelor cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea nr. 220/ 2012, cu excepția celor prevăzute la art. 1 lit. d.

**Art. 5**

(1) Controlul respectării prevederilor prezentei hotărâri, întocmirea notelor de constatare și încheierea proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor vor fi efectuate de către agenți constatatori care sunt: primarul municipiului Cluj-Napoca, persoanele împuternicite de către acesta și polițiștii locali.

(2) La momentul constatării faptei, agentul constator va întocmi și afișa sub ștergătorul de parbriz nota de constatare, iar în baza acestei note de constatare, același agent constator va întocmi procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

(3) Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției neatacat sau hotărârea judecătorească irevocabilă prin care se respinge plângerea contravențională constituie titlu executoriu în baza căruia se va proceda la recuperarea amenzii.

**Art. 6** Persoana sancționată contravențional poate achita în termen de cel mult 48 de ore de la înmânarea sau de la data comunicării procesului-verbal, jumătate din minimumul amenzii contravenționale stabilite la art. 3.

**Art. 7** Dispozițiile prezentei hotărâri se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr. 180/ 2002 cu modificările ulterioare.

**Art. 8** De la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, își încetează aplicabilitatea Hotărârea nr. 149/ 2009 cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 9** Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția Poliția locală.

Președinte de ședință,  
Ec. Florin-Valentin Gliga

Contrasemnează:  
Secretarul municipiului,  
Jr. Aurora Roșca



Nr. 61 din 20 februarie 2014  
(Hotărârea a fost adoptată cu 26 voturi)

CĂTRE  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA

Subscrisa RESTINSTAL INVEST SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Clinicilor, nr. 39, etaj II, jud. Cluj, având CIF: RO 33438512, înregistrat la ORC Cluj sub nr. J12/2311/2014, prin mandatar convențional MAIER, BOLBOACĂ, RESTEȘAN – Societate civilă de avocați, cu sediul procesual ales în Cluj-Napoca, str. Calea Turzii, nr. 111 C, ap. 7, jud. Cluj, prin avocat MAIER MARIUS RAUL, formulăm prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva prevederilor art. 2 alin. 2, implicit a dispozițiilor art. 3 lit. c din H.C.L. nr. 61/2014 privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca

Prin care Vă solicităm respectuos să dispuneți:

- Revocarea în parte a H.C.L. nr. 61/2014 emisă de Consiliul Local Cluj-Napoca, respectiv a prevederilor art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 și, implicit, a prevederilor art. 3 lit. c din același act;

MOTIVE:

Prevederile sus-menționate din actul criticate sunt nelegale pentru următoarele motive:

10

1. În primul rând, prevederile art. 2 alin 2 din H.C.L. nr. 61/2014 încalcă în mod evident prevederile art. 2 alin. 2-4 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 2-4 din O.G. nr. 2/2001:

"(2) Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului.

(3) Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București pot stabili și sancționa contravenții în următoarele domenii: salubritate; activitate din piețe; curățenia și igienizarea acestora; întreținerea parcurilor și spațiilor verzi, a spațiilor și locurilor de joacă pentru copii; amenajarea și curățenia spațiilor din jurul blocurilor de locuințe, precum și a terenurilor virane; întreținerea bazelor și obiectivelor sportive aflate în administrarea lor; întreținerea străzilor și trotuarelor, a școlilor și altor instituții de educație și cultură, întreținerea clădirilor, împrejurimilor și a altor construcții; depozitarea și colectarea gunoaielor și a resturilor menajere.

(4) Consiliul General al Municipiului București poate stabili și alte domenii de activitate din competența consiliilor locale ale sectoarelor, în care acestea pot stabili și sancționa contravenții."

iar, conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 2/2001:

"Hotărârile consiliilor locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. 2-4 sunt nule de drept. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, la cererea oricărei persoane interesate".

Ori, după cum se poate observa, prevederile art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 reglementează o contravenție care deja este prevăzută de un act normativ cu caracter superior, și anume art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002.

Astfel, potrivit art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014:

" Proprietarul/utilizatorul vehiculului/autovehiculului are obligația de a comunica Poliției Locale , în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, .... Necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului vehiculului/autovehiculului constituie contravenție....",

Aceste prevederi stabilesc contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la art.2 alin. 2 - 4 din O.G.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, astfel cum au fost menționate mai sus.

Astfel, sus-menționata contravenție prev. de art. 2 din HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj-Napoca este deja prevăzută de un act normativ cu caracter superior , respectiv art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002 rep. : „constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută de în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice : .... 14. - necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul autovehiculului, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus”. (corob cu art. 105 alin. 1, pct 10 - în cazul persoanelor juridice.).

Totodată, în mod implicit, vă solicităm să dispuneți revocarea prevederilor art. 3 lit. c din H.C.L. nr. 61/2014, întrucât prin aceste dispoziții este stabilit quantumul amenzii în cazul nerespectării art. 2 din actul criticat, ori consecutiv revocării prevederilor art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 se impune și revocarea dispozițiilor prin care este reglementată sancțiunea într-o astfel de situație, cu atât mai mult cu cât o astfel de sancțiune este, de asemenea, reglementată de O.U.G. nr. 195/2002.

2. În al doilea rând, raportat la atribuțiile polițiștilor din cadrul Poliției Locale, prevăzute de art. 7 din Legea 155/2010 a Poliției Locale, **agentul constator NU avea posibilitatea să sancționeze pentru o astfel de contravenție**, cel mult el putând să coopereze cu Poliția Română pentru identificarea persoanei vinovate de o atare contravenție. (art. 7 alin.1 lit. m din Legea 155/2010).

Raportat la atribuțiile limitativ menționate în Legea poliției Locale , la art. 7, citat mai sus, Hotărârea Consiliului Local Cluj-Napoca nu poate să cuprindă prevederi derogatorii de la aceasta și să confere polițiștilor locali atribuții peste ceea ce prevede această lege.

Potrivit art. 7 din Legea poliției locale:

**„Art. 7. - In domeniul circulatiei pe drumurile publice, politia locala are urmatoarele atributii:**

- a) asigura fluenta circulatiei pe drumurile publice din raza teritoriala de competenta, avand dreptul de a efectua semnale regulamentare de oprire a conducatorilor de

12



autovehicul exclusiv pentru indeplinirea atributiilor conferite de prezenta lege in domeniul circulatiei pe drumurile publice;

b) verifica integritatea mijloacelor de semnalizare rutiera si sesizeaza nereguli constatate privind functionarea semafoarelor, starea indicatoarelor si a marcajelor rutiere si acorda asistenta in zonele unde se aplica marcaje rutiere;

c) participa la actiuni comune cu administratorul drumului pentru inlaturarea efectelor fenomenelor naturale, cum **{{sunt:}}** ninsoare abundenta, viscol, vant puternic, ploaie torentiala, grindina, polei si alte asemenea fenomene, pe drumurile publice;

d) participa, impreuna cu unitatile/structurile teritoriale ale Politiei Romane, la asigurarea masurilor de circulatie ocazionate de adunari publice, mitinguri, marsuri, demonstratii, procesiuni, actiuni de pichetare, actiuni comerciale promotionale, manifestari cultural-artistice, sportive, religioase sau comemorative, dupa caz, precum si de alte activitati care se desfasoara pe drumul public si implica aglomerari de persoane;

e) sprijina unitatile/structurile teritoriale ale Politiei Romane in asigurarea masurilor de circulatie in cazul transporturilor speciale si al celor agabaritice pe raza teritoriala de competenta;

f) acorda sprijin unitatilor/structurilor teritoriale ale Politiei Romane in luarea masurilor pentru asigurarea fluentei si sigurantei traficului;

g) asigura, in cazul accidentelor soldate cu victime, paza locului acestor accidente si ia primele masuri ce se impun pentru conservarea urmelor, identificarea martorilor si a faptuitorilor si, daca se impune, transportul victimelor la cea mai apropiata unitate sanitara;

h) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor legale privind oprirea, stationarea, parcare autovehiculelor si accesul interzis, avand dreptul de a dispune masuri de ridicare a autovehiculelor stationate neregulamentar;

i) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor legale privind masa maxima admisa si accesul pe anumite sectoare de drum, avand dreptul de a efectua semnale de oprire a conducatorilor acestor vehicule;

j) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor rutiere de catre pietoni, biciclisti, conducatori de mopede si vehicule cu tractiune animala;

13

- k) constata contravenții și aplica sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor legale referitoare la circulația în zona pietonală, în zona rezidențială, în parcuri și zone de agrement, precum și pe locurile de parcare adaptate, rezervate și semnalizate prin semnul internațional pentru persoanele cu handicap;
- l) aplica prevederile legale privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale;
- m) cooperează cu unitățile/structurile teritoriale ale Poliției Române pentru identificarea detinatorului/utilizatorului autovehiculului ridicat ca urmare a staționării neregulamentare sau al autovehiculelor abandonate pe domeniul public.”

Consider că aceste aspecte menționate mai sus, duc la REVOCAREA prevederilor art. 2 alin. 2 din H.C.L.-ul sus menționat, fiind în vădită neconcordanță cu prevederile art. 2 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001, prevederile H.C.L. fiind copiate din OUG nr. 195/2002 și respectiv RAOUG nr. 195/2002.

Abaterea de la lege reglementată de HCL nr. 61/2014 nu poate fi considerată derogatorie și, prin urmare, nu poate fi validată din punct de vedere legal deoarece autoritatea care a adoptat regulamentul în materie contravențională are competență de a elabora acte normative doar în condițiile strict prevăzute de lege.

Mai mult, aceste aspecte sunt întărite de recenta Decizie nr. 11/2017, a ÎCCJ (Complet RIL) prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar agentul constatator din cadrul poliției rutiere are competența de a solicita proprietarului sau detinatorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate”.

Cu alte cuvinte, aplicarea acestei sancțiuni contravenționale apare ca fiind nelegală, pe de-o parte din prisma posibilității aplicării unei astfel de sancțiuni (pentru necomunicare) de către un **polițist local**, iar pe de altă parte ca urmare a reglementării unei astfel de contravenții de către un „act normativ local” în măsura în care o atare contravenție este deja reglementată de un act normativ superior, respectiv O.U.G. 195/2002 rep (Codul Rutier).

Astfel, raportat la prevederile art. 2, alin.2 din OG 2/2001 „*prin hotărâri ale autorităților publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi sau hotărâri ale Guvernului*” apare ca fiind **NULĂ DE DREPT** prevederea cuprinsă în actul normativ local „HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj Napoca” respectiv art. 2 din acest HCL, --- „art. 2 Proprietarul / utilizatorul vehiculului / autovehiculului are obligația de a comunica Poliției Locale, în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, .... Necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului vehiculului/autovehiculului constituie contravenție....”,

acesta stabilind contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la art.2 alin. 2 - 4 din O.G.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Susținem acest punct de vedere întrucât circulația pe drumurile publice este reglementată prin OUG 195/2002 rep și Regulamentul de aplicare al OUG 195/2002, orice dispoziție contrară acestuia emisă de o autoritate publică locală sau județeană fiind nulă de drept.

Așa cum am menționat deja, susmenționata contravenție prev de art. 2 din HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj-Napoca este deja prevăzută de un act normativ cu caracter superior, respectiv art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002 rep. : „constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută de în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice : .... 14) - necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul autovehiculului, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus”. (corob cu art. 105 alin. 1, pct 10 - în cazul persoanelor juridice.).

**Interesul subscrisei** de a ataca prevederile sus-menționate rezidă în faptul că pe data de 11.11.2017, subscrisea am fost sancționată prin procesul-verbal de contravenție seria PL nr. 0015661, întocmit de către Suciuc Calin din cadrul Direcției



Poliției Locale a Municipiului Cluj-Napoca, tocmai în temeiul prevederilor art. 2 din H.C.L. nr.61/2014 prin care s-au reținut următoarele:

*"Nu au fost comunicate în termenul solicitat datele de identitate ale persoanei căreia i s-a încredințat autovehiculul marca Jaguar cu nr. de înmatriculare CJ - 12- EEI, spre a fi condus în data de 12.08.2017, ora 14, 59, în str. Nicolae Titulescu, nr. 8, în localitatea Cluj-Napoca, conform adresei nr. 414166 din 12.09.2017."*

Totodată, în cuprinsul respectivului proces-verbal s-a menționat că fapta sus-menționată constituie contravenție prev. art. 2 alin. 2 din H.C.L. r. 61/2014 și este sancționată de prevederile art. 3 lit. c din H.C.L. nr. 61/2014, reținându-se că vinovat de săvârșirea acestei contravenții se face subscrisa RESTINSTAL INVEST SRL.

Subscrisa am formulat plângere contravențională împotriva procesului verbal sus-menționat prin care am solicitat anularea actului în cauză ca fiind nelegal și netemeinic.

Față de cele de mai sus, considerăm că este evident că în ceea ce privește stabilirea regulilor procedurale în materia contravențională că autoritățile administrației publice locale nu au competența de normare și nici nu pot deroga de la acte normative de nivel superior, în speță OG 2/2001 – in special art. 2 alin 2 .

Raportat la cele mai sus menționate, Vă solicităm sa dispuneți revocarea în parte a H.C.L. nr. 61/2014, respectiv a prevederilor art.2 alin. 2, implicit a prevederilor art. 3 lit. c din HCL 61/2014 emis de Consiliul Local al mun. Cluj Napoca.

**În drept:** OG 2/2001 rep; HCL 61/2014 al Consiliului Local Cluj Napoca, art. 1 și 7 din Legea nr. 554/2004.

Cu respect, Restinstal Invest SRL, prin

Maier, Bolboacă, Resteșan- S.Civ.Av.  
Av. Maier Marius Raul



16





Baroul CLUJ

CJ/792398/11/12/2017

**MAIER, BOLBOACĂ, RESTEȘAN** - *Societate Civilă de Avocați*  
Cluj-Napoca, str. Calea Turzii, nr. 111C, ap.7, jud. Cluj  
Tel: 0723.214.872; fax : 0264-704.417

**ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ**  
Nr. CJ/792398/11/12/2017

Societatea Civilă de Avocați **MAIER, BOLBOACĂ, RESTESAN** se împuternicește de către clientul: **Restinstal Invest S.R.L.** cu domiciliul/sediul în Str. Clinicilor 39, Cluj- napoca, Cluj, CNP/CIF 33438512J12/2311/2014, în baza contractului de asistență juridică nr. 792148 să exercite următoarele activități:

Consultanță, redactare, depunere, ridicare, semnare scripte, asistare și reprezentare

și să asiste/să reprezinte clientul în fața :MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA - cerere prealabila anulare HCL

Raportat la dispozițiile art.196 alin 2 din Statutul profesiei de avocat, serviciile angajate de către Societatea Civilă de Avocați pot fi efectuate de oricare dintre avocații care activează în cadrul **MAIER, BOLBOACĂ, RESTESAN Societate Civilă de Avocați.**

Data: 11/12/2017

CLIENT/REPREZENTANT, \*  
.....  
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

**MAIER, BOLBOACĂ, RESTEȘAN**

Societate Civilă de Avocați

prin avocați,

Maier Marius, Bolboacă Ciprian, Resteșan Oana,

Curticăpian Paula, Felecan Oltița

(semnătura și stampila)



17

**CĂTRE  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA**

Subscrisa MAIER, BOLBOACĂ, RESTEȘAN – Societate civilă de avocați, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Calea Turzii, nr. 111 C, ap. 7, jud. Cluj, având CIF: RO 32734960, cont bancar deschis la Banca Transilvania, cod IBAN : RO22BTRLRONCRT0244712801, prin reprezentant legal avocat MAIER MARIUS RAUL, formulăm prezenta

**PLÂNGERE PREALABILĂ**

Împotriva prevederilor art. 2 alin. 2, implicit a dispozițiilor art. 3 lit.c din H.C.L. nr. 61/2014 privind reglementarea regimului juridic contravențional pentru oprirea, staționarea și parcarea neregulamentară pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca

Prin care Vă solicităm respectuos să dispuneți:

- Revocarea în parte a H.C.L. nr. 61/2014 emisă de Consiliul Local Cluj-Napoca, respectiv a prevederilor art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 și, implicit, a prevederilor art. 3 lit. c din același act;

**MOTIVE:**

Prevederile sus-menționate din actul criticate sunt nelegale pentru următoarele motive:

1. În primul rând, prevederile art. 2 alin 2 din H.C.L. nr. 61/2014 încalcă în mod evident prevederile art. 2 alin. 2-4 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Potrivit **dispozițiilor art. 2 alin. 2-4 din O.G. nr. 2/2001:**

*"(2) Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului.*

*(3) Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București pot stabili și sancționa contravenții în următoarele domenii: salubritate; activitate din piețe; curățenia și igienizarea acestora; întreținerea parcurilor și spațiilor verzi, a spațiilor și locurilor de joacă pentru copii; amenajarea și curățenia spațiilor din jurul blocurilor de locuințe, precum și a terenurilor virane; întreținerea bazelor și obiectivelor sportive aflate în administrarea lor; întreținerea străzilor și trotuarelor, a școlilor și altor instituții de educație și cultură, întreținerea clădirilor, împrejuririlor și a altor construcții; depozitarea și colectarea gunoaielor și a resturilor menajere.*

*(4) Consiliul General al Municipiului București poate stabili și alte domenii de activitate din competența consiliilor locale ale sectoarelor, în care acestea pot stabili și sancționa contravenții."*

iar, conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 2/2001:

*"Hotărârile consiliilor locale sau județene ori, după caz, ale sectoarelor municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la alin. 2-4 sunt **nule de drept**. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ competentă, la cererea oricărei persoane interesate".*

Ori, după cum se poate observa, prevederile art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 reglementează o contravenție care deja este prevăzută de un act normativ cu caracter superior, și anume art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002.

Astfel, potrivit art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014:

*" Proprietarul/utilizatorul vehiculului/autovehiculului are obligația de a comunica Poliției Locale , în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, ..... Necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului vehiculului/autovehiculului constituie contravenție....",*

Aceste prevederi stabilesc contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la art.2 alin. 2 - 4 din O.G.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, astfel cum au fost menționate mai sus.

Astfel, sus-menționata contravenție prev. de art. 2 din HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj-Napoca este deja prevăzută de un act normativ cu caracter superior, respectiv art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002 rep. : „constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută de în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice : .... 14. - **necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul autovehiculului, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus**”. (corob cu art. 105 alin. 1, pct 10 - în cazul persoanelor juridice.).

Totodată, în mod implicit, vă solicităm să dispuneți revocarea prevederilor art. 3 lit. c din H.C.L. nr. 61/2014, întrucât prin aceste dispoziții este stabilit cuantumul amenzii în cazul nerespectării art. 2 din actul criticat, ori consecutiv revocării prevederilor art. 2 din H.C.L. nr. 61/2014 se impune și revocarea dispozițiilor prin care este reglementată sancțiunea într-o astfel de situație, cu atât mai mult cu cât o astfel de sancțiune este, de asemenea, reglementată de O.U.G. nr. 195/2002.

2. În al doilea rând, raportat la atribuțiile polițiștilor din cadrul Poliției Locale, prevăzute de art. 7 din Legea 155/2010 a Poliției Locale, **agentul constator NU avea posibilitatea să sancționeze pentru o astfel de contravenție**, cel mult el putând să coopereze cu Politia Română pentru identificarea persoanei vinovate de o atare contravenție. (art. 7 alin.1 lit. m din Legea 155/2010).

Raportat la atribuțiile limitativ menționate în Legea poliției Locale, la art. 7, citat mai sus, Hotărârea Consiliului Local Cluj-Napoca nu poate să cuprindă prevederi derogatorii de la aceasta și să confere polițiștilor locali atribuții peste ceea ce prevede această lege.

Potrivit art. 7 din Legea poliției locale:

**„Art. 7. - In domeniul circulației pe drumurile publice, poliția locală are următoarele atribuții:**

a) asigura fluenta circulației pe drumurile publice din raza teritorială de competență, având dreptul de a efectua semnale regulamentare de oprire a conducătorilor de autovehicul exclusiv pentru îndeplinirea atribuțiilor conferite de prezenta lege în domeniul circulației pe drumurile publice;

- b) verifica integritatea mijloacelor de semnalizare rutiera si sesizeaza nereguli constatate privind functionarea semafoarelor, starea indicatoarelor si a marcajelor rutiere si acorda asistenta in zonele unde se aplica marcaje rutiere;
- c) participa la actiuni comune cu administratorul drumului pentru inlaturarea efectelor fenomenelor naturale, cum ~~{{sunt:}}~~ ninsoare abundenta, viscol, vant puternic, ploaie torentiala, grindina, polei si alte asemenea fenomene, pe drumurile publice;
- d) participa, impreuna cu unitatile/structurile teritoriale ale Politiei Romane, la asigurarea masurilor de circulatie ocazionate de adunari publice, mitinguri, marsuri, demonstratii, procesiuni, actiuni de pichetare, actiuni comerciale promotionale, manifestari cultural-artistice, sportive, religioase sau comemorative, dupa caz, precum si de alte activitati care se desfasoara pe drumul public si implica aglomerari de persoane;
- e) sprijina unitatile/structurile teritoriale ale Politiei Romane in asigurarea masurilor de circulatie in cazul transporturilor speciale si al celor agabaritice pe raza teritoriala de competenta;
- f) acorda sprijin unitatilor/structurilor teritoriale ale Politiei Romane in luarea masurilor pentru asigurarea fluentei si sigurantei traficului;
- g) asigura, in cazul accidentelor soldate cu victime, paza locului acestor accidente si ia primele masuri ce se impun pentru conservarea urmelor, identificarea martorilor si a faptuitorilor si, daca se impune, transportul victimelor la cea mai apropiata unitate sanitara;
- h) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor legale privind oprirea, stationarea, parcarea autovehiculelor si accesul interzis, avand dreptul de a dispune masuri de ridicare a autovehiculelor stationate neregulamentar;
- i) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor legale privind masa maxima admisa si accesul pe anumite sectoare de drum, avand dreptul de a efectua semnale de oprire a conducatorilor acestor vehicule;
- j) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru incalcarea normelor rutiere de catre pietoni, biciclisti, conducatori de mopede si vehicule cu tractiune animala;
- k) constata contraventii si aplica sanctiuni pentru nerespectarea prevederilor legale referitoare la circulatia in zona pietonala, in zona rezidentiala, in parcuri si zone de agrement, precum si pe locurile de parcare adaptate,

*rezervate și semnalizate prin semnul internațional pentru persoanele cu handicap;*

*l) aplica prevederile legale privind regimul juridic al vehiculelor fara stapan sau abandonate pe terenuri aparținand domeniului public sau privat al statului ori al unitatilor/subdiviziunilor administrativ-teritoriale;*

*m) coopereaza cu unitatile/structurile teritoriale ale Politiei Romane pentru identificarea detinatorului/utilizatorului autovehiculului ridicat ca urmare a stationarii neregulamentare sau al autovehiculelor abandonate pe domeniul public.”*

Consider că aceste aspecte menționate mai sus, duc la REVOCAREA prevederilor art. 2 alin. 2 din H.C.L.-ul sus menționat, fiind în vădită neconcordanță cu prevederile art. 2 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001, prevederile H.C.L. fiind copiate din OUG nr. 195/2002 și respectiv RAOUG nr. 195/2002.

Abaterea de la lege reglementată de HCL nr. 61/2014 nu poate fi considerată derogatorie și, prin urmare, nu poate fi validată din punct de vedere legal deoarece autoritatea care a adoptat regulamentul în materie contravențională are competență de a elabora acte normative doar în condițiile strict prevăzute de lege.

*Mai mult, aceste aspecte sunt întărite de recenta Decizie nr. 11/2017, a ÎCCJ (Complet RIL) prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului și, în consecință, a stabilit că:*

*„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 39, art. 102 alin. (1) pct. 14 și art. 105 pct. 10 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar agentul constator din cadrul poliției rutiere are competența de a solicita proprietarului sau deținătorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, precum și de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate”.*

Cu alte cuvinte, aplicarea acestei sancțiuni contravenționale apare ca fiind nelegală, pe de-o parte din prisma posibilității aplicării unei astfel de sancțiuni (pentru necomunicare) de către un **polițist local**, iar pe de altă parte ca urmare a reglementării unei astfel de contravenții de către un „act normativ local” în măsura

22

în care o atare contravenție este deja reglementată de un act normativ superior, respectiv O.U.G. 195/2002 rep (Codul Rutier).

Astfel, raportat la prevederile art. 2, alin.2 din OG 2/2001 „prin hotărâri ale autorităților publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi sau hotărâri ale Guvernului” apare ca fiind **NULĂ DE DREPT** prevederea cuprinsă în actul normativ local „HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj Napoca” respectiv art. 2 din acest HCL, --- „art. 2 Proprietarul / utilizatorul vehiculului / autovehiculului are obligația de a comunica Poliției Locale, în termen de 15 zile de la solicitare, datele de identitate ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus, .... Necomunicarea în termenul solicitat sau comunicarea incompletă a datelor de identitate ale conducătorului vehiculului/autovehiculului constituie contravenție....”,

acesta stabilind contravenții cu nesocotirea principiilor prevăzute la art.2 alin. 2 - 4 din O.G.2/2001 privin regimul juridic al contravențiilor.

Susținem acest punct de vedere întrucât circulația pe drumurile publice este reglementată prin OUG 195/2002 rep și Regulamentul de aplicare al OUG 195/2002, orice dispoziție contrară acestuia emisă de o autoritate publică locală sau județeană fiind nulă de drept.

Așa cum am menționat deja, susmenționata contravenție prev de art. 2 din HCL 61/2014 a Consiliului Local Cluj-Napoca **este deja prevăzută de un act normativ cu caracter superior**, respectiv **art. 102 alin. 1 pct. 14 din OUG 195/2002 rep.** : „constituie contravenție și se sancționează cu amendă prevăzută de în clasa a IV-a de sancțiuni următoarele fapte săvârșite de persoane fizice : .... 14) – necomunicarea de către proprietarul sau utilizatorul autovehiculului, la solicitarea poliției rutiere, a identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul spre a fi condus”. (corob cu art. 105 alin. 1, pct 10 – în cazul persoanelor juridice.).

**Interesul subscrisei** de a ataca prevederile sus-menționate rezidă în faptul că pe data de 19.10.2017, subscrisea am fost sancționată prin procesul-verbal de contravenție seria PL nr. 0206278, întocmit de către Simonca Delia din cadrul Direcției Poliției Locale a Municipiului Cluj-Napoca, tocmai în temeiul prevederilor art. 2 din H.C.L. nr.61/2014 prin care s-au reținut următoarele:

”Nu au fost comunicate în termenul solicitat datele de identitate ale persoanei căreia i s-a încredințat autovehiculul marca Jaguar cu nr. de înmatriculare CJ-27 MXT, spre a fi condus în data de 27.05.2017, ora 17,00, în p-ța Mihai

Viteazu, nr. 3-4, în localitatea Cluj-Napoca, conform adresei nr. 404941 din 06.09.2017.”

Totodată, în cuprinsul respectivului proces-verbal s-a menționat că fapta sus-menționată constituie contravenție prev. art. 2 alin. 2 din H.C.L. r. 61/2014 și este sancționată de prevederile art. 3 lit. c din H.C.L. nr. 61/2014, reținându-se că vinovat de săvârșirea acestei contravenții se face subscrisa MAIER, BOLBOACĂ, RESTEȘAN - S.CIV. DE AV.

Subscrisa am formulat plângere contravențională împotriva procesului verbal sus-menționat prin care am solicitat anularea actului în cauză ca fiind nelegal și netemeinic.

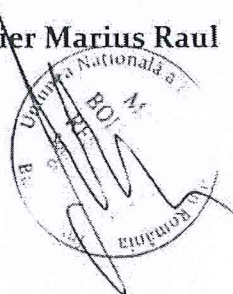
Față de cele de mai sus, considerăm că este evident că în ceea ce privește stabilirea regulilor procedurale în materia contravențională că autoritățile administrației publice locale nu au competența de normare și nici nu pot deroga de la acte normative de nivel superior, în speță OG 2/2001 – în special art. 2 alin 2 .

Raportat la cele mai sus menționate, Vă solicităm sa dispuneți revocarea în parte a H.C.L. nr. 61/2014, respectiv a prevederilor art.2 alin. 2, implicit a prevederilor art. 3 lit. c din HCL 61/2014 emis de Consiliul Local al mun. Cluj Napoca.

**În drept:** OG 2/2001 rep; HCL 61/2014 al Consiliului Local Cluj Napoca, art. 1 și 7 din Legea nr. 554/2004.

Cu respect, Maier, Bolboacă, Resteșan- S.Civ.Av.prin

Av. Maier Marius Raul



24