

51 / 15.04.2016

Catre,

Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca

1-13 p09

### INFORMARE

privind plângerea prealabilă a numitei Itu Corina, înregistrată sub nr. 94737/07.03.2016  
prin cabinet de av. Kapeza Mikolt Kristina

Prin plângerea înregistrată la registratura instituției sub nr. 94737/44/07.03.2016, petenta Itu Corina, reprezentată de prin doamna avocat Kapeza Mikolt Kristina solicită „revocarea art. 42 din HCL 300/2014 - privind Regulamentul de organizare și funcționare a cimitirului”.

Fata de petitele din cererea cu numărul mai sus menționat, prin care se solicită revocarea art. 42 din HCL 300/2014 privind regulamentul de organizare și funcționare a cimitirelor, fata de argumentele invocate de petenta în plângerea prealabilă va informăm ca acestea sunt nefondate raportate la următoarele:

1. Este foarte adevărat că respectând dispozițiile codului civil, potrivit cărora capacitatea de folosință a persoanei încetează odată cu moartea acesteia, iar locurile de veci nu pot fi atribuite unor persoane care nu mai există, dar interpretarea (în acest caz) ad-literam a legii fără a apela la spiritul acesteia denotă fie lipsa de înțelegere, fie atingerea unor scopuri marunte de către cei interesați. Atribuirea locurilor de veci se face în mod curent (potrivit Regulamentului) după decesul persoanelor, când, în mod evident nu se poate pune problema existenței capacității de folosință a acestora.

2. Forma actuală a prezentului regulament este rezultatul dezbaterii de-a lungul anilor, atât la nivelul executivului din cadrul instituției cât și organului deliberativ (Consiliul local), acesta fiind, de asemenea, supus și dezbaterii publice.

3. Presupunsele dispoziții derogatorii de la dreptul comun, chiar dacă ele există, nu pot fi cuprinse întotdeauna într-un act administrativ, care, oricum este emis, ca manifestare unilaterală și expresă de voință a autorității publice pe baza legii, în scopul exercitării acesteia.

4. Afirmația potrivit căreia nu există nici o motivare pentru a „discrimina” printre titlurile juridice (atribuire, moștenire, donație) care privesc concesiunile locurilor de veci sunt total lipsite de sens atata vreme cât le considerăm suficient de bine motivate în conținutul Regulamentului

5. Cât privește restricția lipsei motivării restricțiilor în domeniul donațiilor și a unui fundament legal, etic sau moral, în privința derogărilor, apreciem că afirmațiile petentei nu sunt decât niste generalități la care apelează adesea avocații pentru a-și susține pledoariile lipsite de cele mai multe ori de argumente și conținut real.

6. In ce priveste excesul de putere (abuz de drept) pe care, l-ar exercita institutia in acest caz, precizam faptul ca, potrivit jurisprudentei abuzul de drept consta in exercitarea drepturilor conferite de lege cu rea credinta in scopul de a produce consecinte vatamatoare pentru cineva. Ori, asa cum este adoptat, Regulamentul nu face altceva decat sa vina in intampinarea diverselor cazuri ce se intalnesc in intampinarea diverselor cazuri ce se intalnesc in practica curenta si care trebuiesc solutionate cu scopul satisfacerii in cel mai inalt grad a celor carora le este opozabil.

In alta ordine de idei, va aduc la cunostiinta faptul ca pe rolul Judecatoriei Cluj-Napoca petenta Itu Corina a inregistrat o cerere de chemare in judecata, dosar nr. 48/117/2016, avand ca obiect *obligatia de a face*, prin care aceasta solicita Onoratei instantei sa se transcrie dreptul de concesiune asupra locului de veci, situat in Cluj-Napoca, Cimitirul Central, parcela II B, nr. 509, in suprafata de 5,4 mp, in favoarea d-nei Itu Corina, in baza contractului de donatie nr. 737/14.08.2015, respectiv sa dispuna anulara art. 42 din Regulamentul cimitirelor aprobat prin HCL 300/2014, cu termen de judecata fixat pentru data de 07.04.2016.

De asemenea mentionez ca organizarea si functionarea activitatii cimitirului se realizeaza potrivit dispozitiilor art. 14 din Legea 102/2014 privind cimitirele, crematoriile si serviciile funerare, in conformitate prevederile Regulamentului de organizare si functionare aprobat prin hotarare a Consiliului local (HCL nr. 300/2014);

Referitor la argumentele petentei Itu Corina invocate in cererea de chemare in judecata, cu nr. mai sus aratat, va invederez faptul ca locul de veci a fost obtinut de catre Itu Lucia, mama petentei, in anul 1995 „cu titlu oneros”. Consideram ca, raportat la dispozitiile Codului civil, *„Contractul prin care fiecare parte urmareste sa isi procure un avantaj in schimbul obligatiilor asumate este cu titlu oneros”* - Cod civil art. 1172. Sustinerea petentei este nefondata motivat de faptul ca taxa de concesiune perceputa, (departe de a fi un avantaj procurat de primarie pentru a fi valorificata in alt scop), este o sursa financiara care se utilizeaza tocmai in domeniul organizarii si desfasurarii activitatii in cimitir (paza, intretinere si curatenia cimitirului).

Mai mult dispozitiile art. 42 din Regulamentul de organizare si functionare a cimitirelor stipuleaza in aliniatul 1, respectiv in aliniatul 2 urmatoarele: *„In situatia in care locul de inhumare a fost atribuit anticipat decesului sau titularul este beneficiar al drepturilor stabilite prin legi speciale conform art. 27, dreptul de folosinta se poate transmite numai prin mostenire si numai daca titularul a fost inhumat in acel loc.”*, precum si ca *„In caz contrar, dreptul de folosinta inceteaza la data decesului titularului”*. Legalitate dispozitiilor mai sus redate este pusa la indoiala de petenta, insa acestea nu fac altceva decat sa se conformeze unui act normativ cu forta superioara (Codul civil) potrivit caruia *„sub sanctiunea nulitatii absolute concesionarul nu poate instraina si nici greva bunul dat in concesiune ... care, trebuie, potrivit legii, sau actului constitutiv, sa fie predat concendentului la incetarea, din orice motive, a concesiunii.”* (Cod civil – art. 872)

Prin urmare, solicitarea petentei de transmitere a dreptului de concesiune al mamei sale, Itu Lucia, asupra locului de veci printr-un contract de donatie, in favoarea acesteia, excede cadrului legal stabilit de catre legiuitor si prin urmare concesiunea trebuie sa inceteze.

In conditiile penuriei acute de teren pentru locuri de veci in municipiu, nu se poate accepta ca unele persoane sa tranzactioneze drepturile neexercitate cu aceste locuri.

Mai mult, in conditiile in care locul de inhumare n-a fost utilizat pe toata durata concesiunii (20 de ani), iar intre timp concesionara a beneficiat, in acelasi scop, nu de unul, ci de doua locuri de veci (prin exercitarea dreptului de mostenire) pe domeniul public al municipiului, raportat la prevederile legale in materie, apreciem ca este in principal, ILEGALA, si in subsidiar imorala tranzactionarea locului de veci prin mijloace care in mod clar contravin legii. Mentionam ca intr-unul din cele doua locuri de veci mostenite, petenta si-a inhumat sotul in anul 2014.

Pe cale de consecinta, raportat la prevederile legale si la considerentele mai sus aratate, precum si la actele anexate consideram ca se impune respingerea plangerii prealabile a petentei Itu Corina.

DIRECTOR EXECUTIV,  
VIRGIL PORUTIU



SEF SERVICIU,  
CAMELIA FARCAȘ



Către  
**MUNICIPIUL CLUJ**  
**CONSILIUL LOCAL CLUJ**  
**(ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR)**



Subsemnata **ITU CORINA** prin avocat **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** cu sediul în Cluj, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6, în baza art. 7 din L.554/2004-formulez prezenta

**plângere prealabilă**

prin care solicit revocarea art. 42 din HCL 300/2014 – privind Regulamentul de organizare și funcționare a cimitirelor.

Textul are următorul conținut:

- „ (1).*În situația în care locul de înhumare a fost atribuit anticipat decesului sau titularul este beneficiar al drepturilor stabilite prin legi speciale conform art.27, dreptul de folosință se poate transmite numai prin moștenire și numai dacă titularul a fost înhumat în acel loc.*
- (2).*În caz contrar, dreptul de folosință încetează la data decesului titularului.”*

În primul rând, textul trebuie revocat datorită unei formulări total ilogice – în sensul că, „atribuit anterior decesului,, - în condițiile în care apare cu evidență că el **nu poate fi atribuit** ulterior decesului unei persoane – având în vedere lipsa capacității de folosință.

În al doilea rând – acest regulament nu cuprinde un raport relevant și o documentație care trebuie să preceadă emiterea unui act administrativ cu caracter normativ.

Dispozițiile derogatorii de la dreptul comun, trebuie întotdeauna riguros motivate, chiar dacă destinația specială a cimitirelor poate determina o reglementare mai restrictivă!

Dar nu există nicio motivare adecvată pentru a discrimina printre diferitele titluri juridice care stau la baza concesiunii locului de mormânt: - atribuirea, moștenirea sau donația.

Restricțiile aduse principiilor generale ale donației nu sunt motivate, iar derogarea instituită nu are niciun fundament legal, etic sau moral.

Considerăm că suntem în prezența unui exces de putere din partea autorității publice locale, și solicităm revocarea articolului.

Cluj, 03.03.2016

473



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
BAROUL CLUJ  
CABINET AVOCAT KAPCZA MIKOLT KRISZTINA  
CLUJ-STR. MUNCITORILOR NR. 24 AP. 6  
Email: [kapcza@yahoo.com](mailto:kapcza@yahoo.com)  
Telefon: 0264-414069

**ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ**  
Nr. CJ/349003/2016

Doamna **avocat KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** se împuternicește de către clientul

**ITU CORINA**

în baza contractului de asistență juridică nr.CJ/349001/2016 din 06.01.2016  
să exercite următoarele activități:

redactare plângere prealabilă

și să asiste/să reprezinte clientul în fața  
MUNICIPIUL CLUJ, CONSILIUL LOCAL CLUJ, ADMINISTRAȚIA CIMITIRELOR

Data 06.01.2016

Atest identitatea părților, conținutul și data  
contractului de asistență juridică în baza  
căruia s-a eliberat împuternicirea  
**FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI \***  
prin avocat,



DUPLICAT

CONTRACT DE DONAȚIE



Încheiat între subsemnatele: -----

**ITU LUCIA**, fiica lui Augustin și Valentina, cetățean român, născută la data de 22.12.1927 în loc. Chișinău, U.R.S.S, cu domiciliul în  
identificată prin BI seria

eliberată miliția de mun. Cluj-Napoca, **CNP:** \_\_\_\_\_ în calitate de  
donatoare, pe de o parte,-----

**ITU CORINA**, fiica lui Ilie și Lucia, cetățean român, născută la data de 11.04.1954 în mun. Beiuș, jud Bihor, cu domiciliul în  
identificată prin CI seria

eliberată de mun. Cluj-Napoca, **CNP:** \_\_\_\_\_ în  
calitate de donatară, pe de altă parte, în următoarele condiții :-----

Subsemnata donatoare **ITU LUCIA**, donez fiicei mele **ITU CORINA** întreg dreptul de concesiune asupra locului de veci situat în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, Cimitirul Central, parcela II B, nr. 509, în suprafața de 4,5 m.p., dobândit de subsemnata donatoare cu titlu de concesiune, conform adeverinței nr. 1224/442/11.08.2015 eliberată de Direcția tehnică-Serviciul Administrare Cimitire domeniul public din cadrul Primăriei mun. Cluj-Napoca.-----

Evaluăm donația la suma de **450 lei** (patrusutecincizeciLEI).-----

Subsemnata donatară **ITU CORINA**, accept donația ce mi se face de către mama mea **ITU LUCIA**, privind întreg dreptul de concesiune asupra locul de veci mai sus descris în condițiile prezentului contract.-----

Taxele privind perfectarea prezentului contract se suportă integral de către donatară.-----

Subsemnatele **ITU LUCIA** și **ITU CORINA** pe propria noastră răspundere și cunoscând consecințele legale ale declarațiilor nesincere prevăzute și pedepsite de articolul 326 Noul Cod Penal, declarăm că suntem rude de gradul I, respectiv mamă și fiică.-----

Actul a fost redactat în baza următoarelor documente: adeverință concesiune loc de înhumare, copie acte de stare civilă și copie acte de identitate ale părților.-

Redactat și autentificat de Birou Individual Notarial CLAUDIA DANIELA CIACOI într-un singur exemplar original care a fost semnat de către părți, azi data autentificării.-----

SEMNATARE : **ITU LUCIA**

**ITU CORINA**



**CABINET AVOCAT**  
**KAPCZA MIKOLT KRISZTINA**  
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor Nr. 24/6  
Telefon/Fax: 0264 414069



Către  
**TRIBUNALUL CLUJ**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

07 IAN. 2016

Subsemnata reclamantă **ITU CORINA** -CNP ..... - cu domiciliul ales la  
mandatara mea avocat **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** cu sediul în Cluj, str.  
Muncitorilor nr. 24 ap. 6, în baza art. 8; (art. 11) din L.554/2004, formulez prezenta

**acțiune în contencios administrativ**

împotriva părților:

- **MUNICIPIULUI CLUJ prin primar** cu sediul în Cluj, str. Moșilor nr. 1-3;
- **CONSILIUL LOCAL CLUJ** cu sediul în Cluj, str. Moșilor nr. 1-3,

solicitând ca după îndeplinirea procedurii legale să binevoiți a obliga părțile:

- să transcrie dreptul de concesiune asupra locului de veci, situat în Cluj, Cimitirul Central, parcela II B, nr. 509, în suprafață de 4,5 mp., în favoarea mea, în baza contractului de donație nr. 737/14.08.2015, autentificat de notar public CIACOI CLAUDIA-DANIELA, subsemnata fiind fiica concesionarei ITU LUCIA;
- a dispune anularea art. 42 din Regulamentul cimitirelor aprobat prin HCL 300/2014.

Solicit judecarea și în eventualitatea lipsei mele de la dezbateri și cheltuieli de judecată.

**Motive**

În anul 1995, mama mea ITU LUCIA, a obținut concesionarea locului de mormânt din  
petitul acțiunii, cu titlu **oneros**, pe o perioadă de 20 de ani.

La data de 14 august 2015, a intervenit între noi un contract de donație cu privire la  
acest drept de concesiune. (contract de donație nr. 737/14.08.2015, Biroul Notarului  
Public Ciacoi Claudia-Daniela).

Transcrierea locului de mormânt în baza contractului de donație a fost respinsă de  
părți cu motivarea că, ea contravine art. 42 din Regulamentul aprobat prin HCL  
300/2014.



1. Refuzul este nejustificat, având în vedere următoarele:

În mod evident **nu este vorba** despre un drept de concesiune obținut cu **titlu gratuit** (cum prevede art. 27 din Regulamentul din 2014) ci din contră este o concesiune cu **titlu oneros**, obținut anterior intrării în vigoare a Regulamentului nr. 300/2014.

Este de principiu că, **legea dispune numai pentru viitor**, ea nu are putere retroactivă (art. 15 Constituție).

Acest principiu este aplicabil și actelor cu caracter normativ ale autorităților publice locale.

Prin urmare dispozițiile restrictive ale art. 42 din Regulamentul intrat în vigoare în 2014 **nu pot fi** aplicate locurilor de înhumare obținute **anterior**, cu **un alt regim**, și care au fost obținute cu **titlu oneros, achitându-se prețul** concesiunii.

Orice dispoziție restrictivă este de strictă interpretare - astfel art. 42 din Regulament se poate aplica doar locurilor de veci obținute în condițiile art. 27 - după intrarea în vigoare a Regulamentului. (De altfel aceste aspecte au fost verificate de notarul public la autentificarea contractului).

2. Art. 42 din Regulament are următorul conținut:

*„ În situația în care locul de înhumare a fost atribuit anticipat decesului sau titularul este beneficiar al drepturilor stabilite prin legi speciale conform art. 27, dreptul de folosință se poate transmite numai prin moștenire și numai dacă titularul a fost înhumat în acel loc. În caz contrar, dreptul de folosință încetează la data decesului titularului. „*

HCL-ul este un text normativ care are regimul legal al unor acte administrative - al căror element central este **legalitatea**, însemnând **conformitatea** lui cu acte normative cu **forța superioară** (cum este legea).

Actele administrative pot fi emise după o documentare, fundamentare și expunere de motive, pentru a fi în concordanță cu actele normative cu valoarea superioară.

O asemenea fundamentare este cu atât mai importantă, cu cât în materia specifică a dreptului de concesiune asupra locurilor de veci nu există un act normativ superior, iar Regulamentul stabilește dispoziții derogatorii, restrictive în raport de dreptul comun (art. 987 c.civ.-privind capacitatea în materia liberalităților).

Astfel-locurile de mormânt pot fi donate potrivit art. 39 din Regulament rudelor până la gradul al III-lea inclusiv.

(Menționăm însă, că acest articol a fost anulat prin sentința civilă nr. 1236/2015, Dosar nr. 4349/117/2014, Tribunalul Cluj-definitivă).

Art. 42-este și mai restrictiv și introdus cu o motivare și fundamentare sumară (în opinia noastră inexistentă).

Chiar dacă în materia dreptului de concesiune asupra locurilor de mormânt, nu există un act normativ cu forță superioară actul trebuie analizat în raport de domeniul special pe care îl reglementează, și cu finalitatea urmărită. (cele privind proprietatea publică L. 213/1998 și capacitatea de a dispune prin liberalități, moștenire C.civ.)

Observăm că art. 42 din Regulament este astfel cum este formulat – practic lipsește de conținut chiar și dreptul de a dispune prin donație, având o formulare total nefericită în sensul că: „ în situația în care locul a fost atribuit anterior decesului „.

Or este clar că dreptul de concesiune se poate atribui **numai** anterior decesului, dat fiind că unei persoane decedate nu i se poate atribui nimic, neavând capacitate de folosință.

Prin urmare această formulare, exclude pur și simplu de la posibilitatea de a dona locul de veci, pentru cei care obțin direct de la pârâți dreptul de concesiune (și nu prin moștenire sau altă cale).

Având în vedere cele de mai sus articolul trebuie anulat.

Din precauție procesuală amintim, că și în ipoteza în care acest petit nu ar fi admis, transcrierea dreptului de concesiune potrivit primului petit trebuie admis, deoarece o prevedere atât de restrictivă nu se poate aplica unui drept de concesiune obținut cu mult anterior intrării ei în vigoare.

Anexe:

- copie contract donație;
- copie chitanță;
- copie corespondență;
- cerere-răspuns;
- refuz;
- împuternicire avocațială;
- taxă timbru 100 lei.

prin av.



**CABINET AVOCAT**  
**KAPCZA MIKOLT KRISZTINA**  
Cluj-Napoca, Str. Muncitorilor Nr. 24/6  
Telefon/Fax: 0264 414069

Către  
**PRIMĂRIA CLUJ**  
**SERVICIUL ADMINISTRARE CIMITIRE**

Subsemnata **ITU CORINA -CNF** – domiciliată în  
prin avocat **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** cu  
sedlul în Cluj, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6, depun prezenta

cerere

prin care solicit să binevoiți a transcrie dreptul de concesiune asupra locului de veci, situat în mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, Cimitirul Central, parcela II B, nr. 509, în suprafața de 4,5 mp., în favoarea mea, în baza contractului de donație autentic cu nr. 737 din 14.08.2015, încheiat de notarul public **CLAUDIA DANIELA CIACOI**, subsemnata fiind fiica concesionarei **ITU LUCIA** ✓

Rog să binevoiți a comunica cuantumul obligațiilor la plată și contul în care trebuie achitate la mandatara mea avocat **KAPCZA MIKOLT KRISZTINA** cu sediul în Cluj, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6.

Anexă: contractul de donație în original.

- *Prin. av.*

Cluj, 12.10.2015

prin av. *Kapcza*



PE CONFORMITATE  
/av. KAPCZA MIKOLT

Către  
PRIMĂRIA CLUJ  
SERVICIUL ADMINISTRARE CIMITIRE

Subsemnata ITU CORINA -CNP \_\_\_\_\_ - domiciliată în \_\_\_\_\_  
prin avocat KAPCZA MIKOLT KRISZTINA cu sediul în  
Cluj, str. Muncitorilor nr. 24 ap. 6, la adresa Dumneavoastră nr. 377981/442/22.10.2015,  
în baza L.554/2004 privind contenciosul administrativ, solicit să binevoiți a reveni:

- asupra refuzului de a transcrie locul de veci situat în Cluj, Cimitirul Central, parcela II B, nr. 509, în suprafață de 4,5 mp., în baza contractului de donație nr. 737/14.08.2015, autentificat de notar public CIACOI CLAUDIA-DANIELA – și a dispune transcrierea contractului.

### Motive

1. Răspunsul nu conține normele petentei ITU CORINA – ci doar a reprezentantei acestora- ori persoana care face cererea este una și adresa de corespondență este alta.

2. Adresa nu satisface cerințele unei dispoziții administrative, astfel că solicit să emiteti dispoziție de admitere a transcrierii dreptului de concesiune în baza contractului de donație menționat.

Cele cuprinse în adresa menționată contravin legii (actelor normative în materie dat fiind că):

1. ITU LUCIA – a obținut concesiunea locului de mormânt în anul 1995! - și a achitat prețul concesiunii pe 20 de ani în sumă de 38.250 lei (chitanță depusă alăturat în copie).

Prin urmare nu este vorba despre un drept de concesiune obținut cu titlu gratuit (cum prevede art. 27 din Regulamentul din 2014) ci din contră este o concesiune cu titlu oneros, obținut anterior intrării în vigoare a Regulamentului nr. 300/2014.

2. Este de principiu că, legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactivă (art. 15 Constituție)

Acest principiu este aplicabil și actelor cu caracter normativ ale autorităților publice locale.

Prin urmare dispozițiile restrictive ale art. 42 din Regulamentul intrat în vigoare în 2014 nu pot fi aplicate locurilor de înhumare obținute anterior, cu un alt regim, și care au

Pt. CONFORMITATE  
Av. KAPCZA MIKOLT

fost obținute cu titlu oneros, achitându-se prețul concesiunii.

Orice dispoziție restrictivă este de strictă interpretare – astfel art. 42 din Regulament se poate aplica doar locurilor de veci obținute în condițiile art. 27 – după intrarea în vigoare a Regulamentului. (De altfel aceste aspecte au fost verificate de notarul public la autentificarea contractului).

Observăm și împrejurarea că ați omis să indicați temelurile în baza cărora ați încadrat această cerere în art. 27 din Regulamentul actual.

În caz de refuz, vom uza de căile legale puse la dispoziția noastră de Legea contenciosului administrativ 554/2004.

Anexă:- copie chitanță.

Cluj, 16.11.2015

prin a   
  
Uninca Nationala a Barourilor din Romania  
KAPCZA  
MIKOLT  
AVOCAT  
Baroul Cluj