

1-17 p.

52/4.08.2016

### HOTĂRÂRE

privind plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către CIUREA GHEORGHE-VALENTIN

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședință ordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către CIUREA GHEORGHE-VALENTIN - proiect din inițiativa primarului;

Analizând Referatul nr. 608/411/19.07.2016, al Direcției economice, prin care se propune plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, în baza Sentinței civile nr. 1764/2016, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 18409/211/2015 și a Deciziei nr. 847/29.06.2016, pronunțată de Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 18409/211/2015;

Reținând Sentința civilă nr. 1764/2016 și Decizia nr. 847/29.06.2016;

Având avizul comisiei de specialitate;

Potrivit dispozițiilor art. 36, 39 alin. 1 și 45 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

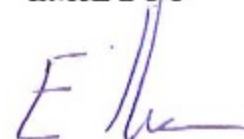
### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1** - Se aprobă suportarea din bugetul local, trecerea pe cheltuieli și plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, în baza Sentinței civile nr. 1764/2016, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 18409/211/2015 și a Deciziei nr. 847/29.06.2016, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 18409/211/2015.

**Art. 2** - Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția economică și Serviciul juridic, contencios.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
(Hotărârea a fost adoptată cu \_\_\_\_\_ voturi)



## REFERAT

privind plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către CIUREA GHEORGHE-VALENTIN

Prin acțiunea civilă înregistrată la data de 05.10.2015, pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca în dosarul nr. 18.409/211/2015, reclamantul Ciurea Gheorghe-Valentin, a solicitat în contradictoriu cu pârâții Colegiul Național Pedagogic "Gheorghe Lazăr" Cluj-Napoca și Municipiul Cluj-Napoca, obligarea acestora, în solidar, la plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale, rezultate în urma accidentului produs în Cluj-Napoca la data de 16.06.2015, precum și plata cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii reclamantul arată că la data de 16.06.2015, a parcat autovehiculul cu nr. de înmatriculare CJ-11-EYP pe str. Valeriu Bologa, pe domeniul public, în parcare amenajată, care se afla situată pe lângă gardul pârâtei de rândul 1. În momentul în care s-a întors la autovehicul, a constatat că peste acesta a căzut un plop din curtea Colegiului "Gheorghe Lazăr". Dat fiind faptul că autovehiculul fusese parcat regulamentar pe domeniul public, în parcare amenajată, răspunzător pentru daunele materiale cauzate sunt atât pârâta de rândul 2 în calitate de administrator cât și pârâta de rândul 1, întrucât plopul care a produs accidentul se afla în curtea acestuia (în pază). În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 20, 21 și 62 din Legea nr. 215/2001..

Prin Sentința civilă nr. 1764/2016, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 18.409/211/2015, instanța de fond admite cererea de chemare în judecată, obligă pârâțul Municipiul Cluj-Napoca, la plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale rezultate în urma accidentului și la plata sumei de 3.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată la fond.. Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Ciurea Gheorghe-Valentin, în contradictoriu cu pârâta Colegiu Național "Gh Lazăr" Cluj-Napoca.

În motivarea Sentinței, instanța de fond reține că, în ceea ce privește invocarea de către pârâta Municipiul Cluj-Napoca, a existenței unui caz de forță majoră, pentru a fi exoneratoare de răspundere, forța majoră trebuie să conste într-o împrejurare externă și absolut invincibilă, fără relație cu lucrul care a provocat dauna, absolut imprevizibilă, având un caracter extraordinar. Or, în situația de față nu prezintă caracteristicile amintite ale forței majore exoneratoare de răspundere, cauza producerii evenimentului fiind invincibilă, dar fiind previzibilă, având relație cu lucrul care a provocat dauna, și neavând caracter de excepție, situație față de care instanța nu poate reține această cauză exoneratoare de răspundere.

În ceea ce privește previzibilitatea, instanța reține nu doar că posibilitatea producerii acestui eveniment era previzibilă, dar a și fost prevăzută, conducerea Colegiului Pedagogic informând Primăria de posibilitatea căderii acestui copac, acesta aflându-se într-o evidentă stare de degradare. Mai mult, evenimentul meteorologic produs este unul previzibil, astfel de furtuni puternice având loc chiar de câteva ori pe an, astfel încât nu puteau reprezenta o surpriză pentru autorități.

În privința răspunderii pentru fapta lucrului, potrivit art. 1376 C.pr.civ. aceasta revine proprietarului lucrului, ce a cauzat altuia un prejudiciu sau pârâtorului juridic al lucrului, proprietatea copacului aparținând Municipiului Cluj-Napoca, în calitatea sa de administrator al

spațiului verde. Astfel, în baza art. 3 al Legii nr. 215/2001, a administrației publice locale, se instituie preeminența principiului autonomiei locale, prin care se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii, iar conform art. 10 din același act normativ, „*autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale.*” În consecință, instanța reține că fapta ilicită a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca, constă în neluarea măsurilor ce se impunau, în calitatea sa de administrator al domeniului public al unității administrativ-teritoriale, în vederea rezolvării cu prioritate și de urgență a cererii formulate de pârâta Colegiul Național Pedagogic, încă de la data de 21.10.2014. În ceea ce privește adresa nr. 7237, 7444, 7189, 7957/2015 (f. 103) transmisă de Agenția pentru protecția Mediului Cluj, în primul rând instanța observă faptul că solicitarea Primăriei a fost ulterioară producerii evenimentului – 05.08.2015, neputând astfel să se refere la copacul căzut în data de 16.06.2015. Totodată, conform art. 12 alin. 6 din legea 24/2007, avizul cmis de agențiile județene pentru protecția mediului se referă strict la „*deciziile luate la nivelul administrațiilor publice locale de tăiere a arborilor sanatosi din spatiile verzi*” iar în cauza de față acest arbore nu s-ar putea încadra în această categorie, mai mult chiar avizul fusese cerut de Primărie pentru arbori „sănătoși”. Totodată, remarcăm că pârâta Municipiul Cluj încearcă să demonstreze, prin acest răspuns, faptul că nu ar fi putut proceda la tăierea arborelui, dar totodată arată că s-a încercat tăierea dar nu s-a putut realiza datorită mașinilor parcate în acel loc. Sub acest aspect, mai exact imposibilitatea tăierii datorită acestor autoturisme, instanța reține că Municipiul Cluj-Napoca, avea posibilitatea de a identifica proprietarii acestor autoturisme (pe baza numărului de înmatriculare) și de a elibera astfel parcarea, sau, pârâta ar fi putut alege o altă metodă de a rezolva problema având în vedere că până la urmă chiar și o parte din zidul împrejmuitor se afla în calea acestui arbore, acesta fiind evident distrus. Nici faptul că în zona respectivă nu era amenajată o parcare cu abonament nu poate conduce la înlăturarea răspunderii, atâta timp cât zona era folosită drept parcare, datorită configurației sale, pârâta cunoscând acest lucru. Doar în situația în care pârâta ar fi amplasat un semn exterior care ar fi avertizat cetățenii în privința posibilității producerii unui astfel de eveniment, răspunderea sa ar fi fost exclusă. În calitatea sa administrator al spațiului verde pe tot cuprinsul localității Cluj-Napoca, instituția avea obligația de a se asigura că astfel de accidente nu s-ar putea produce. Pe cale de consecință, instanța apreciază că este dovedită existența unei legături de cauzalitate între neluarea măsurilor convenite pentru prevenirea producerii unor astfel de incidente, și prejudiciul suferit de reclamant prin avarierea autoturismului său în urma căderii plopului situat pe domeniul public. Referitor la prejudiciul produs în cauză, s-a constatat că acesta a fost dovedit de reclamant prin planșele foto depuse la dosar precum și prin procesul verbal de intervenție nr. 6 326/16.06.2015, ora 17.21, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență, procesul verbal de constatare a avariilor precum și devizul de reparații întocmit de inginer Moraru Valeriu Marcel, costul reparațiilor necesare ridicându-se la suma de 18.054,42 lei.

Instanța reține că prejudiciul produs reclamantului, este unul cert, având în vedere că prin toate înscrisurile administrate în cauză se atestă faptul că s-a produs un prejudiciu real și important în patrimoniul reclamantului, în urma avarierii autoturismului său, prejudiciu care poate fi evaluat. Mai mult, apreciem că certitudinea prejudiciului nu poate fi condiționată de o eventuală obligație a reclamantului de a-și repara autoturismul din resurse proprii, anterior introducerii cererii de chemare în judecată.


Împotriva acestei hotărâri Municipiul Cluj-Napoca a declarat apel iar prin Decizia civilă nr. 847/2016, pronunțată în ședința publică din data de 29.06.2016, acesta a fost respins ca nefondat, cu obligarea cheltuielilor de judecată în apel, în sumă de 1.000 lei.


Menționăm faptul că decizia mai sus menționată, încă nu a fost motivată.

Potrivit prevederilor art. 622, alin. 2 și 3 din Noul Cod de procedură civilă, în cazul în care debitorul nu execută de bună voie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, care începe odată cu sesizarea organului de executare, potrivit dispozițiilor prezentei cărți, dacă prin lege specială nu se prevede altfel.

Având viza Serviciului juridic, contencios și cele prezentate, propunem suportarea din bugetul local, trecerea pe cheltuieli și plata sumei de 18.054,42 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 4.007 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către **CIUREA GHEORGHE-VALENTIN**.

  
**DIRECTOR EXECUTIV,  
OLIMPIA MOIGRADAN**

**ȘEF SERVICIU,  
IOAN BOGDAN**  


**VIZAT**  
Serv. Juridic-contencios  
27.07.2016.  


### INFORMARE

privind plata sumei totale de 22.061,42 lei, din care suma de 18.054,42 lei reprezentând despăgubiri și suma de 4007 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în favoarea CIUREA GHEORGHE-VALENTIN - dosar nr. 18.409/211/2015.

Prin acțiunea civilă înregistrată la data de 05.10.2015 pe rolul Judecătorei Cluj-Napoca în dosarul nr. 18.409/211/2015 reclamantul Ciurea Gheorghe-Valentin a solicitat în contradictoriu cu pârâții Colegiul Național Pedagogic "GH Lazăr" Cluj-Napoca și Municipiului Cluj-Napoca la plata sumei de 18.054,42 lei reprezentând daune materiale rezultate în urma accidentului produs în Cluj-Napoca la data de 16.06.2015, precum și la plata cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii reclamantul arată că la data de 16.06.2015 a parcat autovehiculul cu nr. de înmatriculare CJ-11-EYP pe str. Valeriu Bologa, pe domeniul public, în parcare amenajată care se afla situată pe lângă gardul pârâtei de rândul 1. În momentul în care s-a întors la autovehicul a constatat că peste acesta a căzut un plop din curtea Colegiului "Gheorghe Lazăr". Dat fiind faptul că autovehiculul fusese parcat regulamentar pe domeniul public, în parcare amenajată, răspunzător pentru daunele materiale cauzate sunt atât pârâta de rândul 2 în calitate de administrator cât și pârâta de rândul 1, întrucât plopul care a produs accidentul se afla în curtea acestuia (în pază). În drept reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 20, 21 și 62 din Legea nr. 215/2001..

Prin *sentința civilă nr. 1764/2016* pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 18.409/211/2015 instanța de fond admite cererea de chemare în judecată, obligă pârâatul, Municipiul Cluj-Napoca la plata sumei de 18.054,42 lei reprezentând daune materiale rezultate în urma accidentului, suma de 3007 reprezentând cheltuieli de judecată la fond.. Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Ciurea Gheorghe-Valentin în contradictoriu cu pârâta Colegiu Național "Gh Lazăr" Cluj-Napoca.

În motivarea sentinței instanța de fond reține: în ceea ce privește invocarea de către pârâta Municipiul Cluj-Napoca a existenței unui caz de forță majoră: pentru a fi exoneratoare de răspundere, forța majoră trebuie să conste într-o împrejurare externă și absolut invincibilă fără relație cu lucrul care a provocat dauna, absolut imprevizibilă, având un caracter extraordinar. Or, în situația de față nu prezintă caracteristicile amintite ale forței majore exoneratoare de răspundere, cauza producerii evenimentului fiind invincibilă, dar fiind previzibilă, având relație cu lucrul care a provocat dauna, și neavând caracter de excepție, situație față de

care instanța nu poate reține această cauză exoneratoare de răspundere. În ceea ce privește previzibilitatea, instanța reține nu doar că posibilitatea producerii acestui eveniment era previzibilă dar a și fost prevăzută, conducerea Colegiului Pedagogic informând Primăria de posibilitatea căderii acestui copac, acesta aflându-se într-o evidentă stare de degradare. Mai mult, evenimentul meteorologic produs este unul previzibil, astfel de furtuni puternice având loc chiar de câteva ori pe an, astfel încât nu puteau reprezenta o surpriză pentru autorități.

În privința răspunderii pentru fapta lucrului, potrivit art. 1376 C.pr.civ. aceasta revine proprietarului lucrului ce a cauzat altuia un prejudiciu, sau păzitorului juridic al lucrului, proprietatea copacului aparținând Municipiului Cluj-Napoca în calitate sa de administrator al spațiului verde. Astfel, în baza art. 3 al Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, se instituie precemința principiului autonomiei locale, prin care se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii, iar conform art. 10 din același act normativ, „*autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale.*” În consecință, instanța reține că fapta ilicită a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca constă în neluarea măsurilor ce se impuneau, în calitate sa de administrator al domeniului public al unității administrativ-teritoriale, în vederea rezolvării cu prioritate și de urgență a cererii formulate de pârâta Colegiul Național Pedagogic, încă de la data de 21.10.2014. În ceea ce privește adresa nr. 7237, 7444, 7189, 7957/2015 (f. 103) transmisă de Agenția pentru protecția Mediului Cluj, în primul rând instanța observă faptul că solicitarea Primăriei a fost ulterioară producerii evenimentului – 05.08.2015, neputând astfel să se refere la copacul căzut în data de 16.06.2015. Totodată, conform art. 12 alin. 6 din legea 24/2007, avizul emis de agențiile județene pentru protecția mediului se referă strict la „*deciziile luate la nivelul administrațiilor publice locale de tăiere a arborilor sanatoși din spațiile verzi*” iar în cauza de față acest arbore nu s-ar putea încadra în această categorie, mai mult chiar avizul fusese cerut de Primărie pentru arbori „sănătoși”. Totodată, remarcăm că pârâta Municipiul Cluj încearcă să demonstreze, prin acest răspuns, faptul că nu ar fi putut proceda la tăierea arborelui, dar totodată arată că s-a încercat tăierea dar nu s-a putut realiza datorită mașinilor parcate în acel loc. Sub acest aspect, mai exact imposibilitatea tăierii datorită acestor autoturisme, instanța reține că Municipiul Cluj-Napoca, avea posibilitatea de a identifica proprietarii acestor autoturisme (pe baza numărului de înmatriculare) și de a biberă astfel parcare, sau, pârâta ar fi putut alege o altă metodă de a rezolva problema având în vedere că până la urma chiar și o parte din zidul împrejmuitoare se

afla în calca acestui arbore, acesta fiind evident distrus. Nici faptul că în zona respectivă nu era amenjată o parcare cu abonament nu poate conduce la înlăturarea răspunderii, atâta timp cât zona era folosită drept parcare, datorită configurației sale, pârâta cunoscând acest lucru. Doar în situația în care pârâta ar fi amplasat un semn exterior care ar fi avertizat cetățenii în privința posibilității producerii unui astfel de eveniment, răspunderea sa ar fi fost exclusă. În calitatea sa administrator al spațiului verde pe tot cuprinsul localității Cluj-Napoca, instituția avea obligația de a se asigura că astfel de accidente nu s-ar putea produce. Pe cale de consecință, instanța apreciază că este dovedită existența unei legături de cauzalitate între neluarea măsurilor convenite pentru prevenirea producerii unor astfel de incidente, și prejudiciul suferit de reclamant prin avarierea autoturismului său în urma căderii plopului situat pe domeniul public. Referitor la prejudiciul produs în cauză, s-a constatat că acesta a fost dovedit de reclamant prin planșele foto depuse la dosar precum și prin procesul verbal de intervenție nr. 6 326/16.06.2015, ora 17.21, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență, procesul verbal de constatare a avariilor precum și devizul de reparații întocmit de inginer Moraru Valeriu Marcel, costul reparațiilor necesare ridicându-se la suma de 18.054,42 lei.

Instanța reține că prejudiciul produs reclamantului este unul cert, având în vedere că prin toate înscrisurile administrate în cauză se atestă faptul că s-a produs un prejudiciu real și important în patrimoniul reclamantului, în urma avarierii autoturismului său, prejudiciu care poate fi evaluat. Mai mult, apreciem că certitudinea prejudiciului nu poate fi condiționată de o eventuală obligație a reclamantului de a-și repara autoturismul din resurse proprii, anterior introducerii cererii de chemare în judecată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, iar prin decizia civilă nr. 847/2016 pronunțată în ședința publică din data de 29.06.2016 acesta a fost respins ca nefondat. Menționăm faptul că decizia mai sus menționată încă nu a fost motivată și comunicată.

Potrivit art 371 pct. 1 CPC "*Obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu se duce la îndeplinire de bunăvoie*", în caz contrar fiind incidente prevederile pct. 2 "*în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, potrivit dispozițiilor prezentei cărți, dacă legea nu prevede altfel*".

Serviciul Contencios,

Șef serviciu,  
Alina Rus



Consilier-juridic,

Ioana-Cristina Găvrășan



7

SERVICIUL JURIDIC-CONTENCIOS  
Nr. 608/2015 din data de 08 iulie 2016

Certificat în privința realității,  
regularității și legalității  
Nume, prenume GĂVRÎȘAN IOANA  
Data... 11.07.2016 Semnătura Bărbuț

Către,  
**DIRECȚIA ECONOMICĂ**  
**Serviciul financiar**

*Prin de plata*  
*11.07.2016*  
*[Signature]*

Alăturat vă comunicăm, în copie, Sentința Civilă nr. 1764/2016 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 18.409/211/2015, precum și soluția pronunțată de către Tribunalul Cluj în ședința publică din data de 29.06.2016 de pe portalul instanței de judecată, prin care instanța de judecată respinge apelul declarat de pârâtul Municipiul Cluj-Napoca, împotriva sentinței civile mai sus menționate, pe care o menține în totul, cu cheltuieli de judecată în apel în cuantum de 1.000 lei.

Prin S.C. nr. 1764/2016 instanța de fond obligă pârâtul Municipiul Cluj-Napoca la plata sumei de:

- **18.054,42 lei** reprezentând daune materiale.
- **3007 lei** reprezentând cheltuieli de judecată la fond.

Prin D.C. nr. 847/2016 instanța de apel menține în tot dispozitivul instanței de fond și obligă apelantul și la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de:

- **1000 lei.**

Astfel, vor fi plătite în contul reclamantului CIUREA GHEORGHE-VALENTIN cu domiciliul în Cluj-Napoca Jud. Cluj. CNP \_\_\_\_\_ nu cunoaștem contul bancar al acestuia, fiind reprezentată de avocat Sămăreanu Liliana-Mioara, tel: 0740037272, suma totală de **22.061,42 lei.**

*Vă mulțumim pentru colaborare.*

SEF SERVICIU  
ALINA RUS

*[Signature]*

CONS.JURIDIC  
IOANA-CRISTINA GĂVRÎȘAN

*[Signature]*

8

*primit*  
*11.07.2016*

ROMANIA  
JUDECATORIA CLUJ NAPOCA  
SECTIA CIVILA

DOSAR NR. 18409/211/2015

*Operator de date cu caracter personal 3185*

*Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2001*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1764/2016

Ședința publică din 22.02.2016

Instanța constituită din:

PRESEDINTE: Fadei Iulia

GREFIER: Toth Rozalia

Pe rol se află soluționarea acțiunii civile formulată de reclamant **CIUREA GHEORGHE VALENTIN** în contradictoriu cu pârâți **COLEGIUL NATIONAL PEDAGOGIC GHEORGHE LAZAR CLUJ-NAPOCA, PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR** și **MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR**, litigiul având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în cauză, se constată lipsa părților.

Se face referatul cauzei, după care:

Instanța constantă că dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 10.02.2016, fiind consemnate în încheierea ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 22.02.2016.

INSTANȚA

*Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:*

Prin cererea de chemare în judecată depusă pe rolul acestei instanțe la data de 05.10.2015, sub nr. de mai sus, reclamantul **CIUREA GHEORGHE-VALENTIN** a solicitat, în contradictoriu cu pârâții **COLEGIUL NATIONAL PEDAGOGIC GHEORGHE LAZAR CLUJ-NAPOCA și PRIMARIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR**, obligarea acestora, în solidar, la plata sumei de 18.054,42 lei cu titlu de despăgubire pentru daunele materiale rezultate în urma accidentului produs în Cluj-Napoca, la data de 16.06.2015, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii formulate reclamantul a învederat că, la data de 16.06.2015, a parcat mașina pe str. Valeriu Bologa, Cluj-Napoca (lângă Iulius Mall), pe domeniul public, în parcare amenajată care se află situată lângă gardul pârâtei de rândul 1. În continuare, reclamantul arată că la momentul la care s-a întors a constatat că pe mașina sa și a altor două persoane a căzut un plop din curtea Colegiului Gheorghe Lazăr, la fața locului aflându-se atât poliția cât și pompierii.

Potrivit reclamantului, în urma accidentului, autoturismul său cu numărul de înmatriculare CJ 11 EYP a prezentat următoarele avarii, constatate prin procesul verbal de intervenție nr. 326 din 16.06.2015 întocmit de I.S.U. „Avram Iancu” și raportul de constatare și evaluare a avariilor – dosar nr. 717846/19.06.2015 întocmit de inginer Moraru Valeriu: bară față, capotă motor, garnitură parbriz (CHEDER), plafon, parbriz, oglidă stângă, haion, pavilion, bară stânga pavilion, cadrul lateral stânga, montant stânga parbriz, garnitură ușa stânga față (CHIEDER), tapițerie pavilion, costul de reparație ridicându-se la suma de 18.054,42 lei.

Reclamantul arată faptul că potrivit art. 12 din legea 24/2007 întreținerea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și administratorii acestora, aceștia având și obligația de a

asigura măsurile privind siguranța persoanelor care pot fi afectate de ruperile și desprinderile arborilor și elementelor acestora, ca urmare a gradului de îmbătrânire avansat sau a stării fitosanitare precare.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 1349, 1357-1359, 1376-1377, 1381-1382, 1385-1386 Cod Civil, art. 20 din legea 24/2007.

Pentru dovedirea cererii de chemare în judecată s-au solicitat proba cu înscrisuri și planșele foto depuse.

La cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri, planșe foto și un cd conținând planșe foto (f. 3-55).

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu 1007 lei taxă de timbru (f. 61).

La data de 19.11.2015, reclamantul a depus o **extindere de acțiune** prin care a solicitat introducerea în proces a pârâtei MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, prin PRIMAR.

La data de 23.11.2015 pârâta COLEGIUL NATIONAL PEDAGOGIC GHEORGHE LAZAR CLUJ-NAPOCA a depus la dosarul cauzei **întâmpinare**, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulată împotriva acesteia, ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării s-a arătat că Primăria Municipiului Cluj-Napoca, respectiv Consiliul Local, nu este numai administrator al spațiilor verzi și al parcii publice, ci și proprietar al patrimoniului Colegiului teren și clădiri. În acest sens, se susține că prin Protocolul nr. 25/21.08.2006, în conformitate cu prevederile legii nr. 84/1995, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a predat Consiliului de administrație al Colegiului, dreptul de administrare asupra patrimoniului pârâtei, nu însă și asupra întreținerii spațiilor verzi și a toaletării arborilor din incinta acestuia, lucrări pe care le execută doar Primăria, prin Direcția tehnică, Serviciul Spații verzi și ecologic urbană.

În continuare, pârâta susține că nicio unitate școlară nu poate dispune sau executa lucrări de tăiere a arborilor, putând doar monitoriza permanent starea spațiilor verzi și a arborilor din perimetru și împrejurimi, exact ceea ce a și făcut. Sub acest aspect, pârâta arată că prin adresa nr. 1622/01.09.2014 înregistrată la Primăria Municipiului Cluj-Napoca, s-au solicitat serviciului spații verzi și ecologic urbană din Direcția tehnică a Primăriei, măsuri preventive, însă echipa Primăriei nu au tăiat plopul apreciind că, deși este inclinat spre exterior, nu prezintă dovezi de îmbătrânire avansată și nici semne fitosanitare precare. Totodată, pârâta susține că a revenit cu adresă la Primăria Cluj-Napoca, la data de 21.10.2014 cu aceeași solicitare.

Pârâta mai arată că echipele de la Primărie au încercat ulterior, de mai multe ori, să taie respectivul plop, nereușind să elibereze parcarca, ocupată tot timpul de mașini ai căror proprietari nu au putut fi identificați.

Pârâta a depus înscrisuri (f. 74-76).

La data de 24.11.2015 **Primăria Municipiului Cluj-Napoca a depus întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei capacității de folosință precum și a lipsei calității procesuale pasive, pe fond solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În ceea ce privește prima excepție, a arătat că aceasta este susținută de dispozițiile coroborate ale art. 20-21 respectiv art. 77 din legea 215/2001, în timp ce excepția lipsei calității procesuale pasive este motivată prin faptul că pârâta nu are calitate de administrator al spațiilor verzi sau al parcarilor.

Pe fond, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere faptul că reclamantul nu a parcat regulamentar pe domeniul public, în parcare special amenajată, Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor, comunicând faptul că nu are în administrare parcare cu abonament pe str. Valeriu Bologa.

În continuare, pârâta susține că potrivit art. 5 din legea 24/2007 instituția de învățământ avea obligația de a înștiința autoritatea publică locală în vederea protecției și conservării spațiilor verzi, redând în continuare corespondența avută cu pârâta de ordin I în legătură cu toaletarea arborilor din spațiul verde, precum și măsurile întreprinse de pârâta. Potrivit Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, la data de 05.08.2015, ulterior producerii evenimentului, Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, prin adresa comunicată sub nr. 7237,

7444, 7189, 7957/2015 a preciza că nu este de acord tăierea plopilor și a arborilor situați în curtea Colegiului Pedagogic.

În concluzie, pârâta susține că a respectat prevederile legale în vigoare, în sensul că plopul și arborii existenți în curtea Colegiului Pedagogic au fost tolețați (au fost eliminate ramurile uscate precum și cele care afectau siguranța traficului pietonal) iar cu privire la tăierea lor nu s-a primit aviz pozitiv din partea Agenției pentru Protecția Mediului Cluj.

În ceea ce privește existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, pârâta a susținut că la data de 16.06.2015 s-au produs evenimente meteo extreme – vijelii puternice, grindină și ploaie torențială, plopul fiind smuls din pământ, aspecte care pot fi dovedite prin știrile apărute în presă în acel moment, o astfel de situație reprezentând un caz fortuit care înlătură răspunderea sa.

Totodată, s-a susținut că s-a încercat tolețarea însă firma autorizată nu a putut să își desfășoare activitatea datorită autoturismelor parcate neregulamentar.

Au fost depuse înscrisuri (f. 84-173).

La data de 21.12.2015 reclamantul a depus la dosarul cauzei **răspuns la întâmpinare**, prin care a solicitat respingere excepției și a apărărilor invocate de către pârâta de ordin 2. Pe fond, reclamantul a arătat faptul că nu a parcat într-o zonă în care parcarea este interzisă iar, în cauză, s-a făcut dovada faptului că Primăria fusese avertizată cu privire la starea copacului și riscurile existente. În ceea ce privește intensitatea vântului, s-a arătat că plopul s-a prăbușit, fiind inclinat cu mult timp înainte de producerea accidentului.

În ceea ce privește întâmpinarea depusă de pârâta de ordin 1, reclamantul susține că din întâmpinarea depusă se poate constata faptul că aceasta cunoștea pericolul existent cu privire la acest plop iar, în calitate de administrator, avea obligația de a asigura măsurile privind siguranța persoanelor care pot fi afectate de ruperile și desprinderile arborilor.

La data de 11.01.2015 **pârâta Municipiul Cluj-Napoca a depus întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, pe fond solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În ceea ce privește excepția invocată a arătat că aceasta este susținută prin raportare la dispozițiile legii 24/2007, având în vedere faptul că pârâta nu are calitate de administrator al spațiilor verzi sau al parcurilor, Primăria având această calitate.

Pe fondul cauzei, pârâta a reluat cele arătate prin întâmpinare depusă de Primăria Municipiului Cluj-Napoca.

La data de 25.01.2016 reclamantul a depus **răspuns la întâmpinarea Municipiului Cluj-Napoca**.

La termenul din data de 10.02.2016 instanța a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei și a respins excepția lipsei calității procesuale active a pârâtei Municipiul Cluj-Napoca.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

#### ***Analizând actele și lucrările dosarului de față, instanța reține următoarele:***

**În fapt**, la data de 16.06.2015 autoturismul deținut de reclamanta, având număr de înmatriculare CJ 11 EYP a fost avariat de căderea unui plop aflat în incinta Colegiului National Pedagogic Gheorghe Lazar Cluj-Napoca, autoturismul fiind parcat pe str. Valeriu Bologa, lângă zidul care împrejmuiește instituția de învățământ (f. 53-55). În zonă nu există parcare special amenajată însă spațiul de lângă zid este folosit în acest sens, având în vedere configurația sa.

În procesul verbal de intervenție nr. 326/16.06.2015, ora 17.21, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență (f. 9) s-a precizat faptul că un plop din curtea Colegiului Pedagogic Gheorghe Lazăr a căzut peste 3 autoturisme, autoturismul marca Hyundai Santa Fe cu nr. CJ 11 EYP fiind avariat la: plafon, parbriz, oglindă stânga, haion, ușă spate, avariile producându-se datorită căderii acestui copac. Ulterior, la data de 19.06.2015 a fost realizat un proces verbal de constatare a avariilor (f.10) în care s-au specificat evenimentele avariate astfel: bară față, capotă motor, garnitură parbriz (CHEDER), plafon, parbriz, oglindă stângă, haion, pavilion, bară stânga pavilion, cadrul lateral stânga, montant stânga parbriz, garnitură ușă

stânga față (CHEDER), tapițerie pavilion. Potrivit devizului de reparații întocmit de inginer Moraru Valcriu Mrcel, costul reparațiilor cu T.V.A se ridică la suma de 18.054,42 lei (f. 11-13).

În continuare reținem că prin Protocolul nr. 25/21.08.2006, în conformitate cu prevederile Legii nr. 84/1995, Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a predat Consiliului de administrație al Colegiului Pedagogic Gheorghe Lazar Cluj-Napoca, dreptul de administrare asupra patrimoniului acestei din urmă instituții.

Prin adresa nr. 1622/01.09.2014, conducerea Colegiului Național Pedagogic Gheorghe Lazar Cluj-Napoca a înștiințat Primăria Cluj-Napoca cu privire la necesitatea unor măsuri urgente de toaletare și tăiere a arbori din curtea școlii (f. 75) iar prin adresa nr. 2104/21.10.2014 s-a revenit cu solicitarea de tăiere a unui plop bătrân, a cărui trunchi și coroană s-au înclinat periculos, existând pericolul ca acesta să cadă, în caz de vânt puternic sau vreme rea, putând răni trecătorii și elevii sau distruge mașinile parcate (f. 74).

Ulterior producerii evenimentului în care autoturismul petentului a fost distrus, Agenția pentru protecția Mediului Cluj a trimis Primăriei Cluj-Napoca adresa nr. 7237, 7444, 7189, 7957/05.08.2015 (f. 103) în care a precizat, printre altele, că nu este de acord cu tăierea plopilor și a arborilor situați în curtea Colegiului Pedagogic, în preambul arătându-se că s-a solicitat punctul său de vedere în vederea unor intervenții asupra *arborilor sănătoși* din spațiile verzi ale municipiului.

**În drept**, instanța reține faptul că art. 1357 Cod Civil, coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) consacră regula de principiu potrivit căreia obligația de a repara un prejudiciu cauzat altuia printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, se naște direct și nemijlocit în sarcina autorului acelei fapte. În același timp art. 1376 alin.1 Cod Civil prevede faptul că „*oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.*”, art. 1380 stabilind faptul că acest din urmă caz nu există obligație de reparare a prejudiciului, atunci când acesta este cauzat exclusiv de fapta victimei înseși ori a unui terț sau este urmarea unui caz de forță majoră.

Potrivit art. 12 din legea 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților:

„(1) *Întreținerea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și administratorii acestora.*

(2) *Proprietarii și administratorii de spații verzi cu arbori și arbusti sunt obligați să realizeze măsurile de întreținere a acestora.*

(3) *Proprietarii și administratorii de spații verzi sunt obligați să asigure măsurile privind siguranța persoanelor care pot fi afectate de ruperile și desprinderile arborilor și elementelor acestora, ca urmare a gradului de îmbătrânire avansat sau a stării fitosanitare precare.*

(4) *Proprietarii și administratorii de spații verzi sunt obligați să asigure drenarea apelor în exces de pe suprafața spațiilor verzi, în rețeaua de preluare a apelor pluviale.*

(5) *În cazul arborilor ornamentali (tei, salcam, castan, artar, mesteacan, stejar) plantați pe spațiile verzi din domeniul public, precum și al celor plantați în aliniamente în lungul bulevardelor și strazilor, pe terenurile din zonele urbane și rurale, este interzisă intervenția cu taieri în coroana acestora, cu excepția lucrărilor de eliminare a ramurilor uscate sau a celor care afectează siguranța traficului pietonal și rutier, a imobilelor aflate în apropiere, precum și a celor de pe traseul rețelelor aeriene.*

(6) *Deciziile luate la nivelul administrațiilor publice locale de tăiere a arborilor sanatoși din spațiile verzi, astfel cum sunt definite la art. 3, aflate pe terenurile din zonele urbane, se pun în aplicare numai după obținerea avizului emis de agențiile județene pentru protecția mediului, respectiv a municipiului București”.*

În ceea ce privește invocarea de către pârâta Municipiul Cluj-Napoca a existenței unui caz de forță majoră, instanța reține următoarele: pentru a fi exoneratoare de răspundere, forța majoră trebuie să conste într-o împrejurare *externă și absolut invincibilă* fără relație cu lucrul care a provocat dauna, absolut imprevizibilă, având un caracter extraordinar. Or,

situația de față nu prezintă caracteristicile amintite ale forței majore exoneratoare de răspundere, cauza producerii evenimentului fiind invincibilă, dar fiind *previzibilă*, având relație cu lucrul care a provocat dauna, și *neavând caracter de excepție*, situație față de care instanța nu poate reține această cauză exoneratoare de răspundere. În ceea ce privește previzibilitatea, instanța reține nu doar că posibilitatea producerii acestui eveniment era previzibilă dar a și fost prevăzută, conducerea Colegiului Pedagogic informând Primăria de posibilitatea căderii acestui copac, acesta aflându-se într-o evidentă stare de degradare. Mai mult, evenimentul meteorologic produs este unul previzibil, astfel de furtuni puternice având loc chiar de câteva ori pe an, astfel încât nu puteau reprezenta o surpriză pentru autorități.

În privința răspunderii pentru fapta lucrului, potrivit art. 1376 C.pr.civ. aceasta revine proprietarului lucrului ce a cauzat altuia un prejudiciu, sau păzitorului juridic al lucrului, proprietatea copacului aparținând Municipiului Cluj-Napoca în calitate sa de administrator al spațiului verde. Astfel, în baza art. 3 al Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, se instituie preeminența principiului autonomiei locale, prin care se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii, iar conform art. 10 din același act normativ, „*autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale.*”

În consecință, instanța reține că fapta ilicită a pârâtului Municipiul Cluj-Napoca constă în neluarea măsurilor ce se impuneau, în calitate sa de administrator al domeniului public al unității administrativ-teritoriale, în vederea rezolvării cu prioritate și de urgență a cererii formulate de pârâta Colegiul Național Pedagogic, încă de la data de 21.10.2014.

În ceea ce privește adresa nr. 7237, 7444, 7189, 7957/2015 (f. 103) transmisă de Agenția pentru protecția Mediului Cluj, în primul rând instanța observă faptul că solicitarea Primăriei a fost ulterioară producerii evenimentului – 05.08.2015, neputând astfel să se refere la copacul căzut în data de 16.06.2015. Totodată, conform art. 12 alin. 6 din legea 24/2007, avizul emis de agențiile județene pentru protecția mediului se referă strict la „deciziile luate la nivelul administrațiilor publice locale de tăiere a **arborilor sanatosi** din spațiile verzi” iar în cauza de față acest arbore nu s-ar putea încadra în această categorie, mai mult chiar avizul fusese cerut de Primărie pentru arbori „sănătoși”. Totodată, remarcăm că pârâta Municipiul Cluj încercă să demonstreze, prin acest răspuns, faptul că nu ar fi putut proceda la tăierea arborelui, dar totodată arată că s-a încercat tăierea dar nu s-a putut realiza datorită mașinilor parcate în acel loc. Sub acest aspect, mai exact imposibilitatea tăierii datorită acestor autoturisme, instanța reține că Municipiul Cluj-Napoca, avea posibilitatea de a identifica proprietarii acestor autoturisme (pe baza numărului de înmatriculare) și de a elibera astfel parcarea, sau, pârâta ar fi putut alege o altă metodă de a rezolva problema având în vedere că până la urma chiar și o parte din zidul împrejmuitor se afla în calea acestui arbore, acesta fiind evident distrus (f. 55).

Nici faptul că în zona respectivă nu era amenajată o parcare cu abonament nu poate conduce la înlăturarea răspunderii, atâta timp cât zona era folosită drept parcare, datorită configurației sale, pârâta cunoscând acest lucru. Doar în situația în care pârâta ar fi amplasat un semn exterior care ar fi avertizat cetățenii în privința posibilității producerii unui astfel de eveniment, răspunderea sa ar fi fost exclusă. În calitate sa administrator al spațiului verde pe tot cuprinsul localității Cluj-Napoca, instituția avea obligația de a se asigura că astfel de accidente nu s-ar putea produce.

Pe cale de consecință, instanța apreciază că este dovedită existența unei legături de cauzalitate între neluarea măsurilor convenite pentru prevenirea producerii unor astfel de incidente, și prejudiciul suferit de reclamant prin avarierea autoturismului său în urma căderii plopului situat pe domeniul public.

Referitor la prejudiciul produs în cauză, s-a constatat că acesta a fost dovedit de reclamant prin planșele foto depuse la dosar precum și prin procesul verbal de intervenție nr.

326/16.06.2015, ora 17.21, emis de Inspectoratul pentru Situații de Urgență (f. 9), procesul verbal de constatare a avariilor (f.10) precum și devizul de reparații întocmit de inginer Moraru Valeriu Marcel, costul reparațiilor necesare ridicându-se la suma de 18.054,42 lei (f. 11-13). Sub acest aspect instanța reține că niciuna dintre părțile nu a oferit critici cu privire la suma solicitată cu titlu de prejudiciu precum și cu privire la modalitatea de stabilire a acesteia.

Instanța reține că prejudiciul produs reclamantului este unul cert, având în vedere că prin toate înscrisurile administrate în cauză se atestă faptul că s-a produs un prejudiciu real și important în patrimoniul reclamantului, în urma avarierii autoturismului său, prejudiciu care poate fi evaluat. Mai mult, apreciem că certitudinea prejudiciului nu poate fi condiționată de o eventuală obligație a reclamantului de a-și repara autoturismul din resurse proprii, anterior introducerii cererii de chemare în judecată.

În consecință, în temeiul prevederilor legale mai sus indicate instanța va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, în contradictoriu cu pârâta MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA și va obliga pârâta să achite reclamantului CIUREA GHEORGHE-VALENTIN suma de 18.054,42 lei reprezentând daune materiale rezultate în urma accidentului petrecut la data de 16.06.2015.

În privința cererii de chemare în judecată îndreptate împotriva COLEGIULUI NAȚIONAL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZĂR” Cluj-Napoca, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale în ceea ce privește acest pârât, lipsind fapta cauzatoare de prejudicii a acestei instituții, aceasta nefiind proprietar al plopului sau de administrator al spațiului verde aflat în incinta sa și neputând răspunde pentru prejudiciul cauzat de acest lucru. Mai mult, instanța reține că această pârâtă a solicitat, încă de la data de 21.10.2014, Primăriei Cluj-Napoca, rezolvarea acestei situații, posibil primejdioasă atât pentru elevii instituției cât și pentru proprietarii autoturismelor parcate în acel spațiu, solicitarea sa rămânând fără răspuns. Totodată, nicio reglementare legală nu prevede posibilitatea acestei instituții de a remedia situația periculoasă prin intervenții asupra spațiului verde, acestea putând fi realizate doar de către administratorul spațiului verde.

Având în vedere aceste aspecte, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, în contradictoriu cu pârâta COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZĂR”.

Potrivit art. 453 alin. (1) C. proc. civ. „*partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată*” iar potrivit alin. 2 al acestui text „*când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată*”. În cauza de față, având în vedere că pretențiile precuniare ale reclamantului au fost admise în totalitate, instanța va obliga MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA să achite reclamantului CIUREA GHEORGHE-VALENTIN suma de 3007 lei reprezentând cheltuieli de judecată din care 2000 lei onorariu de avocat și 1007 lei taxă de timbru achitată. Astfel, instanța apreciază că nu se impune reducerea acestor cheltuieli, având în vedere respingerea cererii față de celelalte 2 părți, întrucât la data formulării acesteia, reclamantul nu putea cunoaște corespondența dintre Primăria Cluj-Napoca și Colegiul Pedagogic cu privire la tăierea acestui copac iar soluția cu privire la lipsa capacității de folosință a Primăriei nu are legătură cu obiectul acestui litigiu, introducerea acestei persoane fiind realizată ca urmare a unor dispoziții legale necorelate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamant împotriva pârâtei Primăria Municipiului Cluj-Napoca ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință.

Admite în parte cererea formulată astfel:

14  
6

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, având CNP 1541106120664, domiciliat în Cluj-Napoca, str. Vânătorului nr. 17-19, ap. 3, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâta MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, reprezentant prin primar, Emil Boc, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 3, jud. Cluj, cod fiscal 4305857.

Obligă pârâta MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA să achite reclamantului CIUREA GHEORGHE-VALENTIN suma de 18.054,42 lei reprezentând daune materiale rezultate în urma accidentului petrecut la data de 16.06.2015.

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CIUREA GHEORGHE-VALENTIN, având CNP 1541106120664, domiciliat în Cluj-Napoca, str. Vânătorului nr. 17-19, ap. 3, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâta COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC „GHEORGHE LAZĂR” Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca, str. Al. Vaida-Voevod nr. 55, jud. Cluj, reprezentat prin director prof. dr. Ilie-Mircea Bertie.

Obligă pârâta MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA să achite reclamantului CIUREA GHEORGHE-VALENTIN suma de 3007 lei reprezentând cheltuieli de judecată din care 2000 lei onorariu de avocat și 1007 lei taxă de timbru achitată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, care se va depune la Judecătoria Cluj-Napoca.  
Pronunțată în ședință publică azi, 22.02.2016.

Președinte  
Fadci Iulia

Grefier  
Toth Rozalia



Red./Dact. 2 ex. F.I. 01.03.2016

15

Portal > Tribunalul CLUJ > Informații dosar

## Informații dosar

### Informații generale

Părți  
Ședințe  
Căi atac  
Citare prin publicitate

### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 18409/211/2015  
Data inregistrării 06.04.2016  
Data ultimei modificari: 29.06.2016  
Sectie: Secția Civilă  
Materie: Civil  
Obiect: pretenții  
Stadiu procesual: Apel

### Părți

Nume	Calitate parte
CIUREA GHEORGHE VALENTIN	Intimat Reclamant
COLEGIUL NAȚIONAL PEDAGOGIC GHEORGHE LAZĂR CLUJ-NAPOCA	Intimat Pârât
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR	Intimat Pârât
MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR	Apelant Pârât

### Ședințe

29.06.2016

Ora estimata: 8:30

Complet: Complet 1 A - Civil

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâtul Municipiul Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 1764/2016 din 22.02.2016 pronunțată în dosarul nr. 18409/211/2015 al Judecătoriei Cluj-Napoca și a încheierii de ședință din 10.02.2016 pe care le menține în totul. Obligă pe apelant să plătească intimatului Ciurea Gheorghe Valentin suma de 1000 lei, cheltuielile de judecată în apel. Decizia este definitivă. Pronunțată în ședința publică din data de 29 Iunie 2016.

Document: Hotărâre 847/2016 29.06.2016

### Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
01/01/2016	MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, PRIN PRIMAR,	Apel 

Citare prin publicitate

---

Nu există informații.

17