

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
CLUJ-NAPOCA

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 6 noiembrie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Giacomo Dreoni și Elena Uioreanu.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 24 voturi pentru și o abținere.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de uzufruct, în vederea punerii în valoare, în interes public, a unei porțiuni din platoul cunoscut sub denumirea de „zona Cetățuia”.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluj I.T., aprobarea actului constitutiv și a statutului asociației.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări tehnico-edilitare aferente sălii de sport, executată de Compania Națională de Investiții, la Liceul cu Program Sportiv, str. Taberei nr. 3-Arinilor nr. 9”.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public, în municipiul Cluj-Napoca – în cartiere, alei, locuri de joacă, parcări”.
5. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Asociației „Hans Spalinger”, Filiala Cluj-Napoca, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 303/2012 (însușirea documentației pentru dezlipirea și înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Feroviarilor f.n. și aprobarea modificării Hotărârii nr. 192/2002 [atribuirea unui teren]).
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferente semestrului I al anului școlar 2012-2013.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidarea zidurilor de sprijin de pe str. Dragalina nr. 116 și 102, din municipiul Cluj-Napoca”.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Ernest Hemingway, pentru construire locuințe unifamiliale; beneficiari: Hădărău Grigore Dan și asociații.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – extindere P.U.Z. platforma Tehnofrig (str. Fabricii de Chibrituri); beneficiară: S.C. GAR Properties S.R.L.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. supraetajare imobil de locuințe colective, la regim de înălțime final D+P+2E+2Er, str. Răsăritului nr. 101; beneficiar: Duca Traian.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință P+2E, Aleea Cisnădie nr. 4; beneficiar: Dragoș Ovidiu.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe cuplate cu trei unități locative, P+M, str. Dinicu Golescu nr. 7-9; beneficiar: Ile Nicușor.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă de vacanță, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 54A; beneficiar: Zegrean Daniel Septimiu.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Colonia Făget nr. 13G; beneficiar: Iovănaș Horațiu.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință familială S+P+E+etaj retras, str. Bumbești nr. 7A; beneficiari: Anca Horațiu Marius și Anca Adina.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 450/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 207/2012 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ particular preuniversitar (cu structurile aferente), pentru anul școlar 2012-2013.
20. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
21. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 19 ianuarie-22 iunie 2012.
22. Diverse.

**Dl. primar** – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 22 a și b.

**D-na cons. Anastase** – susține că nu a primit punctul 22 b.

**Dl. cons. Gliga** – arată că doamna Anastase nu a observat, dar acesta i-a fost înmânat odată cu punctul 22 a, prins cu o agrafă.

**D-na cons. Anastase** – solicită primarului retragerea de pe ordinea de zi a punctului 17, deoarece grupul U.S.L. „nu-l consideră copt, acest proiect, din perspectiva oportunității, în forma în care ne este propus astăzi”.

**Dl. cons. Pop** – (... nu se înregistrează).

**Dl. cons. Turdean** – consideră că nu este necesară scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 17, deoarece s-a discutat în Comisia juridică și, când va fi dezbătut acest punct, va prezenta propunerea acestei comisii.

**D-na cons. Anastase** – este de acord cu propunerea domnului Turdean și își retrage solicitarea de scoatere de pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Pop** – susține că numai inițiatorul poate retrage un punct de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctele 22 a și b și se obține unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de uzufruct, în vederea punerii în valoare, în interes public, a unei porțiuni din platoul cunoscut sub denumirea de „zona Cetățuia”.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – solicită să fie reformulate amendamentele cu care au fost de acord în comisie.

**Dl. cons. Gliga** – arată că există o completare, la pag. 5 alin. 1: „după reparații mari, capitale, să se completeze cu sintagma – așa cum sunt definite acestea prin Codul Civil” și, în corpul hotărârii, să se modifice suprafața de 2360 m.p., cu 2363 m.p.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Cluj I.T., aprobarea actului constitutiv și a statutului asociației.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări tehnico-edilitare aferente sălii de sport, executată de Compania Națională de Investiții, la Liceul cu Program Sportiv, str. Taberei nr. 3-Arinilor nr. 9”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public, în municipiul Cluj-Napoca – în cartiere, alei, locuri de joacă, parcări”.*

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – arată că există două probleme, una tehnică și una economică; susține că, din câte a înțeles din referatul prezentat, racordarea iluminatului public se va face aerian, iar „politica de urbanism a orașului este să se treacă pe bransament subteran”; solicită să se facă de la început iluminat public prin bransament subteran; referitor la corpurile de iluminat public, bugetul alocat în acest scop este de trei, patru ori mai mare decât ar fi cel din piață.

**Dl. Virgil Poruțiu – director al Direcției tehnice** – susține că toate cablurile se vor monta subteran, iar corpurile de iluminat sunt cu vapori de sodiu.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă cum au rezultat cheltuielile prezentate în referat.

**Dl. Virgil Poruțiu – director al Direcției tehnice** – dă explicații cu privire la modul în care au rezultat aceste cheltuieli.

**Dl. cons. Stoica** – susține că prețul pentru iluminat public este de patru ori mai mare decât prețul real.

**Dl. Virgil Poruțiu – director al Direcției tehnice** – arată că există un contract cu o firmă din Austria încă din anul 2005, în baza unei sentințe judecătorești, pentru o perioadă de 15 ani.

**Dl. cons. Popa** – confirmă informațiile prezentate de către domnul director Poruțiu.

**Dl. cons. Stoica** – solicită să-i fie prezentat acest contract.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și nouă abțineri.

5. *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Asociației „Hans Spalinger”, Filiala Cluj-Napoca, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 303/2012 (însușirea documentației pentru dezlipirea și înscrierea în cartea funciară a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Parcul Feroviarilor f.n. și aprobarea modificării Hotărârii nr. 192/2002 [atribuirea unui teren]).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse și a cuantumului unei burse, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat, aferente semestrului I al anului școlar 2012-2013.*

Comisia IV – aviz favorabil.

**D-na cons. Borza** – solicită majorarea cuantumului bursei de performanță, de la 90, la 120 lei.

**Dl. primar** – afirmă că, în acest moment, bugetul nu permite nicio majorare.

**D-na cons. Borza** – întreabă dacă s-a ținut cont de bursele de merit și de bursele de performanță.

**Dl. primar** – susține că, pentru acest an, nu se mai poate nimic, deoarece nu au fost alocați bani de la buget și că se va avea în vedere alocarea sumelor, prin bugetul pe anul 2013.

**Dl. cons. Florian** – propune să se stabilească sume diferențiate pentru elevii care au mediile 8 – 8:50, 9 – 9:50 și 10.

**Dl. primar** – susține că, pentru anul 2013, se va ține cont de aceste propuneri.

**D-na cons. Borza** – arată că, între media 8:50 și locul I la olimpiadele naționale este o mare diferență, care ar trebui să se regăsească și din punct de vedere financiar; arată că majorarea ar fi însemnat un efort bugetar suplimentar de 5000 lei/lună.

**Dl. primar** – (... nu se aude).

**Dl. cons. Turdean** – arată că este o lege a burselor private, prin care fiecare elev, student, are posibilitatea de a se adresa unei companii private (... nu se aude).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Consolidarea zidurilor de sprijin de pe str. Dragalina nr. 116 și 102, din municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Ernest Hemingway, pentru construire locuințe unifamiliale; beneficiari: Hădărău Grigore Dan și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – extindere P.U.Z. platforma Tehnofrig (str. Fabricii de Chibrituri); beneficiară: S.C. GAR Properties S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. supraetajare imobil de locuințe colective, la regim de înălțime final D+P+2E+2Er, str. Răsăritului nr. 101; beneficiar: Duca Traian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință P+2E, Aleea Cîsnădie nr. 4; beneficiar: Dragoș Ovidiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe cuplate cu trei unități locative, P+M, str. Dinicu Golescu nr. 7-9; beneficiar: Ile Nicușor.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă de vacanță, str. Prof. Nicolae Mărgineanu nr. 54A; beneficiar: Zegrean Daniel Septimiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Colonia Făget nr. 13G; beneficiar: Iovănaș Horațiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință familială S+P+E+etaj retras, str. Bumbăști nr. 7A; beneficiari: Anca Horațiu Marius și Anca Adina.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.**

**Dl. cons. Turdean** – arată că s-a analizat în Comisia juridică și s-a propus amânarea discutării proiectului și menținerea lui pe site-ul primăriei timp de 30 de zile; susține că există un proiect de lege privind cimitirele, care a trecut de ambele camere ale parlamentului, dar a fost întors de către președinte.

**D-na cons. Anastase** – propune să fie supusă dezbaterii publice inclusiv propunerea inițială a serviciului de specialitate; consideră că regulamentul votat în 2010 permite să se meargă în continuare, „până se va finaliza acest subiect”; îi transmite domnului primar, așa cum i-a transmis, într-o perioadă dificilă, și domnului Moisin: „domnule primar, nu vă trimiteți directorii și șefii de serviciu în colțul încăperii, pe grăunțe, că, de multe ori, s-ar putea ca sfaturile lor să vă fie foarte, foarte bune; mulțumesc”.

**Dl. primar** – (... nu se înregistrează); arată că este deschisă posibilitatea de a se prelua amendamente și de a fi îmbunătățit regulamentul cimitirelor.

**D-na cons. Anastase** – susține că și dânsa dorește ca acest regulament să vizeze un „cimitir pentru toate etniile, domnule primar”.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii nr. 450/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 207/2012 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ particular preuniversitar (cu structurile aferente), pentru anul școlar 2012-2013.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.



**20. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons Anastase** – susține că, în comisie, l-au chemat pe domnul Madru, să discute despre oportunitatea și necesitatea înființării acestui compartiment; consideră că, „dacă atribuțiile acestui compartiment ar trebui să fie cele date de prerogativele care, astăzi, în baza Ordonanței 109, revin consiliului local, apreciez că nu se justifică, sub nicio formă, nici financiar, nici din perspectiva oportunității, crearea acestui compartiment; deci, să existe patru oameni care verifică activitatea regiilor, celor trei regii din subordinea consiliului local, cu un regim de 8 ore, nu văd temeiul pentru care ar trebui să creăm acest compartiment, și nu mi-aș dori să fie un suport de transferuri, după aceea, între servicii și compartimente ale primăriei; dacă dumneavoastră, în afară de cele prezentate în referat, referatul vizând regiile subordonate, acolo, atribuțiile pe care și le dorește acest compartiment al executivului să le deruleze, pentru a justifica necesitatea compartimentului, atribuțiile sunt ale consiliului local, și Ordonanța 109 ne dă nouă aceste prerogative de analiză a indicatorilor de performanță a consiliilor de administrație, de revocare a membrilor; mai mult, toți membrii consiliului de administrație sunt validați prin propunerea și votul nostru, în consiliul local, deci nu văd necesitatea acestui punct; în consecință, grupul nostru va vota împotriva acestui proiect”.

**DI. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane** – arată că, atunci când s-a propus înființarea compartimentului, „s-a avut în vedere prevederi ale actului normativ, Ordonanța de Urgență a Guvernului 109, referitoare la verificarea modului de utilizare a resurselor, calitatea lucrărilor și serviciilor pe care le furnizează aceste regii; legătura directă și continuă a autorității tutelare cu regiile, nu cum se face acuma, distinct, fiecare compartiment din cadrul primăriei, pe domenii de activitate, într-un fel sau altul, are legătură cu aceste regii”; susține că, în sarcina autorității tutelare revine întocmirea unor acte administrative privind aprobarea planurilor de administrare a regiilor, desemnarea membrilor consiliilor de administrație, încheierea și urmărirea actelor de mandatare, precum și măsuri de îmbunătățire a activității regiei, din partea acestui compartiment.

**D-na cons. Anastase** – „monitorizarea managementului regiilor, vă reamintesc condițiile legale, de fapt, nici nu le mai enumăr – nu putem monitoriza, în accepțiunea executivului, managementul regiilor; avem punțile de legătură, există raportările specifice pe care aceste regii le fac către consiliul local; consiliul local își asumă toate aceste prerogative cu titlu gratuit, cu titlu gratuit; mă uit la colegii mei de peste masă, P.D.L., și vă rog să

decideți în consecință, vizavi de acest proiect, care n-ar face decât să încarce bugetul limitat și limitativ al municipiului; vă mulțumesc”.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că tot nu a înțeles și solicită să se spună, „concret, care este oportunitatea constituirii unui astfel de departament”.

**Dl. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane** – spune că a explicat care este scopul acestui compartiment, iar atribuțiile rezultă din actul normativ invocat.

**D-na cons. Borza** – întreabă cum se va justifica activitatea zilnică de opt ore, pentru patru persoane, care au sarcina de a informa, de a face mici rapoarte informative despre cum este condusă o regie.

**Dl. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane** – arată că vor fi stabilite atribuții prin fișa postului, conform actului normativ.

**Dl. primar** – susține că solicitarea este formulată în baza legii, iar obiectivul este de a verifica criteriile de performanță, pe care consiliul de administrație le are stabilite de către consiliul local, precum și urmărirea îndeplinirii lor; propune ca, pentru început, să se reducă personalul compartimentului, de la patru, la două persoane și arată că înființarea acestuia este o obligație legală.

**Dna. cons. Anastase** – susține că „nu este necesar un serviciu în subordinea, în organigrama dumneavoastră de la primărie, pentru punerea în aplicare a Ordonanței 109; comisia aceea, care analizează toate elementele pentru performanța reprezentanților în consiliile de administrație, se poate face, cu titlu gratuit, de către reprezentanții consiliului local, și știți asta, domnule primar”.

**Dl. primar** – „aș vrea să vă spun că tot ce e gratuit e și otrăvit și, de aceea, eu merg pe responsabilitate și pe semnătura care să aibă în spate un angajment al unei funcții publice, că am pățit multe chestii din astea, cu rapoarte gratuite, oferte gratuite, care au, întotdeauna, în interior, un măr otrăvit; acea ordonanță are un caracter mai larg și a pornit de la dimensiunea guvernului, pentru prima dată în România, de a introduce managementul privat, atât la companiile de stat, cât și la regiile autonome din subordinea autorităților locale; avea două componente mari acest proiect; prima viza companiile naționale și acum văd că, deja, la Tarom s-a reușit instalarea managementului privat, și va urma și la alte companii naționale, ca Hidroelectrică, Transelectrică, Romgaz, Transgaz și așa mai departe; ... de a vă spune sincer, de a scoate de sub numiri politice conducerile marilor companii naționale, și același principiu s-a urmărit și la nivel local, de a introduce o conducere din care să fie eliminată componenta politică și să fie fundamentată pe specialiști”; susține, pentru început, stabilirea unui număr de două persoane, de specialitate economică și financiară, pentru a putea ajuta la monitorizarea acestui demers.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, dacă dumneavoastră faceți, în astfel de moment, selecția, dumneavoastră, în acest moment, creați un compartiment diferit, credeți-mă că dați zonei publice un nou măr otrăvit; dacă țineți cu adevărat la Ordonanța 109, nu creați serviciul în subordinea dumneavoastră, din acest punct de vedere, tocmai pentru eficiența pe care o vizați prin Ordonanța 109, atunci când ați dat-o, în calitate de premier”.

**Dl. primar** – „este în subordinea Direcției tehnice, nu în subordinea primarului, această structură pe care o alcătuim, de specialitate; ... bun, dar eu nu dau nimănui dispoziții decât pe lege, să le alcătuiască și să le monitorizeze, adică a întrona responsabilitatea nu cred că e un lucru rău, ca cineva de specialitate, în noul context al managementului, repet, la Cluj avem o situație puțin mai bună față de alte localități din țară, dar a menține controlul și a putea să cerem socoteală în orice moment, eu repet, nu cred că este un lucru rău, dar repet: decizia este, în ultimă instanță, vă aparține dumneavoastră”.

**Președintele de ședință** – arată că există un precedent, cu compartimentul de monitorizare utilități publice, care funcționează în cadrul Direcției tehnice, și care tot din cauza unei cerințe legale a fost înființat și funcționează.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că nu a înțeles explicațiile domnului Madru, cu privire la înființarea acestui compartiment; consideră că, dacă înființarea acestui departament ar fi fost ideea domnului Madru, acesta ar fi trebuit să vină cu o altă explicație și o altă fundamentare; ridică problema prezentării acelor rapoarte, care vor fi prezentate consiliului local, dar susține că, de patru ani, consiliul local monitorizează aceste regii, tocmai prin acele rapoarte pe care directorii acestor regii le întocmesc; referitor la dorința de a se elimina componența politică de la unele regii, crede că, dacă s-ar fi dorit cu adevărat... (... se termină banda).

**D-na cons. Cătănicu** – în opinia sa, consiliile de administrație reprezintă o „piatră de moară, legată de gâtul unui director al unei astfel de regii”; nu este convinsă de oportunitatea proiectului de hotărâre; vrea să știe care este rațiunea înființării acestui compartiment.

**Dl. primar** – „sper să nu vă dezamăgesc, dar din fericire sau din nefericire, această propunere mi-a venit tocmai de la domnul Madru, în urma solicitării președintelui Consiliului Județean și care ne-a recomandat sau de la guvern?, de unde a venit?”.

**Dl. Iosif Madru – șeful Serviciului Resurse umane** – arată că solicitarea a venit din partea Consiliului Județean; informează că acest proiect de hotărâre a fost pregătit și în primăvară, ideea datând din lunile aprilie-mai.

**Dl. primar** – precizează că nu el a propus acest lucru; arată că este vorba despre recomandarea Consiliului Județean, în urma corespondenței pe care acesta o poartă cu guvernul; „ca om ce respectă legea în această țară și colaborarea cu autoritățile publice de

nivel județean, indiferent de culoare politică, am venit cu acest proiect în fața dumneavoastră, în sensul bunei-credințe, al aplicării lui, și v-am spus, încă o dată: nu angajăm oameni noi, de nicio culoare politică, pentru că legislația actualului guvern nu ne permite să angajăm”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu cred că a fost nici pentru prima dată și cred că n-o să fie nici pentru ultima dată când mă veți dezamăgi, domnul primar”.

**Președintele de ședință** – arată că proiectul de hotărâre nu a fost promovat în primăvară, pentru că, la sfârșitul iernii, începutul primăverii, tocmai fusese modificată organigrama primăriei.

**D-na cons. Anastase** – „domnule președinte, o să vă rog să nu mă opriți sau să nu-mi spuneți că n-are legătură cu subiectul, pentru că, prin această susținere, dumneavoastră ne aduceți, ne creați paradoxul de a ne aduce în față un subiect fără legătură cu subiectul, dar nu mă pot abține; ceva nu sună firesc în atitudinea dumneavoastră, domnule primar, pentru că retorica din zilele trecute, retorica sub care atacați decizia Consiliului Județean de a nominaliza, după anumite criterii de performanță, oameni în consiliile de administrație, fără respect și prețuire pentru Legea 215, a administrației, care valida coloratura politică a consiliilor, nu se potrivește cu ceea ce susțineți astăzi; deci, practic...”.

**Dl. primar** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons. Anastase** – „atunci am să vorbesc despre felul în care ați susținut dumneavoastră sau nu ați contrazis, sub nicio formă, în calitate de părinte al Ordonanței 109, retorica P.D.L. din această perioadă”.

**Dl. primar** – „eu cred că: noi să ne ocupăm de problemele consiliului local, să-i lăsăm pe colegii de la Consiliul Județean să se ocupe de problemele Consiliului Județean, și noi avem un singur stăpân – legea, s-o respectăm și s-o aplicăm; eu mi-am propus să vin în fața dumneavoastră cu proiect în baza legii și-n baza raportului de colaborare pe care-l am cu Consiliul Județean; decizia, așa cum am precizat în prima intervenție, vă aparține dumneavoastră; în rest, conexiunile pe care doriți să le faceți din punct de vedere politic sunt frumoase, spumoase, fac deliciul presei, dar cred că decizia noastră trebuie să rămână strict administrativă”.

**D-na cons. Anastase** – „vă rog s-o transmiteți și colegilor dumneavoastră din Consiliul Județean”.

**Președintele de ședință** – „eu nu văd ce rost mai are Consiliul Județean, dacă, practic, aici se dezbate și problemele de acolo”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul de reducere a numărului de posturi, de la patru la două, pe care și l-a însușit, și anunță că s-au înregistrat cinci abțineri.

Se supune la vot proiectul astfel amendat și se obțin 14 voturi pentru și 11 voturi împotriva (proiectul a trecut).

**21. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 19 ianuarie-22 iunie 2012.**

**Președintele de ședință** – arată că informarea a fost analizată în cadrul Comisiei II.

**Dl. cons. Stoica** – în urma unei solicitări formulate într-o ședință anterioară, a primit o informare privind procesele în care este implicată primăria, însă în cadrul acesteia nu era precizat care dintre ele vizează cereri sau solicitări ale părților implicate, care pot afecta bugetul primăriei; întreabă în ce măsură a fost pusă în aplicare Hotărârea nr. 21/2012 privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participațiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică, în vederea realizării unei rețele municipale de canalizații pe raza municipiului Cluj-Napoca, pentru pozarea cablurilor de telecomunicații), precum și care este stadiul procesual, în ceea ce privește compania C.F.O., care a înțeles că solicită consiliului local despăgubiri de două sute de milioane de euro, pentru nepunerea în aplicare a acestor hotărâri ale consiliului local.

**Președintele de ședință** – arată că acea hotărâre a avut ca obiect instituirea unor sancțiuni contravenționale pentru cei care, de bună-voie, nu își demontează cablurile de pe stâlpi; „în ceea ce privește stadiul procesului, colegii de la Juridic, vă rog să vă documentați, să-i prezentați domnului Stoica situația procesului în cauză”.

**Dl. cons. Stoica** – din câte știe, acel proces este intentat consiliului local tocmai pentru neaplicarea Hotărârii nr. 565/2006.

**Președintele de ședință** – „trebuie studiat, și pregătiți”.

**D-na cons. Cătănicu** – vrea să știe care este motivul pentru care firma respectivă solicită consiliului local acele sume de bani.

**Președintele de ședință** – „asta se verifică”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar vreau să știu acum”.

**Președintele de ședință** – precizează că asta verifică cei de la Juridic.

**D-na cons. Cătănicu** – „deci, să înțeleg că, într-o astfel de situație, când din nou ni se cer astfel de sume aberante de-a dreptul, nu există cineva din aparatul primăriei, din executivul primăriei, care să cunoască motivul pentru care ni se solicită, de către firma respectivă, asemenea sume?”.

**Președintele de ședință** – „ba da, știți că de fiecare proces se ocupă anumiți juriști foarte îndeaproape, care cunosc amănunțele cauzei, iar șefa serviciului dorește să dea un răspuns bine fundamentat și nu unul după ureche sau din amintiri; suntem juriști, știm ce înseamnă acuratețea”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar la cunoștința domnului primar nu s-a adus această...” (se suprapun vocile).

**Președintele de ședință** – „și domnul primar este jurist; nici domnul primar și nimeni nu-și spun punctul de vedere după ureche, ci documentat, la zi, pentru că dumneavoastră cereți informația acum”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu este o informație documentată, care urmează să fie documentată, este o informație pe care executivul primăriei trebuia deja să o aibă, în momentul..., nu pentru această ședință – în momentul în care ție ți se solicită o astfel de sumă, aproape cât bugetul municipiului Cluj-Napoca, păi eu trebuie să mă documentez, dacă-mi pune cineva o întrebare – cum a fost ieri sau cum e azi sau cum va fi mâine?; dacă cineva îmi adresează o întrebare, eu trebuie să mă documentez sau, totuși, ar trebui să știu de ce mi se cere..., să știu măcar, nu motivația în drept, nu alte probleme, să știu motivația, motivul pentru care mi se cere – am făcut ceva, n-am făcut, am făcut în minus, am făcut în plus?”.

**Președintele de ședință** – „da, pentru că, de multe ori, colegii din primărie îmi spuneau faptul că doresc să se prezinte foarte bine pregătiți în fața consiliului local, inclusiv în fața dumneavoastră, în fața mea, motiv pentru care doresc să dea un răspuns în cunoștință de cauză exactă, și nu aproximată... în câteva minute”.

**DI. cons. Stoica** – „până vom primi acel răspuns foarte bine documentat, haideți să ne întoarcem la Hotărârea de Consiliu nr. 21; din câte văd în informarea aceasta, ne spuneți că încredințat cu îndeplinirea este: Poliția locală, Patrimoniul municipiului, Direcția tehnică și R.A.D.P.-ul; ne puteți face o informare despre punerea în aplicare a Hotărârii de Consiliu nr. 21/2012?, că, din câte am văzut eu, umblând în orașul ăsta, rețelele există încă pe stâlpi”.

**Președintele de ședință** – „deci, rugăm Poliția locală, până la următoarea ședință de consiliu local, să ne facă o informare cu privire la acțiunile întreprinse, să spunem, de la apariția hotărârii de consiliu local, în acest sens”.

**DI. cons. Stoica** – „și vreau să vă mai întreb, domnul primar: am participat, împreună, la o dezbatere referitoare la P.U.G., din păcate, timpul nu v-a permis și ați plecat mai repede; revenim la subiectul acesta, al rețelilor; n-am văzut niciunde tratat, în actualul P.U.G., o sistematizare a rețelilor, legate de trama stradală; aveți în, există în colectivul de elaborare a P.U.G.-ului, un departament de edilitariști, respectiv ingineri în hidraulice și electrice; există niște secțiuni stradale, impuse de către cei care au elborat P.U.G.-ul, în schimb, despre rețele

nu vorbim nimic, haosul ăsta pe care-l avem în Cluj, în care toată lumea sparge, reasfaltăm, n-o să se termine niciodată, până când, la nivel de P.U.G., nu vom institui și niște reguli despre cum vom face rețelele; nu vom putea începe și să reabilităm tot Clujul, dar trebuie să începem de undeva și vă cerem, în mod public, să solicitați celor care elaborează P.U.G.-ul un regulament, și din punct de vedere al infrastructurii de edilitat; P.U.G.-ul nu trebuie să reglementeze numai modul în care se construiește, ci trebuie să reglementeze și rețelele care sunt supra și subteran”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „P.U.G.-ul reglementează anumite aspecte, care se referă la dezvoltarea localității, la zonificarea funcțională, în niciun caz planul urbanistic nu poate să meargă în detalierea unor asemenea aspecte; sigur, este de dorit, dar ei nu pot să rezolve, de exemplu, o stradă, ei pot să rezolve un culoar pentru o zonă de interes public; ceea ce fac fac trebuie să ne uităm împreună, dacă aveți timp și disponibilitate, să vedem exact ceea ce trebuie să cuprindă Planul Urbanistic General, mai ales că suntem în Cluj, nu o localitate de mult mai mici dimensiuni, dar, oricum, asta nu face parte din ceea ce studiază și propune Planul Urbanistic General...; colectivul de elaborare studiază care sunt rețelele existente, care sunt traseele lor, în ce măsură aceste trasee existente trebuie sau pot fi modificate, în funcție de dezvoltările urbanistice nou-apărute sau preconizate a apărea”.

**DI. cons. Stoica** – nu vorbește la microfon.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – susține că proiectanților nu li se poate impune să detalieze toate modificările; anunță că va avea loc o nouă dezbatere, săptămâna viitoare, la care sunt invitați toți cei care doresc să participe la aceste discuții.

**Președintele de ședință** – arată că, prin P.U.G. și prin alte documente de nivel local, pot fi impuse anumite chestiuni operatorilor de rețele, în limita prevederilor legale, dar nu li se poate impune să-și bugeteze acele lucrări de investiții.

**DI. cons. Stoica** – consideră că pot fi impuse anumite condiții, la autorizare.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – arată că autorizația este solicitată pentru un obiectiv, nu pentru o stradă întreagă.

22 a. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 475/2011 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” [str. Șt. O. Iosif nr. 1-3]).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22 b. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 476/2011 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru persoane vârstnice nr. 1” [str. Șt. O. Iosif nr. 1-3]).*

-  
Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**22. *Diverse.***

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – răspunde, referitor la punctul cu nr. 21 de pe ordinea de zi, Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 19 ianuarie-22 iunie 2012: „dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Tribunalului Cluj – Secția Civilă, secție care, la termenul de judecată din 10 septembrie acest an, și-a declinat competența în favoarea tribunalului specializat, respectiv în favoarea Tribunalului Comercial Cluj, tribunal care a fixat termen de judecată pentru data de 26 noiembrie; obiectul acestui litigiu este rezilierea contractului de asociere, pe care l-a încheiat instituția noastră cu reclamanta, precum și pretenții reprezentând prejudiciul creat și beneficiul nerealizat și accesorii la acestea, respectiv dobânzi”.

**D-na cons. Cătănicu** – „păi, n-am primit răspunsul, rezilierea pentru că...?”

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „din culpa exclusivă a consiliului local, pentru neîndeplinirea unor obligații contractuale, zic ei; cererea de chemare în judecată a fost formulată prin administrator”.

**Dl. cons. Turdean** – întreabă dacă a fost achitată taxa de timbru.

**D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios** – „da, s-a formulat cerere de reexaminare a taxei de timbru”.

**Dl. cons. Țăgorean** – solicită modernizarea Pieței de vechituri, care, în acest moment, este un focar de infecție.

**Președintele de ședință** – îi sugerează domnului Poruțiu ca, împreună cu R.A.D.P., să găsească soluții de îmbunătățire a condițiilor de funcționare.

**D-na cons. Cătănicu** – ar dori ca ședințele consiliului local să aibă loc joia, aspect pe care l-a discutat personal cu domnul primar, deoarece dorește să aibă mai mult timp pentru a verifica unele proiecte.

**Președintele de ședință** – „și domnul primar a fost de față, se va gândi la acest aspect”.



**Dl. cons. Oniga** – arată că, acum două ședințe, a solicitat o informare referitoare la o parcare privată „răsărită” pe domeniul public, pe str. Salcâmului nr. 37, neprimind niciun răspuns de la Direcția Poliția locală.

**Dl. Sorin-Liviu Oltean – șeful Serviciului Inspecție comercială** – „colegii de la Control urbanism au verificat modul în care s-a realizat parcare respectivă și o să primiți, în scris, o informare în acest sens”.

**D-na cons. Cătănicu** – „domnul Moisin, am o rugămintă față de dumneavoastră; sigur că, nu neapărat că se apropie campania electorală, dar, în general, sunt un om care urmărește tot ceea ce apare în media, pe plan local, pentru că mă interesează ce se întâmplă în comunitatea noastră; aseară v-am urmărit, erați în emisiune pe *Realitatea Cluj* și am observat că încercați să transmiteți un mesaj denaturat către oamenii din municipiul Cluj-Napoca, și anume că cei de la U.S.L. au avut sau au dorit, ca soluție, deshumarea celor 60 de morminte din Cimitirul Mănăștur; chiar dacă se apropie campania electorală, eu cred că există niște limite, până unde noi, ca oameni politici, ne putem coborî; chiar dacă în campanie, probabil, o să ne atacăm, o să fie discuții, sper ca acele discuții să aibă niște dovezi în spatele lor; deci, nu aș vrea să vă mai aud vreodată – eu îmi doresc acest lucru și v-o spun așa, prietenește, nu mi-aș dori... sau colegial, mai degrabă, nu mi-aș dori să mai aud vreodată că mergeți la vreo emisiune televizată sau să aveți vreo luare de cuvânt publică, prin care să acuzați U.S.L.-ul că a dorit acest lucru; știți foarte bine că nu este așa; știți foarte bine că am solicitat acea ședință noi, consilierii U.S.L., acea ședință de îndată, îndreptății să o facem, pentru că eram îngrijorați cu privire la situația din Cimitirul Mănăștur, cu privire la acele 60 de morminte; am venit cu acea soluție de constituire a acelei comisii și am spus, atât eu, cât și colegii mei, că, indiferent cât ar costa consiliul local sau ce ar presupune, nu va trebui să se ajungă, vreodată, la acea soluție care este dată de o sentință definitivă și irevocabilă; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „da, mă bucur că ați ajuns la aceeași concluzie, și nu vreau să dau numele aceluia membru U.S.L. direct interesat să se ajungă la o finalitate contrară a ceea ce ați spus dumneavoastră acum, iar în ceea ce privește atacurile din campania electorală, să știți că s-ar putea să fiți dezamăgită; viața m-a învățat că există campanii mai importante chiar decât campaniile electorale”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „doamna consilier, dacă tot am ajuns la acea ședință extraordinară, convocată de consilierii U.S.L., aș dori să vă informez că, într-un final, toate grupurile din consiliul local și-au desemnat membrii în această comisie și este calea prin care trebuie să dezbatem, pentru că, într-un final, nu într-o ședință de consiliu putem găsi, cum spuneți dumneavoastră, nici soluțiile juridice, pe care trebuie s-o găsim împreună, e prea scurtă, poate, o ședință de consiliu și prea mulți suntem, dar, dacă am înțeles bine, sunt

desemnați membrii acestei comisii, în care vom putea identifica atât soluțiile, cât și responsabilii de situația care s-a creat în Cimitirul Mănăstur; vă invit să aveți o inițiativă – când să convocăm această ședință și când puteți veni dumneavoastră, să participați și să avem respectivele discuții; vă mulțumesc”.

**D-na cons. Cătănicu** – „păi, eu, personal, pot să vin mâine, dacă dumneavoastră, executivul, o convocați; este o ședință mixtă, din câte am înțeles eu, nu este o ședință formată din consilieri; noi așa am solicitat atunci; vă rog să verificați pe procesul-verbal, eu îmi aduc aminte că am discutat despre o ședință mixtă, pentru că nu au ce să caute doar consilierii într-o astfel..., despre o comisie mixtă”.

**Președintele de ședință** – „s-a stabilit că vor fi din Serviciul juridic, din Direcția tehnică, de la Patrimoniu, s-a stabilit chestiunea asta, la vremea respectivă”.

**Dl. cons. Pop** – arată că în sală este un cetățean care dorește să ia cuvântul.

**D-na cons. Anastase** – „vă rog să nominalizați membrul U.S.L. care este interesat de o decizie contrară, în subiectul cimitirului și al deshumărilor; vă rog mult s-o faceți public, dacă ați făcut această afirmație, domnule președinte de ședință”.

**Președintele de ședință** – „la un moment dat, o s-o fac”.

**D-na cons. Anastase** – „vă rog frumos s-o faceți și să nu fiți insinuant într-o ședință de consiliu local”.

**Președintele de ședință** – „dar nu sunt insinuant, sunt cât se poate de clar”.

**Dl. cons. Stoica** – „exact același lucru vroiam să vi-l cer și vreau să vă rog, pe viitoarele ședințe: când vreți să spuneți ceva, nu lăsați lucruri pe jumătate spuse; dacă vreți să nominalizați pe cineva, vă rog, faceți-o, dacă vreți să spuneți exact cum a fost în acea ședință cu cimitirul, că cineva are anumite interese, faceți-o, dar haideți s-o facem aici și să nu lăsăm lucruri pe jumătate spuse”.

**Președintele de ședință** – „mi-ar plăcea s-o fac, când persoana respectivă va fi prezentă în sală; nu-mi place să atac oamenii pe la spate sau când nu sunt prezenți”.

**Dl. cons. Stoica** – „bun, și vreau să vă rog să ne spuneți când vom primi acel raport de la, și să consemnăm acest lucru, de la Poliția locală, privind aplicarea H.C.L.-ului nr. 21; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „până la următoarea ședință – domnul Oltean, vă asumați dumneavoastră – până la următoarea ședință de consiliu local, prezentați informarea și să ajungă în mapa comisiei de unde face parte domnul Stoica” (Comisia IV).

**Dl. cons. Florian** – arată că, la precedenta ședință de consiliu, a fost discutat antecontractul de achiziție a unui imobil, de către Direcția de Asistență Socială și Medicală; „a existat acolo o discuție, cum că s-a semnat un antecontract care, după câte mai țin eu minte,

ni s-a promis că va fi pus la dispoziția consilierilor locali, să-l vedem și noi, lucru care nu s-a întâmplat; v-aș ruga să se întâmple”.

**Președintele de ședință** – „deci, aici, doamna Rus, vă rog să puneți acel antecontract la dispoziția domnului Florian și cine mai dorește, și să ne prezentați, până la următoarea ședință, ce s-a făcut; eu știam ceva de Comisia de disciplină, că s-a sesizat, în acest caz, trebuie verificat; vorbiți cu domnul Szeker; parcă informația, undeva, s-a scurtcircuitat”.

**Dl. cons. Florian** – „dar nu numai la dispoziția mea, la dispoziția tuturor consilierilor”.

**D-na cons. Borza** – „tot în ședința anterioară, am solicitat o situație cu privire la spațiile deținute de primărie sau în administrație, administrate de primărie; revin cu această solicitare, pentru că nu s-a făcut acest raport”.

**Președintele de ședință** – solicită să fie întocmite note interne, în vederea realizării acestor informații.

**Dl. primar** – „vă referiți la – scuzați, să rețin – contractele de concesiune, de închiriere – ambele sau numai închiriere sau concesiune?”.

**D-na cons. Borza** – „situația se referea la spațiile libere, ocupate sau în procese; toate spațiile deținute de primărie sau administrate de ea”.

**Președintele de ședință** – „trebuie să ne notăm și să urmărim să și răspundem”.

**D-na cons. Anastase** – „două elemente – unu: domnule Moisin, din grupul U.S.L. lipsesc doi oameni – Giacomo Dreoni și Elena Uioreanu”.

**Președintele de ședință** – „nu face parte din consiliul local acea persoană”.

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc; a doua intervenție se adresează doamnei Subțirică; ne-ați atașat o sesizare, datată 8 septembrie 2002, înregistrată la primărie sub nr. 310.748/1; aș vrea s-o întreb pe doamna arhitect șef al municipiului dacă, într-adevăr, se susține această sesizare și dacă, într-adevăr, prin noul P.U.G. am putea să limităm dreptul de a construi, adică să alocăm zonă de spații verzi, în perimetrul indicat de semnatarul sesizării?”; arată că este vorba despre str. Dunării.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „eu nu am văzut sesizarea, nu a ajuns la mine; bănuiesc că e vorba care este în vecinătatea fabricii A.C.E., nu?; acolo a fost o zonă verde, Parcul de Est, pe care îl regretă și despre dispariția căruia se plâng toți arhitecții și urbanistii care l-au apucat; acest spațiu a primit altă destinație, printr-un P.U.Z., făcut cred că înainte de 2000, așa mi-aduc aminte, și s-a construit o fabrică; niște persoane au cumpărat acolo teren, bănuiesc, iar în noul P.U.G. se propune revenirea, pentru restul de teren, care, inițial, a fost Parc de Est, în municipiul Cluj, la situația anterioară; este încă subiect de discuție, dar mie..., n-am primit reclamația, dar acea zonă n-a fost zonă construită sau construibilă, până la apariția P.U.Z.-ului pentru fabrica respectivă; a fost zonă verde și, în P.U.Z.-ul respectiv, este

prevăzută zonă verde; deci, numai prin extensie față de fabrică s-ar fi făcut zonă construibilă; el, și în P.U.Z., ce a rămas în afara lui era zonă verde”.

**D-na cons. Anastase** – „rugămintea mea este, pentru executivul primăriei, să gândească un răspuns pentru semnatarii acestei adrese, pentru că eu presupun că nu ne-a fost degeaba în mapă această adresă, să uităm de ea, la punctul *Diverse*; dacă o comisie de specialitate se pronunță, chiar și negativ, cu privire la cerințele semnatarilor acestei adrese, vă rog frumos să nu întârziem să le dăm răspunsul oamenilor”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „doamna Anastase, mâine vom avea Comisie de urbanism și am să solicit reclamația, ca s-o pun în dezbaterea Comisiei tehnice de urbanism, ale cărei hotărâri sunt aprobate de dumneavoastră, respectiv avizele lor sunt aprobate de dumneavoastră”.

**Președintele de ședință** – a înțeles că nu este vorba despre un P.U.Z. sau un P.U.D., ci chiar despre P.U.G.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „prin P.U.G., asta am spus, prin P.U.G. se revine la situația care era prevăzută și-n P.U.Z, și anterior”.

**Dl. primar** – „vă rog să citiți în final: *vă solicităm să nu aprobați viitorul Plan Urbanistic General al municipiului, respectiv în ce privește această zonă, deoarece aceasta ar echivala cu o nouă naționalizare*; deci, discuția este focalizată, centrată pe P.U.G., și e binevenită”.

**D-na cons. Anastase** – „dar n-am zis nimic împotriva, doar că, într-adevăr, semnatarii vorbeau despre un P.U.Z. eliberat în zonă și doamna Subțirică, în acest moment, ne-a clarificat ce era cu P.U.Z.-ul; era P.U.Z.-ul pentru acea fabrică, despre care ați spus mai devreme; rugămintea mea era să le adresăm un răspuns oamenilor, să nu ignorăm un document care ni se adresează”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „e o obligație să le răspundem în 30 de zile”.

**Dl. cons. Turdean** – „dacă-mi dați voie să intervin, domnule președinte, cunosc și eu, am văzut și eu reclamația respectivă, și cred că poate fi extrapolată într-o situație cu impact destul de mare pentru municipiu; este vorba despre o restituire în natură, potrivit legilor speciale de retrocedare; așa a redobândit proprietatea persoana respectivă; ori, pe raza municipiului există foarte multe astfel de cereri; în momentul de față, acele terenuri sunt domeniu public sau domeniu privat al municipiului, aparțin, oricum, în evidente, pe cărți funciare, la municipiu; în ipoteza în care noi reglementăm un P.U.G, reglementăm prin P.U.G. destinația acestor spații și, ulterior, prin litigii sau prin funcționarea Comisiei de Lege 10, de exemplu, se restituie în natură acele suprafețe, persoanele respective, care devin, astfel, proprietari pe fostele amplasamente, se văd, practic, prejudiciați, posibil, prin acest P.U.G.; de

aceea, nu știu în ce măsură este posibil, tehnic, de a pune în evidență, de a face suprapunerea cererilor cu privire la restituirea terenurilor în natură, pe fostul... sau, mă rog, pe raza municipiului Cluj-Napoca, și felul în care avem în vedere acest lucru, la reglementarea P.U.G.-ului, pentru că, astfel, adoptăm acum un P.U.G., luăm acel teren ca fiind al municipiului, îi dăm, de exemplu, destinația de zonă verde, cum este aici și, ulterior, printr-un litigiu, se restituie dreptul de proprietate fostului proprietar, asupra terenului vizat acum de P.U.G. și care, în evidențele noastre...”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „... a avut vreodată construcție?; păi, ăsta este subiectul, pentru că...”.

**Dl. cons. Turdean** – „eu am formulat o situație generală, care poate să apară; cred că este exact același caz și aici”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „da, este o situație în care li se retrocedează terenul, care au fost ale bunicilor, străbunicilor, și eu am o simpatie deosebită pentru cei care-și recapătă proprietățile, dar dacă n-a fost construibil niciodată, prin a impune ca, prin P.U.G., să-l fac, din pășune sau livadă sau ce-o fi acolo, în construibil, este o acțiune care, odată că contravine Legii mediului și, în al doilea rând, nu văd ce justificare are, să acuze pe proiectanți că-i dau tot ce-a avut înainte”.

**Dl. cons. Turdean** – „dumneavoastră faceți acum o afirmație clară, adică dumneavoastră știți că a avut destinația de spațiu verde”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „da”.

**Dl. cons. Turdean** – „fiind vorba de teren intravilan, există posibilitatea să fie și situații în care suprafețe să fie destinate pentru construcții”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „da, dar fiecare caz e un caz, nu toată lumea care-și recuperează terenurile verzi trebuie să le transforme imediat în construibil, pentru că, dacă vă uitați la P.U.G.-ul anterior, avem o suprafață enormă intravilană, în zona Sopor, care-i neconstruită”.

**Dl. cons. Turdean** – „da, dar și P.U.G.-ul anterior este aprobat acum zece ani, din câte știu eu”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „mai mult”.

**Dl. cons. Turdean** – „mai mult de zece ani – 11”.

**Președintele de ședință** – „13”.

**Dl. cons. Turdean** – „vorbit de destinația terenurilor, la momentul când a fost el expropriat – anii '50”.

**Președintele de ședință** – „de principiu, înțelegem de la doamna Subțirică că spațiile verzi rămân spații verzi, spațiile construibile rămân spații construibile, indiferent de regimul proprietarului; în mare, am înțeles că asta e ideea”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „numai atâta vă spun: când e o parcelă, cum sunt, de exemplu, lângă Muzeul Etnografic, unde erau case făcute ca enclave, pe urmă s-a modificat Legea mediului, și n-ai mai putut să-i dai nimic, să-și facă o mansardare sau o copertină la o scară sau așa ceva, fiindcă era zonă verde, acolo, pe parcele mici, separate, mi se pare normal să nu impun, în curtea lui, să fie zonă verde”.

**Președintele de ședință** – „deci, dumneavoastră vreți să ne transmiteți, cred, că acest P.U.G. nu va reprezenta o soluție legală de evitare a O.U.G. 114, din 2007, cu protecția spațiului verde”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „nicidecum”.

**Președintele de ședință** – „să nu uităm, după cazul *Parcul Bordei*, caz similar cu ce invocă colegul nostru, acolo s-a restituit o mare parte din Parcul Bordei, și domnul a început să construiască, pentru că legea-i dădea dreptate; după aceea, s-a emis Ordonanța de Urgență 114, care a stopat tot, și doar P.U.G.-ul poate aduce derogări, P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile nu mai pot face acest lucru, dar foarte interesantă discuție și dezbateră”.

**Dl. cons. Florian** – supune atenției o problemă, care i-a fost semnalată de către un cetățean, referitoare la imobilele deținute în proprietate indiviză, o situație care ar impune amendarea Regulamentului de urbanism; „concret, este vorba despre faptul că un cetățean obține o proprietate într-un imobil, dorește o restaurare a acestei proprietăți, i se cere, prin certificat de urbanism, expertiză și acordul vecinilor; expertiza este favorabilă, se impune o restaurare, dar vecinul X, din motive de simpatie sau antipatie, nu mai dorește, nu dorește să-i dea avizul sau să-i dea aprobarea, semnătura; omul acesta dorește să-și restaureze proprietatea, dorește să o întrețină, dar, datorită unei situații obiective, vecinul nu vrea să-i dea semnătura; ce se întâmplă într-o asemenea situație”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „pot să vă răspund?; există o prevedere, în Legea asociațiilor de proprietari: toți proprietarii din imobil ar trebui să se constituie în asociații de proprietari și, atunci, conform legii, omul nu trebuie să meargă la fiecare proprietar; trebuie să aibă o decizie a comitetului executiv al asociației de proprietari, care-și ia deciziile în funcție de statutul ei...”.

**Dl. primar** – „iar dacă nu, este calea acțiunii judecătorești, când, prin sentință, se ține loc de consimțământ – procedură standard”.

**Dl. cons. Florian** – „domnule primar, este adevărat ce spuneți dumneavoastră, dar în momentul în care mi-a căzut o creangă pe acoperiș și-mi plouă în casă, casa este monument al

naturii – monument istoric, pardon, și vecinul nu vrea să-mi dea aprobare, ca să-mi restaurez acoperișul”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – „deci, în situații de urgență, se emite o autorizație în regim de urgență, reglementată de Legea 50, care nu necesită, la momentul emiterii autorizației, acordurile, ci doar pe parcursul executării lucrărilor și, până la recepție, se vor depune la dosar toate acordurile prevăzute de lege; aceste acorduri prevăzute de lege nu sunt reglementate de reglementările urbanistice, ci de legile care reglementează urbanismul și Codul civil”.

**D-na cons. Anastase** – arată că „doamna Subțirică, adresa despre care vorbeam, apropo de cele 30 de zile despre care vorbești dumneavoastră, își împlinește sorocul peste două zile; ar fi foarte bine să o analizați, indiferent de solicitarea părților, repede”.

**D-na Ligia Subțirică – arhitect șef** – „evident, numai că, după cum vedeți pe ea, n-a ajuns la noi, dar o vom analiza mâine și îi dăm răspunsul, împreună cu proiectantul P.U.G.-ului, pe care-l voi chema...”.

**Președintele de ședință** – „haideți, vă rog, să ne apropiem de ultimele intervenții, că așteaptă un domn, așteaptă un domn să ia cuvântul”.

**D-na cons. Cătănicu** – „până așteaptă un domn, așteaptă vreo 200 de copii, având vârsta de șapte și opt ani, în P-ța Unirii nr. 15; vreau să supun atenției dumneavoastră o problemă foarte gravă, pe care eu o ridic de destul de mult timp; curtea Școlii Bob – în 5 mai 2010, acea clădire s-a retrocedat, printr-o dispoziție, care n-am înțeles și n-o să înțeleg niciodată de ce n-a ajuns pe masa consilierilor locali, pentru a decide, consiliul local, dacă urma sau nu sau dacă era oportun sau nu să atacăm acea dispoziție de retrocedare; după părerea mea, eu mi-am spus punctul de vedere și, atunci, a fost, în mod cert, un abuz din partea primarului de la acea vreme, faptul că a hotărât, de unul singur, ca acea dispoziție de retrocedare să nu fie atacată în instanță; și așa face o paranteză, și v-aș spune că motivația de la acea dată, cum că cheltuielile de judecată ar fi destul de mari, în situația în care am fi pierdut procesul, nu cred că era o motivație reală; chiria pe care o plătim noi, timp de patru-cinci ani de zile, în orice caz, este mult, mult mai mare decât cheltuielile de judecată pe care le-am fi putut sau nu plăti, pentru că nu știți niciodată care este situația unui proces, când îl pornești; la această oră, copiii, sunt șapte clase acolo, sunt copii de clasa zero și copii de clasa întâi, care ies în pauză în curtea școlii, curte care este transformată de Parohia Romano-Catolică în parcare, copiii se joacă printre mașini; imagina-ți-vă, care sunteți părinți, și chiar dacă nu suntem părinți, ne putem imagina ce se poate întâmpla acolo; că nu s-a întâmplat, de doi ani de zile, se poate întâmpla în orice moment; copiii sunt stresați; a spus doamna directoare, în consiliul de administrație, că a coborât o persoană, un bărbat, dintr-o mașină, și s-a dus și i-a

înjurat pe copiii de șapte ani, le-a spus că îi omoară, deci vreau să vă spun că vă poate confirma, vă pot confirma dascălii de acolo, dacă-și găsește mașina zgâriată; vreau să vă spun că au fost fete care s-au apucat de plâns și care nu și-au mai putut continua orele; repet, copii de șapte ani; de doi ani de zile, nu suntem în stare, că asta este cuvântul, că nu văd altă expresie, n-o găsesc; au fost făcute, din partea școlii, au fost făcute adrese din partea părinților acestor copii, către consiliul local, către primărie; pe noi, pe cei din consiliul local, la această oră, ne depășește; nu poate decât primăria să ia o măsură; nu vă supărați, dacă tot am retrocedat acel imobil, o școală nu poate să funcționeze fără curte, în care copiii să iasă, să se recreze; nu cred că Hotelul *Agape*, pentru că asta este motivația, că datorită acestui hotel, care-și are parcare acolo, nu cred că este mai important acel hotel decât...” (... se termină banda).

**Președintele de ședință** – întreabă cine face parte din consiliul de administrație.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că din consiliul de administrație fac parte ea și domnul Bugnar, de la Serviciul parcuri; consideră că nu ea trebuie să găsească o soluție; a propus, încă de acum doi ani, eliberarea curții școlii; afirmă că, la această oră, școala „este târâtă în proces de către parohie; totuși, eu îmi pun niște semne de întrebare; nu încerc chiar deloc să politizez; nu spun că, întotdeauna, Parohia Romano-Catolică foarte repede și-a putut obține imobilele din centrul Clujului sau de pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca, față de alte persoane”; întreabă de ce s-a ajuns în situația ca 200 de copii, cu vârstele cuprinse între șapte și opt ani, să se joace printre mașini, care nu doar că sunt parcate, dar intră și ies, în timp ce copiii se joacă în acea curte; nu i se pare normal că primăria, de doi ani, nu a găsit o soluție pentru această problemă; a propus eliberarea acelei curți, atâta timp cât funcționează acolo școala.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna consilier Cătănicu cui aparține curtea.

**D-na cons. Cătănicu** – răspunde că aceasta a aparținut parohiei, fiind retrocedată, împreună cu școala.

**Președintele de ședință** – „și cum putem obliga noi un proprietar să scoată mașinile de acolo?”; dorește să știe ce soluții pot fi aplicate.

**D-na cons. Cătănicu** – arată că, din 2010, soluția trebuia să fie deja identificată; a fost propusă o soluție de compromis, materializată printr-un garduleț, pentru a delimita curtea copiilor de parcare, însă copii reușeau să treacă pe sub acel garduleț; a propus, ca soluție, eliberarea acelei curți, cu toate că identificarea unei soluții cade în sarcina executivului.

**Președintele de ședință** – „bun, atunci vorbim și cu domnul Bugnar, celălalt reprezentant în consiliul de administrație”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „încerc să vă răspund, doamna Cătănicu, făcând abstracție de multiplele informații care, cum spunea colegul dumneavoastră, sunt adevăruri



spuse până la un anumit punct și să nu am în vedere că, într-adevăr, fiind într-o campanie sau zilele care preced o campanie electorală, mie nu mi se pare elegant modul dumneavoastră de a pune problema, mai ales având în vedere faptul că, după ce ați ieșit, la Parohia Romano-Catolică, cu televiziunile, cu câteva zile sau săptămâni înainte v-am invitat să avem o discuție, în biroul meu, ca să vă expun ceea ce vă voi spune acum, aici: terenul de care vorbim, curtea acelei parohii romano-catolice, nu a fost niciodată naționalizat și nu face parte din decizia de retrocedare; terenul a fost folosit de acea parohie, care conviețuiește, de ani de zile, cu copiii *Școlii Bob*, care nu este benefică, evident, dacă vă închipuiți și dumneavoastră viața de zi cu zi într-o parohie, nici copiilor, nici parohiei; deci, pornind de la acest lucru, că această curte interioară nu a fost niciodată preluată și nu a trebuit să fie predată înapoi parohiei, soluția a fost, la un moment dat, gândită și, dacă sunteți în consiliul de administrație – nu știu de cât timp sunteți –, dar aș vrea dumneavoastră să-mi răspundeți la o întrebare, eu doar din informațiile din presă, cum v-ați informat și dumneavoastră, știu următorul lucru, poate-mi confirmați: în anii care au trecut, *Școala Bob*, sediul principal al *Școlii Bob*, unde sunt cei 200 de copii, pentru că aici nu sunt 200 de copii, în această clădire, parte de clădire, a fost mansardat; este adevărat, doamna consilier?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar n-are legătură una cu cealaltă”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „a fost mansardat și au fost înființate clase noi, deci au fost făcute clase, încăperi noi, în această școală?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „vă înșelați”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „deci, nu a fost, spuneți dumneavoastră”.

**D-na cons. Cătănicu** – „este mansardată, dar vă înșelați, că nu au fost făcute clase noi, și aș vrea să vă spun un singur lucru: eu, cu privire..., nu mă luați pe mine, doamna viceprimar, cu probleme de campanie, pentru că, dacă o să..., nu – vă rog să citiți presa, și sunt toți colegii, sunt foarte mulți care au fost în acest consiliu local, dumneavoastră nu erați, din 2009 eu ridic această problemă, încă de pe vremea când Parohia Romano-Catolică a dorit să planteze un parking; în 2009, Parohia Romano-Catolică a primit avizul și a existat un P.U.D. și un proiect pentru P.U.D., cu privire la acel parking, care urma să fie ridicat în curtea *Școlii Bob*; l-a retras domnul primar, dacă-mi dați voie să vă răspund la întrebare...”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „... pe proprietatea privată a parohiei, nu în curtea *Școlii Bob*, doamna consilier”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dacă era proprietatea privată și dacă ar fi putut, acel parking s-ar fi avizat, doamna viceprimar; domnul primar Sorin Apostu l-a retras în 2009 și presa a scris, cred că nu există cerneală în *Metro*, cât a scris presa, cu privire la acele abuzuri și cu privire la acel parking, care urma să fie construit acolo; deci, vreau să vă spun că eu ridic

această problemă din 2009, cu privire la această școală, iar curtea *Școlii Bob* este folosită de copiii *Școlii Bob* de zeci de ani, așa să știți”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „doamna consilier, nu mi-ați răspuns la întrebare: au fost, după informațiile dumneavoastră din consiliul de administrație sau nu au fost făcute clase în care nu au fost mutați copii din această clădire, ci a fost solicitat un număr mai mare de clase, la momentul deciderii numărului de școlarizare, în decembrie? A existat sau nu acel moment?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu, doamna viceprimar, nu; s-a făcut acea mansardare cu alt scop, să știți; și, dacă nu știți, să știți că *Școala Bob* este prima școală românească din interiorul zidurilor cetății medievale ale Clujului și *Școala Bob* este cea mai bună școală din centrul și de pe teritoriul municipiului Cluj-Napoca”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „nu am cum să nu știu, doamna consilier, lucrul acesta; dumneavoastră ați pus o întrebare: dacă s-au căutat soluții, în acești ani; de aceea am pus problema aceasta...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „păi, s-au căutat, dar nu s-au găsit, că din 2009 e această problemă”.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, lăsați-o să termine, lăsați-o să termine; e colega dumneavoastră, lăsați-o să vorbească; doamna Horváth, vă rog să vă terminați ideea”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – arată că respectă *Școala Bob* și problemele cu care aceasta se confruntă; în cadrul acestei instituții s-au căutat soluții pentru rezolvarea problemelor *Școlii Bob*, tocmai din motivele invocate de către doamna consilier Cătănicu; „în schimb, au fost decizii ulterioare, luate de această școală, prin care nu s-a mai finalizat soluționarea; trebuie să căutăm alte soluții, nu înseamnă că trebuie să punem, în acest consiliu, întotdeauna în prag de campanie, pe motiv de retrocedări și culte care pun stăpânire pe centrul Clujului, ceea ce insinuați dumneavoastră, și pe mine foarte mult mă surprinde, într-un mod neplăcut; nu m-am așteptat, chiar de la dumneavoastră”.

**D-na cons. Cătănicu** – „îmi pare rău să vă spun și o repet, încă o dată: eu, această problemă o ridic din 2009, doamna viceprimar – nu erați în consiliul local; și, dacă s-ar fi dorit o soluție, dacă s-ar fi dorit o soluție, s-ar fi găsit; să știți că nu intrăm în campanie, că noi nu ne batem cu U.D.M.R.-ul, în această campanie, avem alți adversari, noi, cei de la U.S.L. și, probabil, și dumneavoastră ar trebui să-i aveți, la fel; deci, nu este un motiv de campanie; stați liniștită, că nu este, chiar nu este un motiv de campanie și o să vă rog, după această ședință, să verificați, să vedeți de când ridic eu această problemă, să cereți executivului primăriei să vă aducă la cunoștință, să vă facă copii de pe toate adresele școlii, de pe adresele părinților copiilor, și să știți că sunt peste 200 de copii în P-ța Unirii nr. 15; păi, dacă dumneavoastră

vreți o altă soluție, cred că singura soluție este să-i scoateți pe copiii de-acolo, pentru că spre această soluție văd că tot ceea ce se întâmplă merge, din partea parohiei; și aș vrea să vă mai spun un lucru – că nu este parohie acolo, sunt niște birouri, și n-are importanță dacă ar fi sau nu ar fi; discutăm, la această oră, despre cei peste 200 de copii, care au vârsta de șapte ani și care se joacă, în pauză, printre mașini; eu acest lucru l-am spus”.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, cred că am înțeles cu toții, de la început, că asta este problema; pe de altă parte, iată, este bine că am discutat în consiliul local; dumneavoastră ați susținut că acea curte este retrocedată, doamna viceprimar ne-a spus că n-a fost retrocedată, pentru că a aparținut tot timpul parohiei; iată, este un amănunt important, pe care ni l-a dat doamna Horváth și care poate schimba sensul discuției, dar oricum, e aici și domnul Cîmpean, și doamna Ardeuș, vă rog, încercați să strângeți câteva date și, data viitoare, să fim un pic mai exacti în ceea ce afirmăm, și nu toți colegii din consiliul local își aduc aminte cu exactitate de problema *Școlii Bob* și, atunci, să ne lămurim, până la ședința viitoare”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „pentru a încheie această discuție într-o notă mai optimistă, aș vrea să vă invit, din nou, ca, cu aceste hârtii pe masă, cu această situație reală pe masă, dacă nu vrem noi o dezbatere în contradictoriu în acest consiliu, și bănuiesc că nu acest lucru dorim, acolo unde este presă, atunci haideți, noi, să discutăm în biroul meu, de față cu domnul primar, în biroul domnului primar, împreună cu conducerea acestei școli, împreună cu parohia și reprezentanții parohiei, pentru că informațiile dumneavoastră, iarăși, nu sunt corecte, apropo de birouri și altele; haideți să găsim soluții, nu să ne acuzăm reciproc de nepăsare sau de alte lucruri, care nu cred că își au locul în această sală; v-am invitat și vă invit încă o dată: haideți, pentru că soluții pot fi găsite”.

**D-na cons. Cătănicu** – „vă rog să nu mă invitați pe mine, personal; invitați tot consiliul de administrație al școlii, invitați executivul, și vreau să vă mai spun un singur lucru și cu asta vreau să închei, că chiar nu doresc să intru în contradictoriu cu dumneavoastră: dacă dumneavoastră îmi spuneți că nu este vorba de nepăsare și dacă, după trei ani de zile, dumneavoastră considerați că nu poate fi vorba de nepăsare din partea primăriei, cu privire la această soluție – cel puțin din 2009 este ridicată această problemă – atunci eu nu mai am nimic de spus”.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – „doamna Cătănicu, spuneți, pe o proprietate privată ce măsuri pot fi impuse, că v-a întrebat domnul președinte de ședință? Spune-ți-ne, că sunteți juristă și dumneavoastră: pe proprietatea cuiva, privată, ce poți să impui, vorba dumneavoastră?”.

**Președintele de ședință** – „eu cred că o primă urgență, care reiese din discuția de astăzi, este că, de astăzi încolo, consiliul local va trebui să fie mult mai atent la formarea, instruirea și pregătirea propriilor reprezentanți în consiliile de administrație ale școlilor, și mesajul către toți colegii, cel puțin din partea mea, este: dacă tot sunteți la câteva școli în consiliul de administrație, să încercăm, cu toții, să găsim și soluții, nu doar să venim cu problemele aici, că e cel mai simplu, asta ar însemna că suntem doar purtători de cuvânt”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule primar, cred că acum mă înțelegeți de ce v-am recomandat să vă ascultați directorii; doamna viceprimară, dumneavoastră, în această instituție, trebuie să apărați interesul public; în aceeași notă optimistă în care dumneavoastră cereți imperativ să închidă cineva un subiect, vă cer și eu dumneavoastră să fiți foarte atentă la nuanța interesului pe care trebuie să-l reprezentați”.

**Președintele de ședință** – „da, este interesul public, conform fișei postului, nu văd nicio contradicție; deci, cred că ultimele nuanțări sunt deja prea insidioase”.

**D-na cons. Cătănicu** – „să înțeleg că nu sunt suficient de pregătită pentru consiliul de administrație?”.

**D-na cons. Anastase** – „vă analizează comisia domnului Madru, în curând”.

**D-na cons. Cătănicu** – „exact asta vroiam să spun, că să suplimentăm numărul, să suplimentăm numărul aceluia compartiment cu încă...” (se suprapun vocile).

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, discuția asta am avut-o la *Alfa T.V.*, anul trecut, în 2011, și v-am spus atunci punctul meu de vedere, în ceea ce vă privește; mi-l mențin”.

**D-na cons. Cătănicu** – „haideți să suplimentăm numărul persoanelor din acel compartiment, să ne instruiască și pe noi și să ne supervizeze”.

**Președintele de ședință** – „eu îmi mențin punctul de vedere în chestiunea *Școlii Bob*, în ceea ce vă privește; pentru cine dorește, ca să nu ținem aici toți cetățenii, să ne aștepte, să se uite la emisiunea *Alfa T.V.* de anul trecut și va înțelege”.

**D-na cons. Cătănicu** – „să vadă cum ați mințit; să se uite acolo, să vadă cum ați mințit atunci”.

**Dl. cons. Stoica** – arată că există o sesizare a Grădiniței „Căsuța Poveștilor”, pentru care nu a primit răspuns în termen de 30 de zile, referitoare la un atic distrus, care era să cadă peste copii; solicită să fie trimisă o persoană de la Direcția tehnică sau de la Direcția patrimoniu, pentru a vedea ce probleme sunt acolo.

**Președintele de ședință** – „dimineață merge domnul director”.

**Dl. cons. Florian** – „domnul Stoica, în spiritul a ceea ce a spus domnul Moisin, poate ar trebui să rezolvați dumneavoastră”.

**Președintele de ședință** – „nu, dumnealui ne-a spus clar care este problema, fiind și inginer de profesie, din câte știu, e o problemă tehnică, care trebuie rezolvată de specialiști contractați de către primărie – cât se poate de clar”.

**Dl. cons. Florian** – „tocmai ați spus să nu ne plângem și să rezolvăm problemele”.

**Președintele de ședință** – „nu, am spus altceva; am spus să venim și cu soluții; dumnealui a venit și cu soluția – trebuie reparat; foarte clar, simplu și concis; felicitări”.

**Dl. cons. Stoica** – „și doamna Cătănicu a zis că trebuie eliberată curtea”.

**Dl. Radu Luță – cetățean** – solicită să fie reglementată parcare autoturismelor între 2 și 3,5 tone, prin modificarea Hotărârii nr. 149/2009, având în vedere că nu există spații special amenajate pentru acestea, amenzile aplicate fiind prea mari.

**Dl. primar** – vrea să știe dacă e vorba despre parcare dubelor în cartiere; arată că acestea nu pot fi parcate decât în locuri amenajate în acest sens.

**Președintele de ședință** – susține că problema va fi analizată.

**Dl. cons. Adrian Popa** – din câte știe, pentru autoturismele de transport persoane sau transport marfă, indiferent de capacitate, în avizul fostului A.R.R. trebuie să fie trecut un loc de garare, altul decât domeniul public; dorește să știe dacă acel loc de garare există.

**Dl. Radu Luță – cetățean** – arată că domnul consilier Adrian Popa s-a referit la mașinile care au peste 7,5 tone, doar acelea intrând sub incidența Autorității Rutiere Române; nicio mașină autoutilitară nu intră sub incidența Autorității Rutiere Române, fiind supuse aceluiași regim, aplicabil tuturor celorlalte autoturisme.

**Președintele de ședință** – „deci, aici îi rog pe cei de la Poliția locală să se gândească”; precizează că, de-a lungul timpului, scopul a fost să se descurajeze parcare dubelor în cartiere, deoarece acestea ocupă foarte multe locuri de parcare, cel puțin două, îngreunând circulația și reprezentând un pericol, din cauza reducerii vizibilității.

**Dl. primar** – „odată cu deschiderea parking-urilor în cartiere, e posibil să avem în vedere o reevaluare a acelei prevederi din regulament, adică odată ce creăm, prin parking-uri, mai multe locuri supraterane, și va sta în atenția departamentului de specialitate; rog pe domnul Bugnar și pe doamna Fritea să facă o analiză pe cartiere, în momentul de față”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Jr. **Radu Moisin**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Țărmure**

