

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 10 august 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Remus Gabriel Lăpușan, Nicoleta Niculescu, Radu Florin Rațiu, Marcelus Lucian Suciu și Gheorghe Șurubaru.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. cons. Pântea – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru desemnarea unui consilier în funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – îl propune, pentru această funcție, pe domnul consilier Pântea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Moisin – viceprimar, și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctul 19 c.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general pe semestrul I al anului 2011.
2. Proiect de hotărâre privind propunerea de mandatare a unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare și a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la S.C.S. F.C.M. „Universitatea” Cluj S.A., din data de 29 august 2011.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Facultatea de Teologie Ortodoxă S, D+P+2E la 4E și cămin studentesc S, D+P+4E la 8E, str. Coastei – str. Bisericii Sf. Toma nr. 2.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – zona str. Valea Seacă – str. Secarei și a P.U.D. – casă de locuit unifamilială D+P+E, str. Sf. Vineri nr. 8; beneficiar: Lang Ioan.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. teren de sport și anexe sanitare, Drumul Sf. Ioan; beneficiară: Stoica Maria Rodica.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Codrului nr. 57B; beneficiară: Duca Marta.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajări aferente pentru mansardarea blocului S1, str. Mureșului nr. 40; beneficiar: Izvoran Cristian Ioan.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
10. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune al contractelor, având ca obiect locuințe construite de către Agenția Națională pentru Locuințe, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Supraetajare corp C, str. Câmpului, micro II/2, Colegiul Edmond Nicolau, imobil în care funcționează Liceul Adventist Maranatha”.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Eugen Ionesco, în municipiul Cluj-Napoca”.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Kos Karoly, în municipiul Cluj-Napoca”.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Iugoslaviei, în municipiul Cluj-Napoca”.
17. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 3.400 euro, echivalent în lei la data plății, cu titlu de despăgubiri, și a sumei de 1.818, 92 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Tripon Ioana.

18. Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2011.
19. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea domnului primar și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general pe semestrul I al anului 2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – solicită informații cu privire la modul de realizare a bugetului de funcționare și a bugetului de dezvoltare.

Dl. primar – prezintă modul de constituire a bugetului de funcționare; arată că raportarea a fost făcută pentru un semestru.

Dl. cons. Vușcan – întreabă de ce sunt colectate mai repede veniturile pentru bugetul de funcționare, față de cele pentru bugetul de dezvoltare.

Dl. primar – răspunde că există un singur canal de colectare a banilor; în ceea ce privește investițiile, arată că acestea sunt în derulare, neputând fi toate finalizate în prima parte a anului; precizează că nici capitolul de cheltuieli funcționale nu a fost realizat în procent de 100%, deoarece și aici se desfășoară licitații; arată că municipiul Cluj-Napoca este singurul oraș care aprobă excedent bugetar.

Dl. cons. Vușcan – dorește să cunoască modul de repartizare a veniturilor.

Dl. primar – arată că încasările sunt unitare.

Dl. cons. Vușcan – consideră că acestea nu sunt unitare; întreabă cum sunt împărțite veniturile.

Dl. primar – arată că, în ceea ce privește capitolul de cheltuieli funcționale, acestea sunt cheltuieli de angajament, în schimb plata este de 30%.

Dl. cons. Vușcan – susține că nu poate fi vorba despre excedent bugetar, ci despre deficit.

Dl. primar – oferă informații cu privire la modul de colectare a veniturilor; arată că gradul de colectare, în municipiul Cluj-Napoca, este cel mai mare din țară; prezintă modul în care au fost distribuiți banii.

Dl. cons. Vușcan – anunță că se va abține de la vot.

D-na cons. Cătănicu – „eu vroiam doar să-l completez pe domnul primar: nici n-ar vrea să se creadă, să creadă clujenii că este meritul dumneavoastră; este meritul lor că municipiul este în situația în care este, la această oră, și cu excedent bugetar, dacă este...”.

Dl. primar – arată că nici nu a spus acest lucru; precizează că meritul, atât al Consiliului local cât și al aparatului de specialitate, este că au realizat o bună gestionare a fondurilor, care a dus la o economie de 76 de milioane de lei.

D-na cons. Cătănicu – „nu, am făcut precizarea asta pentru că am văzut că, mai nou, apare în presă că dumneavoastră sunteți mandatat de către partid sau de către președintele Partidului Democrat, pe care dumneavoastră îl reprezentați în Consiliul local; ar trebui să le spuneți colegilor dumneavoastră, inclusiv domnului Daniel Buda, un reputat jurist, că dumneavoastră nu puteți fi mandatat decât de către Consiliul local, ca să faceți ceva în municipiul Cluj-Napoca”.

Dl. primar – „nici măcar Consiliul local, dar pe de altă parte...”.

D-na cons. Cătănicu – „Consiliul local vă mandatează, prin hotărârile pe care noi le luăm”.

Dl. primar – „... fostul dumneavoastră asociat, spuneți-i dumneavoastră”.

D-na cons. Cătănicu – „dar n-are nicio importanță asta; important este că este șeful dumneavoastră de partid; deci nu vă poate mandata, în calitate de președinte de partid”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și cinci abțineri.

2. **Proiect de hotărâre privind propunerea de mandatare a unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare și a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la S.C.S. F.C.M. „Universitatea” Cluj S.A., din data de 29 august 2011.**

Comisia II – aviz favorabil, cu o completare la art. 1: „în sensul de a vota favorabil punctele înscrise pe ordinea de zi”.

Președintele de ședință – îl propune pe domnul consilier Moisin – viceprimar, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în cadrul Adunării Generale Ordinare și a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la S.C.S. F.C.M. „Universitatea” Cluj S.A., din data de 29 august 2011.

D-na cons. Anastase – îl roagă pe domnul consilier Moisin – viceprimar, să repete amendamentul.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că nu este firesc ca consilierul local mandatat să participe la cele două adunări generale să voteze cum dorește; dimpotrivă, acesta trebuie să voteze în conformitate cu ceea ce hotărăște Consiliul local; propunerea Comisiei II este de a vota favorabil punctele înscrise pe ordinea de zi ale Adunării Generale Ordinare și ale Adunării Generale Extraordinare, cu mențiunea că, din punctul de vedere al structurii consiliului de administrație, domnul Boștină va face toate demersurile pentru a reprezenta și Consiliul local, sau în special Consiliul local, în acest nou consiliu de administrație.

Dl. primar – precizează că municipalitatea și-a manifestat disponibilitatea ca reprezentantul Consiliului local să-l mandateze pe căpitanul de echipă în funcție astăzi, respectiv Gabi Boștină.

D-na cons. Anastase – constată că amendamentul referitor la vot aparține Comisiei II.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – îi dă dreptate doamnei consilier Anastase; prezintă informații suplimentare cu privire la proiect.

Președintele de ședință – întreabă dacă mai sunt și alte intervenții; solicită să se treacă la distribuirea buletinelor de vot.

D-na cons. Cătănicu – „dar nu se mai pot face propuneri?”.

Președintele de ședință – „dacă sunt alte propuneri, am întrebat, dacă mai sunt alte luări de cuvânt; propuneți”.

D-na cons. Cătănicu – „îl propun pe colegul Csoma Botond, care este jurist, și îl propun; cred că e O.K.”.

Dl. cons. Csoma – „mulțumesc, nu doresc”.

Președintele de ședință – „domnul Botond nu acceptă; deci, ori propuneți pe altcineva, ori vă retrageți propunerea”.

D-na cons. Cătănicu – „atunci, pe domnul viceprimar Laszlo”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „mulțumesc, nu accept”.

D-na cons. Cătănicu – „nu mai propun pe nimeni”.

Dl. cons. Somogyi – arată că, până acum, reprezentant era domnul consilier Tomoș.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – precizează că, la ultima adunare generală a acționarilor, neputând să participe el, a mers domnul Tomoș; consiliul de administrație este cel care asigură activitatea și conducerea executivă a clubului, unde reprezentant al Consiliului local era Teodor Pop.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 2, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 21 de voturi valabil exprimate, 14 voturi au fost pentru și șapte voturi împotriva.

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat (nu precizează rezultatul votului).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. Facultatea de Teologie Ortodoxă S, D+P+2E la 4E și cămin studentesc S, D+P+4E la 8E, str. Coastei – str. Bisericii Sf. Toma nr. 2.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – zona str. Valea Seacă – str. Secarei și a P.U.D. – casă de locuit unifamilială D+P+E, str. Sf. Vineri nr. 8; beneficiar: Lang Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. teren de sport și anexe sanitare, Drumul Sf. Ioan; beneficiară: Stoica Maria Rodica.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Codrului nr. 57B; beneficiară: Duca Marta.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. amenajări aferente pentru mansardarea blocului S1, str. Mureșului nr. 40; beneficiar: Izvoran Cristian Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – întreabă câte etaje are blocul; dacă are patru etaje iar prin proiect se propune realizarea celui de-al cincilea, nu ar trebui să aibă și lift?

DI. primar – Consiliul local a adoptat o hotărâre în care sunt prevăzute condițiile pentru realizarea mansardării; face referire la locurile de parcare – unu la fiecare două apartamente, aceasta fiind singura condiție impusă la vremea respectivă; dacă domnul consilier Somogyi dorește, poate solicita Direcției urbanism să pregătească, în viitor, o propunere ca și pentru blocurile cu patru etaje, dacă se dorește mansardarea lor, să se impună realizarea unui lift, această propunere urmând a fi supusă aprobării Consiliului local.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi și o abținere.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome a Domeniului Public asupra unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca și trecerea acestora în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – consideră că formularea corectă ar fi preluarea dreptului de administrare; propune, ca amendament, preluarea imobilelor prin despăgubirea regiei pentru investițiile realizate în 2000.

Dl. primar – arată că se propune retragerea dreptului de administrare, deoarece municipalitatea dorește să realizeze lucrările de renovare, regia nemaiputând să le susțină; arată că regia nu poate atesta investițiile făcute, imobilele nefiind nici măcar întabulate.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă nu poate fi găsită o modalitate prin care regiei să-i fie plătite investițiile realizate, având în vedere situația financiară a acesteia.

Dl. primar – „între timp, am înțeles că sunt pe drumul cel bun”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și anunță că acesta nu a trecut.

Dl. primar – arată că există alei care nu vor putea fi reabilitate, în acest an, dacă nu sunt retrase de la R.A.D.P.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, v-aș ruga să suspendați două minute ședința, până când terminăm cu numărătoarea; vă rog frumos, că nu putem să fim atenți, cu atât mai mult cu cât sunt foarte multe voturi împotriva”.

Dl. primar – „nu e de răs, atâta timp cât ne batem joc de...; nu e de răs, domnul Chira”.

Dl. cons. Chira – „ne batem joc de ce anume?”.

Dl. primar – „haideți să vedem votul și, după aceea, vă explic eu”.

Dl. cons. Chira – „vă rog frumos, astfel de remarci nu cred că-și au...”.

Președintele de ședință – „cum a spus domnul primar, poate să fie un pericol pentru orașul nostru, dacă nu se aprobă acest proiect”.

Dl. primar – îi solicită doamnei Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să ofere informații cu privire la proiect.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – oferă detalii suplimentare cu privire la proiect; arată că retragerea dreptului de administrare asupra terenului de sub construcție a fost aprobat de către Consiliul local în ședința din iunie 2011; construcția nu este înscrisă în cartea funciară, urmând a fi realizată o primă înscriere, apărând doar în inventar; se propune retragerea dreptului de administrare și preluarea, de către Consiliul local, a posesiei asupra clădirii, urmând ca aceasta să fie modernizată; în ceea ce privește plata contravalorii lucrărilor de investiții, precizează că nu se poate face dovada faptului că aceste lucrări au crescut valoarea efectivă a construcției; se propune retragerea dreptului de administrare, pentru a pune în valoare această construcție.

Dl. primar – arată că, în proiect, este vorba despre sediul Poliției locale din Parcul Detunata și aleile care sunt în zonă, și despre clădirea de lângă Școala Lucian Blaga, unde municipalitatea dorește să realizeze obiective de interes pentru clujeni.

Dl. cons. Pop – solicită informații suplimentare.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – îi oferă domnului consilier Pop informațiile solicitate.

Dl. cons. Csoma – reamintește că domnul primar spunea că R.A.D.P. se află pe drumul cel bun; întreabă de ce nu îi este păstrat, atunci, dreptul de administrare.

Dl. primar – răspunde că astăzi acea clădire este a Poliției locale; aceasta era abandonată, a fost igienizată, prin acest proiect de hotărâre dorindu-se înscrierea ei în cartea funciară.

Dl. cons. Vușcan – întreabă ce o să se întâmple cu cealaltă clădire.

Dl. primar – răspunde că este vorba despre un punct gospodăresc și o zonă aferentă, care vor fi amenajate.

D-na cons. Cătănicu – „nu pot să nu constat interesul colegilor mei pentru regia noastră, pentru R.A.D.P., și nu pot să nu mă gândesc, cu tristețe, de ce nu s-a manifestat acest interes atunci când regiei nu i se retrage, cum i se retrage acum, un drept de administrare pentru niște imobile care sunt ne semnificative pentru regie; de ce nu s-a manifestat, în Consiliul local, sunt convinsă că este doar o întrebare retorică, de ce nu s-a manifestat acest interes din partea colegilor, în Consiliul local, atunci când s-a retras regiei dreptul de administrare la anumite servicii, care aduceau bani serioși, și care au fost trecute, automat, la firme de casă ale Partidului Democrat; nu înțeleg; deci, pur și simplu nu înțeleg, dar multe lucruri sunt de neînțeles în politică și în administrația clujană; probabil colegii din U.D.M.R. vor să dovedească, la această oră, că fac opoziție”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că acesta nu a trecut.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, aș vrea să fac, oarecum, un fel de declarație politică și să spun că, poate că nu este foarte academică exprimarea, dar observ un joc de glezne din partea U.D.M.R.-ului, pentru că niciodată, când a fost vorba de proiecte serioase, nu s-au manifestat; acum, probabil, vor aștepta să scrie presa că, vezi doamne, sunt în opoziție și, în sfârșit, un proiect de pe ordinea de zi din Consiliul local a picat, pentru că U.D.M.R.-ul nu l-a votat și, drept dovadă, sunt în opoziție; păcat; păcat că ne jucăm așa”.

Dl. primar – „vreau să fac și eu o declarație politică; sunt surprins neplăcut de faptul că colegii de la U.D.M.R., colegi de consiliu local, nu au înțeles că, într-adevăr, acele două locații sunt pentru cetățeni și, chiar dacă vom reveni cu el în Consiliul local și dânsii vor vota atunci sau se vor abține în continuare, asta nu înseamnă decât o întârziere de înscriere în cartea funciară; acele două imobile funcționează astăzi, domnilor; mulțumesc”.

11. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune al contractelor, având ca obiect locuințe construite de către Agenția Națională pentru Locuințe, situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – arată că trei solicitanți au același punctaj, fiind la balotaj și, conform legii, trebuie stabilită o ordine.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Supraetajare corp C, str. Câmpului, micro II/2, Colegiul Edmond Nicolau, imobil în care funcționează Liceul Adventist Maranatha”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal, încheiat ca urmare a exercitării votului secret de la punctul nr. 2, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 21 de voturi valabil exprimate, 14 voturi au fost pentru și șapte voturi împotrivă.

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi permiteți, cu votul dumneavoastră ați trecut, domnul viceprimar; de obicei, domnul Laszlo se abține la vot, când...”.

DI. cons. Moisin – viceprimar – „doamna Cătănicu, a fost vot secret sau ați avut cameră în spatele meu? De unde știți cum am votat?”.

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Eugen Ionesco, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – (... se termină banda).

D-na cons. Anastase – „... linia, din capitolul 5 – linia 5.2.2, Casa constructorului, în acest deviz general; dacă avem devize pe obiect pentru această categorie, pentru că n-aș vrea să rămânem în zona speculațiilor, cu această sumă”.

D-na Gabriela-Melania-Lucia Cora – șef Serviciul Administrare căi publice – răspunde că, la orice obiectiv de investiții, există cote pe care municipalitatea trebuie să le plătească, fiind vorba despre Inspecția de Stat în Construcții și despre Casa construcțiilor, existând obligația ca acestea să fie cuprinse în devizul general, pe fiecare obiectiv de investiții; proiectantul gândește acea cotă în funcție de procentele respective.

D-na cons. Anastase – arată că, dacă exista o asemenea obligație, această alocare trebuia trecută și în devizele precedente, ceea ce nu s-a întâmplat; s-a referit strict la linia 5.2.2, dacă sunt devize pe obiect și ce anume a gândit proiectantul în acea categorie de lucrări, incluse în deviz.

D-na Gabriela-Melania-Lucia Cora – șef Serviciul Administrare căi publice – răspunde că acelea nu sunt lucrări, fiind vorba despre niște cote, la capitolul 5.2.

D-na cons. Anastase – precizează că dorește să primească informații referitoare la linia 5.2.2.

D-na Gabriela-Melania-Lucia Cora – șef Serviciul Administrare căi publice – conform legii, este vorba despre un procent despre un procent de 0,5%, pe care municipalitatea este obligată să-l plătească; arată că singura diferență este că, în cazul devizelor anterioare, capitolul 5.2 nu era împărțit întotdeauna pe subcapitole.

D-na cons. Anastase – solicită două exemple de servicii care intră în această categorie.

D-na Gabriela-Melania-Lucia Cora – șef Serviciul Administrare căi publice – precizează că municipalitatea este obligată să-i plătească Inspecției de Stat în Construcții o cotă 0,1% din valoarea investiției.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – arată că, până acum, devizele nu au fost defalcate, însă conform Legii construcțiilor, sunt impuse o serie de taxe.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna consilier Anastase dacă este mulțumită de răspunsul primit.

D-na cons. Anastase – răspunde că nu este mulțumită.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și trei voturi împotriva.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Kos Karoly, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două voturi împotriva.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Iugoslaviei, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – se bucură că, la proiectele de investiții, există devize generale; consideră că ar trebui modificat numele străzii Iugoslaviei, care s-a destrămat demult.

Dl. primar – îi precizează doamnei consilier Anastase, referitor la punctul nr. 14, că există o lege în baza căreia respectivele procente sunt obligatorii; până acum, toate aceste procente erau incluse într-un singur capitol, și anume „Taxe instituții”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există posibilitatea ca aceste sume să fie alocate pentru salariile muncitorilor, în perioada de iarnă.

Dl. primar – răspunde aceste sume reprezintă salariile inspectorilor de la Inspectoratul de Stat în Construcții, care „dau verde” pentru fiecare etapă de lucru; nu are cum să dirijeze banii dintr-un capitol într-altul, pentru salarii pe timp de iarnă; primăria nu virează banii în bugetul constructorului, ci direct în bugetul instituției.

D-na cons. Anastase – arată că această poziție dintr-un deviz de lucrări nu poate fi folosită pentru plata salariilor.

Dl. primar – „dar nu știu cum dâșii folosesc acești bani, poate că îi folosesc pentru salarii, nu e treaba noastră”.

D-na cons. Anastase – „ba da, este, pentru că noi le dăm banii, pentru toată treaba asta, și dacă există un deviz, trebuie să existe capacitatea de a-l explica în fața Consiliului local”.

Dl. primar – arată că el s-a referit la o taxă achitată către o instituție, neștiind cum o să folosească aceste banii, în timp ce doamna consilier Anastase vorbește despre salariile celor care lucrează; „de ce amestecăm una cu alta?”.

D-na cons. Anastase – prezintă declarația unui constructor, conform căreia la așa ceva vor fi folosiți banii.

Dl. primar – arată că Primăria virează banii direct către Casa constructorilor; referitor la solicitarea domnului consilier Somogyi, precizează că schimbarea denumirii străzii ar presupune costuri suplimentare pentru cetățeni, legate de modificarea actelor de identitate, a pașapoartelor, a taloanelor.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, n-are legătură cu proiectul acesta, dar aș vrea să vă rog, domnule primar, până la sfârșitul ședinței, nu cred că-i foarte complicat, dacă poate cineva să ne aducă lista cu consilierii locali care au primit abonamente de la C.F.R., că am înțeles că cei care ținem cu Universitatea n-am fi primit, și să știm dacă e real sau nu; nu cred că-i secretă; am încercat s-o obțin colegii care au distribuit abonamentele și nu cred că-i secretă”.

Dl. primar – „mă iertați, Primăria sau cineva din aparatul din subordinea primarului, nu a distribuit niciodată consilierilor abonamente la niciun club, nici la <<U>>, nici la C.F.R.”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, s-au distribuit pe bază de semnătură”.

Dl. primar – „cine-a făcut-o?”.

D-na cons. Cătănicu – „de la Serviciul Relații cu consiliul”.

Dl. primar – „cine-a primit? Ați primit numai pe persoanele x sau y, nominal?”.

D-na cons. Cătănicu – „da, vrem să știm și noi”.

Dl. primar – „vă rog să-i dați lista doamnei consilier”.

D-na cons. Cătănicu – „păi tabelul ăla e secret, domnul primar, totuși?”.

Dl. primar – „altădată când mai primiți de la club și nu sunt toți consilierii, vă rog să...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, stați puțin, stați puțin, că discutăm acuma în Consiliul local; n-am înțeles, cine..., deci este secretă această listă? E aici, sunt colegii din presă, suntem noi toți; vreau să știu, e secretă această listă, cu cei care au primit...”.

Dl. primar – „întrucât a venit, aceste abonamente au venit de la club, cereți-o clubului și cereți de ce...”.

D-na cons. Cătănicu – „dar s-a făcut, s-a distribuit prin Serviciul de consilieri al Consiliului local”.

Dl. primar – „am înțeles de la domnul Bobină, care conduce acest serviciu, că această listă a fost trimisă clubului pentru confirmare, că cei care au fost nominalizați de către club au

primit aceste abonamente; cereți, vă rog, clubului; de fapt, nu e nevoie; ați făcut solicitarea, o să cerem noi”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, eu fac solicitarea acuma ca, până la sfârșitul ședinței, să ne puneți la dispoziție...” (se suprapun vocile).

Dl. primar – „această listă a fost trimisă, imediat după completare, înapoi clubului, pentru confirmarea că...; deci, nu mai este la noi; m-ați înțeles acuma?”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, n-ați înțeles dumneavoastră; lista este aici, pentru că s-a semnat acuma, în ședința de consiliu local; deci, nu încercați să mă puneți la punct; încercați să puneți la punct pe cel care vă induce în eroare, că aveți destui în primărie; deci, nu cred că o solicitare a unui consilier local, și să știți că nu fac un capăt de țară din..., pentru că nu mă duc la aceste meciuri, neapărat; e o chestiune, dacă-mi dați voie să închei, e o chestiune de principiu; v-am rugat să se pună, să fie pusă la dispoziție acea listă, pentru că așa am înțeles, că cei care țin cu Universitatea n-au primit; deci, nu cred că este o problemă; dacă doriți, e O.K., dacă nu...”.

Dl. primar – „propunerea mea este ca, întrucât nu toți colegii consilieri, și este prima dată când aflui, doamna consilier, n-am știut acest lucru, nu toți colegii consilieri au primit aceste abonamente, în semn de protest, cei care au primit, să returnați abonamentele, să le trimitem clubului; vă rog frumos, cei care..., dacă doriți acest lucru, pentru că nu au primit toți consilierii, colegii noștri, aicea suntem colegi; nu contează cine și-n ce parte și cum votează; vă rog să returnăm abonamentele clubului, să știe că, la această masă, stau 27 de consilieri și trebuie să fie 27 de abonamente, indiferent cine cu cine ține”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că este inadmisibil să se facă discriminări.

Dl. primar – „mă iertați, n-am fost informat de aceste aspecte”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două voturi împotriva.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – dorește să aducă niște clarificări; astfel, arată că o cotă de 0,5% din suma devizului, fără T.V.A., poate fi inclusă în prețul ofertat; cel care execută lucrarea mai are obligația de a contribui cu 2,5% la Casa constructorului, care este un fond de solidaritate.

Dl. primar – precizează că este obligatoriu ca instituția care emite autorizația pentru un obiectiv de investiții să vireze 0,5%; constructorul poate să mai contribuie cu 2,5%; cei 2,5% nu au fost incluși în cost.

17. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 3.400 euro, echivalent în lei la data plății, cu titlu de despăgubiri, și a sumei de 1.818, 92 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Tripon Ioana.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – precizează că s-a demarat procedura de recuperare a acestui debit de la societățile care au realizat acele lucrări de reparații ale carosabilului și nu au semnalizat carosabilul.

Președintele de ședință – arată că aceste aspecte au fost semnalate și în Comisia I, considerând că cineva trebuie să răspundă.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – anunță că s-a demarat această procedură.

Dl. primar – nu vorbește la microfon.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „în Comisia juridică s-a făcut precizarea”.

Dl. cons. Csoma – „în Comisia juridică am discutat această problemă”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, stăteam cu mâna întinsă și nu m-ați văzut; nu, nu-i nicio problemă, că nu e relevant; vreau doar..”

Președintele de ședință – „dar au prioritate comisiile și pe urmă ceilalți”.

D-na cons. Cătănicu – „vreau doar să vă rog ca, până la următoarea ședință de consiliu local, să ne faceți o informare, pentru că am discutat, în Comisia juridică, acest aspect și nu am putut fi informați cu privire la societatea care a efectuat lucrările acolo și am dori să ne faceți o informare, Consiliului local, care dintre societăți...”

Dl. primar – „dacă-mi permiteți, vă pot da răspunsul; există o dispoziție din partea primarului, ca orice astfel de cheltuieli de judecată, în care suntem obligați de către instanță să plătim, noi să intrăm imediat în conformitate cu legea, după aprobarea plății, că așa știți că se face, să intrăm pentru recuperarea sumelor; în cazul de față, este vorba de R.A.T.U.C.; ce subcontractanți a avut R.A.T.U.C., că el este cel..., este problema R.A.T.U.C.-ului, să meargă în continuare, dacă-și recuperează, și probabil că o să-și recupereze banii de-acolo, dar cei care erau obligați și care efectuau lucrări nu era Primăria municipiului Cluj-Napoca, ci R.A.T.U.C.-ul”.

D-na cons. Cătănicu – „mai am o precizare sau mai degrabă un sfat pentru cei din consiliul juridic de la noi: în această situație, ar trebui să fim noi cei care să solicităm să fie

introdus R.A.T.U.C.-ul în.... sau, mă rog, firmele, indiferent care firmă efectuează lucrări, dacă vor mai fi astfel de situații, pentru că s-ar putea ca noi să nu ne putem apăra; R.A.T.U.C.-ul este firma noastră, ne îndreptăm împotriva lor, dar ei n-au fost parte în acest proces, iar probabil – spun probabil – noi n-am beneficiat de toate amănuntele, ca să putem să ne facem o apărare pertinentă; poate că n-am fi pierdut procesul, mă gândesc; poate, într-adevăr, au fost semnalizate și n-am știut”.

DI. primar – „ne-am uitat cu mare atenție pe hotărârea de instanță; discutăm acest proiect, am avut nu discuții, certuri efectiv, pe acest subiect; știam de această cauză; este vorba despre faptul că judecătorii iau această decizie, întrucât administratorii drumurilor sunt consiliile locale și o iau, invariabil, asta este decizia pe care o iau”.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, putem juridic, juridic Consiliul local poate să ceară introducerea, în proces, a societății, din punct de vedere juridic”.

DI. primar – „din punct de vedere juridic, cred că și-a notat colega”.

D-na cons. Cătănicu – „... pentru că s-ar putea ca firma respectivă să aibă amănunte pe care noi nu le avem și să ajute la proces și poate chiar să nu se piardă procesul”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Informare privind activitatea asistenților personali, desfășurată în semestrul I al anului 2011.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

19. **a. Plângerea prealabilă a domnului Păcurar Dumitru, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 185.698/3, în data de 30 iunie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 604/2007, însoțită de Informarea nr. 185.698/43/03.08.2010, a Direcției urbanism – Compartimentul Strategii urbane.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii de consiliu local.

Se supune la vot menținerea hotărârii de consiliu local și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri.

19 b. Plângerea prealabilă formulată de către Potra Gheorghe, Potra Mihai-Alexandru și Potra Andrei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 198.366/3, în data de 13 iulie 2011, prin care solicită modificarea Anexei Hotărârii nr. 225/2011, însoțită

de Informarea nr. 198.366/01.08.2011, a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri.

Comisia II – „am analizat mult această speță; deși motivele de ordin uman sunt evidente, din păcate, constrângeri legale ne fac să venim cu propunerea de a menține hotărârea de consiliu local”.

D-na cons. Anastase – solicită să i se acorde cuvântul domnului Gheorghe Potra – petent.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Gheorghe Potra – petent, și se obține unanimitate.

Dl. Gheorghe Potra – petent – prezintă plângerea pealabilă depusă.

Dl. primar – solicită juriștilor din Consiliul local să găsească o soluție pentru această problemă.

D-na cons. Cătănicu – „eu v-aș propune, dacă-mi permiteți, să amânăm, să nu luăm o decizie cu privire la acest...”.

Președintele de ședință – „imediat o să punem în discuție asta, dar domnul Laszlo vrea să facă o precizare”.

D-na cons. Cătănicu – „păi și eu stăteam cu mâna întinsă; mă rog, acum știu, că nu facem parte din coaliție; cu mâna întinsă...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „ați spus; mai aveți altceva de spus, față de ce ați spus?”.

D-na cons. Cătănicu – „păi nu, mai aveam, dar dacă mi-ați spus că domnul Laszlo are...; vorbesc după domnul Laszlo”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că familia Potra și-a depus solicitarea, în decursul anilor, fiind situată pe poziția a doua, pe lista definitivă de priorități pentru anul 2011; în perioada dintre definitivarea listei și repartizarea locuințelor, doamna Potra a decedat; conform legii, Consiliul local poate încheia contractul doar cu persoana care a depus cererea; din păcate, în momentul în care au fost depuse documentele pentru solicitarea acestei locuințe, domnul Potra nu dispunea de un loc de muncă, motiv pentru care doamna Potra a fost solicitantul; îi sugerează domnului Potra să se adreseze instanței, urmând ca instanța să oblige Consiliul local, în vederea încheierii acestui contract de închiriere; le solicită și consilierilor locali să găsească o soluție.

Dl. primar – este de acord cu amânarea proiectului, propusă de către doamna consilier Cătănicu; solicită sfatul doamnei consilier Cătănicu cu privire la această problemă.

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi permiteți, am discutat, așa cum spunea și domnul Moisin și domnul Csoma – și dânsul este jurist, chiar am și chemat-o pe doamna director în comisie și am discutat foarte serios și foarte mult această situație; este o situație de excepție; la această oră, sigur că nu putem să dăm o soluție; legea este, de foarte multe ori, interpretabilă; haideți să amânăm acest proiect, să ne întâlnim, să discutăm până la ședința următoare, pentru că, exact cum am discutat în comisie, dânșii sunt pe locul doi; deci, vă dați seama că au avut o situație chiar grea”.

Dl. primar – „doamna consilier, am o singură întrebare, la fel, doar la nivelul bunului-simț: noi, dacă am da astăzi respingere, dânsul mâine poate să depună în instanță; dacă mai amânăm până în data de 6, când avem următoarea ședință, sunt niște zile care se pierd; gândiți-vă și dumneavoastră cum e cel mai bine, că noi așa facem”; solicită o soluție în acest sens.

D-na cons. Cătănicu – „domnul primar, eu nu am legea, să mă uit peste lege acuma, să vă spun; legea este interpretabilă, cu atât mai mult cu cât sunt toți membrii familiei, nu doar titularul care a depus, doamna care a decedat, deci nu doamna singură a făcut acel punctaj, l-a făcut familia respectivă; nu cred că dânsul, într-o lună, dumneavoastră știți foarte bine cum este: când te duci în instanță, nu este..., poate că și sumele de bani, nu știu dacă, neapărat, anumite persoane, fiind vorba de locuințe sociale, își pot permite să plătească un avocat; dacă te duci fără avocat, nu prea ai șanse; suntem aici juriști din Consiliul local, împreună cu juriștii din Primărie, săptămâna viitoare ne putem întâlni, ne putem interesa fiecare, venim cu un punct de vedere, cu o practică judiciară și vedem care este situația”.

Dl. cons. Pop – nu vorbește la microfon.

Dl. primar – arată că doamna Potra a făcut cererea în nume personal, în schimb punctajul se acordă tuturor membrilor familiei.

Dl. cons. Pop – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Csoma – „asta vom încerca, domnul Pop, așa încercăm să facem”; o întreabă pe doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului, dacă nu există jurisprudență pe această temă.

D-na cons. Anastase – consideră că, dacă poate fi găsită o soluție legală, ar trebui valorificată această posibilitate.

Dl. primar – crede că asta dorea și doamna consilier Cătănicu, să studieze legea.

D-na cons. Anastase – susține că ar trebui să se țină cont de întreaga familie, nu doar de solicitant.

DI. con. Vușcan – consideră că domnul Potra și familia sa au dreptul să rămână în respectiva locuință; solicită ca, până se rezolvă problema, domnul Potra să fie cazat provizoriu în acea locuință.

D-na cons. Cătănicu – „vreau să spun că nu înțeleg de ce complicăm lucrurile, dacă nu-i cazul să le complicăm, și chiar nu-i cazul să fim populiști la această oră, pentru că este vorba de o situație foarte grea; am înțeles-o toți; noi, din Comisia juridică, am stat foarte mult pe această speță și am discutat-o, împreună cu personal din primărie, dar haideți să nu fim populiști; dacă legea nu ne permite, la această oră, să facem ceea ce spuneți dumneavoastră, domnul Vușcan, nu putem, pentru că am crea niște precedente mai mult decât periculoase; discutăm de locuințe sociale și de persoane, și eu chiar îmi asum acest risc, de a spune ceea ce spun acum; deci, și eu aș putea să spun: da, sigur, acum vă rog să votați ca să-i dăm domnului Potra locuința; nu, la această oră există o interpretare a legii; ne-am asumat, juriștii (nu se aude pe bandă), acest subiect; este un subiect foarte sensibil; toată lumea am înțeles despre ce este vorba, dar nu vrem să creăm niște precedente, pentru că sunt convinsă că asemenea cazuri, cum este cazul domnului Potra, sunt convinsă că sunt foarte multe în municipiul nostru, și vreau să-l rezolvăm legal și favorabil pentru dânsul”.

DI. primar – arată că cel căruia i se repartizează locuința trebuia să dea o declarație, în fața notarului, conform căreia, la ora la care i se repartizează locuința, corespunde, are toate datele; abia după ce se încheie acest contract, se pot întocmi contracte pentru utilități; „până în 6 eu am toată speranța că, până în 6, veți găsi soluția”.

D-na cons. Cătănicu – „era un amănunt; mai e un amănunt juridic, l-am discutat: dacă s-ar fi semnat contractul înainte cu o zi de tragedie, de decesul doamnei, nu mai era nicio problemă, dar vom încerca să rezolvăm această situație”.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – îi roagă pe consilierii locali ca, în cazul în care identifică o soluție legală pentru rezolvarea acestei probleme, să o comunice cât mai repede, pentru a putea fi validată în data de 6 septembrie, când va avea loc următoarea ședință de consiliu local; în cazul în care o să fie găsită o astfel de soluție, atunci problema va putea fi rezolvată pe cale administrativă, în caz contrar urmând să decidă instanța în această speță excepțională.

DI. primar – „mă iertați, dacă găsiți o soluție legală, dânsul își retrace plângerea, nu mai e nevoie de nici o hotărâre de consiliu, pentru că nu-și are obiectul, numai în data de 6 amânăm, în cazul în care trebuie să respingem, ca dânsul să se adreseze instanței; asta, ca să fiu clar pentru toată lumea; mulțumesc”.

DI. cons. Tomoș – prezintă domnului Potra sincere condoleanțe pentru pierderea suferită, asigurându-l că se încearcă găsirea unei soluții favorabile în ceea ce-l privește.

D-na cons. Cătănicu – „vă rog să supuneți la vot amânarea, propunerea de amânare a proiectului”.

Se supune la vot amânarea luării unei decizii în privința plângerii prealabile și se obține unanimitate.

19 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Coroianu nr. 5, din domeniul public al municipiul Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea parțială a imobilului.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Diverse.**

DI. cons. Peter – îl roagă pe domnul primar să îi spună când vor demara lucrările de supraetajare la Colegiul „Ana Aslan”, având în vedere că acesta a renunțat la laboratoarele situate pe str. Iuliu Coroianu nr. 5; are rugămintea de a fi urgentate aceste lucrări.

DI. cons. Molnos – propune suplimentarea numărului de bănci amplasate în stațiile de transport în comun de pe str. Memorandumului.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Prof. univ. dr. **Petru Iacob Pânte**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**

