

22/30.11.2010

HOTĂRÂRE

privind plata sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și
PAP CECILIA

Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca întrunit în ședința extraordinară,

Examinând proiectul de hotărâre privind plata sumei de 10.000 lei, reprezentând
cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și PAP CECILIA - proiect din inițiativa primarului;

Analizând Referatul nr. 242740/411/15.11.2010 al Direcției economice prin care se
propune plata sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și
PAP CECILIA, în baza Sentinței civile nr. 321/2009, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr.
2441/117/2009 și a Deciziei civile nr. 326/A/2009, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul
nr. 2441/117/2009;

Reținând prevederile dispozitivului Sentinței civile nr. 321/2009 și a Deciziei civile nr.
326/A/2009;

Având avizul comisiei de specialitate;

Potrivit dispozițiilor art. 36, 39 alin. 2 și 45 din Legea nr. 215/2001 a administrației
publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Se aprobă suportarea din bugetul local, trecerea pe cheltuieli și plata sumei de
10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și PAP CECILIA, în baza
Sentinței civile nr. 321/2009, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2441/117/2009 și a
Deciziei civile nr. 326/A/2009, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2441/117/2009.

Art. 2 - Cu îndeplinirea prevederilor hotărârii se încredințează Direcția economică și
Serviciul juridic, contencios.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Nr. _____ / _____
(Hotărârea a fost adoptată cu _____ voturi)

22/1



REFERAT

privind plata cheltuielilor de judecată, către PAP MONICA și PAP CECILIA

Sentiința civilă nr. 321/2009, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2441/117/2009 și Decizia civilă nr. 326/A/2009, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 2441/117/2009, obligă Primarul municipiului Cluj – Napoca la plata sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și PAP CECILIA.

Potrivit prevederilor art. 371 ^ 1 din Codul de procedură civilă, obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu, se aduce la îndeplinire de bunăvoie. În cazul în care debitorul nu execută de bună voie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită.

Executarea silită are loc până la realizarea dreptului recunoscut prin titlu executoriu, achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume acordate potrivit legii prin aceasta, precum și a cheltuielilor de executare.

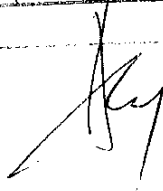
Având viza Serviciului juridic, contencios și cele prezentate, propunem suportarea din bugetul local, trecerea pe cheltuieli și plata sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către PAP MONICA și PAP CECILIA.

DIRECTOR EXECUTIV,
OLIMPIA MOIGRĂDAN



ȘEF SERVICIU,
IOAN BOGDAN



VIZAT	
serv. Juridic contencios.	
Data	25.11.2010
Semnătura	

LUU
20.10.10

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL CLUJ
CĂLIN IOAN MACARIE CABINET DE AVOCAT
Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr.7 ap.7
Tel: 0741137140

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
CLUJ-NAPOCA
19. OCT 2010
Nr. 242760/51

CĂTRE PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA
DIRECȚIA ECONOMICĂ

Subsemnatele Pap Monica și Pap Cecilia, domiciliat în Cluj-Napoca, str. Virgil Onițiu nr. 5, cu domiciliul procesual ales în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 7, ap. 7, județul Cluj, reprezentate de av. Călin Ioan Macarie, în temeiul art. 274 C.proc.civ., formulăm prezenta

CERERE

de achitare a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, conform Sentinței civile nr. 321/19.05.2009 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul nr. 2441/117/2009, irevocabilă și Deciziei civile nr. 326/A/04.12.2009 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr.2441/117/2009, irevocabilă.

În cazul neachitării sumei în termen legal, vom recurge la executarea silită a Sentinței civile nr. 321/19.05.2009 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul nr. 2441/117/2009 și a Deciziei civile nr. 326/A/04.12.2009 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr.2441/117/2009, irevocabile, în această situație dvs. urmând a suporta cheltuielile de executare silită, constând în taxă judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariu de executare silită.

Vă rugăm să procedați la virarea sumei reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată în contul reprezentantului nostru Macarie Călin Ioan, CNP [redacted] IBAN RO27BTRL01301201989487XX, deschis la Banca Transilvania S.A., Agenția Cluj-Napoca.

Anexăm:

- Sentința civilă nr. 321/19.05.2009 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosarul nr. 2441/117/2009, investită cu formulă executorie,
- Decizia civilă nr. 326/A/04.12.2009 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr.2441/117/2009, investită cu formulă executorie.
- Împuternicirea avocatului nostru reprezentant.

PAP MONICA ȘI PAP CECILIA,
PRIN AV. CĂLIN IOAN MACARIE.



3003
SE POATE ACHITA
SUMA DE 10.000 LEI, REPREZENTAND
CHELTUIELI DE JUDECATĂ POTRIVIT
SENT. CIV. NR. 321/2009 PRONUNȚATĂ
DE TRIBUNALUL CJ - DOS 2441/117/2009
ȘI DEC. CIV. NR. 326/1A/2009 - PRONUNȚATĂ
DE CURȚEA DE APPEL CJ - DOS. 2441/117/2009
4905/20.10.2010
12.11.2010

Certificat în privința realității,
regularității și legalității
Nume, prenume ALINA RUS
Data 15.11.2010. Semnătura

439/2009 T. 22/3

NOI, PREȘEDINTELE ROMÂNIEI,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
Secția civilă, de muncă și asigurări sociale,
pentru minori și familie

Dosar nr. 2441/117/2009

DECIZIA CIVILĂ NR. 326/A/2009
Ședința publică din 4 decembrie 2009
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: CARMEN-MARTA VITOS
JUDECĂTOR: IOAN-DANIEL CHIȘ
GREFIER : CRISTINA BOGDAN



S-a luat spre examinare apelul declarat de către pârâtul PRIMARUL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA, împotriva sentinței civile nr.321 din 19 mai 2009, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2441 /117/2009, privind și pe reclamantele intimate PAP MONICA și PAP CECILIA, având ca obiect acțiune în baza Legii nr. 10/2001.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentantul reclamantelor intimate Pap Monica și Pap Cecilia, avocat Macarie Călin Ioan, cu împuternicire avocațială la dosar-fila 17, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, se constată că la data de 3 noiembrie 2009, s-a depus la dosar, prin registratura instanței, un răspuns din partea Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Cluj.

La data de 10 noiembrie 2009, s-a depus la dosar răspuns la adresa efectuată către Judecătoria Cluj-Napoca, prin care se învederează că dosarele succesoriale și certificatele de moștenitor, întocmite de Notariatul de Stat al județului Cluj, au fost preluate de către Camera Notarilor Publici Cluj.

Totodată, la data de 24 noiembrie 2009, s-a depus la dosar, prin registratura instanței o adresă din partea Direcției de Evidență a Persoanelor Cluj-Napoca, iar la data de 26 noiembrie 2009, s-a depus la dosar, prin registratura instanței, din partea reclamantelor intimate, note de ședință, la care s-au anexat acte de stare civilă și copia certificatului de moștenitor nr. 213/06.02.1987, emisă de Notariatul de Stat Județean Cluj și copie de pe CF nr. 60735 Cluj-Napoca, nr. top 20612/2.

Reprezentantul reclamantelor intimate arată că nu are cereri de formulat în probațiune.

Curtea constată încheiată faza cercetării judecătorești și acordă cuvântul în dezbaterile judiciare orale asupra apelului formulat.

Reprezentantul reclamantelor intimate solicită respingerea apelului și menținerea în tot a sentinței pronunțată de Tribunalul Cluj ca fiind temeinică și legală, pentru motivele invocate prin întâmpinarea depusă la dosar, cu cheltuieli de judecată conform chitanței pe care o depune la dosar.



CURTEA

Prin sentința civilă nr. 321 din 19 mai 2009, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 2441 /117/2009 s-a admis acțiunea civilă formulată de reclamantele Pap Monica și Pap Cecilia împotriva pârâtului Primarul Municipiului Cluj-Napoca și, în consecință:

- s-a anulat Dispoziția nr. 1179/2009 emisă de pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca, prin care s-a respins notificarea nr. 2482/2001.

- a fost obligat pârâtul să emită dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, înscris în CF 15758 Cluj, nr. top 4463, loc de casă în suprafață de 1188 m.p..

S-a respins cererea de obligare a pârâtului să emită dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucatărie, antreu, cămară de alimente, verandă și pivniță, înscris în aceeași coală funciară.

A fost obligat pârâtul să plătească reclamantelor cheltuieli de judecată în cuantum de 5000 lei.

Pentru a pronunța această sentință, tribunalul a reținut următoarele:

Imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr 17, înscris în CF nr 15758 Cluj, nr. top. 4463, loc de casă în str. Teleorman nr. 17, în suprafață de 1188 mp, cu casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucatărie, antreu; cămară de alimente, verandă și pivniță, a constituit proprietatea numiților Pap Ludovic (Lajos) și Pap Ecaterina (Katalin).

Conform înscrierii din CF nr. 15758 Cluj, nr. top. 4463, sub B.6-7, în 25.10.1979, sub nr. 5254 C.F., în baza certificatului de moștenitor nr. 1136/1978, emis de Notariatul de Stat Județean Cluj, asupra cotei de 594/1188 parte din terenul în litigiu, aflat în proprietatea numitei Pap Ecaterina (Katalin), născută Lavasz, sub B.2, a fost întabulat dreptul de proprietate al Statului Român, în administrarea G.I.G.C.L. Cluj. După antecesoarea lor Pap Ecaterina (Katalin) are calitatea de unic moștenitor legal antecesorul lor Pap Ludovic (Lajos), în calitate de soț supraviețuitor, conform mențiunilor din certificatul de moștenitor anterior amintit.

Construcția în litigiu, aflată în proprietatea defuncților Pap Ludovic și Pap Ecaterina, înscrisă în CF nr. 15758 Cluj, nr. top. 4463, sub B.1 și sub B.2 și cota de 1/2 parte din terenul în litigiu, aflată în proprietatea lui Pap Ludovic, au trecut în proprietatea Statului Român, fără înscriere în CF. Potrivit certificatului de moștenitor nr. 1869/04.12.1987, emis de Notariatul de Stat Județean Cluj, de pe urma lui Pap Ludovic, decedat la data de 03.06.1987, a rămas unic moștenitor Pap Endre, tatăl reclamantelor, în calitate de nepot de frate. Deși în certificatul de moștenitor nr.1869/1987 nu este trecut terenul în litigiu, aceasta nu înseamnă că antecesorul reclamantelor nu este îndreptățit la măsuri reparatorii, întrucât acest teren era înscris în CF în favoarea sa. Probabil că la data decesului lui Pap Lajos Statul Român preluase în fapt și cota de 1/2 din terenul în litigiu. Această este singura explicație, întrucât preluarea nu este operată în CF, iar pârâtul nu a depus actul de expropriere pentru a dovedi că o altă persoană figurează în actul de expropriere, menționând în referatul cu propunere de soluționare a notificării că acest decret de expropriere nu este depus la dosar.

Prin notificarea înregistrată sub nr. 2484/14.11.2001, la executor judecătoresc Cîmpian Mihai Radu și sub nr. 21322/45/25.03.2003 la Consiliul local Cluj-Napoca, că antecesorul (tatăl) reclamantelor Pap Endre a solicitat, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 10/2001, restituirea în echivalent a imobilului teren în suprafață de 100mp, situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr.17, jud. Cluj.

Potrivit certificatului de moștenitor nr. 75/25.05.2007, emis de Biroul Notarului Public Lupea Mariana, după Pap Endre, decedat la data de 19.01.2007, au rămas unice moștenitoare reclamantele, în calitate de fiice.

În ceea ce privește calitatea antecesorului reclamantelor de persoană îndreptățită din cuprinsul actelor de la dosar a reieșit că Papp Katalin a decedat la 13 iunie 1978, decesul acesteia fiind înregistrat la actul nr.1464/13.06.1978 al Serviciului de Stare civilă din cadrul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Potrivit certificatului de moștenitor nr.1136 din 11.12.1978 eliberat de Notariatul de Stat al Județului Cluj, ultimul domiciliu al defunctei a fost în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj. Din masa succesorală rămasă după aceasta a făcut parte cota de ½ parte din imobilul teren și construcție înscrise în CF Cluj 15758 Cluj nr.top.4464, unicul moștenitor fiind soțul supraviețuitor Pap Lajos. Întrucât moștenirea a fost testamentară terenul ce a intrat în compunerea masei succesoriale a trecut în proprietatea Statului Român, conform art.30 din Legea nr.58/1974. Numele de familie al defunctei în cuprinsul certificatului de moștenitor a fost trecut în limba maghiară, iar al soțului în limba română.

Pap Lajos, fiul lui Lajos și Anna a decedat la 30 ianuarie 1987, așa cum reiese din copia certificatului de deces nr.314 eliberat la 30 ianuarie 1987 de Primăria municipiului Cluj-Napoca. Conform certificatului de moștenitor nr.1869/1987 eliberat de Notariatul de Stat al Județului Cluj unicul moștenire al defunctului este Pap Endre, în calitate de nepot de frate. În ceea ce privește neconcordanța cu privire la data decesului lui Pap Lajos, aceasta este cea care reiese din certificatul de deces respectiv 30.01.1987, în certificatul de moștenitor fiind, probabil, o greșeală materială. În ceea ce privește numele soției, așa cum am menționat anterior acesta a fost trecut în limba maghiară, fiind de notorietate că Ecaterina din română este Katalin în maghiară. Apoi, în cuprinsul certificatului de moștenitor de face mențiunea ultimului domiciliu al acesteia ca fiind str. Teleorman nr.17, jud. Cluj, parte din imobil fiind inclus în masa succesorală.

În consecință, greșit a reținut pârâtul că tatăl reclamantelor nu a făcut dovada că este persoană îndreptățită la măsuri reparatorii.

În ceea ce privește măsurile reparatorii la care reclamantele, în calitate de moștenitoare ale defunctului Pap Endre, sunt îndreptățite acestea vizează doar terenul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj, întrucât doar pentru teren s-a formulat notificare nu și pentru construcție, astfel că cererea urmează a fi admisă doar cu privire la teren. În ceea ce privește terenul, deși antecesorul reclamantelor a solicitat suprafața de 1000mp, a vizat întregul teren situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj.

Din susținerile reclamantelor, necontestate de pârât, în prezent, pe terenul situat în Cluj-Napoca, str. Telorman, nr.17, jud. Cluj înscris în CF 15758 Cluj nr.top.4464 sunt construite blocuri astfel că acesta nu poate fi

retituit în natură, reclamantele fiind îndreptățite la măsuri reparatorii prin echivalent în conformitate cu prevederile art.11 alin.4 din Legea nr.10/2001.

Raportat la considerentele mai sus invocate, în temeiul art.26 alin.3 din Legea nr.10/2001 tribunalul a apreciat că acțiunea reclamantelor cu privire la obligarea pârâtului Primarul municipiului Cluj-Napoca de a emite dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii prin echivalent pentru terenul în suprafață de 1188mp este întemeiată și a fost admisă, respingându-se cererea cu privire la obligarea pârâtului de a emite dispoziție pentru construcția constând din cu casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucătărie, antreu, cămară de alimente, verandă și pivniță, pentru care antecesorul reclamantelor nu a formulat notificare fiind incidente dispozițiile art.22 alin.5 din Legea nr.10/2001. Conform acestor dispoziții nerespectarea termenului de depunere a notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii, aceeași fiind situația și în cazul lipsei notificării.

Întrucât pârâtul este în culpă procesuală și nu a recunoscut la prima zi de înfățișare pretențiile reclamantelor, în baza dispozițiilor art.274 Cod de procedură civilă a fost obligat să plătească acestora 5000 lei , reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâtul primarul mun. Cluj-Napoca, solicitând schimbarea în sensul respingerii acțiunii.

În motivarea apelului, s-au invocat următoarele:

Dispoziția nr. 1179/27.02.2009 a fost emisă în conformitate cu disp. art. 25 alin. 1, art. 23, art. 4 alin. 2 din Legea nr.10/2001, în speță fiind incidente disp. art. 22 alin. 5.

Din actele aflate la dosar nu a rezultat faptul că antecesorul reclamantelor, respectiv reclamantele fac dovada calității de persoane îndreptățite la acordarea măsurilor reparatorii prev. de Legea nr.10/2001, în sensul că nu au dovedit că Pap Ludovic și Lovasz Ecaterina, proprietari tabulari ai imobilului înscris în CF nr. 15758 nr. top 4464, de la care a fost preluată cota de 594/1188 parte din teren de către Statul Român în baza Legii nr. 58/1974, sunt antecesorii lor.

În ce privește cheltuielile de judecată acordate, pârâtul a arătat că acestea sunt în quantum nejustificat de mare raportat la culpa procesuală și la gradul de dificultate al cauzei, invocând decizia nr. 492/2006 a Curții Constituționale și jurisprudența CEDO.

Prin întâmpinarea formulată (f.9-11), intimatele au solicitat respingerea apelului și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată. În motivarea întâmpinării, s-a invocat faptul că Pap Endre, taată lor, a fost unicul moștenitor al proprietarului tabular Pap Ludovic, în calitate de nepot de frate.

Împrejurarea că în certificatul de deces al antecesorului Pap Ludovic există o eroare materială în privința datei decesului, nu justifică respingerea cererii de acordare de măsuri reparatorii.

Analizând apelul formulat prin prisma motivelor invocate, curtea constată că acesta este nefondat, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:

Pe lângă actele doveditoare analizate de prima instanță, din care în mod corect s-a concluzionat că reclamantele fac dovada calității de

4
22/12

persoane îndreptățite la măsuri reparatorii, fiind succesoarele pe linie colaterală a proprietarilor tabulari Pap Katalin și Pap Lajos, în apel această probațiune a fost suplinită.

Potrivit adresei nr. 2289/28.10.2009 a Serviciului evidență persoane a jud. Cluj (f. 20), reiese că Pap Lajos, antecesorul lui Pap Endre a locuit în perioada 16.11.1964 – 4.03.1982 în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, a decedat la data de 30.01.1987, iar ultimul domiciliu l-a avut în Cluj-Napoca, str. Bucegi nr.5, apartamentul 3.

Acest act este pertinent, întrucât face dovada că numitul Pap Lajos, al cărui succesor se pretind reclamantele, a domiciliat o perioadă îndelungată în imobilul situat pe str. Teleorman nr. 17, cu privire la care se solicită măsuri reparatorii în baza Legii nr.10/2001.

Cota de ½ parte din același imobil a făcut obiectul masei succesoriale rămasă după defuncta Pap Katalin, potrivit certificatului de moștenitor nr. 1136/11.12.1978, unicul moștenitor fiind Pap Lajos, soț supraviețuitor (f. 27 dosar fond).

Datele referitoare la domiciliul numitului Pap Lajos, consemnate în adresa Serviciului evidență persoane se coroborează cu cele menționate în certificatul de moștenitor nr. 1869/4.12.1987, emis cu ocazia dezbaterii succesiunii după defunctul Pap Lajos, mai puțin data decesului, care este menționată ca fiind 3.06.1987.

Întrucât în același certificat de moștenitor, potrivit căruia moștenitor este Pap Endre, se face referire la un alt certificat de moștenitor nr. 213/1987 al Notariatului de stat județean Cluj, în sensul că în cuprinsul acestuia din urmă sunt menționate bunurile mobile rămase după defunctul Pap Lajos, instanța de apel a dispus obligarea reclamantelor să depună și acest act.

Potrivit certificatului de moștenitor nr. 213/6.02.1987 (f. 14), s-a dezbătut masa succesorală – moștenire testamentară – după defunctul Pap Lajos, decedat la data de 30.01.1987, cu ultimul domiciliu în Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 5.

Este evident că din coroborarea celor două certificate de moștenitor reiese că este vorba de una și aceeași persoană - Pap Lajos – singurul element care nu coincide în cele două acte fiind data decesului.

Cea de 3.06.1987 menționată în certificatul de moștenitor nr. 1869/4.12.1987 constituie o evidență eroare materială, care reiese din coroborarea acestui act cu certificatul de deces al defunctului Pap Lajos și cu data decesului menționată în certificatul de moștenitor nr. 213/6.02.1987, aceste din urmă acte atestând data reală a decesului defunctului, cea de 30.01.1987.

Întrucât în baza probelor administrate în fața primei instanțe și complinite în cursul judecării apelului, a rezultat că Pap Endre, tatăl reclamantelor (f. 18, 37-38 dosar fond), în prezent decedat (f. 17 dosar fond), a fost singurul succesor legal al defunctului Pap Lajos, care la rândul său a fost singurul moștenitor al soției precedate Pap Katalin (f. 27 dosar fond), iar defuncții Pap Lajos și Pap Katalin au fost proprietari asupra imobilului evidențiat în CF nr. 15758 Cluj, nr. top 4464, situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, reiese că cele două reclamante fac dovada

calității de persoane îndreptățite să beneficieze de măsuri reparatorii în baza Legii nr.10/2001, conform art. 3 din acest act normativ.

Pentru aceste considerente, critica vizând lipsa dovezii că reclamantele sunt persoane îndreptățite să beneficieze de măsuri reparatorii după defuncții Pap Lajos și Pap Katalin nu este fondat, urmând a fi respins.

Critica vizând cuantumul exagerat al cheltuielilor de judecată acordate de către prima instanță, raportat la complexitatea cauzei și volumul de muncă al avocatului, urmează a fi respinsă, întrucât pe lângă redactarea și susținerea acțiunii, reprezentantul reclamantelor a depus o serie de demersuri pentru a obține actele emise de diverse instituții în vederea dovedirii faptului că reclamantele sunt succesoarele foștilor proprietari ai imobilului înscris în Cf nr. 15758 Cluj-Napoca.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 296 Cod proc.civ., apelul pârâtului va fi respins ca nefondat.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod proc.civ., apelantul va fi obligat să plătească intimatelor Pap Monica și Pap Cecilia suma de 5.000 lei, cheltuieli de judecată în apel, reprezentând onorariu avocat (f. 34), neexistând nici un motiv întemeiat și obiectiv de diminuare a acestuia.

APLICAT TIMBRU FISCAL VALOARE
RE... CU CHIT. CEC ÎN NUMELE LEGII
ANEXA LA DOSAR DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca împotriva sentinței civile nr. 321 din 19 mai 2009 a Tribunalului Cluj, pronunțată în dosar nr. 2441/117/2009, pe care o menține.

Obligă pe numitul apelant să plătească intimatelor PAP MONICA și PAP CECILIA suma de 5.000 lei, cheltuieli de judecată în apel.

Decizia este definitivă și executorie.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Data și pronunțată în ședința publică din 04 decembrie 2009.

PREȘEDINTE
MARTA CARMEN VITOS

JUDECĂTORI
IOAN DANIEL CHIȘ

GREFIER
CRISTINA BOGDAN

Red. MV dact. GC
5 ex/22.12.2009

Jud.primă instanță: S.Seleșiu

Pentru originalitate
cu originalul.
Grefier,

Se încredințează și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta
ordonanță și să acorde concursul la executare, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea ei la îndeplinire, în condițiile legii.
Spre încredințare prezenta hotărâre) s-a semnat de:
PREȘEDINTE
GREFIER

22/13

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA CIVILĂ
DOSAR NR. 2441/117/2009
Cod operator de date cu caracter personal 3184

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 321/2009
Ședința publică de la 19 Mai 2009
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: SORINA SELEȘIU
GREFIER: ELVIRA CURUȚIU



Pe rol este judecarea cauzei civile privind pe reclamantele PAP MONICA, PAP CECILIA, împotriva pârâtului PRIMARUL MUN. CLUJ-NAPOCA, având ca obiect, plângere la Legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantelor, avocat Călin Macarie, lipsind :

- reclamant - Pap Cecilia
- reclamant - Pap Monica
- pârât - primarul mun. Cluj-Napoca

Procedura de citare este legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, tribunalul constată că prin serviciul registratură, la data de 15 mai 2009, s-a depus la dosar o listă cu experți specialitatea evaluatori proprietăți imobiliare și o listă cu experți specialitatea topografie.

Se constată, de asemenea că prin serviciul registratură, s-a depus la dosar de către pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca întâmpinare și dosarul intern care se comunică cu reprezentantul reclamantelor.

Reprezentantul reclamantelor depune la dosar certificatul de moștenitor nr. 1136/1978 privind pe defunctul Papp Endre și arată că solicită doar obligarea pârâtului la emiterea dispoziției de restituire a imobilului în litigiu și arată că nu mai are alte probe de solicitat.

Tribunalul constatând că nu mai sunt alte probe de solicitat și nici excepții de ridicat, declară închisă dezbaterile cauzei și acordă cuvântul în fond reprezentantului reclamantelor.

Reprezentantul reclamantelor solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, respectiv anularea Dispoziției nr. 1179/2009 emisă de Primarul Municipiului Cluj-Napoca, cu obligarea pârâtului de

a emite o nouă dispoziție de restituire în echivalent pentru imobilul în litigiu, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Reține că prin acțiunea civilă formulată de reclamantele Pap Monica și Pap Cecilia împotriva pârâtului Primarul Municipiului Cluj-Napoca se solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să dispună anularea dispoziției nr. 1179/27.02.2009 emisă de Primarul Municipiului Cluj-Napoca, prin care s-a respins notificarea nr. 2584/14.11.2001, înregistrată sub nr. 21322/45/25.03.2003, formulată de antecesorul lor Pap Endre, dec. la data de 19.01.2007; obligarea pârâtului să emită în dosarul intern nr.3350 o nouă dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, înscris în CF nr. 15758 Cluj, nr. top 4463, loc de casă în suprafață de 1188 m.p., cu casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucătărie, antreu, cămară de alimente, verandă și pivniță, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantele arată că imobilul în litigiu a trecut în proprietatea Statului Român, cota de ½ parte în baza art.30 din Legea nr. 58/1974, iar cota de ½ parte fără înscriere în CF de la antecesorii lor Pap Ludovic și Pap Ecaterina, în prezent construcția este demolată, iar pe teren sunt edificate blocuri.

Prin notificarea formulată de tatăl lor, în prezent decedat, înregistrată sub nr. 2484/14.11.2001, la executorul Câmpian Mihai Radu, au solicitat acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent.

Prin dispoziția nr.1179/27.02.2009, emisă de Primarul Municipiului Cluj-Napoca, în dosarul nr. 3350 a fost respinsă notificarea nr. 2484/14.11.2001, înregistrată sub nr. 21322/45/25.03.2003, formulată de antecesorul lor Pap Endre, decedat la data de 19.01.2007, având drept moștenitori pe reclamante, pentru terenul în suprafață de 1000 mp (în realitate 1188 mp), înscris în CF nr. 15758 Cluj, nr. top. 4463, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, deoarece ele nu ar face dovada calității de persoane îndreptățite la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 10/2001.

Prin întâmpinare, pârâtul Primarul municipiului Cluj-Napoca a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată. În motive arată că revendicatorul nu a depus acte pentru dovedirea calității de persoană îndreptățită. Chiar dacă legiuitorul prevede un termen de 60 de zile pentru soluționarea notificărilor, depășirea acestuia nu este sancționată în nici un fel. Mai mult persoanele îndreptățite se pot adresa instanței de judecată pentru obligare la emitere dispoziție.

22/11

Actele depuse la dosarul aferent notificării formulate în baza Legii nr. 10/2001, nu sunt de natura să facă dovada calității de moștenitor a revendicatorului după proprietarii tabulari Papp Ludovic și soția născută Lavasz Ecaterina.

Astfel, nu s-au depus actele de stare civilă și de deces după foștii proprietari tabulari și nici certificatul de moștenitor după aceștia, privind imobilul în litigiu (certificatul de moștenitor nr. 1869/4.12.1987 privește terenul situat în Cluj-Napoca, str. Spinoasa nr. 25, imobil înscris în CF nr. 60735f A+1, nr. Top 20610/2).

Având în vedere că certificatul de moștenitor mai sus arătat este de pe urma defunctului Pap Lajos, iar înscrierile din CF 15758 Cluj-Napoca, sub B 1, privesc pe Papp Ludovic, nu există certitudinea ca Pap Ludovic și soția născută Lavasz Ecaterina, sunt Pap Lajos, respectiv Pap Katalin. Totodată, apar neconcordanțe și la data decesului defunctului Pap Lajos, astfel: pe certificatul de moștenitor nr. 1869/19987, apare "decedat la data de 3.VI.1987", iar potrivit certificatului de deces nr. 6504, apare "30.1.1987".

Astfel, față de actele depuse de reclamante la dosarul de soluționare a notificării. a art. 1.5 din H.G.nr. 250/7.03.2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 prevede că, în cazul în care unitatea deținătoare sau entitatea investită cu soluționarea notificării apreciază, pe baza actelor doveditoare depuse de persoana care se pretinde îndreptățită și pe baza analizării împrejurărilor de fapt și de drept ale situație invocate în notificare, ca dreptul de proprietate și calitatea de moștenitor nu sunt dovedite, va emite o decizie motivată de respingere a notificării.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr 17, înscris în CF nr 15758 Cluj, nr. top. 4463, loc de casă în str. Teleorman nr. 17, în suprafață de 1188 mp, cu casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucătărie, antreu; cămară de alimente, verandă și pivniță, a constituit proprietatea numiților Pap Ludovic (Lajos) și Pap Ecaterina (Katalin).

Conform înscrierii din CF nr. 15758 Cluj, nr. top. 4463, sub B.6-7, în 25.10.1979, sub nr. 5254 C.F., în baza certificatului de moștenitor nr. 1136/1978, emis de Notariatul de Stat Județean Cluj, asupra cotei de 594/1188 parte din terenul în litigiu, aflat în proprietatea numitei Pap Ecaterina (Katalin), născută Lavasz, sub B.2, a fost întabulat dreptul de proprietate al Statului Român, în administrarea G.I.G.C.L. Cluj. După antecesoarea lor Pap Ecaterina (Katalin) are calitatea de unic moștenitor legal antecesorul lor Pap Ludovic (Lajos), în calitate de soț supraviețuitor, conform mențiunilor din certificatul de moștenitor anterior amintit.

Construcția în litigiu, aflată în proprietatea defuncților Pap Ludovic și Pap Ecaterina, înscrisă în CF nr. 15758 Cluj, nr. top. 4463, sub B.1 și sub B.2 și cota de 1/2 parte din terenul în litigiu, aflată în proprietatea lui Pap Ludovic, au trecut în proprietatea Statului Român, fără înscriere în CF. Potrivit certificatului de moștenitor nr. 1869/04.12.1987, emis de Notariatul de Stat Județean Cluj, de pe urma lui Pap Ludovic, decedat la data de 03.06.1987, a rămas unic moștenitor Pap Endre, tatăl reclamantelor, în calitate de nepot de frate. Deși în certificatul de moștenitor nr.1869/1987 nu este trecut terenul în litigiu, aceasta nu înseamnă că antecesorul reclamantelor nu este îndreptățit la măsuri reparatorii, întrucât acest teren era înscris în CF în favoarea sa. Probabil că la data decesului lui Pap Lajos Statul Român preluase în fapt și cota de 1/2 din terenul în litigiu. Această este singura explicație, întrucât preluarea nu este operată în CF, iar pârâtul nu a depus actul de expropriere pentru a dovedi că o altă persoană figurează în actul de expropriere, menționând în referatul cu propunere de soluționare a notificării că acest decret de expropriere nu este depus la dosar.

Prin notificarea înregistrată sub nr. 2484/14.11.2001, la executor judecătoresc Cîmpian Mihai Radu și sub nr. 21322/45/25.03.2003 la Consiliul local Cluj-Napoca, că antecesorul (tatăl) reclamantelor Pap Endre a solicitat, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 10/2001, restituirea în echivalent a imobilului teren în suprafață de 100mp, situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr.17, jud. Cluj.

Potrivit certificatului de moștenitor nr. 75/25.05.2007, emis de Biroul Notarului Public Lupea Mariana, după Pap Endre, decedat la data de 19.01.2007, au rămas unice moștenitoare subsemnatele reclamante, în calitate de fiice.

În ceea ce privește calitatea antecesorului reclamantelor de persoană îndreptățită din cuprinsul actelor de la dosar reiese că Papp Katalin a decedat la 13 iunie 1978, decesul acesteia fiind înregistrat la actul nr.1464/13.06.1978 al Serviciului de Stare civilă din cadrul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca. Potrivit certificatului de moștenitor nr.1136 din 11.12.1978 eliberat de Notariatul de Stat al Județului Cluj, ultimul domiciliu al defunctei a fost în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj. Din masa succesorală rămasă după aceasta a făcut parte cota de 1/2 parte din imobilul teren și construcție înscrise în CF Cluj 15758 Cluj nr.top.4464, unicul moștenitor fiind soțul supraviețuitor Pap Lajos. Întrucât moștenirea a fost testamentară terenul ce a intrat în compunerea masei succesoriale a trecut în proprietatea Statului Român, conform art.30 din Legea nr.58/1974. Se poate observa că numele de familie al defunctei în cuprinsul certificatului de moștenitor a fost trecut în limba maghiară, iar al soțului în limba română.

Pap Lajos, fiul lui Lajos și Anna a decedat la 30 ianuarie 1987, așa cum reiese din copia certificatului de deces nr.314 eliberat la 30 ianuarie 1987 de Primăria municipiului Cluj-Napoca. Conform certificatului de moștenitor nr.1869/1987 eliberat de Notariatul de Stat al Județului Cluj unicul moștenire al defunctului este Pap Endre, în calitate de nepot de frate. În ceea ce privește neconcordanța cu privire la data decesului lui Pap Lajos, aceasta este cea care reiese din certificatul de deces respectiv 30.01.1987, în certificatul de moștenitor fiind, probabil, o greșeală materială. În ceea ce privește numele soției, așa cum am menționat anterior acesta a fost trecut în limba maghiară, fiind de notorietate că Ecaterina din română este Katalin în maghiară. Apoi, în cuprinsul certificatului de moștenitor de face mențiunea ultimului domiciliu al acesteia ca fiind str. Teleorman nr.17, jud. Cluj, parte din imobil fiind inclus în masa succesorală.

În consecință, greșit a reținut pârâtul că tatăl reclamantelor nu a făcut dovada că este persoană îndreptățită la măsuri reparatorii.

În ceea ce privește măsurile reparatorii la care reclamantele, în calitate de moștenitoare ale defunctului Pap Endre, sunt îndreptățite acestea vizează doar terenul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj, întrucât doar pentru teren s-a formulat notificare nu și pentru construcție, astfel că cererea urmează a fi admisă doar cu privire la teren. În ceea ce privește terenul, deși antecesorul reclamantelor a solicitat suprafața de 1000mp, a vizat întregul teren situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman, nr.17, jud. Cluj.

Din susținerile reclamantelor, necontestate de pârât, în prezent, pe terenul situat în Cluj-Napoca, str. Telorman, nr.17, jud. Cluj înscris în CF 15758 Cluj nr.top.4464 sunt construite blocuri astfel că acesta nu poate fi returnat în natură, reclamantele fiind îndreptățite la măsuri reparatorii prin echivalent în conformitate cu prevederile art.11 alin.4 din Legea nr.10/2001.

Raportat la considerentele mai sus invocate, în temeiul art.26 alin.3 din Legea nr.10/2001 tribunalul apreciază că acțiunea reclamantelor cu privire la obligarea pârâtului Primarul municipiului Cluj-Napoca de a emite dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii prin echivalent pentru terenul în suprafață de 1188mp este întemeiată și urmează a fi admisă, respingându-se cererea cu privire la obligarea pârâtului de a emite dispoziție pentru construcția constând din cu casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucătărie, antreu, cămară de alimente, verandă și pivniță, pentru care antecesorul reclamantelor nu a formulat notificare fiind incidente dispozițiile art.22 alin.5 din Legea nr.10/2001. Conform acestor dispoziții nerespectarea termenului de depunere a notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii, aceeași fiind situația și în cazul lipsei notificării.

Întrucât pârâtul este în culpă procesuală și nu a recunoscut la prima zi de înfățișare pretențiile reclamantelor, în baza dispozițiilor art.274 Cod de procedură civilă va fi obligat să plătească acestora 5000 lei , reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea civilă formulată de reclamantele **Pap Monica** și **Pap Cecilia** cu domiciliul procesual ales în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr.7, p.7, jud. Cluj la Cab. Avocațial Călin Macarie împotriva pârâtului **Primarul Municipiului Cluj-Napoca** cu sediul în Cluj-Napoca, Moșilor nr.1-3, jud. Cluj și, în consecință:

- anulează Dispoziția nr. 1179/2009 emisă de pârâtul Primarul Municipiului Cluj-Napoca, prin care s-a respins notificarea nr. 2482/2001.

- obligă pârâtul să emită dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Teleorman nr. 17, înscris în CF 15758 Cluj, nr. top 4463, loc de casă în suprafață de 1188 m.p..

Respinge cererea de obligare a pârâtului să emită dispoziție cu propunere de acordare măsuri reparatorii în echivalent pentru imobilul casă din cărămidă, pe fundații din beton, acoperită cu țiglă, cu 2 camere, bucătărie, antreu, cămară de alimente, verandă și pivniță, înscris în aceeași coală funciară.

Obligă pârâtul să plătească reclamantelor cheltuieli de judecată în cuantum de 5000 lei .

Cu drept de apel în 15 zile de la comunicare.

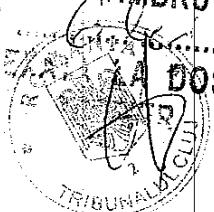
Pronunțată în ședința publică din data de la 19 Mai 2009

**PREȘEDINTE
SORINA SELEȘIU**

**GREFIER
ELVIRA CURUȚIU**

Red/Dact/SS
Sex/12.06.2009

APLICĂZ TIMBRU FISCAL VALOARE
RE CU CHIT. CEC
DOSAR



«Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre. Ordonăm agenților forței publice să acorde concursul la executarea acestor lucrări. Cu prilejul prezent să strângă pentru ducerea ei la îndeplinire, în condițiile legii. Spune-se în prezență (hotărâre) s-a semnat de:

PREȘEDINTE
[Signature]

GREFIER
[Signature]

22/15