

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 1 iulie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – urează „La mulți ani” domnului Alexandru Cordoș – senator, prezent în sală; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 33 a, 33 b, 33 c, 33 d, 33 e și 33 f; retrage punctul cu nr. 27 de pe ordinea de zi, din cauza întârzierii avizului de la Ministerul Învățământului.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Uranus nr. 6; beneficiar: Negru Popa Liviu.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+M, str. Romul Ladea nr. 87A; beneficiar: Brătfălean Gavril.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de trei imobile de locuințe colective mici P+E+M și S+P+E+M și modificare locuință familială în locuință colectivă mică, str. Mircea Eliade nr. 42; beneficiară: Pașca Valeria.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Cloșca – str. Decebal, și a P.U.D. – birouri, servicii și locuințe, S+P+3E+etaj retras, str. Cloșca nr. 9-11; beneficiari: Pușcaș Vasile și Todea Daniel.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
7. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică cu strigare, a unor spații comerciale, proprietate privată a municipiului, și a celor de prestări servicii, aflate în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte de închiriere/asociere/comodat.
10. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1.778/1999, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60, a dr. Corpădean Paul Marinel.
11. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1.874/1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în B-dul Eroilor nr. 34, a numitului Matîș Horațiu, urmaș de erou martir.
12. Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de comodat nr. 2.148/2000 a Asociației Invalizilor de Răboi Nevăzători din România – Filiala Transilvania.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002).
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 257/2009 (aprobarea unei proceduri-cadru de selecție de oferte pentru închirierea unor spații cu altă destinație din municipiul Cluj-Napoca).
15. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea nr. 580/2007 (aprobarea fișei de date a achiziției, contractului de închiriere și a caietului de sarcini, întocmite în vederea închirierii spațiilor cu destinație de terasă de alimentație publică, amplasate în zona pietonală, B-dul Eroilor, Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârea nr. 138/2009.
16. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 11, în suprafață de 13 m.p.
17. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii, bloc B1, ap. 1, înscris în C.F. nr. 253.812-C1-U6 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a C.F. nr. 134.173 Cluj), sub nr. topo 23.404/2/I.
18. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Parohiei Ortodoxe Române „Nașterea Maicii Domnului”, a imobilului-teren în suprafață de 220 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat ca parte din imobilul cu nr. topo 15.708, în vederea construirii unui lăcaș de cult.

19. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fagului f.n., în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
20. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nădășel f.n.
22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în Cartea Funciară, pentru terenul identificat cu nr. topo 21.565/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.
23. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor aspecte privind reconversia proiectului imobiliar Cartierul Tineretului Cluj în parc fotovoltaic.
24. Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 21, ap. 8, trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare Colegiului Economic „Julian Pop”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Proprietarilor de Terenuri Agârbiciu.
26. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice topografice pentru dezmembrare teren, înscriere concesiune și alipire teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arieșului nr. 66.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Coroianu nr. 5, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea parțială a imobilului.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun, pentru două cadre didactice de la Liceul pentru Deficienți de Vedere.
29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 lei din bugetul pe anul 2011 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru a treia ediție a Conferinței Naționale „Doar împreună putem asigura servicii sociale de calitate”.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 14.380 lei de la bugetul local pe anul 2011, câștigătorilor celei de-a treia ediții a concursului de desene și creație, din cadrul Festivalului Mărțișorului 2011, pentru deplasarea în orașul înfrățit Rockford, Illinois, în perioada 1 iulie- 31 august 2011.

31. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.424,33 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere și cheltuieli de executare, către Asociația de proprietari str. Ciucaș nr. 7, bloc J4.
32. Proiect de hotărâre privind suportarea sumei de 284.151 lei de la bugetul local pe anul 2011, în vederea executării lucrărilor de refațadizare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 51 și P-ța Avram Iancu nr. 1-3 (Cercul Militar Cluj-Napoca).
33. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerile domnului primar și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

DI. cons. Somogyi – anunță că nu a primit toate materialele de ședință.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+E, str. Uranus nr. 6; beneficiar: Negru Popa Liviu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+M, str. Romul Ladea nr. 87A; beneficiar: Brătfălean Gavril.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire ansamblu de trei imobile de locuințe colective mici P+E+M și S+P+E+M și modificare locuință familială în locuință colectivă mică, str. Mircea Eliade nr. 42; beneficiară: Pașca Valeria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Cloșca – str. Decebal, și a P.U.D. – birouri, servicii și locuințe, S+P+3E+etaj retras, str. Cloșca nr. 9-11; beneficiari: Pușcaș Vasile și Todea Daniel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin licitație publică cu strigare, a unor spații comerciale, proprietate privată a municipiului, și a celor de prestări servicii, aflate în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – nu se aude pe bandă.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – nu se aude pe bandă.

Dl. cons. Somogyi – întreabă dacă angajații U.B.B. au dreptul să primească locuință de serviciu.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – răspunde că locuințele au fost date Universității Babeș-Bolyai, aceasta atribuindu-le, ulterior, angajaților săi.

Dl. cons. Somogyi – nu se aude pe bandă.

Dl. primar – nu se aude pe bandă.

Dl. cons. Vușcan – consideră că aceste liste și atribuiri de locuințe de serviciu ar trebui revizuite; susține că locuința de serviciu trebuie acordată doar în situații excepționale.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că Legea locuinței permite prelungirea acestor contracte de închiriere până în 2014; oferă informații suplimentare cu privire la proiect.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi și o abținere.

9. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere a unor contracte de închiriere/asociere/comodat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – arată că, la un moment dat, s-a făcut un efort deosebit pentru verificarea acestor spații; îl surprinde că, la poziția 4, apare Partidul Popular Democrat; (nu se aude pe bandă).

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Vușcan dacă formulează ca amendament excluderea poziției 4.

Dl. cons. Vușcan – nu se aude pe bandă.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Vușcan și anunță că acesta nu a trecut; informează că amendamentul a obținut șase voturi pentru.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere.

10. **Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1.778/1999, având ca obiect spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60, a dr. Corpădean Paul Marinel.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – semnaleză o greșeală de tehnoredactare la art. 1, arătând că este vorba despre dr. Corpodean Otilia Rodica.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

11. **Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de închiriere nr. 1.874/1999, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în B-dul Eroilor nr. 34, a numitului Matis Horatiu, urmaș de erou martir.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind includerea în Contractul de comodat nr. 2.148/2000 a Asociației Invalizilor de Răboi Nevăzători din România – Filiala Transilvania.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – dorește să cunoască contractul evaluatorilor cu primăria.

Președintele de ședință – precizează că solicitarea domnului consilier Vușcan a fost luată în considerare.

Dl. cons. Vușcan – arată că nu dorește, din nou, să aștepte mai mult de șase luni.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – nu a știut că domnul consilier Vușcan a solicitat acest contract și nu l-a primit, însă consideră că putea să i-l ceară și domnului Uioreanu, care a fost președintele comisiei de licitație, în cazul acestor evaluatori, în 2004.

Dl. cons. Vușcan – îi solicită domnului consilier Moisin – viceprimar, să nu dea vina pe alții; consideră că lucrurile trebuie îndreptate, în condițiile în care evaluările efectuate nu sunt satisfăcătoare.

Dl. primar – arată că, aici, nu este vorba de plata evaluării; „singura prostie pe care am făcut-o, în 2004, este că nu am fost prezenți în Consiliul local; numai dumneavoastră și cu restul”.

Dl. cons. Vușcan – „domnul primar, ați avut un evaluator greșit”.

D-na cons. Cătănicu – „vroiam doar să spun că se pare că, totuși, președintele de comisie, domnul deputat Uioreanu, și-a făcut bine treaba, din moment ce, de atunci, Primăria și Consiliul local merge pe acea hotărâre adoptată”.

Dl. cons. Lăpușan – consideră că trebuie să existe mai multă seriozitate în Consiliul local; îl atenționează pe domnul consilier Somogyi, solicitându-i președintelui de ședință să facă ordine în sală.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Șurubaru nu poate să facă ordine, până nu trece proiectul 23 că, probabil, s-ar putea să aveți surprize, ca U.D.M.R. să se ridice de la..., să plece din ședință; sper că v-ați asigurat; sper că v-ați asigurat, totuși, pentru proiectul 23, că nu vor pleca din sală”.

Președintele de ședință – „așteptați să ajungem la proiectul 23 și vedem atunci”.

Dl. cons. Lăpușan – arată că domnul consilier Vușcan a cerut, foarte serios, în nenumărate rânduri, să primească lista cu acei evaluatori, urmând ca, dacă este cazul, municipalitatea să întreprindă o verificare; în situația în care anumite lucruri nu sunt în regulă, acestea ar trebui revizuite; consideră că ar trebui să i se răspundă la fel de serios.

Președintele de ședință – solicită să i se pună la dispoziție domnului consilier Vușcan informațiile solicitate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 257/2009 (aprobarea unei proceduri-cadru de selecție de oferte pentru închirierea unor spații cu altă destinație din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

15. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea nr. 580/2007 (aprobarea fișei de date a achiziției, contractului de închiriere și a caietului de sarcini, întocmite în vederea închirierii spațiilor cu destinație de terasă de alimentație publică, amplasate în zona pietonală, B-dul Eroilor, Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârea nr. 138/2009.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

16. **Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin încredințare directă, și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 11, în suprafață de 13 m.p.**

Comisia I – „aviz favorabil; se propune o taxă de concesiune de 456 lei/m.p.”.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul Comisiei I și anunță că acesta a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii, bloc B1, ap. 1, înscris în C.F. nr. 253.812-C1-U6 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a C.F. nr. 134.173 Cluj), sub nr. topo 23.404/2/I.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Parohiei Ortodoxe Române „Nașterea Maicii Domnului”, a imobilului-teren în suprafață de 220 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat ca parte din imobilul cu nr. topo 15.708, în vederea construirii unui lăcaș de cult.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Fagului f.n., în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nădășel f.n.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în Cartea Funciară, pentru terenul identificat cu nr. topo 21.565/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – întreabă ce înseamnă Circumscripția a VI-a, care are un statut aparte.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – răspunde că așa a fost realizată înscrierea în Cartea Funciară, la acea dată; așa funcționau, la data respectivă, unitățile administrativ-teritoriale – împărțite pe circumscripții.

DI. cons. Somogyi – întreabă dacă acest lucru nu se poate schimba.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – răspunde că, prin aceste documentații, se dorește întabularea municipiului.

DI. cons. Somogyi – nu dorește ca Circumscripția a VI-a să apară în textul hotărârii.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – precizează că așa se întocmește documentația cadastrală; trebuie pornit de la proprietarul de Carte Funciară, pentru a se ajunge, în prezent, la Municipiul Cluj-Napoca; arată că aceasta este procedura.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă aceste aspecte nu au legătură cu autonomia.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor aspecte privind reconversia proiectului imobiliar Cartierul Tineretului Cluj în parc fotovoltaic.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, și anume: se mandatează domnul viceprimar Laszlo Attila să reprezinte interesele Consiliului local în A.G.A. S.C. Cartierul Tineretului S.R.L., iar pentru Consiliul de Administrație propunem pe doamna Maier Maria Claudia”.

Președintele de ședință supune la vot mandatarea domnului consilier Laszlo Attila – viceprimar, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în A.G.A. S.C. Cartierul Tineretului S.R.L., anunțând următoarele rezultate: 26 de voturi pentru și o abținere.

Pentru cea de-a doua propunere a Comisiei II, se procedează la vot secret.

D-na cons. Cătănicu – „dumneavoastră când..., eu înțeleg că e așa un..., o distracție aici, pe care n-am mai văzut-o de mult în Consiliul local, vă bucurați și dumneavoastră că U.D.M.R.-ul a revenit alături de dumneavoastră, dar totuși, nu verificați exact cum votăm? Nu c-ar avea vreo importanță, că sunt trei sau patru sau cinci abțineri, sau cinci voturi împotriva, la majoritatea pe care-o aveți, că v-ați refăcut acuma coaliția, dar chiar nu vă interesează să numărați voturile? Cum votează opoziția, chiar nu vă interesează? Nu-i în regulă deloc; deci, nu este în regulă deloc; vă rog frumos să reluați votul și să vedeți exact...”.

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, asta vream să fac, dar chiar am să vă rog să votați atunci când se pune întrebarea, nu după ce trece întrebarea și se votează”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, eu votez, și eu și colegii noștri, numai dumneavoastră n-aveți ochi... (... se termină banda).

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Laszlo Attila – viceprimar, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în A.G.A. S.C. Cartierul Tineretului S.R.L. și se obțin 22 de voturi pentru și cinci abțineri.

Dl. cons. Vușcan – nu vorbește la microfon.

Președintele de ședință – „să înțelegem că solicitați o prezentare a C.V.-ului doamnei?”.

Dl. cons. Vușcan – „două cuvinte” (nu se aude pe bandă).

Dl. cons. Lăpușan – „deci, în primul rând, o completare la ce spunea domnul primar la începutul ședinței; domnul Cordoș a mai fost la multe ședințe de consiliu local, în calitate de senator, și la multe din acțiunile organizate de Primărie, și cred că nu vă este frică că vă poate lua locul... (nu se aude pe bandă); deci, nu cred că aveți această problemă, astăzi, dar mâine nu se știe; legat de proiect, deci eu aș vrea să se înțeleagă foarte clar și, dacă greșesc, să mi se spună; noi, în decembrie – sau, mă rog, Consiliul local, pentru că eu n-am votat – am făcut reconversia, din imobiliar în energie electrică; deci, s-a făcut, și noi discutăm astăzi strict de partea de... (nu se înțelege) și de partea de locuințe, pe care le reconvertim în energie electrică sau, mă rog, vrem să facem această schimbare; ca să fie clară treaba și să nu se interpreteze greșit, pentru că au fost tot felul de discuții în ultima perioadă; și cred că, dacă doamna secretar ar putea să ne mai dea câteva detalii juridice, lucrurile ar fi mult mai clare, mai ales pe partea de garanție sau, mă rog, cineva de la Direcția economică, pentru că nu toți colegii au înțeles exact acel art. 4”.

D-na Cătănicu – „care <<nu toți>>? că mă deranjează chestia asta; nu toți, adică eu..., spuneți dumneavoastră: eu, Remus Lăpușan și încă doi-trei, n-am înțeles...”.

Dl. cons. Lăpușan – „... și vă rog să tăceți, că eu vorbesc acum; deci, eu vă respect...; luați cuvântul după ce termin eu; deci, eu n-am înțeles, dar terminați; să fim serioși...; și vreau altădată această explicație și mai am un amendament: art. 6 să fie și art. 6 să devină art. 7, pentru că noi, când am aprobat respectivul proiect sau ne-am gândit și la partea socială, și la faptul că acolo o să primim niște locuințe sociale; și vă citesc art. așa cum l-am gândit noi, cei de la P.S.D., amendament care să devină art. 6, deci: economiile realizate ca urmare a reconversiei proiectului imobiliar în proiectul de producție a energiei regenerabile, respectiv economiile realizate cu neplata energiei electrice, se vor folosi/aloca pentru construcția de locuințe sociale; acesta este amendamentul și cred că, mi se pare, sau ar trebui să fie corect, de bun-simț”.

Președintele de ședință – „referitor la prima solicitare a domnului consilier, dacă cineva din executiv poate să răspundă?”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – nu se aude pe bandă; „... dacă ați observat, s-a cuantificat valoarea locuințelor, celor 384 de locuințe, la suma de 16.534.135 de euro, fără T.V.A.; această valoare este compusă, practic, din două valori: o primă valoare reprezentând costul locuințelor și o a doua valoare reprezentând echivalența chiriilor, care urmau a fi încasate de către Consiliul local, pe o perioadă de 49 de ani, exact aceeași perioadă, de 49 de ani... (nu se aude pe bandă); pe de altă parte, s-a cuantificat energia verde, raportată la 30% din energia produsă în întregul parc voltaic, rezultând o sumă de 17.850.000 euro, fără T.V.A.; deci, ar rezulta o diferență de valoare, în favoarea Consiliului local, scăzând din 17 milioane 16 milioane cinci sute treizeci și patru, o diferență de valoare, în favoarea Consiliului local, de 1.315.865 de euro; raportat la 30% din întreaga energie produsă în parcul foto-voltaic, s-au dat și niște cantități minime de energie verde, care vor fi livrate Consiliului local timp de 49 de ani, pe care le regăsiți în proiectul de hotărâre; ceea ce este important de subliniat este faptul că, în acest proiect de hotărâre, se regăsește inclusiv obligațiile societății noi și a investitorului selectat de noi în Societatea Cartierul Tineretului, față de Societatea Cartierul Tineretului și nu față de Consiliul local, care este acționar majoritar în această societate; astfel, Societatea Green Energy trebuie să livreze Societății Cartierul Tineretului 2% din energia produsă în parc, plus 2% din întregul profit; practic, pe lângă ceea ce primim noi, ca și Consiliu local, ne va reveni 51% din 2%, din energia produsă, deci odată 30%, odată 51% din 2% din energia produsă, plus 2% din profit; de asemenea, vă refereați la art. 3, cu acea garanție, nu?, cu acea garanție; acea garanție am introdus-o, tocmai în situația în care această societate nouă, S.C. Green Energy, nu ar îndeplini obligațiile asumate prin contractul-cadru, respectiv tocmai această cuantificare, de care am făcut vorbire anterior; astfel că se instituie o garanție de îndeplinire a obligațiilor, pe întregile acțiuni sau pachet de acțiuni, deținut în S.C. Cartierul Tineretului; deci, în situația în care această societate nu-și îndeplinește obligațiile față de Consiliul local, noi vom deveni acționari unici în Societatea Cartierul Tineretului”.

Președintele de ședință – „referitor la amendamentul propus de domnul consilier, am să dau cuvântul domnului primar”.

Dl. primar – „aș dori ca să îmbrăcăm acest amendament, care la bază este o idee generoasă, dar trebuie să-l îmbrăcăm din punctul de vedere al unui amendament, și anume înțeleg, ca și dorința noastră, este ca sumele de bani care erau alocate în buget, în fiecare an, plății iluminatului public sau energiei consumate pentru iluminatul public, acestea să se regăsească, în fiecare an, la capitolul construire locuințe sociale”.

Dl. cons. Csoma – „deci, chiar asta vream să spun și eu; sunt de acord cu amendamentul propus de domnul Lăpușan, numai întrebarea este dacă putem, deja, crea acum obligație bugetară pentru bugetul, de exemplu, din anul viitor”.

Dl. primar – „deci, la ce ne referim; faptul că societatea respectivă ne livrează energie, pe care noi o consumăm în iluminatul public; diferența de preț care, dacă ne ajunge, de exemplu, astăzi știu că această energie ne-ar ajunge, dar în momentul în care noi ne extindem cu iluminatul public, mâine nu mai poate să ajungă; deci, la nivelul anului în care facem hotărârea de consiliu, sumele de bani alocate pentru plata energiei electrice, în viitor, din momentul începerii furnizării energiei de către Cartier, se vor găsi, se vor regăsi, în buget, la capitolul locuințe sociale; am vrut să fiu mai clar”.

Dl. cons. Csoma – „de fapt, noi creăm acum o obligație pentru viitor, că acele sume...; și asta am întrebat, dacă e O.K. din punct de vedere juridic, ca să creăm acum o obligație de acest gen”.

Dl. primar – „este în regulă, pentru că nu punem sume; este doar o decizie a noastră ca, în viitor, construcția bugetului, construcția bugetară să țină cont de anumite venituri”.

Dl. cons. Laszlo – veceprimar – „și eu cred că, din moment ce n-am stabilit sume, atunci este în regulă, pentru că cei care urmează după noi, dacă au alte intenții, pot să modifice și, în fiecare an, Consiliul care va fi în funcție va stabili suma respectivă”.

D-na cons. Cătănicu – „în primul rând, aș vrea să îl felicit pe domnul primar, că ne-a explicat atât de bine amendamentul lui Remus Lăpușan, ca și când l-ar fi scris dânsul; mă mir cum de n-am înțeles, nimeni, sau, mă rog, mulți dintre noi nu l-au înțeles; cel puțin, eu nu l-am înțeles, acel amendament, și dânsul ni l-a explicat foarte, foarte bine; eu am spus de fiecare dată, atunci când s-a discutat acest proiect: este vorba de un teren din domeniul public, de 200 de hectare, pentru care, practic, nu s-a apelat la procedura licitației, deoarece s-a constituit acea societate comercială; sigur, din punctul meu de vedere, cu mari semne de întrebare și acea societate comercială, dar nu discutăm acest lucru, în această ședință; în urma constituirii acelei societăți comerciale, s-a încheiat un contract, care nu a fost respectat – timp de cinci ani de zile, nu s-a întâmplat absolut nimic; probabil că o să spuneți că nu mai au rost aceste discuții, pentru că au fost discutate în decembrie, când s-a adoptat hotărârea privind reconversia cartierului în parc foto-voltaic; discuțiile își au rostul de fiecare dată, atunci când cel puțin un membru al Consiliului local consideră că se încalcă legea; mi-am spus părerea și atunci, mi-o spun și acum, chiar dacă este o simplă formalitate pentru că, în decembrie, a trecut acel proiect, fiind o prelungire, practic, a acelui proiect, eu o consider, de asemenea, nelegală; dacă la baza acestui proiect stă un alt proiect, care s-a adoptat printr-o încălcare a

legii, și mă refer în special la acea licitație pe care noi, cei din opoziție, la vremea respectivă, atât noi, cât și cei din Partidul Social Democrat, am clamat-o și am spus că s-a încălcat legea, că era nevoie de o licitație, pentru că obiectul contractului, al acelei societăți – Cartierul Tineretului, în care noi, Consiliul local, eram parte și veneam în acea societate cu aportul nostru de teren de 200 de hectare, acel contract, practic, obiectul acelui contract nu s-a realizat; ori, suntem, acum, în situația de a eluda legea, prin faptul că nu se realizează o licitație cu privire la acest teren; faptul că facem un amendament – sunt de acord cu ce spunea Remus Lăpușan, cu privire la acel amendament, dar îmi pun semne de întrebare de ce, la această oră, nu mai considerăm acel contract că s-ar fi..., nu și-ar fi îndeplinit obiectul, și nu mai considerăm, unii dintre noi, deși am susținut, la momentul respectiv, că era nevoie de o licitație, îmi pun întrebarea de ce, acum, nu mai ne susținem punctele de vedere; deci, din punctul meu de vedere, acest proiect nu respectă legea, și nu cred că, întotdeauna, orice soluție de oportunitate reprezintă și o soluție de legalitate; eu mi-am spus părerea de fiecare dată, și cu privire la A.N.L.-uri, și cu privire la Canalul Morii, și cu privire la alte proiecte din Consiliul local, din punct de vedere juridic; și, aproape de fiecare dată, din punct de vedere juridic, s-a adeverit că, totuși, am avut dreptate; deci, vreau să vă spun că nu este legal ce facem noi, în această situație, și voi vota împotriva”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „Comisia de validare a numărat voturile pentru doamna Maier, sunt 23 de voturi pentru și patru împotriva”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Lăpușan și se obțin 23 de voturi pentru, trei voturi împotriva și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

24. Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul locativ a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emil Isac nr. 21, ap. 8, trecerea acestuia în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare Colegiului Economic „Iulian Pop”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – întreabă la ce-i pot folosi școlii 11 m.p., în procesul educațional.

Dl. primar – nu a înțeles niciodată de ce, înainte, spațiul școlii era o locuință socială; astăzi, spațiul este redat școlii (nu s-a înregistrat pe bandă).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Cluj-Napoca la Asociația Proprietarilor de Terenuri Agârbiciu.

Comisia II – aviz favorabil.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță unanimitate.

Președintele de ședință – întreabă dacă există propuneri pentru desemnarea unui reprezentat al Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în această asociație.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Laszlo – viceprimar.

Se supune la propunerea domnului consilier Moisin – viceprimar, și se obțin 21 de voturi pentru și șase abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată și se obțin 23 de voturi pentru și patru abțineri.

26. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații tehnice topografice pentru dezmembrare teren, înscriere concesiune și alipire teren, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arișului nr. 66.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Coroianu nr. 5, din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea parțială a imobilului.

Retras.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea gratuității transportului urban pe mijloacele de transport în comun, pentru două cadre didactice de la Liceul pentru Deficienți de Vedere.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 lei din bugetul pe anul 2011 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru a treia ediție a Conferinței Naționale „Doar împreună putem asigura servicii sociale de calitate”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – consideră că trebuie să existe mai multă rigoare în alocarea acestor fonduri.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Vușcan dacă dorește să propună o sumă mai mică.

Dl. cons. Vușcan – „să înțelegeți că mă abțin”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 14.380 lei de la bugetul local pe anul 2011, câștigătorilor celei de-a treia ediții a concursului de desene și creație, din cadrul Festivalului Mărțișorului 2011, pentru deplasarea în orașul înfrățit Rockford, Illinois, în perioada 1 iulie- 31 august 2011.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.424,33 lei, reprezentând cheltuieli de întreținere și cheltuieli de executare, către Asociația de proprietari str. Ciucaș nr. 7, bloc J4.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – întreabă cum s-a ajuns la situația în care Consiliul local trebuie să plătească cheltuielile de întreținere și cheltuielile de evacuare ale chiriașei.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – răspunde că, în baza unei hotărâri judecătorești, reclamantul poate să cheme în judecată pe cine consideră mai solvabil, dintre proprietar și chiriaș; Consiliul local având calitatea de proprietar al aceluși imobil și

fiind mai solvabil decât chiriașul, a fost chemat în judecată; municipalitatea, în schimb, a făcut o cerere de chemare în garanție a acestei chiriașe; conform hotărârii judecătorești, instanța o obligă pe chiriașă să plătească municipalității acest debit; „noi plătim astăzi și recuperăm mâine de la chiriașă, potrivit titlului executor”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și două abțineri.

32. Proiect de hotărâre privind suportarea sumei de 284.151 lei de la bugetul local pe anul 2011, în vederea executării lucrărilor de refațadizare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 51 și P-ța Avram Iancu nr. 1-3 (Cercul Militar Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că această lucrare nu putea fi cuprinsă în proiecția bugetară a anului 2011, având în vedere că solicitarea instituției a fost înaintată municipalității în data de 22 iunie 2011; având în vedere că municipalitatea deține doar o cotă-parte indiviză de 13,84% din imobil, întreabă de ce Consiliul local plătește lucrările în întregime și care a fost lucrarea sacrificată pentru acest proiect; mai întreabă dacă este în regulă valoarea cuprinsă în devizul de lucrare.

Dl. primar – răspunde că municipalitatea a realizat lucrările la fațada principală, conform cotei deținute din imobil, însă Cercul Militar nu are bani pentru lucrările aferente restului clădirii; „putem să rămânem așa sau putem să alocăm această sumă”; arată că nicio lucrare nu a fost sacrificată, banii provenind din economiile realizate în urma licitațiilor.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul primar dacă i se pare în regulă suma; mai întreabă dacă această sumă este direct proporțională cu valoarea costurilor achitate pentru cota de 13%.

Dl. primar – răspunde că municipalitatea și-a executat partea de lucrări; astăzi se propune alocarea de bani pentru refațadizarea restului clădirii, care trebuia realizată de către Cercul Militar; arată că întreaga lucrare costă suma, plus cei 13%, plus suma propusă astăzi spre alocare (... se termină banda).

Dl. primar – arată că toată clădirea costă această sumă, plus încă 13%.

D-na cons. Anastase – consideră că valoarea lucrărilor nu a fost corelată corect cu contribuția Consiliului local.

Dl. primar – oferă informații cu privire la desfășurarea lucrărilor.

D-na cons. Anastase – solicită informații din partea serviciului de specialitate, în legătură cu acest subiect.

Dl. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – dă citire, din referatul proiectului, informațiilor solicitate de către doamna consilier Anastase.

Dl. cons. Vușcan – își exprimă nemulțumirea cu privire la studiul de culoare, făcut de specialiști în acea zonă.

Dl. primar – informează că acceptul pentru arhitectura din zonă a fost dat de către Comisia națională de monumente.

Dl. cons. Vușcan – își exprimă dezacordul cu privire la lucrările efectuate la Biserica Piarșiștilor.

Dl. primar – precizează că nu poate fi încălcată decizia Comisiei naționale de monumente.

Dl. cons. Somogyi – arată că, recent, s-a emis o hotărâre de guvern care „obligă primăriile să refațadizeze clădirile din centrul orașelor”.

Dl. primar – anunță prezența în sală a domnului Daniel Buda – deputat; arată că, atunci când, de la Armată, au fost luate terenuri și clădiri, Consiliul local a fost de acord; propune acordarea unui sprijin, pentru renovarea acestei clădiri.

D-na cons. Anastase – susține că, astăzi, se votează întreaga sumă, pentru refațadizarea imobilului.

Dl. primar – arată că se propune alocarea unui procent de 86% din sumă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. a. *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea nr. 155/2011, modificată de Hotărârea nr. 179/2011 (alocarea sumei de 1.520.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, în perioada ianuarie-decembrie a.c.), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extinderea și reabilitarea sistemului de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca – strada Oaşului”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33 c. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea nr. 433/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 491/2010 (aprobarea contractării și garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 300.000.000 lei pe termen lung, pentru asigurarea surselor de finanțare pentru programul de realizare a investițiilor în municipiul Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și un vot împotriva

33 d. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 291/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 435/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Rețea de stații self-service de închiriere de biciclete”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și un vot împotriva.

33 e. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 292/2010, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 436/2010 (aprobarea proiectului și cheltuielilor legate de proiectul „Rețea de stații self-service de închiriere de biciclete”).

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și un vot împotriva.

33 f. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 6 al Hotărârii nr. 82/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 83/2011 (ECO-METROPOLITAN).

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

33. Diverse.

Dl. primar – mulțumește, în nume personal și al Consiliului local, domnului Daniel Buda – deputat, pentru sprijinul acordat în vederea includerii în proiectul P.N.D.I. a celor patru drumuri: Făget, Valea Chintăului, Oașului și Sf. Ion, și pentru sprijinul, acordat gratuit, privind taxele notariale, în unele cazuri imobiliare.

Dl. cons. Liviu Popa – solicită luarea unor măsuri pentru îndepărtarea cerșetorilor, de pe stradă și din mijloacele de transport în comun.

Dl. primar – arată că acești cerșetori au fost duși la domiciliile lor, dar în cele mai multe cazuri, ei s-au întors din nou în Cluj-Napoca, cu taxiul.

Dl. cons. Csoma – deplânge proasta organizare a Festivalului „Ursus”, din P-ța Unirii; consideră că festivalul trebuia organizat în altă parte.

Dl. primar – își cere scuze pentru cele întâmplate; arată că au fost luate măsuri împotriva firmei organizatoare.

Dl. cons. Molnos – susține că există o hotărâre a consiliului local, care interzice organizarea unor astfel de festivaluri ale berii în P-ța Unirii.

Dl. primar – precizează că nu a fost vorba de un festival al berii, ci de un concert, organizat în zona respectivă; arată că astfel de evenimente nu vor mai avea loc.

Dl. cons. Molnos – consideră că ceea ce s-a întâmplat este o rușine pentru acest oraș.

Dl. cons. Vușcan – informează că ieri, în Sala mare, a avut loc ceremonia de decernare a titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca pentru patru rectori ai universităților clujene; consideră că astfel de evenimente ar trebui să mai aibă loc; în altă ordine de idei, arată că mai mulți cetățeni din zona Borhanci reclamă că nu li se garantează siguranța, gospodăriile fiindu-le atacate de către persoane de etnie romă; solicită să se ia măsuri în acest sens.

Dl. primar – precizează că nu este vorba despre colonia Borhanci, ci despre Sopor, mâine fiind programată o acțiune în forță în acea zonă, care va dura mai mult timp.

Dl. cons. Vușcan – consideră că trebuie luate măsuri, indiferent dacă este vorba despre Borhanci sau Sopor.

Dl. cons. Lăpușan – în ceea ce privește concertul organizat în P-ța Unirii, arată că au fost și ortodocși care au reclamat respectivele probleme; sesizează unele aspecte legate de

circulația de pe str. Plopilor; „îi mulțumesc și domnului Cordoș și domnului Buda că au participat la ședință, și vă garantez că și în momentul în care, după 2012, P.S.D.-ul o să fie la guvernare, respectiv U.S.L.-ul, o să avem același ajutor, ca și cel pe care l-a acordat domnul Buda, în acest an”.

Dl. primar – „eu sunt aici și aștept”.

Dl. cons. Lăpușan – solicită să i se dea cuvântul domnului Ioan Todea – directorul Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau”.

Președintele de ședință – anunță că, până atunci, s-au mai înscris și alți consilieri la cuvânt; dă cuvântul doamnei consilier Cătănicu.

D-na cons. Cătănicu – „păi, cred că ar fi trebuit, în primul rând, să ne dați cuvântul în ordinea în care ne înscriem la cuvânt, dar asta e altă problemă; am vrut doar să spun că sunt în asentimentul colegului Csoma Botond, cu privire la sesizările făcute, și chiar am trecut, când s-a terminat acel festival, indiferent cum se numește el, chiar am trecut, a doua zi dimineța, prin zonă, și m-a surprins într-un mod foarte neplăcut – nu știu dacă dumneavoastră ați trecut pe acolo, să vedeți – era un covor de mucuri de țigară, arăta deplorabil piața; sigur că, acuma..., probabil că puteți discuta la partid problemele de consiliu local care privesc P.D.-ul; trebuia să vorbiți la microfon, să vă audă, că i-ați dat liber...; nu, acuma chiar nu-i de râs, acuma glumim, dar chiar am trecut pe acolo și am rămas foarte neplăcut surprinsă de ce am constatat, și nu știu de ce, dacă tot se întâmplă, nu știu de ce nu suntem mai atenți și nu se face curățenie noaptea, ca dimineța să nu mai rămână acea imagine dezolantă, dar cred că, în mod deosebit, trebuie să fim foarte atenți când se aprobă astfel de concerte, să avem grijă ca, în perioada în care se..., are loc slujba, să nu perturbăm slujba din catedrala respectivă; cred că este obligația noastră și cred că ar trebui să fim mai atenți”.

Dl. cons. Somogyi – consideră că domnul primar trebuie să respecte hotărârile de consiliu și legile.

Dl. primar – „eu vreau doar să fiu legal”.

Dl. cons. Somogyi – „bine, atunci în toate punctele de vedere să fiți legal și să le respectați, legile”.

Președintele de ședință – „dacă nu mai sunt alte intervenții, și cu acordul dumneavoastră, să-i dăm cuvântul domnului director de la liceu”.

Dl. Ioan Todea – directorul Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau” – ridică problema cedării unui corp de clădire deținut de către colegiu, exprimându-și dezacordul, în acest sens.

Dl. cons. Pop – aduce precizări suplimentare cu privire la acest subiect.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ing. **Gheorghe Șurubaru**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**