

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 3 februarie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează doamna consilier Steluța Cătănicu.

**Președintele de ședință** – reamintește că domnul Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar nu va participa la vot.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
2. Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă de 2000 lei, de la bugetul local, pe anul 2012, persoanelor care au îndeplinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru TEAM (tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere) – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru TEAM (tehnologie, evoluție, antreprenariat, microîntreprindere) – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012.
7. Diverse.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 7 a, b, c, d și e.

**Dl. cons. Chira** – mulțumește primarului și P.D.L.-ului că au stabilit o ședință de consiliu local la o asemenea oră, deoarece în mare parte consilierii lucrează și fac eforturi pentru a fi prezenți la ședința consiliului local și arată, că personal, a amânat o operație pentru a fi prezent la această ședință.

**Dl. cons. Lăpușan** – solicită învoire de la ora 14.

Se supune la vot învoirea domnului Lăpușan și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate. (dl. cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Pântea – președinte Comisia I** – arată că comisia a analizat proiectul de buget pe anul 2012 și a constatat că veniturile sunt de 912.633 mii lei și cheltuielile de 962.000 mii lei; pentru echilibrarea cheltuielilor cu veniturile, s-a apelat la un excedent din 2011, lucru perfect legal, astfel încât în final veniturile cu cheltuielile sunt echilibrate; susține că, bugetul general pe anul 2012 este mai mare cu 13,11% decât bugetul pe anul 2011, iar bugetul local, cu 16,21%; s-a solicitat depunerea unor amendamente din partea consilierilor, care vor fi analizate în consiliul local.

**Dl. cons. Popa A.** – din partea grupului de consilieri P.D.L. prezintă următoarele amendamente: „se majorează la capitolul buget local, la capitolul 65.B5 – construire, modernizare, extindere, mansardare, diverse unități de învățământ – se majorează suma prevăzută cu 1.800.000 lei, la capitolul 65.C5-SF pentru – construire, modernizare, extindere, mansardare diverse unități de învățământ, suma de 200.000 lei pentru grădinița de pe str. Moșilor ca și obiectiv de investiție, la fel din venituri proprii la cap. 70B2, parkinguri în cartiere se majorează suma cu 800.000, și la capitolul 70C3-SF pentru parkinguri în cartiere, cu 235.000 lei; totodată propunerea e să se diminueze la cap. 61.C1 – dotări independente, buget local, suma cu 300.000 lei, la cap. 67.B3 – rehabilitare monumente istorice se diminuează

cu 200.000 lei; la cap. 68.C1 – expertize SF Centru social multifuncțional, la program guvernamental cu 35.000, deoarece această sumă a fost deja plătită anul trecut, respectiv la cap. 70A2 – modernizare și extindere iluminat public se diminuează cu 1.500.000 lei, iar la dotări urbane din buget local, cap. 70C3 – se diminuează cu 1.000.000, astfel că bugetul de venituri și cheltuieli este echilibrat”.

**DI. cons. Lăpușan** – prezintă lista cu amendamente și propuneri la bugetul local pe anul 2012, ale grupului consilierilor locali U.S.L., conform Adresei nr. 36196/3/02.02.2012, anexă la dosarul de ședință, astfel: „capitolul I – *Infrastructură*: includerea, în bugetul local, a sumelor necesare finanțării S.F. și P.T. pentru Șoseaua urbană Cluj-Napoca Sud (Florești-Mănăștur-Zorilor-Mihai Românuț-Selgros-Centura Vâlcele-Apahida), pentru demararea investiției multianuale la acest proiect, și vreau să discutăm acest aspect mai încolo; efecte imediate: fluidizare trafic, dezvoltare rețele pietonale, economie în refacerea tramei stradale la traseul existent; doi – transferarea, de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, a străzilor Oașului și Borhanci, alocarea de resurse financiare concrete pe lista de investiții pe care se fundamentează bugetul, pentru demararea și finalizarea acestor obiective, până la 31.12.2012; trei – preluarea, de la C.N.A.D.R., a str. Bună Ziua și includerea în bugetul local a resurselor financiare concrete pentru realizarea trotuarelor la acest obiectiv; capitolul II – *Eficiența energetică și dezvoltarea economică, Repararea imobilelor din patrimoniul privat al primăriei*: refașadizarea zonei centrale și reabilitarea imobilului primăriei din P-ța Unirii nr. 1; doi – creșterea sumei alocate refașadizării zonei centrale, prin diminuarea sumei alocate iluminatului ornamental; capitolul III – *Educație și cultură, Infrastructură educațională nou creată*: includerea în bugetul local a finanțării S.F. și P.T., precum și a lucrărilor necesare realizării unui hotel studentesc, destinat cazării rezidenților și doctoranzilor din Cluj-Napoca; doi – individualizarea unei poziții distincte în lista de investiții a realizării sălii de sport a Liceului *George Coșbuc*, cu sumele explicite necesare realizării acestui obiectiv; *Întreținere și reparații infrastructură educațională*: realizare parcare Grădinița *Degețica*, acces pe str. Venus – sursa: reparații curente, accese și locuri de parcare în regim provizoriu, în vederea deservirii spațiilor cu destinații speciale de învățământ; doi – repararea și întoarcerea în circuitul educațional a spațiului de pe str. Calea Baciului nr. 18A, deci este vorba de clădirea pe care, la un moment dat, ne gândeam să o dăm agenției S.A.P.A.R.D., mă rog, actuală F.A.D.R.; acolo ar putea să meargă grădinițe și creșe; *Alocări cultură și culte*: creșterea valorii absolute cu 1.000.000 lei – sursa colectoare a alocărilor: burse pentru elevi, subvenție transport în comun pentru elevi și studenți și alte alocări; unu – elevi: creșterea celor 330 de burse de merit, de la 90 la 250 de lei; b – creșterea celor 495 de burse de studiu, de la 70 la 150 lei; creșterea celor 2.069 de burse de ajutor social de la 60 la 100 R.O.N.; efort bugetar:

1,4 milioane R.O.N.; capitolul IV – *Protecție socială*: creșterea cuantumului premiului acordat cuplurilor de aur care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, de la 500 la 1.000 R.O.N.; capitolul V – *Sănătate*: distribuirea, din rezerve, a sumelor necesare întreținerii și funcționării cabinetului medical din zona Pata Rât – sursa: *Cheltuieli personal Spitalul Clinic Municipal și cabinete medicale școlare*; doi – crearea unui fond de urgență, cu prezentare explicită în buget, în cuantum de 70.000 lei, destinat susținerii cazurilor sociale grave, care necesită internare în rețeaua spitalicească și nu posedă asigurare medicală; trei – includerea, în bugetul local, a unei linii de finanțare, în vederea realizării unui parteneriat cu Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Sănătății, administrațiile publice locale din Județul Cluj și județele din regiune, pentru achiziționarea unui elicopter S.M.U.R.D.; variante: EUROCOPTER 135 – 4,5 milioane euro+echipament 800.000 euro (transport un pacient, două ore autonomie zbor) și PUMA MEDEVAC, Ghimbav – 6 milioane euro+un milion euro echipament (transport maxim șase pacienți – catastrofe, accidente multiple); în același timp, vă adresăm următoarele cerințe: fundamentarea unei proiecții multianuale de buget, pentru atingerea obiectivului *Cluj-Napoca 2020 – Capitală Culturală Europeană*; doi – propunerea unor etape concrete de lucru, inclusiv în cadrul subcomisiei de dialog social, pentru o regândire a întregii filosofii de construcție bugetară anuală și multianuală, care să presupună o viziune adaptată strategiei de dezvoltare a municipiului, pentru perioada 2014-2020; deci, este propunerea consilierilor U.S.L. – P.N.L.-P.S.D.”.

**Dl. cons. Csoma** – arată că au fost mai multe dezbateri publice, iar ultima dată când s-a discutat despre cultură, mai mulți reprezentanți ai O.N.G.-urilor au susținut că s-au alocat prea multe fonduri pentru dezvoltarea infrastructurii culturale și s-a omis să se aloce fonduri pentru diversele proiecte ale operatorilor culturali; propune majorarea sumei de la 950.000 lei la 1.900.000 lei, iar diferența putându-se lua ori de la ordine publică sau de la investiții străzi.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – mulțumește domnilor consilieri și reprezentanților din societatea civilă și presei, care au participat la dezbaterile privind bugetul pe anul 2012; menționează că au fost analizate amendamentele propuse și unele, care au avut legătură directă cu bugetul, s-a ținut cont de ele, iar în cazul altora, au fost luate la nivel de intenții, însă au fost și propuneri care nu au avut legătură cu bugetul.

**Dna. cons. Anastase** – arată că „a rămas un amendament al comisiei buget-finanțe, era vorba de un transfer între două subcapitole bugetare; este vorba de transferul sumei de 100.000 lei de la cap. 68.02 Asistență socială, titlul 57 – gratuități la transport în comun, la cap. 68.02 titlul 51 – Transferuri între unități ale administrației publice, acest amendament are menirea de a creiona suportul pentru continuarea proiectelor antidrog”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – face referire la amendamentele grupului P.D.L., care au cerut unele modificări, dar au menționat și sursa; referitor la lucrările de pe str. Moților nr. 58, arată că acestea sunt costisitoare și afirmă că ar fi mai bine să fie trecute pe investiții; în legătură cu amendamentele grupului U.S.L., la punctul 1 – infrastructură, arată că este prevăzută suma de 100.000 pentru SF – studii de circulație, în acest caz se poate trece „studii de circulație și inel de ocolire”, deoarece nu există șosea urbană, urmează să se stabilească dacă rămâne suma de 1000.000 lei, necesarul fiind mult mai mare; la punctul 2 și 3 arată că acestea sunt chestiuni de strategie, de intenție clară, unde există suma de 72.000.000 lei prevăzută în lista de investiții pentru modernizare străzi, poduri, surse din care se pot acoperi lucrările pentru str. Oașului, Borhanci și trotuarele de pe str. Bună Ziua (s-a anunțat începerea lucrărilor pe str. Oașului în luna aprilie, iar pentru str. Borhanci, în luna mai); la capitolul 2, arată că a fost refațadizat imobilul din Piața Unirii în 2008, dar sunt probleme în ceea ce privește acoperișul, la capitolul 3 – Educație și cultură, susține că se va merge pe ideea construirii unor cămine studențești la nivel de consiliu județean, iar la nivel local pe ideea construirii unor parkinguri; referitor la realizarea unor săli de sport la Liceul „George Coșbuc” deja au fost cuprinse în lista de investiții la cap. 65D4 cu 2.000.000 la execuție și la cap. 65C4 cu 100.000 pentru faza de documentație tehnică; consideră că pentru realizare parcare la Grădinița „Degețica” nu este nevoie de amendament, sursa este cea a reparațiilor curente și la fel și pentru Calea Baciului nr. 118; legat de propunerea pentru alocări de sume la O.N.G.-uri arată că există posibilitatea să se mărească suma fără a fi necesar să fie tăiate sume din alte părți; referitor la propunerea creșterii burselor s-a propus să fie defalcată suma totală pe școli și să se dea o autonomie mai mare școlilor, prin repartizarea acestora prin consiliile de administrație; la capitolul 4 susține că deja, la acest capitol, au fost dublate sumele la cuplurile care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă și la persoanele care au împlinit vârsta de 100 de ani; la capitolul 5 – Sănătate, la punctul 1, pentru cabinetul medical Pata Rât, la Direcția de asistență socială și medicală, există o prevedere și nu mai trebuie amendament; la punctul 2 arată că este prevăzut un fond de 200.000 lei și nu mai este nevoie de amendament; la punctul 3 consideră că problema achiziționării unui elicopter pentru S.M.U.R.D. (care ar desfășura activități în afara orașului), ar fi necesar ca acești bani să fie alocați de la județ sau de la guvern, nefiind de acord să fie încărcăți cetățenii municipiului și cu această cheltuială; în ceea ce privește proiecția multianuală de buget pentru atingerea obiectivului de investiții „Cluj-Napoca 2020 – capitală culturală europeană”, strategia municipiului trebuie să includă și acest aspect; referitor la propunerea unor etape concrete de lucru în cadrul subcomisiei de dialog social, arată că a fost trimisă o informare la prefectură, nu a fost dat un aviz, deoarece au dorit să mai studieze

situația și crede că până la următoarea ședință se va primi un aviz pentru a se putea constitui această subcomisie de dialog social; referitor la amendamentul U.D.M.R., arată că se poate dubla suma alocată pentru O.N.G.-uri, propunere susținută în urma dezbaterilor privind bugetul local.

**Dl. cons. Peter** – solicită majorarea sumei pentru realizarea obiectivului „Cluj-Napoca 2020 – capitală culturală europeană” și solicită acordarea unei atenții mai mari acestui aspect.

**Dl. cons. Chira** – arată că prin amendamentele grupului U.S.L. s-a încercat o viziune bugetară, deoarece orașul Cluj-Napoca trebuie să fie un oraș universitar, un oraș turistic, inclusiv de turism medical, precum și un oraș verde, iar industria să fie ținută la periferiile orașului; susține amendamentele formulate de către grupul U.S.L.; (... se termină banda) referitor la Spitalul Municipal Clujana, unde sunt direcționate cazurile sociale, sugerează să se găsească o cale de decontare a cheltuielilor care intră de multe ori la pierderi ale spitalelor și le încurcă bugetul acestora; privind elicopterul S.M.U.R.D., propune deschiderea unei linii de cofinanțare; solicită să fie analizate propunerile înaintate și să se voteze fiecare separat.

**Dna. cons. Anastase** – „și eu aș aduce un set de clarificări la modul în care ați preluat, domnule Moisin, amendamentele noastre; ați ținut să faceți o decantare a celor care pot avea titlatură de amendament și, cumva, au rămas în aer, din modul dumneavoastră de prezentare, celelalte propuneri ale noastre; chiar dacă nu le-ați considerat ca fiind, tehnic, amendamente, aș vrea să revenim un picuș asupra lor, pentru că noi, în momentul în care am făcut o propunere și am indicat sursa bugetară – că, până la urmă, tot la sursa bugetară ne referim – pentru reparații, ne dorim ca acel obiectiv, de pildă, în exemplul nostru, acea parcare a unei grădinițe, să fie realizat, acel obiectiv, decantat din totalul reparațiilor și atins acel obiectiv; dacă avem suma corespunzătoare aș vrea ca, astăzi, s-o spunem clar: da, acel obiectiv este realizat, chiar dacă, tehnic, nu este obiectiv de investiții, ci este subiect al capitolului de reparații; tot în virtutea modului în care ați preluat și analizat propunerile noastre, aș vrea să spun ceva referitor la str. Bună Ziua; noi, în momentul în care am predat C.N.A.D.R.-ului strada respectivă, ne așteptam să se întoarcă înapoi cu trotuare; dacă nu avem resursa bugetară să realizăm acele trotuare, trebuie să găsim, astăzi, calea prin care strada va fi preluată, cu tot cu trotuare, dar realizate, în zona în care este predată strada acum; deci, să găsim, astăzi, soluția pentru ca acea stradă să fie reparată; referitor la străzile Oașului și Borhanci, ne-am dus dincolo de S.F.-ul și P.T.-ul despre care dumneavoastră ne-ați vorbit și noi am spus *preluarea pentru demararea și finalizarea acestor obiective, până la data 31.12.2012*; dacă nu va deveni clar ce se întâmplă la Ministerul Dezvoltării cu una dintre străzi sau cu cealaltă, aș vrea să decantăm astăzi clar ce putem face noi și ce așteptări mai avem de la Ministerul

Dezvoltării; în ceea ce privește creșterea – le mulțumesc colegilor din U.D.M.R. că au venit cu propunere similară cu noi, în urma dezbaterii, dar în special vreau să le mulțumesc oamenilor din cultură, care ne-au adus și astăzi în sală argumente și o nouă perspectivă pentru saltul nostru comun spre Cluj – Capitală Europeană 2020; aici aș vrea să devină foarte clar un lucru: noi, în dezbateri, când am discutat despre acea valoare, de două milioane șase sute și ceva de mii, aș vrea să știți că nu întreaga sumă, deci nu toată suma de 2.600.000, era destinată alocărilor din cultură – acolo erau și cultele; și ați văzut și intervenția domnului Molnos, care spunea, la un moment dat, *eu am aicea și cultura, și cultele*; când astăzi vorbim despre dublarea sumei, adică creșterea cu 1.000.000 a sumei, suma culturii, din pachetul acela de două milioane șase sute, era doar de un milion cincizeci; deci, astăzi, propunerea de dublare cu încă un milion este strict pentru cultură, tocmai pentru a nu avea nici dumnealor bariere în a nu mai ști ce distribuie pentru culte și ce distribuie pentru cultură; și, acum, ne-am referit strict la ceea ce ne-ați propus dumenavoastră – evenimentul cultural; e vorba de alocări pe evenimente culturale, fără a mai ține seama de baza dată de infrastructura din domeniul culturii; da, creșterea cuantumului – poate s-a trecut foarte repede, pentru mine e un proiect de suflet și n-aș vrea să trecem foarte ușor pentru asta; am propus creșterea cuantumului cuplurilor de aur, adică a cuplurilor care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, de la 500 la 1.000 de lei; am văzut și noi ordinea de zi de astăzi, știm că avem un proiect, punctul trei de pe ordinea de zi; da, este un proiect din partea tuturor consilierilor, nu avem nicio problemă, chiar dacă am propus noi acest proiect, pentru că, de regulă, în jurul acestor proiecte, chiar și noi am clamat întotdeauna solidaritate din partea consilierilor; unele sunt proiecte pe care le-am preluat de la alte administrații, cel puțin ca idee sau ca principiu și, dacă le continuăm, într-adevăr, este o bază frumoasă de lucru, să le continuăm împreună; și, referitor la ceea ce mai completase colegul meu de la..., colegul meu Manuel Chira, revin: în ceea ce privește elicopterul, nu era necesar să spuneți că nu avem fonduri pentru această investiție, pentru că noi am propus o linie de finanțare similară celei propuse de dumneavoastră, pentru Spitalul Regional de Urgență, de căutare a parteneriatului, pentru că nici acolo nu aveam nici măcar cadru juridic definit și, cu toate acestea avem o sursă pe care ați identificat-o bugetar, pentru acest demers, de căutare de parteneri; am propus căutarea partenerilor în administrații publice; singura entitate care ar putea ieși din zona publică – s-ar duce, oarecum, în zona privată – ar fi S.M.U.R.D.-ul, ca O.N.G.; deci, putem merge în regimul parteneriatului sau putem merge, pentru realizarea acestui obiectiv, printr-o țintire directă la Ministerul Sănătății, dar din câte am înțeles, din expunerea din dezbateri a domnului viceprimar Laszlo Attila, această cale este nesigură, datorită faptului că nu avem numărul de unități de primire urgențe, numărul necesar de unități de primire urgențe; deci, am

reșezat aceste obiective; aș vrea să se spună astăzi dacă se realizează sau nu, chiar și celelalte care, tehnic, nu au fost nominalizate amendamente; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – solicită să se specifice unde să fie prinsă în buget acea linie de investiție pentru elicopter.

**Dna. cons. Anastase** – „pe aceeași linie cu Spitalul Regional de Urgență, tocmai v-am spus”.

**Dl. cons. Peter** – sugerează să se solicite o linie de creditare.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – arată că „toate persoanele care sunt în asistența noastră socială, beneficiază de asigurări medicale, le plătim asigurările”; amintește că mai există la capitolul cultură și o parte de infrastructură de care trebuie ținut cont, pentru sala polivalentă, filarmonică etc.

**Dl. cons. Vușcan** – afirmă că acolo unde este vorba de excedentul de anul trecut, în sumă de 44,9 milioane lei (aproximativ 10 milioane EUR), să nu se înțeleagă că acești bani au fost încasați în plus, această sumă rămânând necheltuită de anul trecut; referitor la construcția bugetului, la zona de investiții arată că 60% din sumă vine din credite, și o altă parte din fonduri europene; este îngrijorat că bugetul local nu este realizat din impozitele cetățenilor și a firmelor, acestea fiind diminuate din cauza lipsei locurilor de muncă și a dezvoltării actuale economice; consideră că strategia de dezvoltare a municipiului trebuia făcută de acum 4 ani și nu este de acord cu selectarea amendamentelor propuse de U.S.L.; solicită acordarea unei atenții sporite definitivării lucrărilor la sala polivalentă și realizării spitalului de urgență; propune discuții împreună cu opoziția în vederea stabilirii strategiei municipiului; referitor la înființarea clasei zero, cere să se ia măsuri cu privire la buna funcționare a acestora; solicită să se ia măsuri de a se refașadiza clădirile din centrul orașului și să se găsească soluții legale în acest sens.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – susține că nu a fost vorba de o ironie, a spus din punct de vedere tehnic ce se poate face și ce nu se poate face; referitor la cei 200.000 lei, arată că sunt alocate fonduri pentru ajutoare sociale de urgență, unde se depun dosare individuale, există o comisie condusă de către domnul Laszlo, de ani de zile și arată că propunerea U.S.L. poate fi cooptată; în ceea ce privește inelul de ocolire, licitația pentru P.U.Z. a avut loc în iunie 2006, iar contractul s-a semnat în august 2006, au fost avizate două tronsoane Calea Turzii – Borhanci și Borhanci – Selgros, și de câțiva ani este în discuție zona Calea Turzii – Bucium (explică faptul că în zona respectivă există trei specii protejate de fluturi și din această cauză trenează emiterea avizului de mediu); legat de excedentul bugetar menționat, arată că au fost plătite facturi după rectificarea de buget; dă explicații cu privire la structura impozitelor pe venit, a taxelor și impozitelor locale din cadrul



proiectului de buget; în ceea ce privește acele reparații de trotuare și parcări la unele școli și grădinițe, suma pentru reparații este de 28.000.000, sumă în care ar putea să fie cuprinse și parcările solicitate, precum și trotuare pe str. Bună Ziua; pentru suplimentarea sumelor către O.N.G.-uri nu este necesară diminuarea sumelor de la investiții.

**Dl. cons. Lăpușan** – întreabă dacă sumele din buget ar fi suficiente pentru finalizarea sălii polivalente și dacă sunt discuții pentru acte adiționale la această lucrare; sugerează ca atunci când se construiește bugetul să fie consultați și rectorii universităților clujene, având în vedere numărul ridicat al studenților din municipiu; întreabă dacă după votarea sumelor la unele capitole, acestea vor fi defalcate pe lucrări; solicită detalii cu privire la sumele alocate pentru grădinițe.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – susține că a avut discuții cu doi dintre rectorii universităților, o parte fiind în reorganizare, și că unele universități au un buget comparabil cu cel al consiliului județean, dar aceste sume nu se regăsesc în investiții ale acestora; subliniază faptul că sumele necesare pentru finalizarea sălii polivalente sunt cele cuprinse în lista de investiții; (... se termină banda) arată că suma prevăzută în actuala listă de investiții este cu 3.000.000 de lei mai mică decât valoarea S.F.-urilor aprobate anul trecut, incluzând străzile Oașului și Borhanci și excluzând Calea Turzii; propune amânarea reabilitării Căii Turzii pentru anul viitor; „dacă facem Oașului, Borhanci și Calea Turzii, nu mai rămâne aproape nimic”; consideră că străzile Oașului și Borhanci reprezintă o prioritate absolută, alături de alte străzi, unde au început deja lucrările, situate în zona străzii Tatra – în cartierul Zorilor, în zona Grădini Mănăstur-Tarnița-”Tiviza”, precum și investițiile din zona str. Lacul Roșu; în ceea ce privește reparațiile, au fost anuțate încă de anul trecut cele două programe multianuale; mai există zone care nu au fost finalizate anul trecut, și anume: unele alei din cartierul Gheorgheni – mai ales în zona str. Detunata, Băișoara și celelalte, în cartierul Mănăstur – în zona str. Parâng și în zona str. Mogoșoia „mai sunt câteva de făcut”; alte obiective de investiții care presupun străzi și aleile din zonă au fost aprobate de către consiliul local; pentru ca str. Oașului să fie finalizată până la sfârșitul anului, ar trebui să intre în execuție cel târziu la sfârșitul lunii aprilie, iar în cazul str. Borhanci – cel târziu la sfârșitul lunii mai.

**Dl. cons. Adrian Popa** – speră că declarațiile politice s-au încheiat; îi propune doamnei consilier Anastase includerea, la capitolul *Dotări independente*, a unui parteneriat pentru achiziționarea unui elicopter medical, în acest sens urmând a fi alocată suma de 100.000 de lei, de la capitolul *Iluminat public*, subcapitolul *Eficientizarea iluminatului public*.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – consideră că toate aceste deziderate pot fi realizate fie prin majorarea taxelor și impozitelor locale, care la ora actuală reprezintă 7,1% din

veniturile municipalității, fie prin angajarea unor proiecții multianuale „și cine vine după noi să se scarpine cum va rambursa creditul sau obligațiunile sau restul surselor”; arată că datele luate în calcul pentru acest proiect de buget sunt obiective și realiste; în ceea ce privește propunerile de investiții ale școlilor, precizează că acestea trebuie să fie realiste; referitor la studenți, arată că fiecare dintre aceștia contribuie cu aproximativ 10 euro pe zi la economia Clujului, aspect care a fost luat în considerare la întocmirea bugetului.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că studenții cheltuie 1.000.000 de euro pe zi și au tot dreptul să solicite și să li se acorde investițiile amintite; consideră că investițiile în domeniul învățământului sunt insuficiente, acestea trebuind să ajungă la 5% din buget; susține că și universitățile sunt tot instituții bugetare, iar fondurile extrabugetare sunt foarte restrânse; îi precizează domnului consilier Adrian Popa că în consiliul local se fac și declarații politice, bugetul fiind cel mai important act politic.

**Președintele de ședință** – le solicită consilierilor locali să fie concisi în intervenții; începând din acest moment, anunță că fiecare consilier local va beneficia de câte cel mult două luări de cuvânt, de câte trei minute fiecare, cu excepția dreptului la replică.

Se supune la vot propunerea de a se acorda câte două luări de cuvânt pentru fiecare consilier local, de câte trei minute fiecare, și se obțin 16 voturi pentru, șapte voturi împotriva și două abțineri.

**Președintele de ședință** – „deci, s-a votat; de fapt, e superfluu, pentru că există în regulament, dar ca să revenim...”.

**Dl. cons. Lăpușan** – „nu există regulament, domnul Pop, în acest sens; ceea ce faceți dumneavoastră este politica pumnului în gură, ca să știți, așa, în termeni politici”.

**Președintele de ședință** – „v-aș ruga să fiți elegant; eu am fost foarte elegant cu dumneavoastră, dar de fiecare dată ați aplicat acea metodă, a unui junior...”.

**Dl. cons. Lăpușan** – „dumneavoastră sunteți junior, după cum vă comportați”.

**Președintele de ședință** – citește din regulament că președintele de ședință are dreptul să limiteze durata luărilor de cuvânt, în funcție de obiectul dezbaterii; în acest scop, poate propune consiliului local, spre aprobare, timpul ce va fi afectat fiecărui vorbitor, precum și timpul total de dezbateri al proiectului; consilierul local este obligat să se refere exclusiv la problema care formează obiectul dezbaterii; „dacă asta înseamnă pumn în gură, îmi cer scuze”.

**Dl. cons. Vușcan** – „nu anulați și întâlnirea din P-ța Unirii?”.

**Președintele de ședință** – „domnul consilier Vușcan, noi suntem dintre veteranii învățământului și astfel de discuții, între noi, n-au sens; mulțumesc”.

**Dna. cons. Anastase** – anunță că este de acord cu propunerea domnului consilier Adrian Popa.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că o doamnă prezentă în sală dorește să ia cuvântul, în legătură cu bugetul.

**Președintele de ședință** – precizează că acordarea cuvântului cetățenilor trebuie supusă votului consiliului local, după ce toți consilierii locali termină de dezbătut proiectul de hotărâre.

**Dl. cons. Csoma** – întreabă când va demara municipalitatea procedura de preluare a străzilor Oașului și Borhanci.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – răspunde că în maxim două săptămâni.

**Dl. cons. Chira** – arată că în sală este prezent și un domn care locuiește pe str. Borhanci și care dorește să ia cuvântul; precizează că hotelul studentesc nu este pentru studenți, ci pentru rezidenți și doctoranzi; consideră că inițiativa cu parcare pentru studenți este foarte bună; subliniază importanța hotelului.

**Dl. cons. Șurubaru** – întreabă dacă ceilalți consilieri P.D.-L., care încă nu au luat cuvântul, pot avea câte trei intervenții de câte trei minute.

**Președintele de ședință** – răspunde că, potrivit propunerii aprobate, nu crede că va fi depășit timpul alocat intervențiilor.

**Dl. cons. Șurubaru** – „preferăm să vorbim prin liderul de grup”.

**Dl. cons. Lăpușan** – întreabă, referitor la capitolul destinat reparațiilor din grădinițe și școli, dacă se știe ce grădinițe și școli vor fi reparate; arată că sunt foarte multe unități de învățământ care spun că nu au fost consultate, în acest sens; de asemenea, mai sunt și foarte multe cereri; suma de care ar avea nevoie unitățile de învățământ nu corespunde cu ceea ce este trecut în proiectul de buget, aceasta fiind mult mai mare; consideră că, prin acest buget, nu se urmărește o linie și o strategie foarte clară, în ceea ce privește dezvoltarea municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – arată că este un capitol pentru întreținere și lucrări de întreținere, pentru care se centralizează solicitările venite din partea instituțiilor; precizează că s-au cerut fonduri pentru lucrări realizate în anii precedenți; de asemenea, alții au solicitat niște sume colosale; le cere consilierilor locali să aducă la cunoștința unităților de învățământ în ale căror consilii de administrație sunt membri sumele care, odată cu aprobarea bugetului, vor fi alocate capitolului respectiv; arată că este puțin probabil ca o singură unitate de învățământ să beneficieze de suma alocată pentru 74 de unități de învățământ.

**Dna. cons. Anastase** – „am vrut să mă refer doar la intervenția domnului viceprimar Laszlo Attila; spuneați de 7,1%, colectarea noastră din zona impozitelor și taxelor; nu cred că se va pune problema, sub nicio formă, a majorării impozitelor și taxelor, câtă vreme construcția veniturilor, din prezentarea domnului Moisin, ne ducea în zona următoare: am construit un buget pesimist sau ceva de genul ăsta – prudent; automat, plusul acela bugetar față de anul trecut era doar diferența pe care o putem lua din avansuri de pe fonduri europene, așa că varianta optimistă ne determină să nu majorăm impozitele și taxele”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – referitor la situația străzilor Oașului, Borhanci și Bună Ziua, arată că, dacă în două săptămâni, la Ministerul Dezvoltării nu se întâmplă nimic în ceea ce privește licitația, va fi promovat un proiect de hotărâre pentru readucerea acestor străzi în cadrul Municipiului Cluj-Napoca, ca și listă de investiții, urmând a fi demarate lucrările pe fonduri bugetare.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – este de acord cu termenul de două săptămâni, pentru străzile Oașului și Borhanci, pentru că, aici, discuțiile se poartă cu Ministerul Dezvoltării Regionale; în schimb, în cazul str. Bună Ziua, unde este vorba despre Ministerul Transporturilor, solicită termenul de 1 martie, ca să apuce să vorbească inclusiv la București.

**Dl. cons. Lăpușan** – solicită ca aceste propuneri să fie trecute în lista de investiții.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – precizează că sunt cuprinse deja, la *Modernizare străzi, poduri*, străzile Oașului și Borhanci fiind aprobate, ca S.F.-uri, de către consiliul local.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că sumele alocate pentru învățământ sunt mici, trebuind dat mai mult; arată că acel hotel, așa cum a spus domnul consilier Chira, este pentru rezidenți și doctoranzi; în acest an sunt 800 de doctoranzi, care au burse de 700 de lei și nu au unde să stea.

Se supune la vot acordarea cuvântului cetățenilor care au solicitat acest lucru și se obține unanimitate.

**Dna. Râpaș Ortensia – cetățean** – solicită începerea lucrărilor la str. Oașului.

**Dl. Coșarcă Marius – cetățean** – prezintă starea deplorabilă în care se află str. Oașului.

**Dna. Enikő Vincze – reprezentantă a Grupului de Lucru al Organizațiilor Civice** – prezintă scrisoarea deschisă, anexă la dosarul de ședință.

**Dl. Fetico Adrian – cetățean** – solicită modernizarea străduțelor adiacente din Borhanci.

**Dl. cons. Lăpușan** – precizează că mai este un cetățean care dorește să ia cuvântul „și, așa cum spunea și domnul viceprimar în ultima ședință, cetățenii înaintea politicianilor; deci, trebuia să-i ascultăm pe toți...”.

**Președintele de ședință** – „domnul consilier, dacă vorbești mai puțin, avea dumnealui mai mult timp...”.

**Dl. cons. Lăpușan** – „avem ședință de consiliu, putem să stăm aici cinci-șase ore, că de aia am fost aleși, să stăm să dezbaterem în consiliul local, nu să faceți dumneavoastră limitări și reguli...” (... se termină banda).

**Dl. cons. Molnos** – „... faci aicea populism; tu, care vorbești să stăm aici cinci-șase ore, dar ai cerut învoire de la ora două”.

**Președintele de ședință** – „domnul consilier Lăpușan, îmi permiteți să dau cuvântul cetățeanului? Vă mulțumesc”.

**Marius Ciurchea – președintele Asociației Borhanci** – solicită individualizarea, în cadrul bugetului local, a investiției care privește str. Borhanci, precum și executarea acesteia.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că administrația locală trebuie să răspundă unui număr mare de solicitări, aceasta trebuind, de la an la an, să încerce să-i ajute pe toți cetățenii; primăria și consiliul local are mai multe atribuții decât toate instituțiile publice din județ; de asemenea, reforma în administrație presupune, de la an la an, creșterea numărului de atribuții, deci și creșterea numărului de solicitări din partea cetățenilor; „fiți siguri că toți sunteți importanți pentru noi și încercăm să drămuim ultimul leu, ca să ajungă acolo unde trebuie”; toate solicitările sunt priorități, dar străzile care se află în cea mai avansată stare de degradare vor fi realizate în acest an; străduțele la care s-a făcut referire nu vor putea fi făcute în acest an, dar sunt în programul pentru 2013, anul trecut fiind lansat un program pentru trei ani; dă asigurări că acestea vor fi realizate.

**Dl. cons. Adrain Popa** – precizează că astăzi străzile Oașului și Borhanci nu pot fi trecute ca poziții distincte în buget, pe lista de investiții, din cauza faptului că nu sunt în administrarea consiliului local, dar în termen de două săptămâni, dacă nu se rezolvă nimic la minister, va fi promovat un proiect de hotărâre pentru aducerea acestor străzi în administrarea consiliului local, pentru a putea fi demarate lucrările, în primăvară; lucrările la străzile Oașului și Borhanci vor începe în acest an.

**Dna. cons. Anastase** – prezintă din nou amendamentul Comisiei I, astfel: transferul sumei de 100.000 de lei, de la capitolul 68.02 – *Asistență socială*, titlul 57 – *Gratuități la transportul în comun*, la capitolul 68.02, titlul 51 – *Transferuri între unități ale administrației publice, pentru continuarea programului antidrog*.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I, prezentat de către doamna consilier Anastase, și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Adrian Popa** – își prezintă din nou amendamentul, în sensul că se majorează capitolele *Parkinguri* și *Școli* cu suma de 3.035.000 lei, urmând ca aceeași sumă să fie diminuată de la *Dotări independente*, respectiv *Reabilitate monumente istorice, modernizare și extindere iluminat public, dotări urbane*.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Adrian Popa și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Csoma** – își prezintă amendamentul: a propus majorarea, pentru proiectele culturale, de la 950.000 lei, la 1.900.00 lei.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Csoma și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Președintele de ședință** – în ceea ce privește amendamentele consilierilor locali U.S.L., le solicită acestora să precizeze sumele pe care le propun și proveniența lor.

**Dna. cons. Anastase** – „domnule Popa, o luăm de la început? O luăm de la început? Ne-ați sistat cuvântul, ce vreți să facem acum? Am identificat pentru fiecare, v-am comunicat pe fiecare palier, tratați-le cum vreți, dar nu...”.

**Președintele de ședință** – subliniază faptul că a fost foarte atent la toate discuțiile.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – ideea era ca la acel S.F. P.T. pentru inelul de ocolire să fie făcut amendament la poziția de investiții unde este studiul de circulație; o întrebă pe doamna consilier Anastase dacă este de acord să fie în același capitol.

**Dna. cons. Anastase** – „da, sunt de acord, dar am o rugămintă – numai un picuț, ca să putem dialoga normal: comunicați-i domnului Popa că nu ținea doar de cât, cât, cât, cât – Pop, îmi cer mii de scuze scuze, Pop – nu cât, cât, cât, pentru că tocmai dumneavoastră ne-ați trimis la un bagaj mare de..., la un bagaj mare valoric, în anumite situații și ne-ați spus: în acea rezervă este, de aia nu trebuie să-l identificăm ca poziție distinctă; deci, nu-i așa simplu”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – dorește să o ajute pe doamna consilier local Anastase, pentru a fi găsită o formă tehnică pentru aceste amendamente; precizează că dacă doamna consilier local Anastase este de acord, acel studiu de fezabilitate pentru inelul de ocolire poate fi prevăzut deja acolo unde sunt studiile de circulație, unde acum suma este de 100.000 de lei; „dacă dumneavoastră o considerați insuficientă – și probabil că este insuficientă, ar trebui majorată cam cu cel puțin 400.000 de

lei – v-aș propune ca sursă de finanțare, și ulterior mai vedem ce se întâmplă pe parcursul anului, de la *Modernizare și extindere iluminat public*, unde este o sumă generoasă, sub nivelul de anul trecut, dar totuși una generoasă, pentru că anul trecut s-au făcut lucrări mari; dacă sunteți de acord, vă propun tehnic, ca să putem avansa”.

**Dna. cons. Anastase** – așteaptă propunerea tehnică.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „nu, să-mi spuneți care-i poziția *Studii de circulație* în lista de investiții; 70/C/4, acolo ar putea intra acest prim amendament – 70/C/4”.

**Dna. cons. Anastase** – „cu valoarea 400.000, în plus față de 100.000”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că secțiunea *Modernizare și extindere iluminat public* se diminuează cu 400.000 de lei.

**Dna. cons. Anastase** – precizează că acestea sunt propunerile tuturor colegilor săi din U.S.L., dorind ca și aceștia să fie cuprinși în dialog.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că este un dialog strict tehnic și nu unul de oportunitate; „eu nu spun că sunt de acord sau nu sunt de acord, dar eu încerc să vă ajut să găsim forma legală și tehnică, care să poată fi supus la vot, și v-aș propune să și trecem la vot acuma și, după aceea, să continuăm pe restul”.

Se supune la vot amendamentul referitor la studiul de fezabilitate pentru inelul de ocolire și se obțin 23 de voturi pentru și două voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Lăpușan** – „deci, suma nu este necesară pentru ceea ce am cerut noi; deci, nu lucrăm aici cu jumătăți de măsură”.

**Dl. cons. Vușcan** – ar fi dorit să primească informații suplimentare legate de investiție și de proiectul tehnic; nu dorește ca, în contul acestui amendament, puterea să spună că a trecut în buget toate solicitările opoziției, pentru a-și acoperi lipsa de strategie de care a dat dovadă timp de patru ani; anunță că va vota împotriva bugetului.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „dar ce sumă era propusă la acest amendament, că nu scria suma”.

**Președintele de ședință** – „500”.

**Dl. cons. Vușcan** – „păi, la o asemenea investiție, cu studiu de fezabilitate și un proiect tehnic, îl putem juca cu 500 de lei... 500.000? Haideți...”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „cât aveți prevăzut?”.

**Dl. cons. Vușcan** – „sunteți executiv, trebuia să faceți socotelile”.

**Președintele de ședință** – „100 de milioane ajung, domnul Vușcan?”.

**Dl. cons Vușcan** – „când o să fim la guvernarea locală, o să calculăm exact cât trebuie”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – în ceea ce privește amendamentele consilierilor locali U.S.L., arată că acolo nu sunt specificate valori, a propus o sumă; dacă aceștia o consideră insuficientă, le solicită să spună de cât este nevoie; arată că există deschidere față de propunerile consilierilor locali U.S.L., dar aceștia trebuiau să precizeze suma pe care o doreau; „noi am propus 400.000 de lei; spuneți dumneavoastră cât este nevoie, nicio problemă, dar spuneți; haideți să nu închidem că *nu votez bugetul*; tocmai ați votat împotriva la propriul amendament; dacă considerați că 400.000 de lei în plus sunt insuficienți, spuneți cât este nevoie, nicio problemă; spuneți suma”.

**Dl. cons. Chira** – „de aceea n-am precizat suma, pentru că este un proiect mare și am crezut că vom găsi înțelegere să dialogăm, dumneavoastră, din aparatul tehnic al primăriei, să vină cu o propunere, să ne înțelegem la o sumă realistă, pentru că noi suntem în opoziție, nu facem..., n-avem aparatul tehnic al primăriei sub noi, care să ne dea indicații, cât să punem; mulțumesc mult”.

**Dna. cons. Anastase** – arată că următorul amendament al consilierilor U.S.L. nu poate fi îndeplinit decât peste două săptămâni; „ce facem, ne retragem și votăm bugetul peste două săptămâni?”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – precizează că rămâne capitolul de *Modernizare străzi și poduri* cu 72.000.000 de lei, „cu promisiunea fermă a tuturor celor de aici, pentru că nimeni nu s-a împotrivit, ca Oașului și Borhanci să fie prioritate zero și, în două săptămâni, vom ști exact dacă se fac pe buget local sau prin minister și când”; arată că, la amendamentul privind refașadizarea, a fost propusă suma de 7.700.000 de lei; în acest sens poate fi diminuată suma de la *Iluminatul ornamental*, pentru care au fost prevăzuți 50.000 de lei, poate chiar în totalitate.

**Dna. cons. Anastase** – arată că *Iluminatul ornamental* este împreună cu *Iluminatul public*, în momentul de față.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – crede că este vorba despre iluminatul de sărbători.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă ce sumă este alocată pentru iluminatul de sărbători.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că iluminatul de sărbători este diferit față de cel ornamental; iluminatul ornamental se referă la spoturile care luminează clădirile, în timp ce iluminatul de sărbători se referă la acele luminițe de pe copaci, pentru care au fost alocați aproximativ 800.000 de lei; „dacă doriți, se poate tăia de



acolo, nicio problemă, și atunci căutăm mai mulți sponsori de sărbători, să suporte ei diferența”.

**Dna. cons. Anastase** – „ce vreți să vă răspund la asta, domnule primar?”.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „se poate tăia, să spunem o sumă de 200.000 de lei, de la *Iluminat ornamental*”.

**Dna. cons. Anastase** – „se poate face și altceva; se poate face și altceva; se poate face ce a făcut Sibiul, până la urmă, nu? apropo de fațadizare, se poate apela la Ministerul Culturii, vedem care sunt sursele; avem proiecte, dacă avem capacitatea să scriem proiecte, care să convingă Ministerul Culturii, că suntem în stare să intrăm în traseul Cluj-Napoca – Capitală Europeană 2020, s-ar putea ca oamenii care crează evenimente culturale, și mă uit acum la un domn care reprezintă cu succes, să ne dea o soluție mult mai bună, ca să ne adresăm pentru toată suma Ministerului Culturii, dacă vrem să facem asta; domnule primar, știți cum sună dialogul ăsta al nostru? Cu tot respectul, dar sună ca un fel de negoț, când e vorba de un concept; e vorba de un concept; ce vrem să facem? Dacă vrem să facem fațadizare, nu trebuie să tai eu neapărat de la iluminatul ornamental; da, pot tăia o feliuță, ca să mai reparăm două clădiri, de pe care cad ornamentele în capul cetățenilor, dar n-am rezolvat problema fațadizării centrului municipiului Cluj-Napoca, intrat în cursa pentru Capitala Europeană 2020; deci, sună aiurea; ce tai de la *ornamental*? Mi-ați spus că, pe luminițele alea, sunt sute de mii; haideți să gândim o cu totul și cu totul altă variantă, ca să satisfacem, practic, nevoia de fațadizare”.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – precizează că, pentru a reuși să te încadrezi în venituri, trebuie să tai de la un alt capitol; arată că fondurile pentru refațadizare au fost alocate de către Ministerul Culturii cu doi ani înainte ca Sibiul să devină Capitală Culturală Europeană, dar se poate încerca și la minister, fără nicio problemă.

**Dna. cons. Anastase** – „v-am mai spus-o și într-un alt context – venituri: într-adevăr, dacă dincoace, la costuri, putem întotdeauna așeza valori, cel puțin la nivelul investițiilor de pe S.F.-uri și alte documente, veniturile se prognozează; deci, e o așteptare de venituri; v-am spus, în contextul dezbaterilor: atenție mare, dacă investești în – hai să rămân în exemplul ăsta – fațadizare, imaginea orașului îți dă fond comercial; atunci era vorba despre sport – domnule Popa, dacă vă amintiți – în dezbateri; imaginea îmi dă fond comercial, mie, municipiului Cluj-Napoca; mie, municipiului Cluj-Napoca, îmi dă valoare, și asta înseamnă, direct proporțional, venituri, pe care, dacă avem curajul, le prognozăm și veniturile mai mari; dincolo de prudență, ai capacitatea să spui: dacă eu am prioritate să aranjez toate fațadele clădirilor din centru, care mi-s veniturile potențiale imediate? – turiștii; ce mai fac? Mai fac ceva pentru turism, îmi deschid, înainte de 2020, ușile pentru – metaforic vorbind – pentru tot ce înseamnă capacitate

turistică; bun, mai am studenții, ăia îmi dau 10 euro, fiecare student, pe zi; încă o prioritate de-a mea – deschid o plajă de ofertă turistică studentească și am dreptul să-mi prognozez venituri, așteptare de venituri; deci, nu mă limitați la feliașele de cheltuieli”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – întreabă dacă se menține amendamentul privind majorarea sumei alocate pentru rețahadizare.

**Dna. cons. Anastase** – „vreți să vă spun ceva? Hai să majorăm veniturile din bugetul ăsta; nu sună tot așa? Veniturile, oricum avem mai mult de 10%, și nu știu dacă eram chiar o.k.” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „vă dați seama ce știre de presă era, că are Clujul un buget de un miliard de lei; deci, era o știre de presă, altfel decât 962.000.000, dar nu am făcut acest lucru...”.

**Dna. cons. Anastase** – „este fezabil, domnule primar? Dar pot să-l propun ca amendament; hai să majorăm veniturile”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că, în acest moment, majorarea veniturilor, peste 962.000.000 de lei, incluzând excedentul, nu este, sub nicio formă, sustenabilă.

**Dna. cons. Anastase** – „fără să vă supărați pe mine atunci, faceți ce vreți cu amendamentul”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – conform legislației actuale, rectificarea bugetului se poate face în orice moment al anului, în baza unei note de fundamentare și cu o sursă nouă de finanțare; în situația în care întreg consiliul local înaintează o cerere către Ministerul Culturii, în vederea alocării unei sume de bani, se poate modifica bugetul a doua zi.

**Dna. cons. Anastase** – arată că trebuie gândit un buget în acest scop, care să arate că aceste investiții pot genera venituri.

**Dl. cons. Adrian Popa** – precizează că în buget este prevăzută o sumă pentru rețahadizare.

**Președintele de ședință** – o roagă pe doamna consilier Anastase să formuleze amendamentul, pentru a-l putea supune la vot.

**Dna. cons. Anastase** – „l-am formulat”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, reformulați-l, cu suma”.

**Dna. cons. Anastase** – „nu mai vreau să reformulez”.

**Președintele de ședință** – „atunci nu avem ce vota; vă rog frumos, trecem mai departe”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „dacă-mi dați voie, strict tehnic, mai sunt amendamente; deci acesta s-a sintetizat, până la urmă, să cerem

Ministerului Culturii sprijin pentru refașadizare; deci, asta este formula sub care a fost discutat; bun; următorul amendament, din punct de vedere tehnic, este capitolul 3.1 – hotelul studentesc, unde trebuie prevăzută suma și supus la vot”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, domnilor consilieri, cei care ați făcut propunerea, propuneți exact suma și sursa de finanțare; domnul consilier Lăpușan...”.

**Dl. cons. Lăpușan** – „nu mai am cuvinte pentru intervenții, că mi-ați limitat timpul”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „amendamentul 3.2 este deja cuprins în lista de investiții, la poziția 65.B4 – suma pentru lucrări, și 65.C4 – suma pentru proiectare, cu 2.000.000 de lei, respectiv 100.000 de lei; dacă se dorește o sumă mai mare, trebuie prevăzut de unde, supus la vot”.

**Președintele de ședință** – „vă rog, concret, cu cât doriți să măriți și de unde? Dacă nu, mai departe, următorul proiect... următorul amendament”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „la reparații, doamna Anastase, doriți să prevedem? Că, la reparații, sunt trecute în mod global, acolo”.

**Dna. cons. Anastase** – „acolo am hotărât că este un obiectiv, am dat sursa de alimentare, hai să nu zic atunci sursa bugetară...” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „deci, considerațiile acceptate nu trebuie supuse la vot, pentru că sunt în reparații, dar există și pentru *Degețica* și pentru Calea Baciului 18A; am primit răspunsul de la inspectorat, doamna Ardeuș, cu Calea Baciului 18A? Încă nu l-am primit; sperăm să-l primim; acum, s-or fi supărat pe noi cei de la inspectorat; apropo, până în 10 februarie, am cerut tuturor consiliilor de administrație din Cluj-Napoca să-și exprime punctul de vedere cu privire la schimbarea denumirii școlilor, după care intrăm din nou în consiliul local; creșterea valorii absolute, asta deja s-a supus la vot înainte...”.

**Dna. cons. Anastase** – „este și amendamentul nostru”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „da, și al dumneavoastră, se poate considera un amendament comun, U.D.M.R.-U.S.L.; bursele pentru elevi, subvenții în transport comun pentru elevi și studenți și alte alocări – cât avem, în momentul de față, în buget, 7.000.000, doamna...? 7.000.000 de lei; propunerea noastră a fost să venim în prima ședință de consiliu local după buget cu o propunere de quantum la burse și banii să fie repartizați la școli și școlile să le distribuie, prin consiliul de administrație”.

**Dl. cons. Peter** – „eventual cu o recomandare din partea noastră”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „da, și recomandarea s-o facem în scris, până data viitoare; acum, nu vă ascund că există vreo 18.000 de cereri de burse și anul trecut au fost aproape 3.000 – o creștere mare”.

**Dl. cons. Somogyi** – arată că s-au modificat criteriile de acordare a burselor; precizează că a fost majorat quantumul burselor; dacă nu ar fi crescut numărul cererilor de bursă, nu s-ar fi cheltuit suma alocată prin buget, de 7.000.000 de lei.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „punctul 4.1 a fost, deja este proiect de hotărâre; punctul 5.1 – dacă se dorește să se prevadă în buget, expres, și funcționare cabinet medical Pata Rât; este o prevedere, din punct de vedere tehnic, oportună, se poate supune la vot, nicio problemă”.

**Dna. cons. Anastase** – arată că amendamentele U.S.L. au fost înregistrate, la Primăria municipiului Cluj-Napoca, sub nr. 36.196/3, în data de 2 februarie 2012 (acestea sunt anexă la dosarul de ședință).

**Președintele de ședință** – „mie în mapă nu mi-a ajuns, a ajuns numai la domnul primar”.

**Dl. cons. Somogyi** – dorește să îi întrebe pe cei care au propus acest amendament care este fundamentul legal pentru înființarea respectivului cabinet medical; din punct de vedere legal, nu se poate, decât în cazul celor care plătesc asigurare socială; cazurile de îmbolnăvire nu rămân nesoluționate, având în vedere că sunt considerate urgențe.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că s-a găsit formula legală și tehnică pentru sprijinirea cabinetului medical, care ar reprezenta o șansă în plus pentru comunitatea de acolo.

Se supune la vot amendamentul referitor la cabinetul medical și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „deci, la capitolul 5.2 există, în momentul de față, acel fond de ajutorare socială de urgență de 200.000 de lei; deci, e chiar mai mare decât 70.000 de lei; dacă doriți suplimentarea acestuia, trebuie să vedem sursa, de unde o luăm”.

**Dna. cons. Anastase** – „nu dorim suplimentarea, pentru că suma pe care am cerut-o noi, strict pentru chestia asta, este mai mică, dar vreau să fie clari pașii următori: pentru fiecare caz, în cazul în care avem prezervată suma de 200.000, pentru fiecare caz ce va face apel la noi, va trebui câte un proiect de hotărâre de consiliu, de câte ori va fi nevoie sau mai multe cazuri împreună”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „deci, în momentul de față, este o comisie la nivelul primăriei, care decide în aceste cazuri; dacă doriți, se poate face un proiect de hotărâre de consiliu local, până la prima ședință, să fie cooptați și consilieri locali în această comisie”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc...”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „domnul Pop, haideți să tranșăm problema; dacă se dorește, spuneți-ne, ca să știm să facem proiectul de hotărâre, dacă doresc și consilierii locali să fie în comisia care acordă ajutoare sociale de urgență; să știm, ca să facem proiectul”.

**Dna. cons. Anastase** – „îl pregătim noi, proiectul”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „elicopterul e poziția 66.C6, *Dotări*, pornire 100.000 de lei, s-a propus; e amendamentul U.S.L., dacă și-l însușește”.

Se supune la vot amendamentul referitor la elicopter și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Vușcan** – „vreau să precizez că nu toate amendamentele...” (se suprapun vocile ... se termină banda).

2. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei diplome și a unui premiu în sumă de 2000 lei, de la bugetul local, pe anul 2012, persoanelor care au îndeplinit vârsta de 100 de ani și au domiciliul în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

3. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în valoare netă de câte 1000 lei, din bugetul local pe anul 2012, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru TEAM (tehnologie, evoluție, antreprenoriat, microîntreprindere) – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

**Dl. cons. Lăpușan** – întreabă dacă s-a renunțat la „Incubatorul de afaceri”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – îi răspunde că din punct de vedere public, acesta face parte din Parcul Științific Tehnologic și Metropolitan din zona Lomb.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru TEAM (tehnologie, evoluție, antreprenoriat, microîntreprindere). – Zona Metropolitană Cluj – de sprijinire a afacerilor”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

*7a. Informare privind procedura de „selecție de oferte” în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de asistență juridică pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în proiectul Lomb”.*

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – prezintă și susține informarea.

Se supune la vot însușirea informării și reluarea procedurii și se obține unanimitate.  
(domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**7b. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Tetarom S.A., în vederea exercitării drepturilor de acționar.**

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – prezintă proiectul și completează că prezența investitorilor „De'Longhi” și „Bosch” este condiționată de semnarea actului constitutiv în formă autentică.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**7c. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 144/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 439/2009 și Hotărârea nr. 406/2011 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale grădinițelor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**7d. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii nr. 145/2009, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 438/2009 și Hotărârea nr. 407/2011 (repartizarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale școlilor de stat și particulare de pe raza municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că a solicitat înlocuirea sa din consiliile de administrație din școli și grădinițe datorită funcției pe care temporar o ocupă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**7e. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 6.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Palatului Copiilor pentru organizarea Festivalului Național „Serbările Zăpezii”, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Molnos – comisia de evaluare** – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**7. Diverse.**

**Dl. cons. Chira** – solicită o copie a procesului-verbal al ședinței consiliului local din data de 31.01.2012.

**Dl. cons. Peter** – întreabă dacă s-a gândit o soluție pentru sediul Casei Municipale de Cultură.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – răspunde domnului Peter și arată că acest lucru a fost o prioritate și s-au încercat toate mijloacele juridice legale pentru spațiul din Piața Unirii nr. 24, iar în cazul în care nu va fi posibil, se va merge pe o soluție de rezervă, printr-un spațiu de la Casa de Cultură a Studenților.

**Mapa președintelui de ședință**

1. Plângerea prealabilă a doamnei Ganj Alexandra, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 27.501/3, în data de 25 ianuarie 2012, prin care solicită revocarea pct. 2 din Anexa Hotărârii nr. 350/2011.

Plângerea prealabilă a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II și Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – în vederea întocmirii unei informări către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.



2. Adresa Fundației A.P.T. International, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 35.538/3, în data de 2 februarie 2012, prin care solicită scutirea de impozit pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, pe str. Peana nr. 19, ap. 52.

Adresa a fost luată la cunoștință și transmisă Direcției Impozite și taxe locale în vederea întocmirii unei informări.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Dr. Ioan Pop**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**

Notă: casetele audio cu înregistrarea ședinței pot fi consultate în vederea informării detaliate.