

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 3 decembrie 2014, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierul local Irimie Emil Popa.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind însușirea documentelor aferente fazei 3 – Detaliere UTR-uri și regulament local de urbanism – din documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2014.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități, pentru anul 2015, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.
4. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului-teren cu nr. cadastral 297767, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.
5. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.
6. Proiect de hotărâre privind denunțarea unor contracte de închiriere.
7. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 327/2014 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.).
8. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărâri nr. 326/2014 (însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 283171, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora fn. și atribuirea în proprietate a unor locuri de veci).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil-construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.
10. Proiect de hotărâre privind acceptarea promisiunii de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rodnei nr. 42.
11. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unor imobile-terenuri, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Nicolae Drăganu-str. Fadrusz Janos-str. Vasile Conta-str. Dimitrie Paciurea.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil-teren în suprafață de 11.550 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Parcului industrial TETAROM II – EMERSON.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere locuință unifamilială, str. Donath nr. 56; beneficiar: Chiorean Alin.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cu câte trei apartamente fiecare, S+P+E+etaj retras, str. Carmen Silva nr. 14-14A; beneficiari: Vasilache Dan Mihai, Vasilache Anca și Vasilache Ileana Maria.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective cu trei apartamente, S+P+E+M, str. Carmen Silva nr. 16A; beneficiari: Zah Aurelia și Bîlc Eugenia.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Voievodul Gelu nr. 44; beneficiari: Bumbar Petru și Bumbar Cristina.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană, D+P, str. Sabin Drăgoi nr. 4; beneficiari: Olaru Cristian Adrian, Olaru Horea Alexandru și Topșa Mihaela Carmen.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe și spații comerciale, D+P+2E+etaj retras, str. Fabricii nr. 59; beneficiari: Vais Nelu Cristian și Vais Diana Carmen.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, D+P, str. Lombului nr. 28; beneficiar: Andreica Dan Vasile.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale, str. Gv. Bibescu nr. 48C; beneficiară: S.C. COMELIT IMPORT EXPORT S.R.L.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E, str. Smaranda Brăescu nr. 2B; beneficiar: Nagy Florin.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 3; beneficiar: Dejeu Bogdan Sebastian.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 5; beneficiar: Macarie Ioan Ionel.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 7; beneficiar: Niste Ovidiu Adrian.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 9; beneficiar: Boncea Dan Mircea.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Smaranda Brăescu-Sopor și a P.U.D. construire două locuințe cu câte două unități locative fiecare, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 11; beneficiar: Brie Radu.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Regina Maria-Vest, pentru zonă mixtă și de locuințe unifamiliale și colective mici; beneficiari: S.C. ARCADA INVEST S.A., Chis Grigore, Chis Luana Maria și Rosenfel Alexandru.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. modificare tramă stradală din zona studiată prin P.U.Z. cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, aprobat prin Hotărârea nr. 167/2014; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Rodnei-str. Vidrei; beneficiară: SC CLAR IMPORT-EXPORT S.R.L.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Gh. Sion (latura sud) – pentru parcelare și construire locuințe; beneficiari: Marchis Pavel, Giurgi Timotei, Giurgi Lucia Corina, Rus Ioan, Rus Florina Daniela, Chita Gheorghe Ioan, Simon Simion, Simon Viorica, Bardos Martis Emilia și Bardos Martis Istvan.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe strada Ion I. C. Brătianu”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe Bulevardul Muncii, prin trecerea în subteran a rețelei de alimentare aferente”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe str. Oașului, între intersecțiile cu străzile Decebal și Byron, prin trecerea în subteran a rețelei de alimentare aferente”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 365/2013 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acces din strada Oașului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj).
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Acces din strada Oașului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj).
37. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 17.138 EUR, echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri, a sumei de 13.824,32 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 2.400 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Sebestyen Clara Eva și Sebestyen Andrei Nicolae.
38. Proiect de hotărâre privind acordarea subvenției, în sumă de 1.000.000 lei, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, pentru achitarea obligațiilor către bugetul general consolidat al statului și a datoriilor către furnizori.
39. Proiect de hotărâre privind acordarea normei de hrană personalului din cadrul Direcției Generale Poliția Locală, din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca, în condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 65/2014, coroborate cu prevederile O.U.G. nr. 26/1994.
40. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 32.000 lei, de la bugetul local pe anul 2014, pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților Primăriei municipiului Cluj-Napoca și pentru copiii salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
41. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 120 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
42. Diverse.

Dl. primar – propune ca punctul 26 să fie dezbătut după punctul 20 și suplimentarea ordinii de zi cu punctele 42 a, 42 b și 42 c.

Se supun la vot propunerile domnului primar și se obține unanimitate.

Dl. cons. Pop – solicită să fie învoit, de la ora 15:45.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentelor aferente fazei 3 – Detalieri UTR-uri și regulament local de urbanism – din documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Ioan Andrei Vereșiu și se obține unanimitate.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – în calitate de proprietar al unei parcele de 53.000 de m.p. din Colonia Borhanci, contestă locul prin care ar urma să fie construită o centură ocolitoare, susținând că deține o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care îi dă dreptate; în situația în care P.U.G.-ul nu va fi modificat conform respectivei hotărâri definitive și irevocabile, va redeschide o acțiune în instanță împotriva consiliului local.

Președintele de ședință – solicită unuia dintre proiectanții P.U.G.-ului să prezinte detalii suplimentare.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că este vorba despre artera din sud, parte din inelul de circulație al Clujului, fiind un element vital pentru dezvoltarea orașului; precizează că legislația este foarte clară, Planul Urbanistic General fiind chemat să instituie servituțile de utilitate publică pentru acest teritoriu; traseul a fost stabilit printr-un plan urbanistic de detaliu; afirmă că a existat o sentință judecătorească, prin care se impunea executarea servituții într-o perioadă de timp rezonabilă; arată că, în P.U.G., culoarul respectiv este marcat ca servitute de utilitate publică; susține că trebuie să existe o politică de dezangajare sau de aplicare a servituților într-un timp rezonabil; precizează că există un aviz de la *Mediu*, în cadrul căruia inelul de circulație reprezintă o componentă importantă; consideră că nu este vorba despre oportunitate, ci despre modul de executare a unei servituți de utilitate publică.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – îl întreabă pe domnul Adrian Borda dacă are cunoștință de existența unui P.U.Z. anterior, care prevedea un alt traseu al acestei șosele, care are lățimea Autostrăzii Transilvania.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – răspunde că culoarul rezervat cuprinde și suprafețele necesare asigurării sistematizării verticale; servitutea se aplică printr-un studiu de fezabilitate; arată că a existat, la un moment dat, varianta unei autostrăzi care să treacă prin teritoriul urban, însă a fost un proiect al C.N.A.D.R.-ului de la sfârșitul anilor '90,

nefiind vorba despre un inel de circulație urbană; arată că lipsa unui sistem de distribuție în teritoriul urban determină ca traficul să fie aglomerat, în special pe str. Observatorului, care este cea mai aglomerată din Cluj; afirmă că există un studiu de circulație, aferent P.U.G.-ului, prin care este verificată eficiența măsurilor propuse.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – susține că există un P.U.Z. anterior, prin care era stabilit un alt traseu pentru acea centură ocolitoare; C.N.A.D.R.-ul a fost sancționat de către Curtea de Apel Cluj pentru lipsa unui studiu de fezabilitate.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că a existat documentația de urbanism, realizată, din punct de vedere profesional, foarte detaliat, ca un studiu de fezabilitate, astfel încât erau evidențiate foarte clar suprafețele de teren ocupate de sistematizarea verticală; odată un asemenea plan aprobat, urmează măsurile de implementare, prioritizarea investițiilor, finanțări, proiecte; afirmă că executarea unei servituți de utilitate publică trebuie realizată într-un termen rezonabil.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – susține că au trecut șapte ani de când a demarat toate aceste demersuri; arată că nu există un studiu de fezabilitate, la ora actuală, la șapte ani după sentința definitivă a Curții de Apel Cluj, prin care se constata că C.N.A.D.R.-ul și Ministerul Transporturilor nu au realizat niciun fel de evaluare a acestui proiect; întreabă când va fi realizat proiectul.

Comisia III – are următorul amendament: „la art. 1 se înlocuiește *conform Avizului de preluare nr. 433.491 cu conform Procesului-verbal nr. 436.310/1, din 02.12.2014, al Comisiei de analiză prealabilă a P.U.G., și a Procesului-verbal al fazei 3, nr. 436.310/2, din 02.12.2014, al Comisiei de preluare*”.

D-na cons. Anastase – dă citire ultimului alineat al referatului proiectului de hotărâre: „la predarea fazei 4 a documentației, vor fi preluate observațiile și recomandările Comisiei de analiză prealabilă a documentației P.U.G.”; arată că deliberativul local trebuie să aprobe astăzi faza 3, deși observațiile vor fi ridicate de abia la predarea fazei 4.

Dl. primar – afirmă că observația doamnei consilier Anastase este foarte corectă și pertinentă; arată că observațiile erau valabile înaintea avizului de la consiliul județean; între timp, toate aceste lucruri au fost lămurite, iar toate observațiile au fost integrate în documentația pe care au primit-o consilierii locali.

D-na cons. Anastase – solicită lămuriri cu privire la următoarele aspecte din procesul-verbal întocmit de Comisia de recepție: nu este corelat regulamentul local de urbanism al P.U.G. cu legislația în vigoare – cu Legea nr. 350/2001 cu modificările și completările ulterioare; al doilea aspect: în partea scrisă, la extravilan, vor fi stabilite

reglementări privind zona metropolitană – afirmația în sine nu e gravă, însă deduce că nu există reglementări privind zona metropolitană în documentația prezentată; „deci, nu cred că e în regulă”; un al treilea aspect este: interdicțiile definitive în intravilan nu sunt conforme cu reglementările Legii nr. 350/2001; solicită explicații referitoare și la opinia separată formulată de către domnul Adrian Iancu, unul dintre membrii comisiei, asumată prin semnătură: *„nu am găsit niciun text al vreunei U.T.R. care să fie clar, care să nu cuprindă formulări contradictorii sau care să nu contravină măcar unei prescripții legale în vigoare”*.

DI. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că „primele trei puncte au constituit observații ale comisiei și le-am rezolvat, și sunt toate rezolvate în scris”; susține că interdicția respectivă se referea la un drept legal de a introduce, de exemplu, restricții definitive prin Planul Urbanistic General, care viza, de fapt, asigurarea unei noi categorii de utilizare pentru terenuri agricole din intravilan, ceea ce ar însemna extinderea la nesfârșit a orașului; legea prevede că elaboratorul Planului Urbanistic General poate institui reglementări cu caracter definitiv; formularea e următoarea: *această reglementare are caracter definitiv, nu poate fi schimbată prin P.U.Z. sau P.U.D.*, deci numai prin următorul P.U.G.; au renunțat la această observație, fiind o problemă mai ales de mediu, și anume că orașul se extinde prea mult; referitor la celelalte două observații, arată că acestea sunt prevăzute de lege; subliniază permisivitatea P.U.G.-ului pentru culoare de infrastructură, căi de circulație, îmbunătățiri funciare și așa mai departe; aspectele privind anexele agricole sunt reglementate în detaliu printr-o hotărâre de consiliu în vigoare, care a fost transpusă și în regulamentul de urbanism; arată că zona metropolitană vizează relații între localități; extravilanul are mai puțină relevanță atunci când este vorba despre un oraș, spre deosebire de extravilanul unei comune, care are potențial agricol; una din temele importante ale P.U.G.-ului a fost „conectivitatea” orașului cu zona metropolitană; în extravilan au fost prevăzute culoarele pentru infrastructura de transport, fiind instituite și servituțile de utilitate publică; „iar în ceea ce privește observațiile domnului Iancu, eu nu vreau să comentez părerile colegilor; eu n-am nimic de spus la acest punct; oricum, pentru ca să facem planuri urbanistice generale, trebuie să fim foarte la punct cu legislația și cu modul în care ea evoluează și așa mai departe, și obiecții de ăstea n-am prea avut, nici la Timișoara, nici la Oradea, nici la Sibiu, nici la Miercurea Ciuc și nici la Cluj”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Adrian Borda „sunt eu vinovată în instanță când cineva atacă decizia noastră de astăzi pentru că ea contravine Legii 350 sau sunteți dumneavoastră?”.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – „evident că avem o răspundere; eu totdeauna îmi asum ce fac”.

D-na cons. Anastase – „comună? Comună”.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – „eu cred că da, nu? Da' eu vreau să vă mai spun un lucru: există acest tip de observație – *nu e corelat cu legislația în vigoare*; și atunci spun: O.K., haideți să reparăm; unde? *A, în general*; noi jocul acesta îl jucăm aicea”.

D-na cons. Anastase – „eu încerc să reduc la minim riscul jocului; mulțumesc”.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că există o fază a patra, finală, în cadrul căreia, conform contractului, sunt incluse toate condițiile autorităților avizatoare, opinii, poziții sau cereri ale consilierilor locali și așa mai departe; este vorba despre o lucrare foarte amplă.

D-na cons. Anastase – și-ar fi dorit ca, astăzi, după patru ani, „să nu existe aceste stări incerte din perspectiva recepției unui produs atât de dorit”.

Președintele de ședință – îl invită pe domnul Adrian Borda să participe și la ședința de consiliu din data de 22 decembrie 2014.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă există sau nu o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la terenul domnului Ioan Andrei Vereșiu.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – răspunde că există o decizie a Curții de Apel Cluj prin care a fost admis recursul declarat de domnul Vereșiu și, pe cale de consecință, a fost admisă acțiunea formulată de acesta, în sensul anulării unei hotărâri de consiliu din 2007, prin care a fost modificat *P.U.Z.-ul drum de ocolire tronson Mănăștur-Calea Turzii-Borhanci*, care traversează imobilul-teren aflat în proprietatea reclamantului.

Președintele de ședință – constată că a rămas în vigoare hotărârea de consiliu inițială.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă prevederile hotărârii de consiliu inițiale coincid sau nu cu prezentarea domnului Adrian Borda.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că sentința nu anulează oportunitatea, ci permite dezvoltarea; trebuie văzut cum poate fi realizată aceasta, vizavi de interesele celor afectați; dacă partea aceasta a inelului va fi mutată mai sus sau mai jos, „o să dăm de altcineva”; arată că acest culoar liber a fost identificat cu foarte mare greutate de către proiectant.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – consideră că putea fi identificat un alt traseu; susține că P.U.Z.-ul inițial prevede un alt amplasament pentru centură; solicită să primească un răspuns în scris pentru prima sa intervenție.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă realizarea centurii pe acest traseu este legală.

Dl. Ioan Daniel Gabor – cetățean – întreabă dacă există un buget pentru despăgubirea proprietarilor ale căror terenuri suferă o modificare a U.T.R.-ului, în cazul în care acestea figurau, în P.U.G.-ul vechi, ca terenuri construibile, iar în P.U.G.-ul nou figurează ca spații verzi; mai întreabă dacă, în cazul terenurilor construibile, consiliul local își asumă realizarea utilităților până în apropiere.

Dl. primar – arată că toate proiectele vizate, mai mari sau mai mici, au un termen de realizare de zece ani, aceasta fiind perioada de valabilitate a noului P.U.G.; susține că, pe măsură ce bugetele multianuale vor fi aprobate, vor fi asigurate utilitățile pentru obiectivele de investiții, în funcție de resursele bugetare avute la dispoziție; consiliul local, în următorii zece ani, va prioritiza lucrările de infrastructură și utilități, ținând cont de interesele orașului; arată că Uniunea Europeană obligă orașele să aibă un anumit procent de spații verzi; afirmă că interesul public prevalează în fața interesului privat, în consecință municipalitatea neavând obligația de a acorda despăgubiri; spațiile verzi au fost stabilite de specialiști.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – la început nu vorbește la microfon; susține că există și alte variante de traseu pentru centura ocolitoare; se îndoiește că aceasta va fi construită în următorii zece ani – termenul de valabilitate al P.U.G.-ului.

Dl. primar – arată că termenul de valabilitate al P.U.G.-ului este de zece ani, dar centura ocolitoare poate fi realizată în doi, trei ani sau patru ani, în funcție de resursele disponibile; îi transmite domnului Ioan Andrei Vereșiu să nu confunde termenul de valabilitate al P.U.G.-ului cu posibilitatea de realizare a unei investiții, dependentă de resursele financiare avute la dispoziție.

Dl. Ioan Andrei Vereșiu – cetățean – în aceste condiții, nu înțelege de ce a mai fost elaborat planul; nu i se pare normal ca domnul primar să repete, „de cinci ori”, că interesul public prevalează în fața interesului privat, în condițiile în care asta s-a întâmplat timp de 50 de ani; „nimănui nu i-a părut decât de așa-zisul interes public”.

D-na cons. Anastase – susține că P.U.Z.-urile nu au fost „izvor” pentru noul P.U.G.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că P.U.Z.-urile existente au fost „izvor” pentru noul P.U.G., în sensul că au fost preluate principalele caracteristici; a fost urmărită unificarea drepturilor de construire în cadrul aceleiași categorii; au fost unificate și detaliate regulile de construire; se dorește ca servituțile de utilitate publică să fie aplicate

imediat, în foarte puținele cazuri în care acestea afectează planuri urbanistice zonale aprobate; susține că orașul are o structură valabilă pentru 80.000-90.000 de locuitori, în condițiile în care numărul acestora se apropie de 400.000; arată că problemele cresc exponențial odată cu creșterea numărului de locuitori, precum și că orașul nu a avut, din păcate, în toată istoria sa, un plan coerent de dezvoltare. (... se termină banda)...

Președintele de ședință – reiterează invitația adresată domnului Adrian Borda de a participa la ședința de consiliu din data de 22 decembrie 2014.

D-na cons. Anastase – „pentru sănătatea P.U.G.-ului, dacă de mâine toți posesorii de P.U.D.-uri, privilegiate sau neprivilegiate, perfecte, grozave sau altfel, construiesc, au și bani, în trei ani și-au scos, eu am zis discuțiile finale și tranzitorii mai mici, dumneavoastră mi-ați extrapolat la perioada în care natural s-ar putea întinde, sunteți de acord că sănătatea P.U.G.-ului dumneavoastră, conceptual, este compromisă?”

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – „atunci am fi putut ține seama de ele”.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – „e vorba de..., păi, bun, dar asta înseamnă să perpetuăm la nesfârșit sistemul”.

D-na cons. Anastase – „nu, să luăm ce aveam, ca stare de fapt”.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – „noi am construit, până acum, nu știu, zece ani și, dacă mai construim încă un an-un an jumate, nu murim”; consideră că tranziția mai fină e un lucru mai sănătos.

Dl. Gavrilă Iuga – cetățean – susține că noul P.U.G. cuprinde doar trei tipuri de străzi, nu patru, cum prevede legea; afirmă că, în noul P.U.G., lățimea trotuarelor este de 1,5 metri, fapt ce contravine normativelor în vigoare.

Dl. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G., arhitect – arată că domnul Gavrilă Iuga s-a referit la o clasificare tehnică a drumului, iar în noul P.U.G. este cuprinsă o ierarhie funcțională; pentru ca două două persoane să poată trece una pe lângă cealaltă, trotuarul trebuie să aibă 1,5 metri; „apare, într-adevăr, trotuarul de un metru când mă duc la tomberon”; în cazul unei străzi nu există trotuar de un metru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 19 voturi pentru și șapte abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 15 voturi pentru și 11 abțineri (a trecut).

D-na cons. Anastase – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Oniga – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Morar – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Chifor – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Milășan – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Adrian Mureșan – anunță că s-a abținut la vot.

Dl. cons. Țăgorean – anunță că s-a abținut la vot.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei provizorii de priorități, pentru anul 2015, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, a termenului de depunere a contestațiilor și a componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor.**

Comisia I – aviz favorabil.

Președintele de ședință – le solicită grupurilor de consilieri să facă propuneri pentru componența Comisiei de soluționare a contestațiilor.

D-na cons. Anastase – anunță că grupul P.S.D. îl propune pe domnul consilier Milășan.

Dl. cons. Csoma – o propune, din partea grupului U.D.M.R., pe doamna consilier Oláh.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Tomoș.

Dl. cons. Florian – îl propune pe domnul consilier Bîldea.

Se supun la vot propunerile și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate.

Dl. Lazăr Toma – **petent** – își prezintă situația locativă și dificultățile pe care le întâmpină la întocmirea dosarului.

4. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia, a imobilului-teren cu nr. cadastral 297767, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Grădiniței „Așchiuță”, a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Pascaly nr. 2-4.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind denunțarea unor contracte de închiriere.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 327/2014 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărâri nr. 326/2014 (însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului cu nr. cadastral 283171, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora fn. și atribuirea în proprietate a unor locuri de veci).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unui imobil-construcție situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 238.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru și o abținere.

10. **Proiect de hotărâre privind acceptarea promisiunii de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Rodnei nr. 42.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Șurubaru – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unor imobile-terenuri, situate în municipiul Cluj-Napoca, zona str. Nicolae Drăganu-str. Fadrusz Janos-str. Vasile Conta-str. Dimitrie Paciurea.**

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Șurubaru – viceprimar.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a unui imobil-teren în suprafață de 11.550 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Parcului industrial TETAROM II – EMERSON.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere locuință unifamilială, str. Donath nr. 56; beneficiar: Chiorean Alin.

Comisia III – „aviz favorabil; o singură reglementare ar trebui să facem, la durata valabilității acestor P.U.Z.-uri și P.U.D.-uri”.

Dl. primar – în urma consultării specialiștilor și a memoriilor primite din partea cetățenilor, propune ca perioada de tranziție de la vechiul la noul P.U.G., pentru toate studiile de urbanism aprobate până la data votării noului P.U.G., să fie de 18 luni; propunerea sa trebuie însușită de către unul dintre consilierii locali.

D-na cons. Anastase – „eu am o întrebare, și acuma, văzând, așa, multe situații neclare, neasumate: de ce *Urbanismul* nu-și asumă să ne propună o... orice în loc de puncte-puncte acolo?”.

Dl. primar – răspunde că el își asumă în numele *Urbanismului*; ca primar, trebuie să-și asume un punct de vedere al instituției.

D-na cons. Anastase – „dar eu, în calitate de consilier, nu trebuie neapărat; de ce niciodată *Urbanismul*, în toată bătaia asta, nici măcar nu vorbește astăzi, nici pe subiectul anterior, nici pe ăsta? Hai să voteze consilierii, ca de obicei”.

Dl. primar – arată că s-a consultat cu specialiștii pentru a putea veni în fața consiliului local cu această propunere; a prezentat punctul de vedere al instituției după ce s-a consultat cu colegii săi, a receptat mesaje din partea cetățenilor și a ascultat părerea experților; precizează că propunerea sa ține cont de faptul că obținerea avizelor necesită o perioadă îndelungată de timp, dar decizia aparține consiliului local.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă acest termen nu trebuie trecut și în regulament, ca și regulă generală.

Dl. primar – arată că noul P.U.G. va fi modificat în conformitate cu decizia de principiu de astăzi a consiliului local.

Dl. cons. Csoma – precizează că în regulament au rămas tot 12 luni; „dumneavoastră ați făcut acum o propunere de 18 luni; totuși, ar trebui să le corelăm”.

Dl. primar – sigur că trebuie corelate, însă decizia finală va fi luată în data de 22 decembrie, când va fi aprobat P.U.G.-ul și perioada de tranziție; dacă deliberativul local nu acceptă perioada de 18 luni, atunci va rămâne perioada de un an.

D-na cons. Anastase – „vedeți dacă nu s-au modificat dispozițiile alea finale și tranzitorii din regulament, pentru că-s 18”.

Dl. primar – „nu, nu, până acum sunt 12 luni”; le solicită consilierilor locali să analizeze propunerea sa ținând cont de toate interesele orașului, ale cetățenilor, ale investitorilor.

Dl. cons. Pop – întreabă dacă termenul de 18 luni include obligativitatea obținerii autorizației de construire.

Dl. cons. Csoma – arată că termenul de 18 luni se referă numai la P.U.Z.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „dacă într-un an de zile cere certificat de urbanism, deci dacă e așa cum ați aprobat faza 3, atunci se va modifica până la faza 4, cu o altă perioadă” (nu vorbește la microfon) „... într-un an jumate el trebuie să ajungă să-și ceară autorizația de construire; poate să o ceară, să aibă număr de înregistrare...” (nu vorbește la microfon).

Dl. cons. Csoma – „eu am spus această chestiune pentru că în Comisia de urbanism, am fost acolo, în Comisia de urbanism, a fost acea părere pe care am spus-o anterior; așa s-a discutat în Comisia de urbanism; dumneavoastră acum veniți și-mi spuneți că nu este așa”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – nu vorbește la microfon.

Nu se înregistrează.

Dl. cons. Pop – „amendamentul de 18 luni se referă la obligația de a obține autorizația până în ultima zi, da?... nu, deci asta a fost opțiunea doamnei...”.

Dl. primar – arată că „există o singură opinie oficială – a primăriei” (nu se înregistrează).

Nu se înregistrează.

D-na cons. Anastase – „dumneavoastră ați votat, noi ne-am abținut”.

Dl. primar – susține că „e o decizie importantă, la care vă rog să meditați fiecare, pentru că, acum, la oameniiăștia cărora le adoptăm P.U.Z.-urile trebuie să le spunem cât e valabil”; recomandă să existe aceeași viziune, unitate de măsură pentru toate P.U.Z.-urile, P.U.D.-urile și documentațiile de urbanism; a propus 18 luni, dar se poate rămâne și la 12 luni.

Nu se înregistrează.

Președintele de ședință – „... de reglementare, până la intrarea în vigoare a noului P.U.G., ceea ce ar fi fost absurd să scriem în P.U.D.-urile de astăzi, să fim serioși; toată lumea știe că P.U.G.-ul îl aprobăm în 22; de aici cred că a apărut acea opțiune a inițiatorului proiectului, de a lăsa loc liber pe această chestiune, tocmai de a lansa această discuție; sigur că regulamentul reprezintă propunerea care ne-a venit din partea proiectanților; propunerea lor a fost, după cum ne-a explicat și domnul Borda, de a menține termenul de 12 luni; cel de 18, în

opinia mea, este... sau, mă rog, este opinia domnului primar, având în vedere atât considerente tehnice, de durată a obținerii documentației, din experiența serviciului tehnic pe care îl are sub control, dar și o chestiune de ordin juridic, de a rezolva această perioadă de tranziție într-un mod echitabil – eu așa văd lucrurile; de aceea nu cred că există niciun fel de neconcordanță, din punctul ăsta de vedere; dacă noi acum decidem că este 18 luni, propunerea mea este să transmitem această hotărâre către inițiatorul..., către proiectant, pentru a o prinde deja în varianta finală a P.U.G.-ului; și încă o precizare: regulamentul pe care noi l-am aprobat astăzi nu intră astăzi în vigoare, el intră în vigoare la momentul când aprobăm faza a 4-a; prin urmare, nu există niciun fel de impediment juridic; eu zic să ne menținem discuția, cât se poate de tehnic, pe această perioadă – dacă să fie de 12, dacă este de 18 –, iar dacă decidem că este 18, având în vedere criteriile, pentru că nu este o perioadă scoasă din buzunar, noi trebuie să stabilim această perioadă după niște criterii cât se poate de clare și transparente; e bine să le discutăm; dacă hotărâm că în cazul acestor P.U.D.-uri va fi 18, nu va fi niciun fel de problemă ca, în 22, regulamentul să se corecteze și să intre unitar pentru toate P.U.D.-urile, care, iar, este o chestiune, cred eu, de principiu, adică toți să beneficieze de exact aceleași prevederi, așa încât reiau discuția pe perioadă; vă rog, domnul Moisin”.

DI. cons. Moisin – arată că perioada tranzitorie trebuie să se refere la toate P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile aprobate; întreabă dacă este oportună condiționarea valabilității P.U.Z.-urilor și a P.U.D.-urilor de introducerea unui certificat de urbanism până în 22 decembrie, atâta timp cât consiliul local, în 22 decembrie, va dezbate P.U.G.-ul propus; „dar nu este, din punctul meu de vedere, corect ca, în 22 decembrie, să le spui oamenilor că cei care au depus certificat de urbanism până în 22 decembrie merg mai departe – un an sau 18 luni sau cât or merge – cei care nu au depus nu mai merg mai departe; orice legislatură trebuie să fie previzibilă în ceea ce face; din punct de vedere juridic, asta ne-ar pune într-o situație delicată, în litigii ulterioare, să-i anunțăm, în aceeași zi, că cine mai depune azi, câteva ore – bine, cine nu – nu; și, atunci, aș dori clarificări pe cele două subiecte: unu – ce se întâmplă cu P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile care aveau termen de valabilitate intrarea în vigoare a noului P.U.G., cu excepția celor de astăzi, respectiv, a doua întrebare – de ce trebuie să condiționăm de introducerea certificatelor de urbanism până în 22 decembrie”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „o să vă răspund la ambele întrebări; conform dispozițiilor tranzitorii, așa cum ele au fost aprobate în acest moment, se aplică perioada aceea de 12 luni la studiile care nu au termen de valabilitate – așa scrie acolo; cele care au termen de valabilitate stabilit până la o dată anume, aia este termenul

de valabilitate: nu pot să fac altfel, decât dacă dumneavoastră aduceți un amendament, prin propunerea dumneavoastră, și ea va fi inclusă în noul ...”.

Dl. cons. Moisin – „asta înseamnă că, pe ceea ce s-a votat astăzi, cele adoptate în noiembrie își încetează valabilitatea peste trei săptămâni”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „nu știu dacă scrie *până la aprobarea Planului Urbanistic General*, ci scrie *nu mai mult de un an de zile*; este o formulă în...”.

Dl. cons. Moisin – „bun, și cele în care scrie *până la aprobarea noului Plan Urbanistic General?*”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „cele care scrie *până la aprobarea noului Plan Urbanistic General* sigur că își încetează valabilitatea în momentul în care P.U.G.-ul se va aproba”.

Dl. cons. Moisin – „chiar dacă au fost adoptate, să spunem, anul trecut”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „chiar dacă, da”.

Dl. primar – de aceea a solicitat această reglementare unitară, pentru a elimina discriminările; trebuie să existe o singură unitate de măsură – 12 sau 18 luni.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – arată că aceste probleme privind valabilitatea studiilor au fost discutate tot timpul, însă aceasta a fost decizia finală a proiectanților, pe care au prezentat-o consiliului local, spre aprobare; „nu pot să intervin în acest proces, eu, ca și Direcție de urbanism; mi-am putut spune doar punctul de vedere și cam atât”; în ceea ce privește obligativitatea certificatelor de urbanism, nu este vorba despre obligativitate, ci despre intrarea unui alt act normativ în vigoare, „pentru că cine depune actele până în 22, eu am obligația să îi dau pe reglementările care sunt valabile până în acel moment; dacă în 23 decembrie am un alt regulament, cu alte reguli, eu alea trebuie să le aplic, deci nu-i o chestie incorectă; ca și când apare o lege: io, din momentul în care ea apare, tre' s-o aplic”.

Dl. cons. Moisin – „pe varianta care a fost votată astăzi, la punctul 1, nu este condiționat nimeni să vină cu certificatul de urbanism până în 22 decembrie”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „eu n-am condiționat pe nimeni; eu am încercat să explic, în prezentarea mea, exemplificat, pe anumite cazuri, ca să fie mai clar”.

Dl. cons. Moisin – „referitor la cazul votat, la P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile care n-au avut termen de valabilitate, dacă vin în ianuarie 2015 să ceară certificat de urbanism, li se aplică dispozițiile tranzitorii sau nu?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „deci, dacă vine să ceară certificat de urbanism, eu îi fac certificat de urbanism cu reglementările noului P.U.G., precizându-le că există studiu de urbanism pe acea zonă, care are valabilitate sau nu are, după dispozițiile tranzitorii pe care le am la P.U.G.”.

DI. cons. Moisin – solicită punctul de vedere al secretarului municipiului.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – „deci, așa cum este regulamentul, cu dispoziții tranzitorii, aprobat sau însușit de consiliu în această fază, există trei etape, le-aș spune eu; o primă etapă ar fi reglementările urbanistice aprobate cu termen de valabilitate, care-și încetează valabilitatea la momentul împlinirii termenului; documentațiile de urbanism, respectiv P.U.Z.-urile, că de P.U.Z.-uri este vorba, care nu au un termen de valabilitate – au fost aprobate fără termen de valabilitate; în acest caz, proiectantul P.U.G.-ului a stabilit termen pentru acestea de un an de zile; deci, ele mai au o valabilitate timp de un an de zile, suprapus peste P.U.G.-ul aprobat de către dumneavoastră în data de 22 sau pe care îl veți aproba; așa; vreau să mai vă aduc la cunoștință, apropo de certificatul de urbanism, care eu nu am găsit ceea ce spune colega mea în dispozițiile tranzitorii, dar poate fi cuprins pentru ședința din 22, dacă consideră, pentru utilitatea aplicării P.U.G.-ului, că este necesar; însă ceea ce vreau să aduc la cunoștință este art. 38 din Legea 50, în care ne reglementează eliberarea certificatelor de urbanism și valabilitatea acestora, și 39, și anume faptul că *valabilitatea certificatului de urbanism reprezintă intervalul de timp acordat solicitantului în vederea utilizării acestuia în scopul pentru care a fost emis, potrivit legii; emitentul certificatului de urbanism stabilește termenul de valabilitate pentru un interval de timp cuprins între șase luni și 24 de luni de la data emiterii, în funcție de: scopul pentru care a fost solicitat, complexitatea investiției și menținerea valabilității prevederilor documentațiilor urbanistice și a planurilor existente pentru imobilul respectiv; deci, la momentul la care eu emit certificatul în perioada de valabilitate prevăzută de lege, intervalul prevăzut de lege, trebuie să am în vedere menținerea valabilității prevederilor, deci nu mă pot duce peste valabilitatea care o am, valabilitatea documentației în vigoare la momentul emiterii certificatului”.*

DI. cons. Pop – „eu am iarăși o dilemă, și o să încercați să mă înțelegeți, chiar dacă eu s-ar putea să nu fiu chiar atât de explicit; e vorba așa: toate P.U.Z.-urile emise sunt însușite în actualul P.U.G., da?” (... se termină banda)... „dilema mea este următoarea: există P.U.Z.-uri asimilate fără termenul acela de un an, da, și unele cu termenul de un an, pe care l-am dat, da?; asimilarea lor nu-i determinată de perioada de un an sau până la valabilitatea ...”.

Dl. primar – „domnu' Pop, cele care nu au niciun termen prevăzut, au un an de zile sau 18 luni, cât vom stabili ... atât vor avea, ori un an ori 18 luni; cele care au termen va fi termenul pe care vrem să-l stabilim unitar, tot atâta, dar să stabilim același termen”.

Dl. cons. Stoica – ridică problema valabilității documentațiilor în care se specifică „se stabilește perioada de valabilitate a documentației până la aprobarea noului P.U.G., dar nu mai mult de un an de la aprobare”.

Dl. primar – „de ce vă propun termenul acesta de 18 luni?; de asta v-am propus, pentru a ține cont de toate aceste particularități și situații”.

Dna. cons. Anastase – consideră că, pentru un termen unitar, ar fi trebuit promovat un proiect de hotărâre distinct.

Dl. primar – „dacă noi astăzi cădem de acord că pentru toate documentațiile de urbanism, indiferent de momentul emiterii lor... indiferent de ce scrie în ele, stabilim că, de la momentul intrării în vigoare a P.U.G.-ului, dăm 12 luni sau 18 luni, din momentul acela, în 22 confirmăm această decizie de astăzi, prin aprobarea finală a P.U.G.-ului...; în cadrul P.U.G., în faza 3..., în 22, acolo unde scrie un an, va scrie..., dacă decideți, 18 luni, prin vot, se va modifica acea prevedere și se va trece 18 luni”; arată că nu mai trebuie modificate toate hotărârile în parte, P.U.G.-ul stabilind o regulă pentru toate; „prevederea din P.U.G. va avea rol de abrogare implicită pentru acele prevederi din P.U.D.-urile, P.U.Z.-urile care s-au aprobat la un moment dat”.

Dl. cons. Tarcea – specifică, de asemenea, că „noua reglementare va cuprinde și P.U.Z.-urile care au termen de valabilitate, și cele care n-au termen de valabilitate, și cele care sunt preluate în noul P.U.G.” .

Dl. cons. Stoica – solicită lămuriri referitoare la modul în care vor fi emise certificatele de urbanism.

Dna. Corina Ciuban – Director executiv al Direcției urbanism – explică faptul că „eu eliberez certificatul de urbanism în baza reglementărilor P.U.G., și îi precizez că ăla este studiul valabil pe care el îl respectă la întocmirea proiectului de autorizație timp de 18 luni”.

Domnul consilier Pop părăsește sala, învoit fiind, la ora 15:45.

Dl. cons. Oniga – solicită confirmarea celor spuse de către doamna Corina Ciuban din partea secretarului municipiului.

Dna. Aurora Roșca – secretarul municipiului Cluj-Napoca – „vreau să vă citesc din ceea ce s-a depus de către proiectant și s-a însușit de către Direcția urbanism...: *certificatele de urbanism se vor emite pe baza prevederilor acestor documentații; după expirarea acestei perioade, certificatele de urbanism se vor emite pe baza prevederilor*

prezentului regulament P.U.G.; deci este prevăzut în dispozițiile tranzitorii, deci, pe perioada de valabilitate a documentațiilor, certificatele se vor emite pe baza prevederilor documentației; după expirarea acestei perioade, certificatele se vor emite pe baza prevederilor prezentului P.U.G.”.

Dl. cons. Moisin – întreabă dacă, de exemplu, „un cetățean nu a avut nici P.U.D., nici P.U.Z. și nici nu are nevoie și că a depus o cerere de certificat de urbanism pe actualul P.U.G.; să presupunem că cele 30 de zile expiră după data de 22 decembrie; la data eliberării certificatului de urbanism i se va elibera cu prevederea P.U.G.-ului în vigoare la data depunerii cererii sau cu P.U.G.-ul în vigoare la data eliberării?”.

Dna. Corina Ciuban – Director executiv al Direcției urbanism – arată că certificatul de urbanism este eliberat în conformitate cu P.U.G.-ul în vigoare la data depunerii cererii.

Președintele de ședință – „amendamentul pe care l-a formulat domnul primar îl asum eu, în calitate de președinte de ședință, și îl supun la vot”.

Se supune la vot amendamentul cu privire la termenul de 18 luni și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru și șase abțineri. (proiectul a fost aprobat)

Președintele de ședință – propune un vot de principiu cu privire la termenul de 18 luni, care tocmai a fost aprobat la punctul 13, și care să fie inclus în varianta finală a P.U.G., din 22 decembrie.

Dna. cons. Anastase – propune această discuție pentru punctul „Diverse” de pe ordinea de zi.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două imobile de locuințe colective cu câte trei apartamente fiecare, S+P+E+etaj retras, str. Carmen Silva nr. 14-14A; beneficiari: Vasilache Dan Mihai, Vasilache Anca și Vasilache Ileana Maria.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective cu trei apartamente, S+P+E+M, str. Carmen Silva nr. 16A; beneficiari: Zah Aurelia și Bîlc Eugenia.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Voievodul Gelu nr. 44; beneficiari: Bumbar Petru și Bumbar Cristina.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană, D+P, str. Sabin Drăgoi nr. 4; beneficiari: Olaru Cristian Adrian, Olaru Horea Alexandru și Topșa Mihaela Carmen.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe și spații comerciale, D+P+2E+etaj retras, str. Fabricii nr. 59; beneficiari: Vais Nelu Cristian și Vais Diana Carmen.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, D+P, str. Lombului nr. 28; beneficiar: Andreica Dan Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale, str. Gv. Bibescu nr. 48C; beneficiară: S.C. COMELIT IMPORT EXPORT S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

20'. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Smaranda Brăescu-Sopor și a P.U.D. construire două locuințe cu câte două unități locative fiecare, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 11; beneficiar: Brie Radu.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E, str. Smaranda Brăescu nr. 2B; beneficiar: Nagy Florin.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 3; beneficiar: Dejeu Bogdan Sebastian.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 5; beneficiar: Macarie Ioan Ionel.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 7; beneficiar: Niste Ovidiu Adrian.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 9; beneficiar: Boncea Dan Mircea.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Smaranda Brăescu-Sopor și a P.U.D. construire două locuințe cu câte două unități locative fiecare, P+E+M, str. Smaranda Brăescu nr. 11; beneficiar: Brie Radu.

Discutat ca punctul 20'.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Regina Maria-Vest, pentru zonă mixtă și de locuințe unifamiliale și colective mici; beneficiari: S.C. ARCADA INVEST S.A., Chis Grigore, Chis Luana Maria și Rosenfel Alexandru.

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. modificare tramă stradală din zona studiată prin P.U.Z. cartier Lomb – parcelare teren pentru construire, aprobat prin Hotărârea nr. 167/2014; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Rodnei-str. Vidrei; beneficiară: SC CLAR IMPORT-EXPORT S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

30. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Gh. Sion (latura sud) – pentru parcelare și construire locuințe; beneficiari: Marchis Pavel, Giurgi Timotei, Giurgi Lucia Corina, Rus Ioan, Rus Florina Daniela, Chita Gheorghe Ioan, Simon Simion, Simon Viorica, Bardos Martis Emilia și Bardos Martis Istvan.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul valabilității de 18 luni.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul a fost aprobat).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 18 voturi pentru și șapte abțineri (proiectul a fost aprobat).

Plenul consiliului local ia o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

31. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe strada Ion I. C. Brătianu”.*

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe Bulevardul Muncii, prin trecerea în subteran a rețelei de alimentare aferente”.*

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public de pe str. Oașului, între intersecțiile cu străzile Decebal și Byron, prin trecerea în subteran a rețelei de alimentare aferente”.*

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea gestiunii directe a serviciului public de administrare a drumurilor și străzilor, respectiv a activității de reparații și întreținere a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri și străzilor nemodernizate de pe raza municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – îl întreabă pe directorul R.A.D.P. dacă există capacitatea de a „duce” aceste lucrări fără a se apela la subcontractări.

DI. Ion Pantelimon – Director general R.A.D.P. – arată că, în urma programului de lucru pe care primăria îl va comunica regiei, aceasta va răspunde prin grafice de lucrări pe termen scurt și lung și își va dimensiona programul de achiziții publice, pentru a răspunde cerințelor; de asemenea, afirmă că lucrările sunt în capacitatea regiei.

Dl. cons. Bîldea – îi recomandă domnului Pantelimon să obțină un punct de vedere al Consiliului Concurenței, pentru că forma aceasta de gestiune le va limita unele posibilități de operare pe piața liberă.

Dl. Ion Pantelimon – Director general R.A.D.P. – susține că, în momentul în care va fi documentația aprobată, regia își va face toate lecțiile.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 365/2013 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acess din strada Oaşului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj).*

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 366/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Acess din strada Oaşului la cartierul Lomb din Cluj-Napoca”, municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj).*

Comisia I – aviz favorabil

Dl. primar – afirmă că realizarea acestui drum e posibilă „datorită economiilor pe care primăria le-a făcut la absorbția fondurilor europene pe celelalte proiecte” și expune detaliile acestei investiții.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 17.138 EUR, echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri, a sumei de 13.824,32 lei, reprezentând dobânda legală și a sumei de 2.400 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Sebestyen Clara Eva și Sebestyen Andrei Nicolae.*

Comisia I – aviz favorabil

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind acordarea subvenției, în sumă de 1.000.000 lei, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, pentru achitarea obligațiilor către bugetul general consolidat al statului și a datorțiilor către furnizori.

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind acordarea normei de hrană personalului din cadrul Direcției Generale Poliția Locală, din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca, în condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 65/2014, coroborate cu prevederile O.U.G. nr. 26/1994.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 32.000 lei, de la bugetul local pe anul 2014, pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților Primăriei municipiului Cluj-Napoca și pentru copiii salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

41. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2014, conform Hotărârii nr. 19/2014, pentru fiecare dintre cele 120 de cupluri clujene care, la data depunerii cererii, au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. a. Plângerea prealabilă formulată de către Asociația de proprietari str. Aurel Vlaicu nr. 44, bl. V 16, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 411.970/3, în data de 14 noiembrie 2014, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 284/2010, însoțită de Informarea nr. 411.970/413/28.11.2014 a Direcției economice – Serviciul Rate, chirii, tarife și prețuri, privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).

Comisia II – propune menținerea Hotărârii nr. 284/2010.

Se supune la vot propunerea Comisiei II și se obține unanimitate.

42 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unei părți din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Septimiu Albini nr. 91-93.

Comisia II – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42 c. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000.000 de lei de la bugetul local pe anul 2014, pentru proiecte culturale de importanță majoră, acordată în baza Legii 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, în a doua sesiune de urgență.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Bîldea – ar dori stabilirea unui termen pentru predarea programului „Share” pentru anul 2015 și atrage atenția asupra problemelor de la nivelul executiv al acestei federații.

Dl. cons. Florian – apreciază transparența pe care a dovedit-o federația „Share”, prin raportul de activitate primit pe email, raport aferent perioadei 3 noiembrie – 3 decembrie 2014.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (Dl. cons. Radu Moisin și Dl. cons. Geréd Imre nu participă la vot).

42. Diverse.

Președintele de ședință – supune atenției raportul de activitate (anexă la dosar) al Programului Sf. Dimitrie – Asociația Filantropică Medical-Creștină Christiana Cluj; propune consilierilor locali parcurgerea materialului; subliniază activitatea fundației, mai ales prin programul împotriva dependenței de alcool și solicită sprijinirea acesteia în problemele pe care le întâmpină cu sediul.

Dl. cons. Bîldea – întreabă când va fi definitivată strategia de dezvoltare.

Dl. primar – arată că va mai fi o întâlnire în 17 decembrie, urmând ca, pe 22 decembrie, aceasta să fie pe ordinea de zi.

Dl. cons. Mureșan – ridică problema cetățenilor de pe str. Uliului nr. 76-78, care nu pot să își facă buletine de identitate la acea adresă și solicită Poliției locale și Direcției de evidență a persoanelor să verifice și să facă o informare în legătură cu această problemă.

Dl. primar – arată că dacă acei cetățeni nu sunt întabulați în C.F. cu unitate locativă (destinație de locuință), conform legii, nu se poate emite un buletin; susține că toate acele persoane trebuie să depună plângere penală la Poliția Municipiului; arată că Poliția locală nu are nicio competență în verificarea buletinelor, ci doar din punct de vedere urbanistic.

Dl. cons. Mureșan – solicită ca din acest punct de vedere să fie verificată situația; ridică problema împiedicării accesului pietonal pe Aleea Veteranilor din Cartierul Grigorescu, alee care face legătura dintre str. Donath și str. Uliului; dorește să se verifice dacă aleea este în domeniul public sau privat.

Dl. primar – solicită domnului director Virgil Poruțiu să facă aceste verificări.

Dl. cons. Oniga – susține că, luna trecută, a făcut o solicitare către Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății referitoare la Colegiul „Anghel Saligny” și nu a primit niciun răspuns.

Dl. primar – solicită să fie transmisă Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății stenograma cu solicitarea domnului Oniga și să fie verificat de ce nu s-a dat un răspuns la această solicitare.

Dna. cons. Anastase – propune domnului primar *exersarea* „primului buget multianual al nostru”.

Dl. primar – arată că o formă preliminară de bugetare multianuală există și acum, prin proiectele cu continuitate multianuală; explică faptul că bugetul pe anul viitor va fi unul foarte *înghesuit*, deoarece anul viitor va fi ultimul an al absorbției fondurilor europene din

exercițiul 2007-2013 și partea grea a cofinanțării locale va fi în sarcina bugetului pe anul 2015.

Dna. cons. Anastase – propune „începerea, măcar cu studiile, anul acesta”.

Dl. primar – „asta-i altceva, cu asta sunt de acord cu dumneavoastră”.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnului Florescu Traian Puiu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 395.096/3, în data de 4 noiembrie 2014.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Ovidiu Turdean

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca