

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 4 iunie 2013, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Ioana Sanda Borza, Irimie Emil Popa și Dan Ștefan Tarcea.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – președintele de ședință – „cu speranță, bună-credință și, nu în ultimul rând, patriotism, vă invit să ascultăm Imnul Național”.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente obligațiilor bugetare constând în impozite și taxe locale, redevențe, chirii și alte venituri datorate bugetului local de către persoanele fizice de pe raza administrativ-teritorială a municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis, reprezentând scutiri de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente impozitelor și taxelor locale, chiriilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către societățile comerciale/cooperatiste, care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al municipiului Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente impozitelor și taxelor locale, redevențelor, chiriilor și altor obligații datorate bugetului local de către persoanele juridice fără scop lucrativ, care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al municipiului Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire și înscriere a unui drept de trecere asupra unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței.
5. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial nr. 5, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr.

- 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 116296 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/C/V.
6. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial nr. 10, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U3 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 116297 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/C/X.
 7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 637/2000 (concesionarea unui teren).
 8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
 9. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.
 10. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 298.
 11. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a spațiului în suprafață de 256 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 56-58, Corp C.
 12. Proiect de hotărâre privind vânzarea terenurilor concesionate și a terenului cu destinația de curte situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Arieșului nr. 66.
 13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire patru locuințe unifamiliale P+E, cuplate câte două, pe două parcele alăturate, str. Eugen Ionesco nr. 51; beneficiar: Vidrean Simion.
 14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuințe unifamiliale P+M și S(D)+P+M, str. Soporului nr. 33; beneficiari: Fodor Voichița Mariana și alții.
 15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de locuințe individuale și colective, str. „A” (paralelă cu Janos Zsigmond) – între str. Alecu Russo și str. Nicolae Steinhardt; beneficiară: S.C. FIMARO INVEST S.A.
 16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială P+M, str. Voievodul Gelu nr. 12-14; beneficiară: Vrânceanu Maria.
 17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., Centru de evaluare și servicii psihologice D+P+E, str. Dornei nr. 21; beneficiară: S.C. RTS ROMANIAN PSYCHOLOGICAL TESTING SERVICE S.R.L.
 18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și spații comerciale D+P+2E, str. Constantin Brâncuși nr. 167; beneficiară: Văcaru Petronela Iuliana.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă familială cu trei apartamente, P+2E, str. Donath nr. 239; beneficiar: Stinian Ioan.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Constanța – str. Ploiești, pentru schimbare funcțiune zonă și construire și a P.U.D. – construire ansamblu multifuncțional de birouri, comerț și locuințe colective S+P+5E+2R, str. Constanța nr. 12-14-16; beneficiară: S.C. FLORISAL S.A.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate a construcției.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dobrogei în municipiul Cluj-Napoca”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Barbu Lăutaru în municipiul Cluj-Napoca”.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Sportului în municipiul Cluj-Napoca”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Banatului în municipiul Cluj-Napoca”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici rezultați în urma organizării procedurilor de achiziție pentru continuarea și finalizarea lucrărilor la blocurile din str. Tatra nr. 12 și Bdul. Nicolae Titulescu nr. 20, bl. P9 și suportarea din bugetul local a sumei de 353.490,81 lei, reprezentând contribuția bugetului de stat la finanțarea continuării executării lucrărilor de intervenție la aceste blocuri din cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 139/2012 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 134/2013 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate).

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 900.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca pentru executarea unor lucrări de construcție, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participațiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizări pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații) și încetarea aplicabilității Hotărârii nr. 21/2012 (modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participațiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizării pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații)).
31. Informare privind blocurile de locuințe realizate prin programele Agenției Naționale de Locuințe.
32. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele nr. 32 b, c, d și e.

Se supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată, și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 24.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente obligațiilor bugetare constând în impozite și taxe locale, redevențe, chirii și alte venituri datorate bugetului local de către persoanele fizice de pe raza administrativ-teritorială a municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil, cu un amendament, o completare; se adaugă, în textul hotărârii, *persoane fizice autorizate și întreprinderi familiale*”.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – dorește să primească informații referitoare la un eventual conflict de interese în care s-ar putea afla consilierii locali care au restanțe la plata impozitului către consiliul local.

Dl. primar – mulțumește Comisiei I pentru amendamentul formulat; crede că un consilier local ar putea fi într-un eventual conflict de interese numai în măsura în care ar apela

la cererea privind scutirea de penalități; astăzi, în momentul în care este votat proiectul de hotărâre, nu există niciun conflict de interese.

Dl. cons. Florian – nu neagă faptul că acest proiect de hotărâre este binevenit, dar a dorit clarificarea acestei probleme din punct de vedere juridic; având în vedere cele spuse de către domnul primar, consideră că membrii consiliului local care au întârzieri la plata impozitelor ar trebui să nu depună respectiva cerere.

Dl. primar – arată că de prevederile acestui proiect de hotărâre pot beneficia cei care nu și-au plătit impozitele și taxele pentru anul trecut, iar consilierii locali, pentru a nu intra sub incidența conflictului de interese ori nu participă la vot ori participă la vot, dar nu utilizează instrumentul scutirii pentru penalitățile de întârziere.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „deci, art. 46 ne reglementează: *nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local*”.

Președintele de ședință – „altfel spus, mai simplu, dacă aveți datorii, nu vă puteți obține scutirea, în cazul în care ați votat”.

Dl. cons. Turdean – consideră că ar fi bine ca membrii consiliului local să-și sfătuiască soțiile, părinții și rudele până la gradul patru să nu uzeze de acea cerere de scutire.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că este vorba, totuși, de un act cu caracter normativ, care nu nominalizează beneficiarii, existând foarte multe hotărâri similare.

Dl. primar – susține că, în acest caz, caracterul patrimonial este mult mai evident.

Dl. consilier Gliga – președintele Comisiei I – referitor la amendamentul comisiei, „doar o mică rectificare, deci *întreprinderi individuale*, la asta mă refeream, și *asociațiile familiale*; deci, pe lângă *persoane fizice autorizate*, am spus *întreprinderi familiale*; nu – *întreprinderi individuale*”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis, reprezentând scutiri de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente impozitelor și taxelor locale, chiriiilor, redevențelor și altor obligații la bugetul local, datorate de către societățile comerciale/cooperatiste, care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plata majorărilor de întârziere și penalităților aferente impozitelor și taxelor locale, redevențelor, chiriilor și altor obligații datorate bugetului local de către persoanele juridice fără scop lucrativ, care au calitatea de contribuabili ai bugetului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

DI. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru că au susținut niște proiecte importante pentru viața comunității clujene; precizează că, din momentul intrării în vigoare a acestor proiecte de hotărâre aprobate, cei în cauză pot plăti datoria principală, iar după aceea pot depune la primărie o cerere privind scutirea de penalitățile de întârziere, nemaitrebuind să aștepte termenul de 30 septembrie sau 15 octombrie.

DI. cons. Stoica – „aș vrea ca peste un an să ne prezentați sau Serviciul Impozite și taxe să prezinte un raport de impact asupra acestor hotărâri; mulțumesc”.

4. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de dezlipire și înscriere a unui drept de trecere asupra unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dâmboviței.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial nr. 5, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 116296 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/C/V.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului aferent spațiului comercial nr. 10, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii nr. 11A, bl. B1b, înscris în CF nr. 259021-C1-U3 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 116297 Cluj), sub nr. topo. 23541/1/C/X.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 637/2000 (concesionarea unui teren).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Adrian Popa – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Adrian Popa nu participă la vot).

9. *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 298.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Liceului cu Program Sportiv, a spațiului în suprafață de 256 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 56-58, Corp C.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind vânzarea terenurilor concesionate și a terenului cu destinația de curte situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Arieșului nr. 66.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire patru locuințe unifamiliale P+E, cuplate câte două, pe două parcele alăturate, str. Eugen Ionesco nr. 51; beneficiar: Vidrean Simion.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: drumul aferent parcelelor va fi drum cu acces public nelimitat și se va prezenta declarație notarială în acest sens, înaintea emiterii autorizației de construcție”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuințe unifamiliale P+M și S(D)+P+M, str. Soporului nr. 33; beneficiari: Fodor Voichița Mariana și alții.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu același amendament de la punctul 13”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire ansamblu de locuințe individuale și colective, str. „A” (paralelă cu Janos Zsigmond) – între str. Alecu Russo și str. Nicolae Steinhardt; beneficiară: S.C. FIMARO INVEST S.A.

Comisia III – „aviz favorabil, cu același amendament de la punctul 13”.

Dl. cons. Stoica – susține că, în ședința de consiliu din luna martie, acest proiect de hotărâre a fost prezentat în aceeași formă, primind un aviz negativ din partea Comisiei tehnice de urbanism, cu următoarea recomandare: „propunere P.U.D., cu respectarea parcelarului, conform Regulamentului P.U.G.”; în urma consultării planșelor prezentate, constată că este vorba despre exact același proiect; solicită să i se ofere niște explicații în acest sens; arată că acele locuințe înșiruite cu fronturi de cinci metri sunt păstrate, fiind denumite locuințe colective.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – precizează că locuințele înșiruite erau amplasate fără parcelarea terenului; ele aveau front de cinci metri, dar terenul era menținut în indiviziune; pentru clarificarea acestui lucru, a fost solicitată menționarea lor ca locuințe colective, „care nu-și vor putea diviza terenul sau noi nu-l vom autoriza pe parcele divizate”.

Dl. cons. Stoica – îi solicită doamnei Ligia Subțirică să precizeze care este diferența dintre locuințele înșiruite și cele colective.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că diferența constă în statutul terenului; terenul nu este parcelat în cazul locuințelor colective.

Dl. cons. Stoica – „dați-mi voie să vă contrazic”; conform „Ordinului N.P. 057/2002”, locuințele colective sunt clădiri de locuințe pentru mai multe familii, având acces și lot folosit în comun; arată că, potrivit proiectului de hotărâre, există șase accese.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „dumneavoastră nu aveți încă în față soluția de arhitectură, să vedem dacă este un acces sau mai multe”.

Dl. cons. Stoica – „am avut o planșă pe care sunt prezentate șase accese”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că proiectanții au venit în Comisia de urbanism a consiliului local și și-au susținut proiectul; „atunci noi le-am impus să nu divizeze terenul și să aibă acces ca la o locuință colectivă”.

Dl. cons. Stoica – „bun, și va fi accesul pe parcelă printr-un singur acces auto?”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „bănuiesc că da...”.

Dl. cons. Stoica – „uitați-vă pe planșă, sunt șase accese auto; eu știu că au fost refuzate documentații, pentru că siguranța circulației nu permite mai mult de un acces pe o parcelă”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „la autorizare li se cere avizul de la Siguranța circulației”.

Dl. cons. Stoica – arată că, astăzi, acest proiect de hotărâre revine în consiliul local, cu exact aceeași soluție, fără nicio modificare; „știm cu toții că parcelarea ulterioară se poate face notarial”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „nu se poate face notarial, pentru că nu se poate intabula decât cu elementele care sunt în autorizația de construire, unde o să scrie *imobil de locuințe colective, cu terenul ăsta în indiviziune*; nu se poate face altfel la Cadastru, decât pe baza autorizațiilor emise de noi, dar ea nu a revenit în Comisia de urbanism, care a considerat că e în regulă așa, ci a revenit numai în Comisia de urbanism a consiliului local; acolo și-au susținut proiectanții proiectul”.

Dl. cons. Stoica – „eu sunt de acord, dar, la ora actuală, avem exact același proiect; am schimbat o denumire pe o clădire și am revenit cu exact același proiect, care nu a ținut cont de recomandările...; deci, eu vă citesc ce a fost în ședința trecută, din stenograma de ședință: *Comisia III – aviz negativ; se va reanaliza în Comisia tehnică de urbanism propunerea P.U.D., cu respectarea parcelarului, conform Regulamentului P.U.G.; se va prezenta secțiune la locuințele disponibile, precum și destinația subsolului*; ori, acum, dacă ne uităm la planșe, avem exact aceleași planșe; nu mai sunt locuințe înșiruite, sunt locuințe colective, dar e exact același lucru”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „deci, după cum v-am spus și după cum mi-ați citit, punctul principal era să nu se parceleze în parcele de cinci metri front, ceea ce nu este posibil în cazul unui imobil de locuințe colective; nu se poate parcela”.

Dl. cons. Stoica – „sunt locuințe înșiruite sau nu sunt locuințe înșiruite?”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „așa cum ne scrie proiectantul, care-și asumă răspunderea pentru ce scrie și ce proiectează ulterior, în acord cu hotărârea de consiliu, sunt locuințe colective”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, două voturi împotriva și șapte abțineri (a trecut).

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire locuință unifamilială P+M, str. Voievodul Gelu nr. 12-14; beneficiară: Vrânceanu Maria.

Comisia III – „aviz favorabil, cu același amendament de la punctul 13, dar doar pentru str. Voievodul Gelu”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., Centru de evaluare și servicii psihologice D+P+E, str. Dornei nr. 21; beneficiară: S.C. RTS ROMANIAN PSYCHOLOGICAL TESTING SERVICE S.R.L.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu amendamentul următor: se vor crea minim patru locuri de parcare”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe și spații comerciale D+P+2E, str. Constantin Brâncuși nr. 167; beneficiară: Văcaru Petronela Iuliana.**

Comisia III – „aviz negativ; nu este oportună propunerea”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi împotriva și o abținere (nu a trecut).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., construire casă familială cu trei apartamente, P+2E, str. Donath nr. 239; beneficiar: Stinian Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Constanța – str. Ploiești, pentru schimbare funcțiune zonă și construire și a P.U.D. – construire ansamblu multifuncțional de birouri, comerț și locuințe colective S+P+5E+2R, str. Constanța nr. 12-14-16; beneficiară: S.C. FLORISAL S.A.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: zona prevăzută drum, respectiv străzile Constanța și Ploiești, vor fi drumuri cu acces public nelimitat și, până la recepția finală a lucrărilor, vor fi donate suprafețele de teren aferente Municipiului Cluj-Napoca”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate a construcției.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dobrogei în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Barbu Lăutaru în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Sportului în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Banatului în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici rezultați în urma organizării procedurilor de achiziție pentru continuarea și finalizarea lucrărilor la blocurile din str. Tatra nr. 12 și Bdul. Nicolae Titulescu nr. 20, bl. P9 și suportarea din bugetul local a sumei de 353.490,81 lei, reprezentând contribuția bugetului de stat la finanțarea continuării executării lucrărilor de intervenție la aceste blocuri din cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 139/2012 (unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 134/2013 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2013 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate).

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 900.000 lei de la bugetul local pe anul 2013 cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca pentru executarea unor lucrări de construcție, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participațiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizări pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații) și încetarea aplicabilității Hotărârii nr. 21/2012 (modificarea și completarea Hotărârii nr. 565/2006 (asocierea în participațiune a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca cu o persoană juridică în vederea realizării unei rețele municipale de canalizații pe raza municipiului Cluj-Napoca pentru pozarea cablurilor de telecomunicații).*

Președintele de ședință – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Florian – propune, la art. 6 pct. 1 alin. 4, să fie făcută o notificare pe site-ul primăriei referitoare la data, ora și tronsoanele de stradă unde vor fi dezafectate cablurile.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că a fost avut în vedere acest aspect – publicarea pe site, inclusiv în mass-media.

Dl. cons. Turdean – „în Comisia juridică am discutat un amendament mai mult formal, dar care să întărească, practic, ideea din articol, la art. 6 pct. 2 alin. 1, este paragraful care începe *odată cu amenda aplicată, se va proceda la dezafectarea rețelei aeriene*, aici vine introducerea *află pe domeniul public, prin intermediul regiei*; deci, precizarea legată că rețeaua se află pe domeniul public, ca să nu fie interpretări”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Florian și se obține unanimitate (doamna consilier Anastase – președintele de ședință, nu participă la vot).

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Turdean și se obține unanimitate (doamna consilier Anastase – președintele de ședință, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate (doamna consilier Anastase – președintele de ședință, nu participă la vot).

31. *Informare privind blocurile de locuințe realizate prin programele Agenției Naționale de Locuințe.*

Informarea a fost luată la cunoștință.

32. a. *Plângerea prealabilă formulată de Rus-Herdea Ionuț, Rus-Herdea Diana, Rus-Herdea Nadia-Gabriela și Rus-Herdea Eduard-Ionuț, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 168.262/3, în data de 22 mai 2013, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 48/2010, însoțită de Informarea nr. 172.363/303/29.05.2013 a Serviciului Juridic-contencios.*

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „foarte pe scurt, hotărârea de consiliu a cărei revocare se solicită reglementează taxa de ocupare abuzivă pentru imobilele aflate în administrarea consiliului local, pentru care au fost încheiate contracte de închiriere, asociere, pentru persoane fizice sau juridice; în speță, petentului i s-a instituit taxa de ocupare abuzivă, i-a fost încetat contractul de închiriere pentru locuință și, după aspect procedural, din punctul nostru de vedere, la acest moment revocarea nu este posibilă, pentru că hotărârea de consiliu care face obiectul acestei discuții a intrat deja în circuitul civil, iar pe fondul sesizării, noi am apreciat că hotărârea este legală, întrucât instituie, practic, o contravaloare pentru lipsa de folosință a imobilului în discuție”.

Președintele de ședință – dorește să știe care este recomandarea Serviciului Juridic-contencios.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „recomandarea este de menținere a hotărârii a cărei revocare se solicită ca fiind ilegală”.

Președintele de ședință – „implicit, respingerea plângerii prealabile”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „exact”.

DI. cons. Moisin – președintele Comisiei II – „aceeași concluzie a avut-o și Comisia juridică”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii atacate și se obține unanimitate.

32 b. Proiect de hotărâre privind atribuirea, în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Năsăud nr. 10, ap. 4, în favoarea doamnei parlamentar Aurelia Cristea.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32 c. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 510/2012 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup II”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32 d. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea nr. 511/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Cluj-Napoca, Grup II”).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32 e. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului public de interes local pentru administrarea parcărilor, a parkingului suprateran Fabricii.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Diverse.

D-na Marcela Câmpean – petentă – solicită să i se acorde o cameră suplimentară, ocupată de cabinetul unui medic de familie.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna Marcela Câmpean despre ce fel de locuință este vorba.

D-na Marcela Câmpean – petentă – „Legea 215, dacă nu...”.

Președintele de ședință – arată că problema doamnei Marcela Câmpean va fi analizată punctual (... se termină banda).

Președintele de ședință – susține că doamna viceprimar va prelua speța doamnei Marcela Câmpean.

DI. Adrian Costina – reprezentant S.O.S. Lacurile Gheorgheni – solicită stoparea în totalitate a traficului în jurul Lacului Gheorgheni; răspunzând unei interpelări, domnul primar le-a recomandat să propună amendarea Hotărârii nr. 62/2013, prin care au fost aprobate reglementările urbanistice pentru ansamblul de clădiri pentru comerț, birouri, servicii – „se referă la acele două clădiri pe care le va construi Iulius Mall, din câte am înțeles”; conform planului urbanistic, este prevăzut în continuare trafic auto, pe o porțiune a lacului; solicită stoparea acestuia în totalitate; dorește să primească sprijin în vederea amendării acelei hotărâri.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Adrian Costina dacă, referitor la răspunsul primit de la domnul primar, a fost specificat motivul pentru care nu a fost modificată respectiva hotărâre și dacă se așteaptă să fie promovat un proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 62/2013.

DI. Adrian Costina – reprezentant S.O.S. Lacurile Gheorgheni – arată că, atunci când a fost aprobată construirea celor două clădiri, Iulius Mall și-a luat angajamentul de a amenaja lacul; a participat la respectiva ședință de consiliu, propunându-i-se să meargă într-o altă sală, pentru a studia schița; când s-a întors, a constatat că în cadrul acelei propuneri, care a fost votată de către consilierii locali, exista în continuare trafic auto.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc frumos, cred că avem toate informațiile necesare, să putem să ne aplecăm pe subiectul dumneavoastră; mulțumesc”.

DI. cons. Adrian Popa – solicită ca domnul consilier Șurubaru, viceprimar și directorul Direcției tehnice să includă pe ordinea de zi a primei ședințe a Comisiei de siguranță a circulației acest subiect, deoarece acolo sunt niște artere cu circulație publică, chiar dacă terenul este concesionat – deci nu este vorba despre un drept de proprietate, ci despre un drept de administrare a terenului respectiv –, iar comisia poate să reglementeze

acest aspect, „ca, apoi, sigur că Iulius Mall poate să vină să-și revizuiască reglementările, pentru că este un P.U.D. al dânșilor, în așa fel încât să evite zona; deci, vă rog, la prima comisie, și să veniți cu o informare în consiliul local; mulțumesc”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „îi promit domnului Adi Popa că, în prima ședință, o să introducem acest subiect”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Adrian Popa dacă el consideră că nu este necesară modificarea Hotărârii nr. 62/2013, contrazicându-l pe domnul primar.

Dl. cons. Adrian Popa – s-a referit la circulația în jurul parcului; pentru a-și rezolva problema circulației în incintă, în subsol și așa mai departe, Iulius Mall va trebui să depună cererea respectivă; „dacă așteptăm doar după dânșii, probabil că n-o vor face, pentru că nu cred că au interesul să oprească accesul; de aceea spun că, din acest punct de vedere, Comisia de siguranță a circulației poate să impună, dând un termen de 30 de zile în care să vină dânșii cu documentația, să-și reglementeze și în incinta clădirii, apropo de accesele din parking”; consiliul local trebuie să facă primul pas, oferindu-le un termen de 30 de zile, pentru a-și reglementa poziția.

Dl. Orosz Attila – vicepreședintele Asociației Chiriașilor din Cartierul Oser – „ne confruntăm cu ceva probleme destul de grave, părerea mea; în primul rând, restanțele; avem restanțieri de doi ani de zile; conform contractului de închiriere, după patru luni de zile ar trebui acești oameni evacuați; nu știu metodele, dumneavoastră le știți probabil mai bine; am, în fața mea, acum, o doamnă restanțieră – din mai 2011 nu și-a plătit cheltuielile; nu vrem să rămânem fără utilități; pur și simplu nu avem bani de unde să plătim utilitățile pentru unele scări”.

Președintele de ședință – „e bloc de locuințe sociale repartizate de noi?”.

Dl. Orosz Attila – vicepreședintele Asociației Chiriașilor din Cartierul Oser – „da, da”.

Președintele de ședință – „Oser, cât ați spus?”.

Dl. Orosz Attila – vicepreședintele Asociației Chiriașilor din Cartierul Oser – „e cartierul Oser; Timișului, Blajului și Rodnei e asociația; doi – avem o problemă foarte mare cu instalațiile de apă; sunt multe centrale unde au pușcat pur și simplu conductele de apă; în casa scârilor gresia s-a desprins și lumea nu știe ce să facă; noi facem solicitări la primărie, firma de la Transilvania Construct nu mai vine să facă, cei de la Grupul IV au spus că pe ei nu-i interesează; cerem ajutorul dumneavoastră, nu mai știm ce să facem”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc pentru problemele semnalate; mai aveți încă una?”.

Dl. Orosz Attila – vicepreședintele Asociației Chiriașilor din Cartierul Oser – „mai avem încă două probleme; avem, iar ne confruntăm cu unele apartamente unde, cu toate că li s-a adus la cunoștință că instalațiile de apă și ce au în apartamente sunt obligați ca să repare dânsii, ceea ce ne confruntăm cu unele persoane care pur și simplu nu vor să-și repare instalația de apă; apa iese, prin perete, în casa scării și se distruge peretele; dacă-i batem la ușă, ne amenință că ne dă la poliție, că de ce-i batem la ușă să-i atragem atenția de aceste defecțiuni; și încă o problemă aș mai avea de spus: ce se întâmplă cu distrugerile provocate intenționat? Avem familii care nu se pot integra în societate, copiii lor fac ravagii; pur și simplu sunt foarte multe persoane în vârstă, bolnave; le e frică să iasă pur și simplu pe casa scării, din cauza acestor persoane; ne-a rugat foarte frumos și doamna Monica Biscan, polițista de proximitate din Someșeni, să ne adresăm primăriei; am făcut adrese; nu mai știm ce să facem cu ei”.

Președintele de ședință – „domnule Orosz, în condiții normale, problemele ridicate de dumneavoastră se adresează Direcției tehnice, respectiv domnului director Poruțiu și Direcției Locuințe, patrimoniu, doamnei Iulia Ardeuș; reprezentantul conducerii primăriei pentru aceste subiecte este doamna viceprimar Anna Horváth; astăzi v-am auzit toți doleanțele și, data viitoare, sper să nu mai aveți vreo doleanță, câtă vreme și cei care răspund de spețele dumneavoastră le-au auzit prezentate în această manieră; vă mulțumim tare mult; puteți rămâne și după ședință, pentru a stabili punți firești și normale de apărare a unor drepturi, despre care dumneavoastră vorbiți, cu oamenii care sunt astăzi în sală cu toții; mă refer la persoanele nominalizate”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – ridică problema curții din spatele blocului Republica, devenită „W.C.-u public”; solicită crearea unor toalete publice în zonă; arată că cerșetorii din centru, mai ales duminica, în zona Catedralei, agresează cetățenii; propune ca Poliția locală să fie prezentă acolo duminica dimineața.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Claudia Anastase**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**