

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 9 aprilie 2015, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Radu Marin Moisin, Dan Ioan Morar, Adrian Mureșan, Gabriel Mihai Oniga și Irimie Emil Popa.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 74.984/3 din 24.02.2015, formulată de Măcicășan Adrian Valentin, prin care solicită modificarea noului P.U.G., privind noua destinație de subzonă verde, stabilită pe terenul din str. Lombului, unde sunt edificate construcții.
2. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 65.025/3 din 12.02.2015, formulată de Suciu Maria, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Nicolae Titulescu nr. 230A (fostă Pata nr. 230), în subzona specifică locuirii.
3. Informare referitoare la Cererea nr. 59.338/43 din 13.02.2015, formulată de Măgurean Gavril, prin care contestă suprafața minimă a parcelei în U.T.R. Aapp (în zona de agrement public), considerând că este o normă abuzivă – dânsul deține 3 parcele ce însumează 2517 m.p. și dorește să construiască locuințe.
4. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 39.976/30.01.2015, formulată de către Pop Adrian Iarin și Pop Daciana, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, respectiv schimbarea încadrării funcționale a zonei în care este amplasată parcela pe care o dețin, din U.T.R. Aapp într-o încadrare funcțională care să permită construirea de locuințe.

5. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 43.454/03.02.2015 (și nr. 43.450/03.02.2015), formulată de un grup de proprietari (Huluban Adrian Ioan, Ionescu Sever, Pop Vancea Florin, Pop Vancea Maria, Borza Vasile, Poptelecan Augustin și Poptelecan Sanda Lucica), prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp în U.T.R. Liu = zonă de locuințe cu regim redus de înălțime.
6. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 28.774/22.01.2015, completată prin Precizarea înregistrată la nr. 47.120/05.02.2015, formulată de Paslari Eduard și Paslari Inga, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp în U.T.R. Uli/c = zonă de urbanizare, locuințe cu regim redus de înălțime – individuale și colective mici.
7. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 450.900/12.12.2014, formulată de Irimieș Sergiu Vlad și Irimieș Alina, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp într-o încadrare care să permită construirea de locuințe (individuale și colective mici).
8. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 55.222/11.02.2015, formulată de Badiu Aurel, Badiu Iosefina Marietta și Berindean Adrian Dan, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și schimbarea încadrării funcționale a terenurilor deținute, din U.T.R. Vp într-o încadrare funcțională care să permită edificarea unei construcții.
9. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 41.606/43 și 41.619 din 0.2.02.2015, formulată de S.C ASSIX ARCHITECTURE S.R.L. și S.C MERCURIAL S.R.L., prin care contestă stabilirea distanței minime de 26 m. de amplasare a construcțiilor până la limita laterală a parcelei spre Someșul Mic, față de 15 m., cât este stabilit prin P.U.Z. Centru de afaceri, comercial și rezidențial „Riverfront”, aprobat prin Hotărârea nr. 524/2008.
10. Informare referitoare la Memoriul nr. 39.932/43 din 30.01.2015, formulat de S.C. MIB PRODCOM S.R.L., prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a imobilului din str. Rene Descartes nr. 21, respectiv, în loc de U.T.R. S_L1i, să fie stabilită încadrarea U.T.R. Liu.
11. Informare referitoare la Contestația formulată de Dumitrescu Andreea și Rusu Mihai Călin, înregistrată la nr. 37.680/43 din 29.01.2015, prin care solicită modificarea

- încadrării funcționale a două parcele de teren din zona livezii Palocsay, respectiv, în loc de U.T.R. AL, să fie stabilită încadrarea anterioară – U.T.R. L5c și U.T.R. L3c.
12. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 54.088/10.02.2015, formulată de S.C. STUDIO IMPRESS DESIGN S.R.L., prin care contestă suprafața minimă construibilă de 800 m.p. pentru terenurile din zona ZCP M3, considerând că este o normă abuzivă – dânsul deține o parcelă de 665 m.p.
 13. Informare referitoare la Petiția nr. 92.682/1 din 09.03.2015, formulată de Marina Doina, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – drum către Sopor sau să fie expropriat la prețul pieței; nu este de acord cu schimbul de teren.
 14. Informare referitoare la Contestația nr. 55.535/1 din 11.02.2015, formulată de Moldovan Bogdan Paul, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud.
 15. Informare referitoare la Contestația nr. 55.507/1 din 11.02.2015, formulată de Popa Viorel Nicolae, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud sau să fie expropriat la prețul pieței.
 16. Informare referitoare la Contestația nr. 87.362/3 din 04.03.2015, formulată de Codrea Gheorghe, prin care solicită „despăgubire (la prețul de piață (...) stabilit de evaluator autorizat și agreeat” de dânsul, pentru realizarea arterelor de circulație; nu este de acord cu schimbul de teren.
 17. Informare referitoare la Cererea nr. 59.137 din 13.02.2015, formulată de S.C. VIOREL ȘI DAN AUTO S.R.L., prin care solicită corectarea erorii de a încadra în două U.T.R. terenul din B-dul 1 Decembrie 1918, înscris în CF nr. 114.808 și încadrarea acestuia într-o singură unitate teritorială – Em; terenul a fost concesionat prin Contractul nr. 20.831/1995 și pe acesta a fost amplasată o construcție (service auto, magazin, motel).
 18. Informare referitoare la Adresa nr. 54.515/43 din 11.02.2015, formulată de un grup de proprietari ai unor parcele de teren din zona Borhanci, reprezentați de Rus Susana, prin care solicită modificarea arterelor de circulație prevăzute în noul P.U.G. pe terenurile pe care le dețin în zona Borhanci – str. Voievodul Gelu.

19. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 17.486/43 din 15.01.2015, formulată de Iancu Adrian, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenurilor situate pe str. Dostoievski nr. 16-18-20, din U.T.R. RrM2 în U.T.R. Lip, asemănător cu încadrarea parcelelor învecinate.
20. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 17.490 din 15.01.2015, formulată de Iancu Adrian, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește Secțiunea 3, Art. 9 „Staționarea autovehiculelor”, din Regulamentul local de urbanism.
21. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 46.771/05.02.2015, formulată de Sâncrăian Ioan și Sâncrăian Maria, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din Calea Someșeni nr. 6 (parțial), în zonă de spații verzi; solicită renunțarea la încadrarea Ve și menținerea încadrării CM4, valabile la data aprobării P.U.D. – hală parter – corelare cu P.U.Z. Selgros, aprobat prin Hotărârea nr. 45/2009.
22. Informare referitoare la Contestația nr. 18.875/1 din 15.01.2015 și completată cu documentația topo prin Adresa nr. 110.061 din 19.03.2015, formulată de Țopan Dana, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud, efectuarea unui schimb de teren sau cumpărarea terenului de către primărie, fără diminuarea valorii acestuia.
23. Informare referitoare la Contestația nr. 45.046/43 din 04.02.2015, formulată de S.C. TCI INVEST S.A., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele de teren din str. Augustin Bunea nr. 1, respectiv, în loc de U.T.R. Vs, să fie restabilite condițiile de construire din vechiul P.U.G. (U.T.R. CB4a).
24. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 83.434/43 din 02.03.2015, formulată de S.C. TRISOM RECORD S.A., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului din str. Onisifor Ghibu nr. 20B, respectiv, în loc de U.T.R. Vs, să fie restabilită încadrarea funcțională propusă prin variantele anterioare ale noului P.U.G. (U.T.R. RIM).

25. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 91.577 din 06.03.2015, formulată de S.C. SICONTRA S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Melodiei și Armoniei; solicită menținerea încadrării funcționale stabilite prin P.U.Z. Ansamblu de locuințe și dotări Zorilor vest, aprobat prin Hotărârea nr. 424/2007.
26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 74.513, 74.518 și 74.522 din 24.02.2015, formulată de S.C. MED-SERV UNITED S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Rodnei nr. 3, 5 și 7; solicită renunțarea la încadrarea Lip = locuințe cu regim redus de înălțime, dispuse pe un parcelar de tip periferic și revenirea la încadrarea funcțională CM3, valabilă la data emiterii Autorizației de construire nr. 1.333/2007, emisă pentru construire hală depozitare (sau o încadrare funcțională similară).
27. Informare referitoare la Întâmpinarea nr. 79.568 din 26.02.2015, formulată de Marchiș Delia Ioana, prin care solicită încadrarea parcelei pe care o deține pe str. Rákoczi Ferenc II, în U.T.R. Liu și nu în U.T.R. Uliu, așa cum este în noul P.U.G., pentru a putea obține autorizație de construire fără a fi necesară o etapă de urbanizare.
28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 61.924 din 16.02.2015, formulată de Nagy Damo Andreea Marlene, prin care solicită corelarea documentației P.U.G. cu situația reală din teren, respectiv introducerea în intravilan a întregii suprafețe de teren – 1.465 m.p., reprezentând curte și grădină, situate în Colonia Breaza nr. 38, teren pe care sunt amplasate construcții și care este înscris în CF teren intravilan și, prin urmare, plătește impozit pentru teren intravilan.
29. Informare referitoare la Reclamația nr. 98.656 din 12.03.2015, formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, prin care solicită repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației terenurilor în suprafață de 28.642 m.p., situate în Colonia Budunuș.
30. Informare referitoare la Contestația nr. 42.203 din 02.02.2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu, Dragomir Paula Maria și Flueraș Vasile Dorel, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că terenul pe care-l dețin în Făget, zona Fânaț la Vaduri (str. Antonin Ciolan) este încadrat cu destinația „agrement – arie naturală protejată”.

31. Informare referitoare la Contestația nr. 58.408 din 13.02.2015, formulată de Flueraș Vasile Dorel, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m.; mai reclamă faptul că str. Radu Stanca este propusă a se lărgi, în acest fel suprafața parcelei fiind diminuată.
32. Informare referitoare la Contestația nr. 57.572 din 12.02.2015, completată cu Documentația topografică înregistrată sub nr. 120.115 din 26.03.2015, formulată de Crișan Lucia Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru introducerea în intravilan a suprafeței de teren aferentă realizării circulației de legătură dintre str. Oașului și Cartierul Lomb; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerilor prealabile înregistrate la nr. 25.236/2015 și 13.997/2015.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – B-dul 21 Decembrie 1989 – str. Năvodari și a P.U.D. – Ansamblu Centrul Cultural Transilvania, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă de vacanță D+P+M, Drumul Sfântul Ioan nr. 140D provizoriu; beneficiari: Gligor Sorin Ovidiu și Gligor Delia Maria.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Câmpului nr. 303A provizoriu; beneficiari: Patcas Calin și Patcas Irina Ioana.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Viile Dâmbul Rotund nr. 23 provizoriu; beneficiari: Hopârtean Horean și Hopârtean Ana-Maria.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și P.U.D. – pentru construire ansamblu mixt: servicii, comerț și locuințe colective S(D)+P+2E+ER+Etaj tehnic, str. Grigore Moisil nr. 12 provizoriu; beneficiară: S.C. LUPP PROJEKT TRANSILVANIA S.R.L.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire depozit produse alimentare ambalate, str. Morii nr. 33B; beneficiară: S.C. GILIA COM S.R.L.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Aleea Negoiu și a P.U.D. – construire imobil de locuințe și servicii S+P+3E+Er, str. Mărișel nr. 1; beneficiară: Pojaru Maria.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua sud, pentru parcelare și construire; beneficiari: Docea Gheorghe Iulian și S.C. CAAB CONSTRUCT S.R.L.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – pentru parcelare teren și P.U.D. – pentru construire imobile de locuințe colective S+P+2E, str. Mircea Eliade nr. 45; beneficiari: Oros Beniamin și Oros Susana.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă familială cu două apartamente P+E, str. Bicz nr. 6 provizoriu; beneficiari: Banyai Nicolae Zoltan și Dr. Nagy Major Gabor Miklos.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective și servicii S+P+E, str. Constantin Brâncuși nr. 167; beneficiară: Văcaru Petronela Iuliana.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru parcelare și construire și P.U.D. – pentru construire locuințe individuale P+1E+Er(M), str. Regina Maria nr. 1-5 provizoriu; beneficiari: Vintilă Răzvan Ion, Vintilă Pierin Mihaiela, Stelea Marius, Stelea Liana Ioana, Rus Mihaela Sorina și Moț Ștefan Dan Cezar.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință colectivă cu șase apartamente, str. Nicolae Drăganu nr. 20; beneficiară: Horvath Florina Andreea.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire o locuință unifamilială și o locuință cu două apartamente, Aleea Paltinului nr. 2; beneficiari: Vlădău Alexe Dan și Suciu Horia Petru.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Borhanciului nr. 78; beneficiar: Nagy Janos.
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință colectivă cu șase apartamente, str. Nicolae Drăganu nr. 18A; beneficiar: Petean Vasile.

DI. primar – arată că, având în vedere că ședința ordinară a avut loc în data de 1 aprilie, conform solicitării consilierilor locali, care au dorit să aibă loc o ședință dedicată problemelor de urbanism, a lucrat împreună cu executivul, astfel încât, astăzi, să poată supune atenției consiliului local plângeri prelabile și proiecte de hotărâre privind P.U.Z.-uri și P.U.D.-uri; atrage atenția asupra importanței și urgenței proiectului de hotărâre privind Drumul Lombului, inclus pe ordinea de zi; susține că proiectele referitoare la Drumul Lombului și Drumul Făgetului, unul dintre ele aprobat în ședința trecută, pot fi finanțate din economiile realizate de către municipalitate în cadrul proiectelor anterioare; are rugămintea ca, în finalul ședinței, să-i fie permis să prezinte o informare și să solicite un acord de principiu privind realizarea, de către Consiliul Județean, a platformei temporare de stocare a deșeurilor; arată că, în vederea deblocării situației de conflict existente, a participat la ședința

Consiliului Județean și la ședința Consiliului local Feleacu; spune că acest lucru va fi realizat, deoarece principalul perdant este municipiul Cluj-Napoca, dependent de alții în rezolvarea acestei probleme, trebuind să suporte consecințele, și anume creșterea, probabil, temporară a prețurilor, până când Consiliul Județean va realiza rampa respectivă; afirmă că acordul de principiu a fost solicitat de către Consiliul Județean, în vederea înființării și selectării operatorului regional care să administreze rampa provizorie, astfel încât să nu crească prețurile de colectare a deșeurilor.

D-na cons. Anastase – având în vedere că pe ordinea de zi sunt 32 de plângeri prealabile, restul fiind proiecte de hotărâre, atrage atenția asupra faptului că, din momentul anunțării ședinței de îndată și până la data desfășurării ei, consilierii locali nu au reușit să aprofundeze, în vederea discutării în plen, decât primele 20 de puncte; îl roagă pe domnul primar, „pentru că stă în puterea dumneavoastră”, să retragă de pe ordinea de zi toate celelalte puncte, chiar dacă va fi organizată încă o ședință de îndată sau extraordinară; reclamă că, în ciuda eforturilor depuse, a fost imposibil să parcurgă, „de pe astăzi pe mâine”, 50 de puncte vitale pentru comunitate; ar dori ca și în cazul ședințelor de îndată materialele să fie postate pe site-ul primăriei.

DI. primar – răspunde că a organizat această ședință legată de urbanism acum, deoarece consideră că, după Sărbătorile pascale, ar fi fost greu de adunat majoritatea necesară întrunirii cvorumului de ședință; afirmă că, în ultimele două săptămâni și jumătate, executivul a lucrat în fiecare zi, pentru a fundamenta fiecare solicitare; arată că echipa de urbanism a primăriei, împreună cu proiectanții P.U.G., au analizat în detaliu fiecare solicitare, fiecare plângere; susține că, în această dimineață, în prezența proiectanților P.U.G., a fost convocată ședința Comisiei de urbanism a consiliului local, care a analizat fiecare punct de pe ordinea de zi; recomandă ca, acolo unde există un relativ consens, punctele să nu fie amânate, pentru ca oamenii să aibă o soluție; dacă, totuși, există divergențe sau opinii contrare, acele puncte pot fi amânate; arată că P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile așteaptă de o lună să intre pe ordinea de zi; și în cazul acestora, acolo unde există observații din partea comisiei, a specialiștilor sau din partea oricui, punctele respective pot fi amânate pentru o ședință ulterioară, dar solicită ca, acolo unde nu există probleme, să se meargă mai departe; reiterează că toate aceste aspecte au fost discutate – de peste două săptămâni și jumătate – în detaliu de către specialiști; „ieșim și din tremenul de o lună de zile, de a da răspuns oamenilor, dacă mai stăm și tot amânăm”; arată că, deși nu avea obligația, și Comisia de urbanism, împreună cu aparatul de specialitate al primarului și proiectanții P.U.G., a analizat în detaliu toate punctele de pe ordinea de zi; dacă se va considera, în funcție de fiecare punct în parte, că este necesară o analiză

suplimentară, decizia aparține consiliului local; din câte a înțeles, oricum, comisia a formulat câteva propuneri de amânare sau modificare, și are rugămintea de a fi ascultate măcar acelea.

D-na cons. Anastase – „este adevărat, domnule primar, că în puterea votului consiliului rezidă această problemă; eu aș vrea doar să vă spun că, în situația în care veți decide să mergem mai departe cu toate, voi solicita amânare la fiecare punct de după punctul 20, și aș vrea să înțelegeți votul nostru de abținere după acel punct, în situația în care veți vota să le analizăm în profunzime; o să vedeți că, și până la punctul 20, am și eu o sumedenie de întrebări și de propuneri de amânare; mulțumesc mult”.

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin 18 voturi pentru și patru împotriva.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 74.984/3 din 24.02.2015, formulată de Măcicășan Adrian Valentin, prin care solicită modificarea noului P.U.G., privind noua destinație de subzonă verde, stabilită pe terenul din str. Lombului, unde sunt edificate construcții.**

Comisia III – propune menținerea Hotărârii nr. 493/2014.

D-na cons. Anastase – arată că în corpul informării apare următoarea afirmație: „*amplasarea acestor spații verzi va fi stabilită prin P.U.Z.*”; întreabă cam cât la sută din P.U.G. va fi reglementat, în viitorul foarte apropiat, prin P.U.Z.-uri.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că aici este vorba despre o confuzie, și anume interpretarea unui simbol ca o locație; arată că, în regulamentul aferent U.T.R.-ului respectiv, este descrisă în detaliu toată procedura, atât cantitativ, cât și în ceea ce privește modul în care este stabilită locația; este vorba despre un cerculeț cu linie punctată, care apare în toate U.T.R.-urile; arată că, sub nicio formă, nu este vorba despre o locație care ar produce necazuri; e doar o confuzie de interpretare.

D-na cons. Anastase – arată că domnul Adrian Borda a clarificat confuzia din textul informării, însă întrebarea sa era legată de faptul că amplasamentul acela va fi reglementat – cât poate fi construit și cât trebuie să fie zonă verde – prin P.U.Z.; întreabă cât la sută din P.U.G. va fi reglementat prin P.U.Z.-uri.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că există teritorii care, potrivit legii, trebuie reglementate prin P.U.Z.-uri; arată că P.U.Z.-ul reprezintă o parte a procedurii de urbanizare a terenurilor neconstituite; în cadrul acestor teritorii, conform legii, 5% din suprafața respectivă trebuie alocată spațiilor verzi, care includ locuri de joacă, de

odihnă, sport și așa mai departe; afirmă că P.U.G.-ul propune niște „decupaje” destul de ample, pentru că sunt niște limite global-teritoriale ale zonelor care urmează să fie urbanizate; în interiorul acestora este propusă o defalcare pe zone mai mici, cu caracter director, pentru că limitele sunt stabilite, concret, în funcție de o seamă de factori, cum ar fi: intenția unora de a construi, condiții locale, elemente din teritoriu care constituie limite naturale și așa mai departe; arată că, prin avizul de oportunitate, sunt stabilite zonele pe care sunt constituite P.U.Z.-urile; susține că procedura care include și acest P.U.Z. este foarte detaliată.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate (22 de voturi pentru) – hotărârea a fost menținută.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că, între timp, a fost informat că toate materialele au fost postate pe site.

- 2. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 65.025/3 din 12.02.2015, formulată de Suciu Maria, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Nicolae Titulescu nr. 230A (fostă Pata nr. 230), în subzona specifică locuirii.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Anastase – întreabă de ce nu apare semnătura doamnei Ligia Subțirică, arhitect șef, pe informare: dintr-o omisiune sau există o motivație anume.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că dintr-o omisiune.

D-na cons. Anastase – „aș dori să apară semnătura dumneaei, dacă a fost doar o omisiune; mulțumesc”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate (22 de voturi pentru) – hotărârea a fost menținută.

- 3. Informare referitoare la Cererea nr. 59.338/43 din 13.02.2015, formulată de Măgurean Gavril, prin care contestă suprafața minimă a parcelei în U.T.R. Aapp (în zona de agrement public), considerând că este o normă abuzivă – dânsul deține 3 parcele ce însumează 2517 m.p. și dorește să construiască locuințe.*

Comisia III – propune admiterea plângerii prealabile și revocarea în parte a hotărârii, cu următorul amendament: „se va diminua suprafața minimă, de la 3.000 de m.p., la 2.000 de m.p., pentru zona Aapp”.

Se supun la vot propunerea și amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

4. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 39.976/30.01.2015, formulată de către Pop Adrian Iarin și Pop Daciana, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, respectiv schimbarea încadrării funcționale a zonei în care este amplasată parcela pe care o dețin, din U.T.R. Aapp într-o încadrare funcțională care să permită construirea de locuințe.**

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că există o solicitare de luare a cuvântului din partea doamnei Iulia Podar, avocat.

D-na Iulia Podar – avocat – solicită ca punctele 4 și 7 să fie analizate împreună, deoarece este vorba despre două terenuri alăturate, având aceeași situație juridică; arată că punctul 4 se referă la plângerea formulată de familia Pop, iar punctul 7 la plângerea formulată de familia Irimieș; susține că, prin actualul P.U.G., ambele terenuri au fost încadrate în categoria Aapp; afirmă că a reușit să listeze punctul de vedere al urbanismului, de pe site, de-abia la ora 11; referitor la respectivul punct de vedere, contestă că Zona Colina ar fi una cu potențial turistic și de agrement; susține că acea zonă nu este de agrement; cele două terenuri la care a făcut referire sunt înconjurate de construcții; afirmă că aceste terenuri nu sunt situate, așa cum scrie în informarea postată la ora 11 pe site, nici în Zona Făget și nici în Zona Sfântul Ion, ci pe drumul spre Sfântul Ion; susține că se face o confuzie gravă între destinația terenului – de agrement – impusă prin P.U.G. și situația reală; afirmă că cele două terenuri au fost obținute în baza Legii nr. 18 și sunt terenuri arabile, iar prin încadrarea impusă prin P.U.G., practic, este limitat, până la eliminare, dreptul de proprietate; repetă că și înainte, și după aceste două terenuri sunt construcții; susține că nu este vorba despre o zonă de agrement și nu se impune acest U.T.R.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă ce propune Comisia III la acest punct.

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că aceste terenuri erau, în vechiul P.U.G., parțial zone verzi și parțial situate în extravilan; au fost formulate cereri

insistente ca terenurile să fie introduse în intravilan; „probabil că aici am greșit, că era povestea cu datul unui deget și luatul întregii mâini, dar, până la urmă, ce se cere e ca urbanismul să nu mai fie făcut de către administrația publică, ci de către niște interese particulare; până la urmă, logica dezvoltării, logica clasării terenurilor poate fi explicată în detaliu; sigur că nu poate fi lămurită în câteva cuvinte, într-o ședință de genul ăsta; cu mare plăcere, pot să vă explic toată logica clasării terenurilor în diversele unități teritoriale de folosință, ce înseamnă dezvoltare durabilă, o perspectivă de dezvoltare, nevoi de dezvoltare și așa mai departe, probleme de mediu etc.; până la urmă, dincolo de faptul că am urmărit cu strictețe, în dezvoltarea planului, să nu diminuăm valorile unor terenuri, cred că dreptul de a vedea o dezvoltare a orașului, în condițiile, pe principiile dezvoltării durabile și eficiente, aparține, totuși, primăriei; cum dumneavoastră spuneți, aceste terenuri au fost terenuri agricole și sunt în continuare terenuri agricole; sigur, eu înțeleg că, în sistemul nostru legal găunos, în momentul în care un teren pot să mi-l transform din teren agricol în teren constructibil, îi cresc valoarea de 200, 500 de ori; asta este o gaură în sistemul nostru legislativ, pe care n-o mai întâlnim niciunde în Europa, și asta face ca diferența între un teren constructibil și unul neconstructibil să fie dramatică; problema este: putem să ne distrugem orașele, pentru că există această oportunitate de a-mi valorifica o proprietate, de 200, 500 de ori ca valoare?”; arată că intravilanul, în întreaga Europă, poate cuprinde foarte multe tipuri de terenuri, inclusiv terenuri agricole; diferența se face la clasa de impozitare, impozitul pentru terenuri intravilane agricole fiind același cu cel pentru terenuri extravilane, din aceeași categorie de folosință; „eu înțeleg, punctual, problemele fiecăruia; dacă răspundem tuturor, practic, anulăm ideea de planificare urbană și renunțăm la ideea de intravilan; cam asta-i concluzia ultimă; până acolo, pot să dau orice explicații profesionale vizavi de modul în care am abordat planificarea urbană, dar nu într-un asemenea context, pentru că nu e timp”.

D-na Iulia Podar – avocat – îl întreabă pe domnul Adrian Borda dacă are cunoștință de faptul că, înainte și după aceste terenuri, U.T.R.-ul este Liu și Uliu și dacă acolo sunt construcții; întreabă de ce această „enclavă”, această mică zonă este încadrată ca Aapp.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că, înaintea acestei zone, spre cartierul Mănăștur, este o zonă reglementată printr-un P.U.Z. și, trei sferturi, construită.

D-na Iulia Podar – avocat – susține că este vorba despre un loc aflat în imediata apropiere a zonei în care întorc troleibuzele, la capătul cartierului Mănăștur, lângă mai multe case înșiruite, locuințe individuale și un bloc.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „da, un ghiveci, cum știm noi să facem, da; cunoaștem, da”.

D-na Iulia Podar – avocat – „nu e problema mea cum s-a făcut acel ghiveci și de ce s-a ajuns la acel ghiveci; problema mea și a clienților mei este că au, pur și simplu, un mănunchi de terenuri – l-ați trântit Aapp”; reiterează că și înainte, și după sunt locuințe.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că, întotdeauna, există o linie între zone cu caracter diferit.

D-na Iulia Podar – avocat – afirmă că și înainte, și după linie sunt zone încadrate ca Uliu și Liu.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu, nu, nu, îmi pare rău, aici nu suntem de acord”.

D-na cons. Anastase – arată că, potrivit informării, parcela este situată în zona Drumului Sfântul Ion-Colina, între drum și Valea Gârbăului; de asemenea, în informare mai scrie că, din punctul de vedere al Direcției urbanism, zonei Făget-Sfântul Ion i-a fost stabilită corect încadrarea – formulare care apare la mai multe puncte de pe ordinea de zi; întreabă unde este situată, concret, zona aflată în discuție.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că este o fâșie de teren situată pe râpa dintre drum și vale, iar pârâul Gârbău este limita teritoriului administrativ; este un teren aflat într-o pantă foarte abruptă, considerat, de fapt, ca plantație de protecție a versantului; „ceea ce mai este construit, la nord, e jos, pe platou; e o stradă care se înfundă sub acest taluz”.

D-na cons. Anastase – consideră că asta înseamnă că doamna avocat are dreptate; „e în partea descrisă de dumneaei, în pagina întâi din informarea noastră, pe drumul acela de Colina, și dumneavoastră spuneți așa...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu Drumul Colina, Drumul Sfântul Ion și pârâul Gârbău; aici se vede foarte clar, și la stânga, și la dreapta, e tot Aapp; e undeva în mijlocul zonei de Aapp; aici avem o limită, deci e un teren care e, de fapt, un taluz, o cornișă cu o pantă de, nu știu, 25 de grade, deci, ceva de schiabil”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă zona de taluz era în intravilan, potrivit vechiului P.U.G., „și doar secvența de deasupra a fost extravilan înainte?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că terenul acesta era, „din nu știu ce motive”, tăiat în două de o limită a intravilanului, care fusese trasată, la data respectivă, „pe o bază topografică vagă, să spunem, cel puțin; ori noi, atunci, am considerat că e corect să trasăm limita intravilanului pe limite geografice, în speță pârâul Gârbău”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că în plângerea prealabilă se susține că, în cazul acestei încadrări funcționale, care este una mixtă, de agrement public sau privat,

tratamentul aplicat celor două segmente, public și privat, este profund discriminatoriu; în plângerea prealabilă mai scrie că, în cazul domeniului public, sunt permise facilitățile de alimentație publică, pensiuni, vile turistice, spații pentru picnic, camping, dotări, terenuri sportive, de echitație etc., în timp ce, în cazul terenurilor private, sunt permise doar activități de grădinărit, culturi pomicole, viticole, agricultură etc.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că asta este opțiunea proprietarului; arată că agrementul public înseamnă servicii de agrement pentru public, nu are nimic de-a face cu autoritatea publică; pot fi realizate un restaurant, o pensiune, o vilă turistică, un loc de camping, un loc de picnic sau toate împreună; reglementările sunt diferite, ca suprafețe necesare.

D-na Iulia Podar – avocat – afirmă că, pentru agrementul public, suprafața parcelei trebuie să fie de minim 3.000 de metri – „ați coborât la 2.000? *mulțumim*”.

D-na cons. Oláh – arată că, în informare, clasificarea terenurilor apare ca fiind extravilan sau spațiu verde; întreabă dacă acea parcelă a avut, în vechiul P.U.G., încadrarea de spațiu verde.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că parțial.

D-na cons. Oláh – „deci, parțial era?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „parțial era extravilan”.

D-na cons. Oláh – „și parțial verde?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „în exterior era agricol și, intern, era verde”.

D-na Iulia Podar – avocat – susține că au atacat în justiție acest „U.T.R. de spațiu verde”, acțiunea nefiind finalizată printr-o sentință judecătorească, deoarece, în 22 decembrie, a fost aprobat noul P.U.G.; arată că nu au fost de acord cu acest spațiu verde și nu sunt de acord nici cu actualul U.T.R., de Aapp.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri (hotărârea a fost menținută).

- 5. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 43.454/03.02.2015 (și nr. 43.450/03.02.2015), formulată de un grup de proprietari (Huluban Adrian Ioan, Ionescu Sever, Pop Vancea Florin, Pop Vancea Maria, Borza Vasile, Poptelecan Augustin și Poptelecan Sanda Lucica), prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp în U.T.R. Liu = zonă de locuințe cu regim redus de înălțime.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Tarcea – „domnul președinte, vă rog să-mi permiteți să plec, așa cum v-am informat la începutul ședinței; mulțumesc”.

Domnul consilier Tarcea părăsește sala, fiind învoit.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 21.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă terenul se află, într-adevăr, în zona Făget-Sfântul Ion.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că tot acest culoar al Drumului Sfântul Ion are terenurile neîmpădurite, clasate în această categorie; „deci, toate terenurile acestea fac parte din culoarul drumului capăt Mănăștur, până sus, în Făget, pe Valea Sfântul Ion”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

6. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 28.774/22.01.2015, completată prin Precizarea înregistrată la nr. 47.120/05.02.2015, formulată de Paslari Eduard și Paslari Inga, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp în U.T.R. Uli/c = zonă de urbanizare, locuințe cu regim redus de înălțime – individuale și colective mici.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

7. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 450.900/12.12.2014, formulată de Irimieș Sergiu Vlad și Irimieș Alina, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale, din U.T.R. Aapp într-o încadrare care să permită construirea de locuințe (individuale și colective mici).*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (hotărârea a fost menținută).

8. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 55.222/11.02.2015, formulată de Badiu Aurel, Badiu Iosefina Marietta și Berindean Adrian Dan, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și schimbarea încadrării funcționale a terenurilor deținute, din U.T.R. Vp într-o încadrare funcțională care să permită edificarea unei construcții.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

DI. Aurel Badiu – petent – arată că a solicitat certificat de urbanism încă din 2012, pentru a construi în zona respectivă; prezintă detalii suplimentare și documentele pe care le deține, în susținerea plângerii prelabile depuse; susține că în zona respectivă nu este pădure, ci fânaș intravilan (... se termină banda)... dacă se dorește transformarea terenului său în zonă de agrement, solicită să fie expropriat și să primească teren în altă parte.

D-na cons. Anastase – arată că în informare scrie că domnul Badiu s-a adresat instanței și a pierdut; îl întreabă dacă este adevărat.

DI. Aurel Badiu – petent – răspunde că da, este adevărat; „instanța a lăsat la latitudinea proiectantului general, ăsta era răspunsul”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă și în vechiul, și în noul P.U.G. acest teren intra în categoria „păduri”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că acest teren a intrat întotdeauna în categoria „păduri”; mai mult, undeva, în mijlocul pădurii, există o mică poieniță, care a fost parțial împădurită natural; codul silvic prevede foarte clar că intră în categoria „păduri” toate terenurile înregistrate ca atare în codul silvic și cele care s-au împădurit între timp; „deci, din punct de vedere al Codului silvic, este pădure”; arată că pe „Google” se pot vedea imagini, din ultimii zece ani, cum a fost defrișat locul respectiv; afirmă că, într-adevăr, pe terenul respectiv nu mai există niciun copac; „tot terenul a fost complet degradat prin lucrări neautorizate, ilegale, inclusiv drumuri prin pădure și așa mai departe”; arată că acesta este un exemplu de dezvoltare nedurabilă; înțelege foarte bine interesele fiecărei persoane, însă acestea trebuie armonizate cu un interes general; nu crede că, prin noul P.U.G., valoarea terenului să fi fost, într-o formă sau alta, diminuată.

DI. Aurel Badiu – petent – precizează că terenul său nu este situat în mijlocul pădurii, ci la marginea drumului, la 80 de metri de acesta.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că această distanță de 80 de metri reprezintă mai mult decât lățimea Parcului Mare, care este aproximativ cât fâșia de pădure care desparte cel mai apropiat punct al terenului de drum.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

9. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 41.606/43 și 41.619 din 02.02.2015, formulată de S.C ASSIX ARCHITECTURE S.R.L. și S.C MERCURIAL S.R.L., prin care contestă stabilirea distanței minime de 26 m. de amplasare a construcțiilor până la limita laterală a parcelei spre Someșul Mic, față de 15 m., cât este stabilit prin P.U.Z. Centru de afaceri, comercial și rezidențial „Riverfront”, aprobat prin Hotărârea nr. 524/2008.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

10. **Informare referitoare la Memoriul nr. 39.932/43 din 30.01.2015, formulat de S.C. MIB PRODCOM S.R.L., prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a imobilului din str. Rene Descartes nr. 21, respectiv, în loc de U.T.R. S Lli, să fie stabilită încadrarea U.T.R. Liu.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Anastase – întreabă de ce în informare nu se face nicio referire la o afirmație din pagina a doua a plângerii prealabile, potrivit căreia petentul, dorind să demoleze vechea construcție, în vederea edificării unei construcții S+P+E+M, a solicitat, iar în data de 16.12.2009 a și obținut un certificat de urbanism, care putea fi utilizat pentru demolarea clădirii existente și construirea unei clădiri S+P+E+M; arată că, potrivit informării, este vorba despre o clădire din zona căminelor studențești; „bun, pot fi adepta ideii *nu dezvoltăm clădiri*, dar mi se pare esențial dacă, o dată prin regulament, a doua oară prin P.U.G., a treia oară, în 1 aprilie, veneam iarăși să reglementăm anumite elemente legate de documentațiile obținute până în prezent de diverși beneficiari, mi s-ar părea normal ca, în corpul informării de astăzi, să ni se spună că oamenii ăștia au o documentație de urbanism, din 2009, care le permitea un anume regim de înălțime; din acest punct de vedere aș vrea să îmi răspundeți ori

dumneavoastră, domnule Borda ori doamnele de la Direcția urbanism, pentru că vreau să mă lămuresc: suntem dreți sau nedreți? Repet, pot să am viziunea mea cu privire la construcțiile din zona căminelor studentești, dar viziunea mea cred că nu îmi permite să nu răspund, legal, la o asemenea provocare; mulțumesc”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – căminele studentești, ca și marile ansambluri de locuit, au un tratament special, potrivit căruia toate aceste zone trebuie să sufere un proces de regenerare urbană; până atunci, sub anumite aspecte, există o interdicție temporară de construire; în aceste teritorii apar clădiri lăsate, la o distanță de un metru, doi metri sau cinci metri, față de blocuri de locuințe sau cămine; arată că procesul de regenerare urbană trebuie să rezolve și problema acestor clădiri; afirmă că în fața unui bloc de locuințe nu poate fi construit un imobil cu trei etaje; susține că în aceste teritorii există întotdeauna resurse de spațiu pentru a rezolva nu numai problema acestor clădiri foarte prost amplasate, ci și problema unor terenuri retrocedate; în vederea rezolvării tuturor acestor probleme, a fost descrisă o procedură; arată că, la un moment dat, trebuie să intervină autoritatea publică, pentru a dezvolta un asemenea plan; precizează că, în cazul acestor clădiri, a fost introdusă o interdicție de construire; în marile ansambluri, acolo unde au putut fi identificate niște parcele „direct-dezvoltabile”, care nu creează conflicte, a fost introdus un alt tip de subzonă, care permite construirea acum; „unde exista conflictul respectiv, am împins rezolvarea, pentru că realitatea ne-a obligat, realitatea construită, într-o procedură, într-un proces de regenerare urbană, în care să regăsim, între altele, și aceste interese; până atunci, ele pot să trăiască, sigur, întreținându-se, curent, și așa mai departe”.

D-na cons. Anastase – arată că, până la regenerarea urbană, cu care este întru totul de acord, s-ar putea să existe o etapă procesuală; „eu vreau să mă poziționez și să mă raportez corect vizavi de tot ce-am dat noi, ca administrație – când spun noi, îmi asum și generațiile trecute, inclusiv actele de la Urbanism, chiar dacă nu sunt din perioada mea de consilier – ce-am dat noi în relația cu acest beneficiar, și cum mă raportez astăzi la ce i-am oferit până acum; tocmai de aceea vorbeam despre regulamentul P.U.G.-ului, vorbeam despre P.U.G. și vorbeam despre acel update pe care noi l-am făcut în 1 aprilie, în consiliul local, pentru toți beneficiarii care au deja o documentație de urbanism eliberată; cum mă duceți, pentru a ajunge la regenerare urbană, cum mă duceți prin acest hățiș procesual până acolo sau care-i modalitatea în care noi ne putem raporta corect, ținând și de regenerare urbană, dar și de aspectul legal al acestei probleme?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „în cazul în speță, lucrurile-s simple: au un certificat de urbanism din 2009, care și-a pierdut demult valabilitatea”; arată că

în Planul Urbanistic General toate teritoriile pentru care au fost elaborate planuri urbanistice zonale, acestea sunt marcate și sunt reglementate prin măsuri tranzitorii; afirmă că, din punctul său de vedere „trebuie să trecem de la o realitate la o normalitate”; arată că perioada tranzitorie de un an și jumătate a fost reglementată pentru ca acei care au început niște demersuri să și le poată finaliza; „orice demers se poate finaliza, cu autorizație, într-un an și șase luni”; susține că a fost aprobată completarea măsurilor tranzitorii, prin luarea în considerare și a avizelor arhitectului șef, chiar și a celor de oportunitate.

Dl. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Stoica – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută (consilierii locali: Radu Mihai Constantea, Ovidiu Valeriu Florian și Doru Mugurel Stoica nu participă la vot).

11. **Informare referitoare la Contestația formulată de Dumitrescu Andreea și Rusu Mihai Călin, înregistrată la nr. 37.680/43 din 29.01.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele de teren din zona livezii Palocsay, respectiv, în loc de U.T.R. AL, să fie stabilită încadrarea anterioară – U.T.R. L5c și U.T.R. L3c.**

Comisia III – propune amânarea, pentru a se putea documenta mai mult în ceea ce privește legislația referitoare la livezi și, totodată, solicită îndreptarea unei erori materiale: la beneficiar, să se înlocuiască S.C. MIB Procom S.R.L., cu Dumitrescu Andreea și Rusu Mihai Călin.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

12. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 54.088/10.02.2015, formulată de S.C. STUDIO IMPRESS DESIGN S.R.L., prin care contestă suprafața minimă construibilă de 800 m.p. pentru terenurile din zona ZCP M3, considerând că este o normă abuzivă – dânsul deține o parcelă de 665 m.p.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri (hotărârea a fost menținută).

13. *Informare referitoare la Petiția nr. 92.682/1 din 09.03.2015, formulată de Marina Doina, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – drum către Sopor sau să fie expropriat la prețul pieței; nu este de acord cu schimbul de teren.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Anastase – arată că petenta reclamă că nu este descrisă explicit utilitatea publică, adică nu-și poate da seama cât ar fi de larg drumul și cât de mult i-ar lua din teren; afirmă că în informare există două afirmații care o derutează, și anume: „*punctul de vedere al proiectantului este că terenul nu e supus exproprierii*”; aceasta este prima afirmație care o derutează, pentru că e vorba de o zonă privată sau ar putea fi și un „calup” de zonă publică acolo; „o să vă rog să ne puneți în context, ca să știu ce votăm aici”; a doua afirmație: „*terenul este mai puțin de jumătate afectat de servitutea de utilitate publică, stabilită pentru realizarea respectivelor obiective*”; nu înțelege cum se poate ca terenul petentei să nu fie supus exproprierii, sub argumentul că este afectat de servitutea publică mai puțin de jumătate din acesta.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că aici este vorba tot despre acea procedură de urbanizare a terenurilor, potrivit căreia procedura și planul urbanistic zonal, care o transformă în lege, implică trasarea străzilor și a celorlalte obiective de utilitate publică, iar această cantitate de teren este repartizată, în mod egal, tuturor proprietarilor; susține că, atunci când este înființat un teren urban, acolo nu poate fi prevăzut doar teren cu construcții, ci trebuie prevăzute și străzi, precum și alte obiective de utilitate publică, cum ar fi spații verzi, creșe, grădinițe etc.; arată că, în această procedură, rămân culoarele drumurilor, iar toate proprietățile sunt diminuate cu același coeficient, indiferent dacă pe o proprietate trece sau nu un drum; precizează că nu e vorba de o expropriere, ci despre o procedură de urbanizare, care, în final, conduce la instituirea unui domeniu public în teritoriul respectiv; arată că strada aceea este realizată în măsura în care teritoriul respectiv se transformă din teren agricol în teren urban, constructibil; înființarea structurii urbane înseamnă înființarea structurii parcelare, cadastrale și echiparea cu rețele și infrastructură rutieră; informează că resursa materială a urbanizării sau a transformării terenurilor în terenuri urbane, constructibile este, peste tot în lume, creșterea valorii terenurilor, care trebuie să finanțeze infrastructura.

D-na cons. Anastase – întreabă de ce este exclusă ipoteza exproprierii, care s-ar putea să fie necesară, pentru o bucată de teren a unui proprietar privat, necesară în vederea desăvârșirii operei publice.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „și care se opune urbanizării”.

D-na cons. Anastase – susține că exproprierea în condiții legale nu presupune opoziție la lege; întreabă de ce este exclusă din start ipoteza exproprierii și de ce nu ar putea fi luată în considerare, pentru viitor, „pentru că ne putem trezi aici cu un proces pe ceva ce n-a meritat să fie proces”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că poate exista și situația în care se dorește trasarea unei străzi pe un teritoriu care nu se urbanizează; în acest caz, strada este trecută peste niște terenuri agricole, care sunt expropriate; afirmă că, în cazul unui oraș, există foarte multe modalități diferite de extindere a domeniului public, în speță a străzilor; în cazul orașului constituit, exproprierea e prima opțiune, „și unde noi am formulat – am formulat, cred că-i bună exprimarea – o manieră de compensare în drepturi de construire a celor care cedează fâșii de teren, care să fie mai interesantă decât o achiziție de către primărie, și a scuti niște resurse; asta-i o situație”; arată că există și situația în care se dorește trasarea unor culoare de interes general, a căror dezvoltare nu este legată de urbanizarea terenurilor; în acest caz, trebuie făcute exproprieri, deoarece există un interes public, vizând marile sisteme ale orașului; susține că mai sunt și zonele în care domeniul public se extinde odată cu orașul și, unde, în principiu, această dezvoltare cade în sarcina celor care își revalorizează terenurile; acestea sunt cele trei situații, tratate, în mod natural, diferit.

D-na cons. Anastase – „cred că în referat putea fi mai corect exprimat, pentru că, aici, în cântarul acesta expropriere/neexpropriere, practic, se joacă toată lamentarea comunității; și, dacă am fi un pic mai atenți la formulare, poate că nu s-ar înțelege asta; până și eu aveam nevoie de o explicație, ca să înțeleg de ce anume pot să-i spun eu unui proprietar de teren, pe terenul căruia mi-am descris utilitatea publică și mi-e necesară, și nu contestăm necesitatea utilității publice, de ce-l exclud din zona justei participări comune la binele comunității și personal”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că poate o formulare mult mai bună ar fi că soluția se găsește în cadrul procesului de urbanizare, care lasă deschise mai multe porți.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

14. *Informare referitoare la Contestația nr. 55.535/1 din 11.02.2015, formulată de Moldovan Bogdan Paul, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

15. *Informare referitoare la Contestația nr. 55.507/1 din 11.02.2015, formulată de Popa Viorel Nicolae, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud sau să fie expropriat la prețul pieței.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

16. *Informare referitoare la Contestația nr. 87.362/3 din 04.03.2015, formulată de Codrea Gheorghe, prin care solicită „despăgubire (la prețul de piață (...)) stabilit de evaluator autorizat și agreat” de dânsul, pentru realizarea arterelor de circulație; nu este de acord cu schimbul de teren.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Anastase – subliniază că în informare apare explicit: „*exproprierea se va face în condiții legale, ceea ce mi se pare absolut O.K. din perspectiva modului în care ne raportăm la orice partener al nostru, al comunității, în povestea asta, și mai apare încă o argumentație pe care o utilizați, sănătos, în aceste informări: pe baza unui studiu de specialitate; studiul acela a fost cel care mi-a descris nevoia de a contura inelul acolo sau traseul de utilitate publică în zona respectivă – era doar o afirmație*”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

17. Informare referitoare la Cererea nr. 59.137 din 13.02.2015, formulată de S.C. VIOREL ȘI DAN AUTO S.R.L., prin care solicită corectarea erorii de a încadra în două U.T.R. terenul din B-dul 1 Decembrie 1918, înscris în CF nr. 114.808 și încadrarea acestuia într-o singură unitate teritorială – Em; terenul a fost concesionat prin Contractul nr. 20.831/1995 și pe acesta a fost amplasată o construcție (service auto, magazin, motel).

Comisia III – propune admiterea plângerii și revocarea în parte a hotărârii.

D-na cons. Anastase – în ipoteza în care se va vota admiterea plângerii, ar dori să existe o formulă finală – „ce punem în loc, când admitem o plângere”; arată că, prin plângere, se contestă că, sub același ansamblu de construcții, există două U.T.R.-uri și se solicită revenirea la un singur U.T.R.; întreabă de ce primăria oferă un răspuns favorabil, în condițiile în care, fiind proprietarul terenului, la sfârșitul concesiunii ar fi putut decide orice în legătură cu terenul respectiv; întreabă de ce este îmbrățișată imediat soluția urbanistică de construire pe un teren aflat în proprietatea municipalității, din moment ce sunt descrise, urbanistic, zone verzi pe teritoriile private.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că aici e vorba despre o eroare legată de precaritatea bazei topografice; arată că parcela respectivă, deși este construită, a fost încadrată într-o fâșie din zona verde; „deci, e o linie alături trasă pe plan; dacă vrem, o putem încadra în categoria erorilor materiale”; susține că parcela este situată în apropierea Nodului N; „totul există acolo, de ani și ani”.

D-na cons. Anastase – „am avea și bucata aia, pe lângă construcție, pe care, cândva, noi, municipalitatea, să o putem amenaja zonă verde? Ar exista sau e profund eronată decizia...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „totul e amenajat și e concesionat pe 99 de ani și funcționează ca un service auto; deci, gardul e în altă parte decât am tras noi linia pe P.U.G.; e o greșeală materială, de fapt”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc”.

Dl. cons. Ioan Pop – susține că, în domeniul public, există o anumită amenajare, pe același tip de U.T.R., iar în domeniul privat alta, respectiv Aapp; afirmă că, „dacă pe proprietarii de teren îi obligăm să accepte V -ul, pentru că ne trebuie V -ul, nu înțeleg de ce nu ne-am obliga pe noi înșine ca, acolo unde avem spații care pot fi transformate în V , să le transformăm în V sau să obligăm, pe terenurile concesionate, să se amenajeze V -uri, ca enclave pe terenurile de construcție; mulțumesc”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că, din câte a înțeles, nici în P.U.G.-ul vechi zona respectivă nu a fost prevăzută ca zonă verde.

Dl. cons. Ioan Pop – precizează că a făcut o observație colaterală, „care leagă două chestiuni de simetrie; atât”; a înțeles că e vorba despre o eroare materială, „dar, pornind de aici, trebuie să fim consecvenți principiului”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „rog Comisia de urbanism să explicitizeze puțin în ce sens revocăm hotărârea; să spuneți la microfon”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „am avut în vedere faptul că cele două zone au fost – cum spunea și domnul arhitect – dintr-o greșeală, încadrate diferit”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „deci, în sensul încadrării într-o singură unitate teritorială de referință, da?”.

D-na cons. Anastase – „care? Descrieți-o, ca să știe primăria, de-aici încolo, după decizia noastră, ce face”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „și care este U.T.R.-ul preconizat, care se extinde pe toată zona respectivă?”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – răspunde că U.T.R. Em.

D-na cons. Anastase – întreabă până când „curge” concesiunea.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă dacă la ultimul act adițional, întocmit în 2007, a fost schimbat termenul; „nu s-a schimbat termenul, îmi spune doamna Alina Rus”.

Se supune la vot admiterea cererii și revocarea parțială a hotărârii și se obțin 17 voturi pentru și patru abțineri.

18. **Informare referitoare la Adresa nr. 54.515/43 din 11.02.2015, formulată de un grup de proprietari ai unor parcele de teren din zona Borhanci, reprezentati de Rus Susana, prin care solicită modificarea arterelor de circulație prevăzute în noul P.U.G. pe terenurile pe care le dețin în zona Borhanci – str. Voievodul Gelu.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na Susana Rus – petentă – susține că străzile propuse în noul P.U.G. nu pot fi realizate, deoarece pe str. Voievodul Gelu sunt case care ar trebui dărâmate; propune realizarea altor artere de circulație, reglementate prin P.U.Z.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că încadrarea U înseamnă urbanizare, deci P.U.Z.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

19. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 17.486/43 din 15.01.2015, formulată de Iancu Adrian, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenurilor situate pe str. Dostoievski nr. 16-18-20, din U.T.R. RrM2 în U.T.R. Lip, asemănător cu încadrarea parcelor învecinate.*

Comisia III – propune amânarea, pentru a cere mai multe informații.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

20. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 17.490 din 15.01.2015, formulată de Iancu Adrian, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește Secțiunea 3, Art. 9 „Staționarea autovehiculelor”, din Regulamentul local de urbanism.*

Comisia III – propune admiterea plângerii și revocarea în parte a hotărârii.

D-na cons. Anastase – „cu rugămintea, ce text puneți în loc?”

Dl. cons. Rațiu – **președintele Comisiei III** – răspunde: „staționarea autovehiculelor din Regulamentul local de urbanism – în sensul admiterii staționării auto în curțile construcțiilor”.

Dl. cons. Csoma – **președintele de ședință** – arată că este vorba despre permiterea staționării autovehiculelor în curțile interioare din zona centrală.

Dl. primar – arată că, inițial, a susținut și susține, pe fond, punctul de vedere al proiectanților – care, pe termen mediu, este corect – ca aceste curți să fie libere, dar crede că decizia Comisiei de urbanism ține cont de realitatea actuală, până la construirea celorlalte parking-uri din zona centrală, pentru a exista o alternativă; menționează că, probabil, în câțiva ani, se va putea reveni la propunerea proiectanților P.U.G.; consideră că, pentru prezent, este oportună propunerea comisiei.

Dl. arh. Adrian Borda – **șef de proiect P.U.G.** – arată că această reglementare privind parcare în centru se referă la Cetatea Clujului, la nucleul istoric; au considerat că, până la urmă, calitatea locuirii în centru este vitală; susține că este imposibil de demonstrat că

aceste curți mici, destul de întunecoase, dacă sunt transformate în depozite de mașini, mai pot oferi o calitate a locuirii; în compensație, au propus ca locatarii din centrul istoric să aibă acces la abonamente pe domeniul public; arată că este vorba despre o decizie pe care trebuie să o ia consiliul local; crede că „dacă revocăm această limitare, să spunem, care favoriza calitatea mediului urban versus...” (... se termină banda)... arată că există niște norme sanitare, care limitează parcare automobilelor la o distanță mai mică de cinci metri de ferestre; consideră că este vorba despre drepturile celorlalți care locuiesc într-un imobil; crede că, dacă se dorește instituirea unui regim mai permisiv privind parcarile, ar trebui instituite, în mod corect, măcar normele de igienă.

Dl. cons. Stoica – îl întreabă pe domnul Adrian Borda cum consideră că va fi rezolvată problema parcarilor din zona centrală, din perspectiva dezvoltării acesteia, având în vedere că sunt foarte puține soluții; arată că, atunci când este reabilitat un imobil, nu sunt foarte multe soluții pentru a putea parca; de asemenea, prin regulament, se solicită ca fiecare unitate locativă să aibă un anumit număr de parcări, existând și recomandarea de nu se parca în curți.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că, pentru centru – C1 –, în vederea restructurării parțiale și a restaurării imobilelor, este solicitată crearea unui număr de parcări, egal cu cel posibil de realizat; arată că, în centru, există o diminuare *de plano* de 50%; susține că, în cazul în care nu există posibilitatea realizării unui număr suficient de parcări, regulamentul prevede că, prin hotărâre, consiliul local poate acorda petenților, ca o facilitate, un anumit sistem de compensare, vizavi de locurile de parcare imposibil de realizat; arată că ideea de a locui în centru, în orașele din Europa, este legată de folosirea mult mai redusă a automobilului; consideră că trebuie acceptat faptul că cei care lucrează în centru nu pot, în nici un caz, să ocupe locurile de parcare de pe domeniul public; este inacceptabil să parchezi opt-nouă ore, în centru, pe domeniul public; arată că, în Europa, politica realizării de parcări în centru este una restrictivă, tocmai pentru a diminua folosirea autoturismului în zona centrală; „deci, răspunsul e în mai multe etape; pot să vă descriu, punct cu punct, toată politica parcarii, reglementată prin P.U.G., urmărind, sigur, niște scopuri, o anumită viziune asupra a ceea ce trebuie să însemne centrul orașului”.

Dl. cons. Florian – susține că majoritatea locuințelor din zona centrală sunt colective; a susținut posibilitatea parcarii în curțile imobilelor, deoarece consideră că nu trebuie îngrădit un drept, fără oferirea unei alternative, cum ar fi realizarea unor parking-uri în zona centrală.

Dl. cons. Stoica – afirmă că, în textul P.U.G.-ului, mai ales pentru zona centrală, se face referire la o serie de regulamente, „care trebuie să vină în aprobarea consiliului local”;

afirmă că unul dintre ele se referă la modalitățile de parcare; consideră că ar trebui stabilit un calendar și un program, ca aceste regulamente să vină în completarea P.U.G.-ului, astfel încât acesta să devină funcțional; solicită ca, pentru următoarea ședință, să fie întocmită o listă cu toate aceste regulamente, cuprinse în P.U.G., care trebuie să intre în dezbateră consiliului local, „și care, la ora actuală, nu există într-un format aprobat în consiliu”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că regulamentul sugerează rezolvări punctuale, prin hotărâri de consiliu.

D-na cons. Horváth – viceprimar – susține că petentul scrie următoarele în plângerea prealabilă: *„consecințele unei astfel de prevederi în regulamentul local de urbanism sunt, de exemplu, că nu voi putea construi nimic, nici măcar mansardă sau un gard, până nu fac dovada existenței unui garaj”*; întreabă cât de adevărat este acest lucru; afirmă că a fost luată în discuție, înainte de aprobarea P.U.G.-ului, analizarea unei soluții privind refașadizarea, reabilitarea acoperișurilor clădirilor din zona centrală, inclusiv prin mansardare, și facilitarea acestui demers prin exceptarea acestui tip de lucrări de la prevederile restrictive referitoare la asigurarea locurilor de parcare, și întreabă unde se regăsesc și cum au fost descrise toate aceste lucruri în P.U.G.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „îmi rău, dar eu n-am înțeles exact toată sesizarea colegului nostru – totuși, de meserie; reglementările sunt exact opusul a ceea ce susține acolo; tocmai, că noi spunem că, în centru, având în vedere că în marea majoritate a cazurilor, nu avem cum să asigurăm locurile de parcare”; la întrebarea punctuală a doamnei consilier Horváth, viceprimar, răspunde că, la sfârșit, unde sunt explicați termenii P.O.T. și C.U.T., există un paragraf potrivit căruia mansardarea imobilelor, în geometria existentă, poate fi făcută, indiferent dacă sunt depășiți sau nu P.O.T. și C.U.T.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „corelat cu ce citează petentul din această secțiune am întrebat ce am întrebat, pentru că dânsul dă un citat, poate scos din context, nu-mi aduc aminte: *parcarea autovehiculelor se va face numai în garaje amenajate în cadrul corpurilor de clădire existente sau propuse în cadrul unui proces de restructurare; nu se admite staționarea autovehiculelor în curțile clădirilor; ăsta-i citatul*”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „pentru locuințe, noi am propus ca să aibă dreptul să-și ia un abonament pe domeniul public”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dar unde, că în domeniul public...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „pe un abonament de parcare, pe stradă”; afirmă că abonamentele din zona centrală ar trebui să fie valabile doar pentru

rezidenți; susține că afirmațiile din plângerea prealabilă sunt contrare sau reprezintă trunchieri ale reglementării, contrazicând spiritul acesteia.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dar, atunci, se poate adopta modificarea acestei părți citate de petent”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „eu numai am spus care au fost motivațiile și o decizie, până la urmă, trebuie să țină seama sau să se ia cu o informare completă”.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – „am o rugămintă: dacă se poate, să-mi precizați, exact, art. 9 ce conținut va avea, pentru redactarea proiectului de hotărâre pentru ședința următoare”.

Dl. primar – propune ca, în ipoteza în care va fi admisă plângerea prealabilă, până la ședința următoare, să fie redactat proiectul de hotărâre, „în sensul admiterii parcarilor în curțile construcțiilor”.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – arată că, mai sus, era vorba și de garaje.

Dl. primar – „în curți”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – propune ca formularea art. 9 din Regulamentul P.U.G. să fie făcută în paralel cu revizuirea Regulamentului existent pentru parcări, „și să intre concomitent”.

Dl. primar – „sunt absolut de acord cu dumneavoastră, numai ca timp mă gândesc: dacă nu aprobăm asta, oamenii rămân cu mașina în stradă; noi regulamentul îl adoptăm numai de la 1 ianuarie 2016”; arată că votul de astăzi nu poate fi amânat până la 1 ianuarie 2016.

Dl. cons. Florian – precizează că aceasta este o speță care se referă la parcările private.

Dl. primar – susține că, în momentul în care vor fi realizate parking-uri în zona centrală, vor exista alternative; consideră că, de la 1 ianuarie 2016, „nu mai putem rămâne cu aceeași poziție față de tarifele pentru centru”, care trebuie regândite, dar hotărârea privind speța aflată în discuție ar trebui adoptată cât mai repede, în ședința următoare.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „pofțiți, domnul Rațiu”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „eu zic să încercăm să formulăm: se va admite parcare atâta în garaje, cât și în curțile interioare”.

D-na cons. Anastase – „haideti să luăm textul lu' 9, că-i explicit, și numai la momentul interdicției spunem *sau în curți*; uitați, că-l aveți acolo, descris, în prima parte: *staționarea...* și numai interdicția o modificați”.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – „parcarea autovehiculelor se va face atât în garaje, cât și în cadrul corpurilor de clădire existente sau propuse în cadrul unui proces de restructurare – curțile construcțiilor, mai general, da, O.K.”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „mă scuzați că vă consum timpul, am totuși o întrebare aici, că-i clar, am înțeles, și eu cred că ar trebui să ne lăsați timpul să reformulăm coerent, ca toate să se potrivească; o întrebare: în curți pot, acolo unde există locuințe, pot parca și cei care, de exemplu, lucrează în întreprinderea respectivă? Deci, e acceptabil ca, dimineața, să-mi vină *musafirii*? Asta-i o întrebare care-i importantă, adică admitem parcarea pentru locatari sau pentru oricine?”.

D-na cons. Anastase – „eu cred că Regulamentul parcărilor, domnule arhitect, dacă s-a plătit un abonament...”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „nu, nu, în curți, în curți”.

D-na cons. Anastase – „și în curți nu avem abonamente plătite, să înțeleg?”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – „curțile-s private”.

D-na cons. Anastase – „atunci, e corectă întrebarea domnului arhitect”.

Dl. cons. Florian – susține că există un obiectiv economic în zona zero, căruia i-a fost acordată autorizația de construire pe baza locurilor de parcare prezentate; „păi, acum, după ce l-am făcut să-și facă locuri de parcare, ce-i spun: că nu mai poate parca?”.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și revocarea parțială a hotărârii, „cu textul respectiv”, și se obțin 21 de voturi pentru.

21. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 46.771/05.02.2015, formulată de Sâncrăian Ioan și Sâncrăian Maria, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din Calea Someșeni nr. 6 (parțial), în zonă de spații verzi; solicită renunțarea la încadrarea Ve și menținerea încadrării CM4, valabile la data aprobării P.U.D. – hală parter – corelare cu P.U.Z. Selgros, aprobat prin Hotărârea nr. 45/2009.

Comisia III – „propune admiterea plângerii și revocarea în parte a hotărârii, respectiv modificarea încadrării funcționale a terenului, în întregime în U.T.R. RIM”.

D-na cons. Anastase – „eu mai încerc o dată: v-am adresat, la începutul ședinței, a căzut propunerea noastră de modificare a ordinii de zi; vă solicit, respectuos, să scoatem la

amânare, de la acest punct, fiecare, până la capăt; adresându-mă acestui punct, vă rog să... solicit amânarea”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „supun la vot propunerea de amânare; cine este pentru, împotriva, abțineri? Propunerea de amânare a căzut”.

D-na cons. Anastase – „ne vom abține la toate punctele de aici încolo; cred că așa este corect”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot admiterea plângerii prealabile și revocarea parțială a hotărârii, „cu textul specificat”, și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru.

22. Informare referitoare la Contestația nr. 18.875/1 din 15.01.2015 și completată cu documentația topo prin Adresa nr. 110.061 din 19.03.2015, formulată de Topan Dana, prin care solicită modificarea proiectului P.U.G., astfel încât terenurile pe care le deține să nu fie afectate de servitutea de utilitate publică stabilită pentru realizarea arterelor de circulație – centura ocolitoare sud, efectuarea unui schimb de teren sau cumpărarea terenului de către primărie, fără diminuarea valorii acestuia.

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „doamna Anastase, aveți propunere de amânare?”.

D-na cons. Anastase – „nu mai încerc; pentru patru voturi, n-are rost; ne vom abține în continuare”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

23. Informare referitoare la Contestația nr. 45.046/43 din 04.02.2015, formulată de S.C. TCI INVEST S.A., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele de teren din str. Augustin Bunea nr. 1, respectiv, în loc de U.T.R. Vs, să fie restabilite condițiile de construire din vechiul P.U.G. (U.T.R. CB4a).

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

24. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 83.434/43 din 02.03.2015, formulată de S.C. TRISOM RECORD S.A., prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului din str. Onisifor Ghibu nr. 20B, respectiv, în loc de U.T.R. Vs, să fie restabilită încadrarea funcțională propusă prin variantele anterioare ale noului P.U.G. (U.T.R. RIM).

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

25. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 91.577 din 06.03.2015, formulată de S.C. SICONTRA S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Melodiei și Armoniei; solicită menținerea încadrării funcționale stabilite prin P.U.Z. Ansamblu de locuințe și dotări Zorilor vest, aprobat prin Hotărârea nr. 424/2007.

Comisia III – propune amânarea, pentru a cere mai multe informații referitoare la acest punct.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 74.513, 74.518 și 74.522 din 24.02.2015, formulată de S.C. MED-SERV UNITED S.R.L., prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, în ceea ce privește încadrarea funcțională a terenului din str. Rodnei nr. 3, 5 și 7; solicită renunțarea la încadrarea Lip = locuințe cu regim redus de înălțime, dispuse pe un parcelar de tip periferic și revenirea la încadrarea funcțională CM3, valabilă la data emiterii Autorizației de construire nr. 1.333/2007, emisă pentru construire hală depozitare (sau o încadrare funcțională similară).

Comisia III – „propune admiterea admiterea plângerii și revocarea în parte a hotărârii; astfel, încadrarea funcțională a terenului situat pe str. Rodnei va fi în U.T.R. RrM2, din Lip”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot admiterea plângerii prealabile și revocarea parțială a hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru.

27. Informare referitoare la Întâmpinarea nr. 79.568 din 26.02.2015, formulată de Marchiș Delia Ioana, prin care solicită încadrarea parcelei pe care o deține pe str. Rákoczi Ferenc II, în U.T.R. Liu și nu în U.T.R. Uliu, așa cum este în noul P.U.G., pentru a putea obține autorizație de construire fără a fi necesară o etapă de urbanizare.

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 17 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 61.924 din 16.02.2015, formulată de Nagy Damo Andreea Marlene, prin care solicită corelarea documentației P.U.G. cu situația reală din teren, respectiv introducerea în intravilan a întregii suprafețe de teren – 1.465 m.p., reprezentând curte și grădină, situate în Colonia Breaza nr. 38, teren pe care sunt amplasate construcții și care este înscris în CF teren intravilan și, prin urmare, plătește impozit pentru teren intravilan.

Comisia III – propune amânarea, pentru a cere mai multe informații referitoare la suprafața de teren de 1.465 m.p.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

29. Informare referitoare la Reclamația nr. 98.656 din 12.03.2015, formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, prin care solicită repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației terenurilor în suprafață de 28.642 m.p., situate în Colonia Budunuș.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii, cu mențiunea că problemele semnalate sunt de competențele beneficiarului P.U.Z.-ului”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – arată că, în plângerea prealabilă depusă, nu a solicitat modificarea hotărârii de consiliu prin care a fost aprobat noul P.U.G.; el și soția sa nu se opun proiectelor de utilitate publică, însă nu doresc ca terenul pe care-l dețin în proprietate, pentru care au deținut certificate de urbanism valabile, să fie transformat în spațiu verde;

menționează că, pe parcursul derulării dzbaterilor publice privind P.U.G.-ul, la un moment dat, li s-a cerut să depună documente, de care să se țină cont în elaborarea noului P.U.G., motiv pentru care, la data respectivă, prin adrese, au depus la primărie certificatele de urbanism valabile, pentru a fi transmise societății care a elaborat P.U.G.-ul; având în vedere acest aspect, nu a considerat necesar să reactualizeze certificatele de urbanism; susține că, potrivit vechiului P.U.G., puteau construi L3C, iar potrivit noului P.U.G., terenul lor este încadrat la spații verzi; având în vedere că groapa de gunoi de la Pata Rât s-a extins, terenul lor fiind cuprins în zona de protecție sanitară și ținând cont de faptul că, la 300 de metri de terenul lor, se realizează o construcție, au considerat că nu o să mai poată construi acolo; „este corect să rămână zonă verde, dar nu este corect să fim defavorizați noi – devalorizați, în speță, adică ni se schimbă din constructibil în spațiu verde”; arată că, prin plângerea prealabilă, au solicitat să fie despăgubiți „pentru devalorizarea creată”, nu revocarea parțială a hotărârii prin care a fost aprobat P.U.G.-ul.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – precizează că despăgubirea nu poate fi discutată în momentul de față, fiind vorba despre o altă procedură.

D-na cons. Oláh – membră a Comisiei III – arată că, din câte a înțeles, pentru zona respectivă este elaborat un P.U.Z., care reglementează situația terenului; „și în ideea asta am propus noi, comisia, că oricum, nu este de competența noastră de a discuta pe o anumită despăgubire și, mai ales, că obiectul acestei ședințe de consiliu, dar și a ședinței de comisie, a fost de a discuta plângerile împotriva P.U.G.-ului adoptat, am propus că orice solicitare de această natură poate fi discutată în contradictoriu cu solicitantul, respectiv beneficiarul P.U.Z.-ului; oricum, nu este de competența noastră de a reglementa sau a discuta asupra vreunui prejudiciu încercat de către petent”.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – „eu înțeleg, dar dacă nu s-a cerut revocarea parțială a P.U.G.-ului, atunci nu avem ce să votăm pe menținerea hotărârii, pentru că a rămas fără obiect; atunci, trebuie să spunem că nu este de competența Comisiei de urbanism și nu este de competența actuală a consiliului local, în această ședință, să discute problema despăgubirii; poftiți, doamna Anastase”.

D-na cons. Anastase – „deci, eu fac parte din categoria celor care v-au spus că n-au aprofundat partea asta, dar de citit, am citit proiectele astea”; arată că este vorba despre o reclamație, nu despre o plângere prealabilă.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – solicită Comisiei III să-și reformuleze poziția, „pentru că n-avem ce să votăm pe menținerea hotărârii”.

DI. cons. Ioan Pop – a reținut că ar exista un P.U.Z. pe zonă.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – susține că este în apropiere, nu pe zonă; afirmă că el are certificate de urbanism.

Dl. cons. Ioan Pop – întreabă de când sunt certificatele de urbanism.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – răspunde că „sunt în baza vechiului P.U.G.”.

Dl. cons. Ioan Pop – „nu intră pe hotărârea de un an jumate, deci”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „nu”.

D-na cons. Oláh – membră a Comisiei III – „...numai puțin, că înseamnă că noi, în comisie, nu am fost bine informați; deci, în această ordine de idei, aș dori direcția de specialitate să ne explice dacă, într-adevăr, există un P.U.Z. adoptat în zonă (se suprapun vocile) – evident, vorbim despre parcelele deținute de către petent sau este vorba despre P.U.G.-ul în vigoare până în decembrie anul trecut”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „vă spun eu, este vorba despre P.U.G.-ul în vigoare”.

Dl. cons. Ioan Pop – „și mai am eu o întrebare: este zonă de protecție cumva?”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „da”; arată că, în P.U.G., este vorba despre zona hașurată, motiv pentru care a depus, pentru toate terenurile pe care le deține, o documentație întocmită de un expert cadastral, un topografist.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că va trebui luată o decizie clară cu privire la fiecare dintre aceste pretenții justificate referitoare la despăgubiri.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că este vorba despre o altă procedură.

Dl. cons. Ioan Pop – „de ce o spun acum? Că n-ar trebui s-o amânăm *sine die* sau până când oamenii vor obosi și ne vor da în judecată”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „am stabilit că va fi o procedură separată și, da, sigur, nu trebuie amânată *sine die*, aveți dreptate, sigur”.

Dl. cons. Ioan Pop – „eu asta am vrut doar, acum, să se știe, mai ales că e zonă de protecție, de aia nu te păzești, ca de bombă, e clar”.

D-na cons. Anastase – „stați un pic, domnul Pop, o singură logică a dezbaterii, a amânării astăzi, da' a dezbaterii în curând a acestui subiect – că eu o să vă propun, din nou amânarea, mai încerc – este dată: nu uitați afirmația domnului arhitect Borda, care, până la acest subiect, în toate paralele pe care le-a făcut, ne-a spus așa: *am valorizat, am crescut valoarea terenului*; aici e invers; în această notă, poate că, într-adevăr, e firesc s-o discuți la spețele de urbanism, nu să pasezi nu știu unde, când om discuta de despăgubiri; este singura speță de până acum în care, prin decizie, coborâse valoarea; poate, de aceea, eu înțeleg ideea

reclamației dumnealui, dar nu consider că, astăzi, noi suntem pregătiți să zicem da sau ba la acest punct, de aceea vă propun amânarea”.

Dl. cons. Ioan Pop – „da' asta nu înseamnă că nu trebuie să ne pregătim pentru astfel de lucruri”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „în zona respectivă este întocmit Plan Urbanistic Zonal Centru de management integrat al deșeurilor al județului Cluj, aprobat prin Hotărârea de Consiliu 299 din 2010; reglementările P.U.Z.-ului au fost preluate de Planul Urbanistic General și probabil că, pe terenul domnului, s-a instituit zonă de protecție pentru, impusă de...”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „pentru centrul de deșuri”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „da; problema aceasta noi am considerat că va trebui reglementată de beneficiarul Planului Urbanistic Zonal”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – susține că P.U.Z.-ul respectiv are influență în zona hașurată; pe el îl influențează groapa de gunoi de la Pata Rât, care s-a extins.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – arată că „și zona de la Pata Rât presupune o zonă de protecție, pe care proiectantul a prevăzut-o”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – afirmă că nu contestă proiectele municipalității, pentru că nu o să poată construi, din motive sanitare.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – problema nefiind de competența acestei ședințe, propune amânarea; crede că și Consiliul Județean are un cuvânt de spus, fiind vorba de o zonă de protecție.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că speța aceasta nu este de competența consiliului local, ci a Consiliului Județean.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „O.K., și, atunci, eu ce vină am că, de fapt, P.U.G.-ul mă afectează, nu?”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – la început nu vorbește la microfon; „... punctele de coordonate”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „da' le-am depus, sunt, există; le-am depus cu reclamația, vă rog, le-am depus și am reactualizat C.F.-urile, că asta mi s-a cerut”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „ne-ați trecut C.F.-urile, suprafața, P.U.G.-ul vechi și P.U.G.-ul nou și cărțile funciare ni le-ați atașat”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „da, și mi s-au cerut reactualizarea C.F.-urilor, și le-am depus”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „probabil că le-ați depus după ce a fost făcută informarea; nu am aici”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „sigur, sigur, sigur, sigur”.

D-na Corina Ciuban – directoarea Direcției urbanism – „deci, probabil că vom reanaliza acest...”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – „exact la reclamația care este luată în calcul, acum, la ședința publică de astăzi”.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că, din moment ce speța este de competența Consiliului Județean, crede că va trebui înaintată o notă către acesta, referitoare la faptul că un anumit teren din „zona noastră” este afectat de acel proiect.

D-na cons. Anastase – „nu e de competența Consiliului Județean; vorbeam de P.U.G., asta-i al nostru; e și a noastră competența; hai s-o amânăm și-o să vedeți”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – propune amânarea acestui punct.

Se supune la vot amânarea și se obțin 21 de voturi pentru.

Dl. cons. Stoica – „vă rog să-mi permiteți să mă retrag, din motive personale; mulțumesc”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „am înțeles; deci, vom fi prezenți 20 la ședință, de acum încolo”.

Domnul consilier Stoica părăsește sala, fiind învoit.

30. **Informare referitoare la Contestația nr. 42.203 din 02.02.2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu, Dragomir Paula Maria și Flueraș Vasile Dorel, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că terenul pe care-l dețin în Făget, zona Fânaț la Vaduri (str. Antonin Ciolan) este încadrat cu destinația „agrement – arie naturală protejată”.**

Comisia III – propune amânarea, pentru a cere mai multe informații.

Se supune la vot amânarea și se obțin 20 de voturi pentru.

31. **Informare referitoare la Contestația nr. 58.408 din 13.02.2015, formulată de Flueraș Vasile Dorel, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m.; mai reclamă faptul că str. Radu Stanca este propusă a se lărgi, în acest fel suprafața parcelei fiind diminuată.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Anastase – reclamă o eroare materială referitoare la lățimea străzii, care este de 16 metri.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

32. **Informare referitoare la Contestația nr. 57.572 din 12.02.2015, completată cu Documentația topografică înregistrată sub nr. 120.115 din 26.03.2015, formulată de Crișan Lucia Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot menținerea hotărârii și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru, precum și că hotărârea a fost menținută.

33. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru introducerea în intravilan a suprafeței de teren aferentă realizării circulației de legătură dintre str. Oașului și Cartierul Lomb; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

Președintele de ședință propune o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței.

34. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerilor prelabile înregistrate la nr. 25.236/2015 și 13.997/2015.**

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că este vorba despre două plângeri prelabile distincte, precum și că ambii avocați sunt prezenți în sală și doresc să ia cuvântul.

D-na Ioana Stanca – avocat – informează că îi reprezintă pe petenții Zeciu și Bordea; arată că este vorba despre două plângeri prelabile distincte (... se termină banda)... afirmă că

solicită despăgubiri, depunând și un punct de vedere în acest sens, deoarece clienții pe care-i reprezintă nu doresc să fie stricată zona verde, unde urmează să fie realizat un parc.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „deci, nu mai doriți revenirea la U.T.R. vechi, ci numai despăgubiri”.

D-na Ioana Stanca – avocat – „exact”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că despăgubirile nu pot fi discutate în această ședință.

D-na Ioana Stanca – avocat – tocmai de aceea solicită separarea celor două plângeri „și, atunci, dorim ca să vedem ce se întâmplă în cazul... se va amâna discutarea?”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „se va amâna; pe despăgubire, sigur că se va amâna și va urma o procedură separată, o nouă hotărâre”.

D-na Ioana Crina Ciocian – avocat – referitor la familiile Jakab și Burnar, arată că sunt de acord cu revenirea la vechea reglementare, motiv pentru care cele două plângeri ar trebui tratate separat.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – propune amânarea Plângerii prealabile nr. 25.236/2015, „care este pentru despăgubiri și nu se mai dorește revenirea la U.T.R.-ul vechi”; arată că această plângere prealabilă va urma o procedură separată.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – informează că într-o plângere prealabilă este vorba despre Zeciu și Bordea, iar în cealaltă, despre Jakab și Burnar.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că propunerea de amânare este pentru Zeciu și Bordea, care solicită despăgubiri, urmând a fi întocmit un proiect de hotărâre în acest sens.

Se supune la vot amânarea Plângerii prealabile nr. 25.236/2015 și se obțin 19 voturi pentru și o abținere.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „da, și urmează Plângerea prealabilă 13.997/2015; comisia?”.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și patru abțineri (a trecut).

35. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – B-dul 21 Decembrie 1989 – str. Năvodari și a P.U.D. – Ansamblu Centrul Cultural Transilvania, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și patru abțineri (a trecut).

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă de vacanță D+P+M, Drumul Sfântul Ioan nr. 140D provizoriu; beneficiari: Gligor Sorin Ovidiu și Gligor Delia Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

37. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Câmpului nr. 303A provizoriu; beneficiari: Patcas Calin și Patcas Irina Ioana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

38. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E, str. Viile Dâmbul Rotund nr. 23 provizoriu; beneficiari: Hopârtean Horean și Hopârtean Ana-Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

39. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și P.U.D. – pentru construire ansamblu mixt: servicii, comerț și locuințe colective S(D)+P+2E+ER+Etaj tehnic, str. Grigore Moisil nr. 12 provizoriu; beneficiară: S.C. LUPP PROJEKT TRANSILVANIA S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

40. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire depozit produse alimentare ambalate, str. Morii nr. 33B; beneficiară: S.C. GILIA COM S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

41. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Aleea Negoiu și a P.U.D. – construire imobil de locuințe și servicii S+P+3E+Er, str. Mărișel nr. 1; beneficiară: Pojaru Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

42. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua sud, pentru parcelare și construire; beneficiari: Docea Gheorghe Iulian și S.C. CAAB CONSTRUCT S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

43. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – pentru parcelare teren și P.U.D. – pentru construire imobile de locuințe colective S+P+2E, str. Mircea Eliade nr. 45; beneficiari: Oros Benjamin și Oros Susana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

44. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă familială cu două apartamente P+E, str. Bicaș nr. 6 provizoriu; beneficiari: Banyai Nicolae Zoltan și Dr. Nagy Major Gabor Miklos.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective și servicii S+P+E, str. Constantin Brâncuși nr. 167; beneficiară: Văcaru Petronela Iuliana.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. pentru parcelare și construire și P.U.D. – pentru construire locuințe individuale P+IE+Er(M), str. Regina Maria nr. 1-5 provizoriu; beneficiari: Vintilă Răzvan Ion, Vintilă Pierin Mihaiela, Stelea Marius, Stelea Liana Ioana, Rus Mihaela Sorina și Moș Ștefan Dan Cezar.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință colectivă cu șase apartamente, str. Nicolae Drăganu nr. 20; beneficiară: Horvath Florina Andreea.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

48. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire o locuință unifamilială și o locuință cu două apartamente, Aleea Paltinului nr. 2; beneficiari: Vlădău Alexe Dan și Sucișu Horia Petru.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

49. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+E, str. Borhanciului nr. 78; beneficiar: Nagy Janos.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

50. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință colectivă cu șase apartamente, str. Nicolae Drăganu nr. 18A; beneficiar: Petean Vasile.*

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 16 voturi pentru (a trecut).

Dl. primar – atenționează că nu va mai intra în detaliile pe care le-a precizat la începutul ședinței, referitoare la situația deșeurilor; dorește să felicite liderii grupurilor de consilieri, deoarece au susținut inițiativa domnului consilier Radu Constantea, de a înainta o solicitare Federației Române de Fotbal, în vederea organizării și desfășurării finalei Cupei României la fotbal la Cluj, lucru care are mari șanse să se întâmple; solicită consiliului local – în vederea construirii acelei rampe temporare, până la finalizarea centrului de prelucrare a deșeurilor și în baza hârtiei solicitată de către Consiliul Județean – un acord de principiu, pentru demararea procedurilor legale necesare în vederea acordării statutului de operator regional unui operator local, conform prevederilor art. 2 lit h și 29 alin. 4 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice; acest lucru înseamnă acordarea unui mandat Consiliului Județean pentru a putea începe procedura de selecție a unui operator local, care să îndeplinească cerințele prevăzute de lege și care să opereze pe terenul în cazul căruia

speră că s-a rezolvat conflictul dintre Consiliul Județean și Feleacu; Consiliul Județean a solicitat municipalității să ia parte la acest demers, deoarece, pentru a îndeplini condiția regională, trebuie să fie asociate mai multe unități administrativ-teritoriale; arată că primăria și-a exprimat deja acordul, printr-o adresă, dar este necesar și acordul consiliului local.

Se supune la vot acordul de principiu și se obține unanimitate.

Dl. primar – le urează consilierilor locali Sărbători pascale fericite, alături de cei dragi, și le mulțumește pentru participarea la ședință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

