

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 9 iulie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Giacomo Dreoni, Florin-Valentin Gliga și Irimie Emil Popa.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate; anunță că cvorumul este de 24.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 450/2013, nr. 569/2013 și nr. 16/2014.
2. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.
3. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor din municipiul Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2015 (aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii construite din fonduri A.N.L.).
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/comodat/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 580/2013 (aprobarea fondului de locuințe de serviciu), modificată prin Hotărârea nr. 15/2015.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, prin închiriere, a locuințelor de serviciu persoanelor înscrise în lista de priorități pentru anul 2015.
9. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015.
10. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211.
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 30/97 parte din terenul în suprafață de 97 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Buzău nr. 3, înscris în C.F. nr. 310228 Cluj-Napoca, sub nr. cadastral 310228.
12. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă, și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 26, în suprafață de 8 mp., în vederea extinderii locuinței.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 193297 din 21.06.2012, încheiat cu S.C. Razalex Impex S.R.L.
14. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 7/1424 parte din terenul în suprafață de 1424 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mărăști, bl. 3, înscris în C.F. 250480 Cluj-Napoca (C.F. vechi 125683), sub nr. topo 23708/2.
15. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea construcției – pod peste râul Someșul Mic – situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian-I.P. Voitești.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+M, str. Vântului nr. 38, beneficiar: Mare Vlad.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință individuală P+E, str. D.D. Roșca nr. 43, beneficiar: Borza Ioan.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință individuală P+E, str. D.D. Roșca nr. 43B, beneficiar: Borza Ioan.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective D1-D6+P+E+M, str. Emil Racoviță nr. 29, beneficiară: Neag Nicoleta.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire imobil de locuințe colective D+P+2E+Etaj retras, str. Abrudului nr. 19, beneficiari: Pop Petrișor Ionuț, Pop Alina Codruța, Gogu Dorina, Bucur Rodica și Bucur Viorica.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate P+E, str. Fânațelor nr. 13M, beneficiar: Zăpârțan Daniel.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Ansamblu mixt cu parcaj subteran, str. Someșului nr. 14-str. Constanța nr. 30-34, beneficiară: S.C. Taco Developments S.R.L.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate P+E, str. Fânațelor nr. 13L, beneficiar: Lung Adrian.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire patru locuințe unifamiliale S+P+M, str. Colinei nr. 6A, beneficiari: Daroczi Boglarka și Daroczi Eموke Orsolya.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire clădire cu funcțiuni mixte (spații comerciale, birouri – servicii și locuințe), str. Constantin Brâncuși nr. 21, beneficiari: Sălăjan Viorica și Brașovean Mihai Marius.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire ansamblu de șapte locuințe unifamiliale S+P+E, str. Colonia Făget nr. 11, beneficiară: Selejan Ileana.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective P+2E+R, str. Cojocnei nr. 13, beneficiar: Hunyadi Eugen.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale P+1E+M, str. Câmpului nr. 317 provizoriu, beneficiari: Berciu Daniel și Berciu Medana Olimpia.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+M, str. Vântului nr. 42 provizoriu, beneficiari: Sabău Florin și Sabău Ioana Rodica Maria.
30. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii în parte a Plângerii prelabile nr. 59.338/2015.
31. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 74513, 74518 și 74522/2015.
32. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 59.137/2015.
33. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 46771/2015.

34. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 100078/2015.
35. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 73392/2015.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Ansamblu locuințe colective și servicii, str. Eugen Ionesco intersecție cu str. Nicolae Steinhardt, beneficiari: Pop Ioan, Pop Marius-Ioan, Pop Ana Maria, Pop Lucian, Pop Marta, Balazs Ioan, Balazs Maria, S.C. G.F.I. Temasoft S.R.L.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Maramureșului nr. 90 – pentru schimbare funcțiune zonă, din U.T.R.=A4 în U.T.R.=RiL – zonă cu funcțiuni mixte, beneficiară: S.C. Nord Conforest S.A.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Câmpului, pentru parcelare și construire locuințe individuale (unifamiliale) și semicolective (cu maxim două apartamente), beneficiară: Cehuța Rozalia.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua (Sud).
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 482/2014 (aprobare P.U.Z. Calea Mănăștur nr. 2-4, pentru schimbare funcțiune din U.T.R. A3 în U.T.R. CA1*** = zona mixtă.
41. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei alei din municipiul Cluj-Napoca.
42. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Acționarilor la S.C. F.C. „Universitatea” Cluj S.A., care va avea loc în data 15.07.2015, ora 12, la sediul profesional al administratorului judiciar A&A Consultants IPURL, din București, sector 3, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Înlocuirea vechilor autobuze diesel cu autobuze electrice cu stații de încărcare”.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Înlocuirea vechilor autobuze diesel cu autobuze electrice cu stații de încărcare”.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea și

extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei folosind tehnologia LED”.

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei folosind tehnologia LED”.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea termică a unităților de învățământ preuniversitar din Cluj-Napoca”.
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Reabilitarea termică a unităților de învățământ preuniversitar din Cluj-Napoca”.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2015.
50. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
51. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 15.226,14 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 2.868,25 lei, cu titlu de dobândă penalizatoare și a sumei de 7.099,25 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. Omniasig Vienna Insurance Group S.A.
52. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 15 iulie-22 decembrie 2014.
53. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de 86 de cetățeni, locuitori din zona str. Carmen Silva-str. Nicolae Colan-str. Brăduțului-str. Plaiuri, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 202.906/3 din 27.05.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 305/2008 privind aprobarea documentației: „P.U.Z. – Complex rezidențial *Plaiuri*”, beneficiară fiind S.C. TDV Transilvania Development S.R.L.
54. Informare referitoare la Contestația formulată de Dumitrescu Andreea și Rusu Mihai Călin, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 37.680/43 din 29.01.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele de teren din zona livezii Palocsay.
55. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Tivadar Vasile și Tivadar Ioana Iulișca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 83.693/3 din

- 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
56. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel și Mitre Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 102.169 din 16.03.2015, prin care solicită schimbarea reglementărilor urbanistice a terenurilor situate în zona B-dul Muncii-Dealul Sf. Gheorghe.
57. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Romdesign S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 82.553 din 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
58. Informare referitoare la Solicitarea formulată de Salak Iosif Csaba și Salak Eva, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 138.132/3 din 8.04.2015, prin care cer repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației terenului pe care-l dețin în zona Sopor.
59. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Lombrea Vasile, Lombrea Eugenia, Mircea Radu Gabriel și Mircea Diana Claudia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 140.135/43 din 9.04.2015, prin care solicită neinclusiunea în noul P.U.G. a traseului centurii ocolitoare, tronsonul Mănăstur-Calea Turzii, intersecție cu str. Câmpului.
60. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de S.C. Vitacom Import Export S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.224/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de societate în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.
61. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de Vita Vasile Andrei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.234/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de dânsul în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.
62. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de Vita Vasile Andrei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.238/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de

- dânsul în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.
63. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Sicontra S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 91.577 din 6.03.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
64. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Feneșan Tudor Dan Gavril, Pop Victoria, Pop Ionel, Bradea Samuil, Bradea Marta, Pop Adrian, Bradea Ligia, Chețan Adrian, Chețan Traian, Todea Virgil, Todea Gabriela, Todea Virgil, Todea Gabriela, Bordeanu Dorina, Bordeanu Sorin, Sălăgean Ioan, Sălăgean Viorica, Selicean Călin, Selicean Gerda, Puris Ioana, Jurca Denisa, Miron Elena, Corpodean Adrian, Corpodean Daniel, Gherghel Ileana, Gherghel Ioan, Iancu Doru Adrian, Iancu Victor Florin, Mates Marius, Mates Anca, Munteanu Ciprian și Munteanu Cristina Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 141.340 din 9.04.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
65. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Nagy Damo Andreea Marlene, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 61.924 din 16.02.2015, prin care solicită corelarea documentației P.U.G. cu situația reală din teren.
66. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
67. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bako Nicolae și Bako Lucia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 102.147 din 16.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
68. Informare referitoare la Reclamația formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 98.656 din 12.03.2015, la care au revenit prin Adresa nr. 170.628 din 6.05.2015, prin care solicită repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației (și stabilirea zonei de protecție sanitară) a terenurilor în suprafață de 28.642 mp., situate în Colonia Budunuș.

69. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Elecheș Rareș Mihai, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 115.696/3 din 24.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
70. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Maria, Dușa Gavril, Dușa Alexandru Mihail și Dușa Lucian Ștefan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 113.005 din 23.03.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
71. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Maria, Dușa Gavril, Dușa Alexandru Mihail și Dușa Lucian Ștefan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 115.705 din 24.03.2015, completată cu Informarea înregistrată sub nr. 126.904 din 1.04.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
72. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Radu Rareș, Balea Susana, Balea Aurel, Balea Ana și Balea Mihai Vasile, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 83.757 din 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
73. Informare referitoare la Plângerile prelabile formulate de Uțiu Simona Maria (sub nr. 117.679/43 din 25.03.2015), Florea Dorin (sub nr. 120.711/43 din 27.03.2015), Fărcaș Marius și Fărcaș Ramona (sub nr. 126.015/43 din 31.03.2015) și Baciut Mihaela (sub nr. 102.163/43 din 16.03.2015), prin care solicită, în principiu, același lucru – acordarea posibilității de a construi prin modificarea încadrării funcționale din U.T.R. A=unități și terenuri agricole în intravilan, în U.T.R. Uliu=locuințe cu regim redus de înălțime.
74. Informare referitoare la Cererea formulată de Casa de Insolvență Solvendi S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al S.C. Brokart Construct S.R.L. – în faliment, in bankruptcy, en failite, precum și în numele promitenților cumpărători, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 151.283 din 21.04.2015, prin care solicită adoptarea unei hotărâri de consiliu pentru intrare în legalitate – continuare lucrări, cu modificarea soluției constructive, autorizate inițial prin A.C. 2200/17.12.2007.

75. Informare privind cererea de revocare a Hotărârii nr. 61/2013, formulată de Marian Maria – urmaș de erou-martir.
76. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Jakab Marton, Jakab Ștefan, Jakab Gheorghe și Jakab Ferenc, înregistrată sub nr. 110.774 în 20.03.2015, completată prin actele depuse sub nr. 129.873, în 2.04.2015, prin care solicită modificarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).
77. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Lav&M S.R.L., înregistrată sub nr. 121.269/3 în 27.03.2015, la care revine prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 217.661/3 în 8.06.2015, prin care solicită modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
78. Informare nr. 149.867/41/12.05.2015 a Direcției economice (lucrările recepționate și înregistrate în contabilitatea Companiei de Apă Someș S.A.).
79. Diverse.

DI. primar – retrace punctele 76 și 77 de pe ordinea de zi, pentru ca acestea să fie reanalizate în comisiile de urbanism – atât în comisia tehnică, precum și în comisia consiliului local –, în colaborare cu echipa tehnică a primăriei, în vederea identificării unei soluții; solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 79a, 79b, 79c, 79d, 79e, 79f, 79g, 79h, 79i și 79j; îi felicită pe elevi, părinți și profesori pentru succesul pe care l-a înregistrat Clujul la bacalaureat, fiind primul județ pe țară și, la fel ca în fiecare an, cu acordul consiliului local, sunt premiați cei care au obținut nota zece la bacalaureat; în ceea ce privește proiectele de hotărâre legate de gestionarea deșeurilor din municipiul Cluj-Napoca și, implicit, din județul Cluj, precizează că 2014 a reprezentat termenul-limită până la care consiliul județean trebuia să finalizeze depozitul de deșuri; din nefericire, acel depozit – unde trebuiau să depoziteze deșuri toate localitățile din județ, potrivit planului de acțiune elaborat de către Ministerul Mediului și aprobat de Comisia Europeană – nu a fost terminat la timp de către consiliul județean; arată că, din păcate, în respectivul proiect nu a fost prevăzută o soluție temporară, provizorie, tranzitorie, în cazul în care nu este finalizat centrul; s-a preconizat că centrul va fi terminat înainte de expirarea duratei de funcționare a rampei provizorii și, în acest context, spre deosebire de alte județe, nu a fost inclusă în plan o situație tranzitorie, motiv pentru care, încă din luna februarie, s-a adresat Agenției Naționale de Mediu, Gărzii Naționale de Mediu, precum și conducerii consiliului județean; informează că, în data de 10 februarie, a avut loc o întâlnire, la prefectură, în cadrul căreia au fost creionate direcțiile care trebuie urmate la Cluj,

dată fiind situația existentă; atunci au fost identificate două soluții: în primul rând, până în 15 iulie, mai puteau fi depuse deșeurile în rampa provizorie de la Pata Rât, potrivit normativelor legale, iar tot până în 15 iulie a fost mandatat consiliul județean să găsească o soluție pentru depozitarea temporară a deșeurilor, până la finalizarea centrului de colectare a deșeurilor; soluția temporară a fost gândită în interiorul celor 60 de hectare alocate pentru realizarea centrului de colectare a deșeurilor, urmând ca o suprafață de aproximativ 5-6 hectare să fie folosită până la finalizarea acestuia, urmând ca, după aceea, toate deșeurile de acolo să fie mutate în noul centru; arată că, din acel moment, au început discuțiile cu Feleacu, având în vedere conflictele juridice cu privire la teren, precum și discuțiile purtate de consiliul județean cu ministerul; precizează că acel angajament, stabilit în luna februarie, nu a fost dus la îndeplinire; afirmă că suntem aproape în 15 iulie, iar consiliul județean nu a identificat o soluție pentru depozitarea deșeurilor; din discuțiile informale pe care le-a purtat, susține că centrul de colectare a deșeurilor nu va fi terminat mai repede de 2018-2019; „2018 – varianta optimistă, 2019 – varianta pesimistă”; arată că a încercat să găsească soluții alternative, atât pentru municipiu, cât și pentru restul județului, având în vedere că se apropie termenul de 15 iulie; presiunea cea mai mare este pe municipiul Cluj-Napoca, întrucât reprezintă mai mult de jumătate din județ; deși a discutat cu foarte multe administrații locale și județene, până acum a găsit deschidere și înțelegere doar din partea a două primării, cărora dorește să le mulțumească public pentru sprijinul acordat până acum: Primăria municipiului Alba Iulia și Primăria municipiului Oradea; astfel, până în 15 iulie, deșeurile din Cluj vor putea fi depozitate în rampa de la Alba Iulia, iar primarul municipiului Oradea a acceptat ca, pentru trei luni, deșeurile din Cluj să fie transferate la rampa de la Oradea, răstimp în care consiliul județean trebuie să identifice o soluție de stocare temporară pe termen mediu – minim doi, trei ani –, una pe termen scurt nemaifiind suficientă, ulterior acele deșeurile trebuind neutralizate; arată că acestea au fost soluțiile indicate de către autoritățile naționale: în interiorul centrului, fie este revizuit proiectul, urmând ca în cadrul acestuia să fie inclus un depozit de stocare temporară – „și pentru asta există drept de administrare de la Consiliul Feleacu și n-ar mai fi nevoie de aprobarea Consiliului Feleacu, dacă se face revizuire de proiect” –, revizuirea putând dura între o lună și trei luni sau „se găsește soluția, până la urmă, cu Feleacu, pentru cinci hectare de teren, care, după aceea, să fie scoase din interiorul C.M.I.D.-ului, folosite ca depozit de stocare temporară și care să poată fi, după aceea, folosite pentru depozitarea gunoaielor de către cei din municipiul Cluj-Napoca, din județul Cluj”; reiterează că trebuie găsită o soluție pe termen mediu, care presupune o suprafață de minim 5-7 hectare, în vederea stocării temporare pentru doi, maxim trei ani; arată că există o suprafață de 3.900 mp., „mică

și cu configurația terenului foarte proastă”, aflată în proprietatea municipiului care, după aprobarea P.U.G.-ului, a fost scoasă din *V* și trecută în *G*, și unde, dacă vor fi obținute aprobările de mediu, ar putea fi depozitate deșeurile pentru maxim o lună, potrivit Agenției de Mediu; „deci, am mai putea să găsim un respiro de o lună de zile, după ălea trei, unde să depunem, da' ălea trebuie duse de-acolo, deci nu pot fi rămase definitiv, ălea trebuie duse oricum pe terenul acesta de 3.900 de mp., pe care l-am da în administrare la R.A.D.P., prin propunerea de hotărâre pe care v-o propun astăzi, să mai câștigăm un intermezzo de o lună de zile, aproximativ, după ălea trei luni de zile, pe care le avem asigurate cu Oradea, în speranța că, în acest interval de timp, până la urmă, soluția pentru tot județul va fi găsită, tranzitorie, de către consiliul județean, în una din formulele pe care le au la dispoziție”; arată că, după 15 iulie, vor fi prezentate consiliului local tarifele noi; reamintește o discuție dintr-o ședință anterioară, potrivit căreia, conform legii, timp de trei luni consecutiv, trebuie demonstrat că există o majorare a prețurilor mai mare de 5% , acesta fiind motivul pentru care a așteptat, pentru ca acest lucru să fie demonstrat; majorarea este, evident, mult mai mare de 5%; va prezenta consiliului local propunerile pe care le vor înainta operatorii, validate de către Comisia de tarife și prețuri; arată că, evident, va exista un cost suplimentar legat de transport și depozitare; trebuie văzut și cum va arăta contractul încheiat de operatori cu cei de la Oradea; informează că va mai avea loc o ședință de consiliu local, după 15 iulie, „cel puțin pe această temă, legată de tarifele la salubritate”; arată că municipalitatea este preocupată și de situația socială a celor de la Pata Rât, în această ședință fiind promovat un proiect de hotărâre prin care să fie asigurată, în continuare, hrana copiilor de la Pata Rât; prezintă și alte măsuri sociale întreprinse pentru cei de la Pata Rât, mulțumindu-i doamnei consilier Horváth – viceprimar, pentru implicarea sa în vederea rezolvării acestor probleme sociale.

Dl. cons. Chifor – întreabă cine suportă costul transportului până la Oradea.

Dl. primar – răspunde că transportul va fi inclus în prețul de transport, depozitare a deșeurilor, care va fi prezentat consiliului local după 15 iulie.

Dl. cons. Chifor – întreabă dacă acest cost va cauza o mărire a tarifului.

Dl. primar – „repet, după ce vin operatorii, vom vedea exact cum arată structura de preț; nu știu, deocamdată, cum arată structura de preț, pentru că nu știu contractul pe care l-au încheiat ei cu cei de la Oradea; și, atunci, vom vedea, în structura prețului de depozitare, cât e transportul, cât e depozitarea și ce prețuri există acolo; le vom ști după 15 iulie”.

Dl. cons. Chifor – „vedeți, domnul primar, pentru că noi, consiliul local și consiliul județean, nu am reușit să rezolvăm această problemă, suportă cetățenii municipiului Cluj-Napoca; deci, această problemă se putea rezolva demult și, uitați, se transferă tot costul asupra

cetățenilor municipiului Cluj-Napoca; asta este o problemă mare, să știți, a administrației publice locale”.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – „poftiți, doamna Horváth”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „vă mulțumesc; aș dori să completez cele spuse de domnul primar, în sensul celor pe le-ați spus dumneavoastră; cred că Direcția tehnică poate, dacă cerem, să ne pună la dispoziție cam un biblioraft de adrese, prin care primăria, în acești cinci ani..., din 17 iulie 2005, a întrebat consiliul județean și ministerul, apropo de răspunderea consiliului local: avem orice soluție alternativă, noi, consiliul local – că-i incinerator, că-i rampă temporară, că-i orice soluție? Pentru că, cum bine știți și dumneavoastră, împreună, consilierii, am avut discuții cu diverși investitori, care au venit și au spus: până ce se deschide centrul de management, putem aduce unitate mobilă de incinerare, orice soluție – avem voie să facem, până la deschiderea noului centru? Răspunsul a fost categoric, și de la Agenția de Mediu, și de la consiliul județean – nu, pentru că este aprobat un plan regional de gestionare a deșeurilor, care nu a cuprins, la vremea când a fost elaborat și a stat la baza proiectului centrului integrat de management, nu a fost cuprinsă o soluție temporară, tranzitorie, provizorie, de orice fel, care să lege această perioadă; nefiind cuprinsă în acest plan, nu poate fi adoptată nicio soluție temporară; asta e apropo de răspunderea noastră”.

DI. cons. Tomoș – solicită să fie învoit, începând cu ora 16:30.

DI. cons. Moisin – solicită să fie învoit, între orele 15 și 16.

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită să fie învoită, începând cu ora 17:45.

D-na cons. Anastase – solicită să fie învoită, începând cu ora 16:45.

DI. cons. Adrian Mureșan – solicită să fie învoit, începând cu ora 16:45, o jumătate de oră; consideră că poate fi făcută o „pauză generală” de o jumătate de oră.

Se supun la vot completările ordinii de zi propuse de domnul primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, astfel completată, și se obține unanimitate.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – înainte de începerea dezbaterilor, solicită să-i fie acordat cuvântul doamnei Maria Dulcă, fost consilier local.

DI. primar – îi mulțumește doamnei Maria Dulcă pentru eforturile pe care le depune în continuare pentru comunitatea clujeană.

D-na Maria Dulcă – fost consilier local – prezintă activitățile desfășurate de către Corul „Voci Transilvane”, care în octombrie sărbătorește 70 de ani de existență, fiind înființat de compozitorul Augustin Bena; solicită ca, în octombrie, înainte de începerea unei ședințe a

consiliului local, corului să i se permită să susțină un miniconcert, urmând ca membrilor acestuia, printre care se numără și ea, să le fie înmânate diplome.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – îi mulțumește doamnei Maria Dulcă pentru intervenție; crede că toți consilierii locali vor fi de acord cu această propunere.

D-na cons. Anastase – „mulțumim doamnei Maria Dulcă pentru tot, știe dumneaei la ce mă refer, dar pentru că a creat acest moment frumos în comunitatea noastră mică, vă rog să-mi permiteți ca, în numele consilierilor, să-i spun *La mulți ani* doamnei Ligia Subțirică”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 135/2013 (aprobarea tarifelor pentru transportul urban de călători practicate de către Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A.), astfel cum a fost modificată prin Hotărârile nr. 450/2013, nr. 569/2013 și nr. 16/2014.**

Comisia I – „aviz favorabil, cu un amendament, inclus în cadrul art. 1, care sună în felul următor: Anexa astfel completată face parte integrantă din prezenta hotărâre, constituindu-se în Anexa nr. 1; prețurile finale, rezultate ca urmare a aplicării taxei speciale, sunt prezentate în Anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre; amendamentul este formulat, pot să-l pun la dispoziție”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

3. **Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Comisiei locale pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor din municipiul Cluj-Napoca a unor terenuri în suprafață de 500 mp., situate în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb, în vederea executării unor sentințe civile.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

4. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 178/2015 (aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii construite din fonduri A.N.L.).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

5. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/comodat/asociere a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierii locali Csoma Botond și Radu Moisin nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

7. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 580/2013 (aprobarea fondului de locuințe de serviciu), modificată prin Hotărârea nr. 15/2015.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, prin închiriere, a locuințelor de serviciu persoanelor înscrise în lista de priorități pentru anul 2015.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

9. *Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

10. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Donath nr. 211.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

11. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 30/97 parte din terenul în suprafață de 97 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Buzău nr. 3, înscris în C.F. nr. 310228 Cluj-Napoca, sub nr. cadastral 310228.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

12. *Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, concesiunea, prin încredințare directă, și însușirea documentației cadastrale pentru dezmembrare, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 26, în suprafață de 8 mp., în vederea extinderii locuinței.*

Comisia I – aviz favorabil; propune taxa de concesiune stipulată în referatul proiectului de hotărâre, de 880 lei/mp.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (24 de voturi).

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 193297 din 21.06.2012, încheiat cu S.C. Razalex Impex S.R.L.*

Comisia I – „aviz favorabil, cu propunere de prelungire cu un an de zile”.

Comisia II – aviz favorabil, cu aceeași propunere.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (24 de voturi).

14. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra cotei de 7/1424 parte din terenul în suprafață de 1424 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Mărăști, bl. 3, înscris în C.F. 250480 Cluj-Napoca (C.F. vechi 125683), sub nr. topo 23708/2.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

15. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul privat al acestuia și demolarea construcției – pod peste râul Someșul Mic – situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian-I.P. Voitești.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi).

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+M, str. Vântului nr. 38, beneficiar: Mare Vlad.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință individuală P+E, str. D.D. Roșca nr. 43, beneficiar: Borza Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință individuală P+E, str. D.D. Roșca nr. 43B, beneficiar: Borza Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective D1-D6+P+E+M, str. Emil Racoviță nr. 29, beneficiară: Neag Nicoleta.**

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – înainte de a se abține, dorește să pună o întrebare: în mod normal, în acest context, cadrul urbanistic permitea demisol, parter, etaj, mansardă – „da? Răspund tot eu – da, conform documentației”; arată că, în text, sunt trecute șase trepte de demisol; întreabă dacă acest lucru e în regulă – chiar dacă este zonă de terasare, de deal –,

dacă este normal ca, sub incidența unei aprobări pentru patru etaje să fie realizate, de fapt, nouă etaje.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că nu sunt nicăieri nouă etaje, ci construcția urmează panta dealului, în vecinătate fiind edificate și alte astfel de imobile; „fiind un singur imobil, îi spune demisol 1, demisol 2, demisol 3, dar nu are nicăieri nouă etaje, are numai cele permise; a fost analizată și în comisia mică, și în comisia mare, și în comisia de monumente, s-a făcut și machetă”.

D-na cons. Anastase – arată că sunt șase demisoluri, plus parter, etaj și mansardă; „sunteți de acord, doamna Subțirică?”

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „da”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc; deci, nouă trepte, nu știu cum să le numesc altfel”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „trepte, trepte”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă de unde este calculată cota zero și care este diferența de nivel dintre cel mai înalt punct al acestui imobil și cota zero; întreabă unde a fost stabilită cota zero.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – cota zero este la nivelul parterului; „dinspre Cetății vedem parter și etaj; deci, două demisoluri, parter și etaj”.

D-na cons. Anastase – îi solicită doamnei Ligia Subțirică să vorbească la microfon.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – precizează că „dinspre Cetății vedem două demisoluri, care coboară, parter și etaj”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „dar câți metri este, de la cota zero...”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „nu am aici planșa, dar v-o putem prezenta; oricum, este sub cele învecinate, care sunt tot în cascadă”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cele învecinate sunt case”; dacă intrarea și calcularea cotei zero sunt dinspre str. Cetății, întreabă de ce adresa este dinspre str. Emil Racoviță; potrivit desenului atașat proiectului de hotărâre, construcția are ieșire spre str. Cetății, însă adresa din P.U.D. este locuință colectivă, spre str. Emil Racoviță nr. 29; întreabă de ce.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că parcela se întinde de la str. Emil Racoviță până la str. Cetății, având acces dinspre ambele străzi; este vorba de o parcelă lungă, care se întinde pe toată acea pantă a dealului; „în partea din față este o casă, spre str. Racoviță, cumpărată cu Legea 112, care are numai terenul de sub ea, restul terenului e al acestui beneficiar, care dorește să construiască în partea de sus, pe Cetății, unde are acces”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – întreabă câte apartamente vor fi construite acolo și dacă este respectat C.U.T.-ul.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că C.U.T.-ul este 0,8 – „deci da, se respectă, chiar e sub; număr de apartamente – nu am aici evidența lor”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „... la autorizare”.

Dl. cons. Chifor – întreabă câte demisoluri pot fi realizate la o construcție.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că acest lucru este în funcție de configurația terenului; potrivit regulamentului noului P.U.G., dacă există o latură care este pe jumătate sub nivelul pământului, este demisol; arată că, în funcție de configurația terenului, dacă o latură a unui spațiu este îngropată în pământ parțial, este demisol; „dacă te așezi pe pantă, poate să fie de pe Racovița până în Cetății și, mă rog, de pe Cetății până în Racovița, să coboare în trepte; dacă acele trepte au o latură îngropată în pământ, e demisol; de altfel, în general, în urbanism, nivelurile subterane nu se iau în calcul; acum, și legea ne spune că acolo unde sunt garaje sau spații de depozitare nu intră nici la C.U.T. măcar; intră dacă sunt locuințe sau așa ceva; nu este cazul aici; toată se dezvoltă în trepte; îmi pare rău că nu v-am adus macheta”.

Dl. cons. Chifor – întreabă câte laturi ale demisolului trebuie să fie îngropate în pământ.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că una singură, potrivit regulamentului noului P.U.G.; o latură nici măcar nu trebuie să fie integral îngropată în pământ ca să fie demisol, poate să aibă o bandă de ferestre, de exemplu; singura diferențiere dintre subsol și demisol este stabilită prin reglementările privind paza și stingerea incendiilor; „este un normativ special acolo”, acest aspect fiind detaliat și în noul P.U.G.; susține că „este un mod de construire pe teren care deja s-a realizat pe str. Cetății”.

Dl. cons. Chifor – „este un mod de mascare a unor nivele, să știți; asta este”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „o să vedem la autorizație: câte se pot face, la ce P.O.T., la ce C.U.T., câte locuri de parcare; noi, aici, am discutat urbanistic, și noi, și Comisia de monumente”.

Dl. cons. Tarcea – întreabă care este destinația celor șase demisoluri.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că sunt locuințe.

Dl. primar – precizează că sunt locuințe terasate, cum mai există în oraș, de exemplu în cartierul Grigorescu.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – susține că mai există deja două construcții similare.

DI. primar – arată că nu este vorba despre un bloc între case; aici, configurația terenului permite realizarea unei terasări.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte voturi împotriva.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire imobil de locuințe colective D+P+2E+Etaj retras, str. Abrudului nr. 19, beneficiari: Pop Petrișor Ionuț, Pop Alina Codruța, Gogu Dorina, Bucur Rodica și Bucur Viorica.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate P+E, str. Fânațelor nr. 13M, beneficiar: Zăpârțan Daniel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – Ansamblu mixt cu parcaj subteran, str. Someșului nr. 14-str. Constanța nr. 30-34, beneficiară: S.C. Taco Developments S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. Ovidiu Nistor – petent – solicită respingerea sau cel puțin amânarea proiectului de hotărâre, deoarece susține că nu a fost realizată nicio consultare publică.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – roagă departamentul de urbanism să precizeze dacă a fost realizată sau nu consultarea publică.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – afirmă că a fost făcută consultarea publicului, așa cum rezultă din „raportul informării consultării”; îi enumeră pe vecinii notificați; arată că „dezbateră publică a avut loc odată cu Comisia de urbanism”.

DI. Ovidiu Nistor – petent – întreabă câți vecini s-au prezentat.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – răspunde că nu s-au prezentat; prezența nu este obligatorie; notificările sunt făcute pentru eventualitatea în care cineva are un punct de vedere diferit față de cel prezentat în documentația propusă spre avizare; „dacă vor să vorbească, pot să se prezinte la Comisia de urbanism, în data când ea se

discută, când are loc, când se desfășoară, în Sala de sticlă, este publică; dacă nu s-a prezentat nimeni, înseamnă că toată lumea a fost de acord cu soluția propusă”.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna Corina Ciuban când a avut loc această ședință publică și pe domnul Ovidiu Nistor dacă și-a auzit numele în lista citită de doamna Corina Ciuban.

DI. Ovidiu Nistor – petent – răspunde că nu; „sunt două blocuri acolo, care cred că sunt reprezentate de *L.C.S. Imobiliare*, dar este altă asociație de proprietari, separată; *L.C.S. Imobiliare* este cei care au vândut, practic, blocul și l-au construit”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – răspunde că ședința publică a avut loc în data de 24.03.2015, după cum scrie și în raportul informării de consultare a publicului, care a fost postat și pe site-ul primăriei.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

(... se termină banda)...

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate P+E, str. Fânațelor nr. 13L, beneficiar: Lung Adrian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire patru locuințe unifamiliale S+P+M, str. Colinei nr. 6A, beneficiari: Daroczi Boglarka și Daroczi Eموke Orsolya.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire clădire cu funcțiuni mixte (spații comerciale, birouri – servicii și locuințe), str. Constantin Brâncuși nr. 21, beneficiari: Sălăjan Viorica și Brașovean Mihai Marius.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și șapte abțineri.

Domnul consilier Moisin părăsește sala, fiind învoit.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – informează că, potrivit învoirii, domnul consilier Moisin pleacă de la ședință, urmând să se întoarcă, în maxim o oră; anunță că cvorumul este de 23.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. – pentru construire ansamblu de șapte locuințe unifamiliale S+P+E, str. Colonia Făget nr. 11, beneficiară: Selejan Ileana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe colective P+2E+R, str. Cojocnei nr. 13, beneficiar: Hunyadi Eugen.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale P+1E+M, str. Câmpului nr. 317 provizoriu, beneficiari: Berciu Daniel și Berciu Medana Olimpia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+M, str. Vântului nr. 42 provizoriu, beneficiari: Sabău Florin și Sabău Ioana Rodica Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

30. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare aditerii în parte a Plângerii prealabile nr. 59.338/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

31. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare aditerii Plângerii prealabile nr. 74513, 74518 și 74522/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

32. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare aditerii Plângerii prealabile nr. 59.137/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

33. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare aditerii Plângerii prealabile nr. 46771/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

34. *Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare aditerii Plângerii prealabile nr. 100078/2015.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

35. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 73392/2015.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Ansamblu locuințe colective și servicii, str. Eugen Ionesco intersecție cu str. Nicolae Steinhardt, beneficiari: Pop Ioan, Pop Marius-Ioan, Pop Ana Maria, Pop Lucian, Pop Marta, Balazs Ioan, Balazs Maria, S.C. G.F.I. Temasoft S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Maramureșului nr. 90 – pentru schimbare funcțiune zonă, din U.T.R.=A4 în U.T.R.=RiL – zonă cu funcțiuni mixte, beneficiară: S.C. Nord Conforest S.A.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Câmpului, pentru parcelare și construire locuințe individuale (unifamiliale) și semicolective (cu maxim două apartamente), beneficiară: Cehuța Rozalia.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Bună Ziua (Sud).

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că în referatul proiectului de hotărâre, la pagina 16, apare următoarea afirmație a proiectantului, ca răspuns oferit petenților nemulțumiți de construcție sau de configurația urbanistică propusă: „*pentru informarea petenților și a autorităților locale, am constatat că imobilul numit Bistro Bonjour nu respectă regimul de înălțime prevăzut în H.C.L. 89/2011, nici P.O.T. și nici retragerea față de limitele de proprietate invocate de petenți*”; susține că e vorba despre poziția proiectantului vizavi de speța supusă analizei consiliului local, prin care acesta atrage atenția autorităților locale cu privire „la o nelegalitate care ar fi în acea zonă studiată urbanistic; vreau să pun o întrebare Direcției urbanistice: cum s-a poziționat și care a fost reacția față de această informare, dacă poate fi reală informarea, și dacă da, ce măsuri au fost luate?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „față de această remarcă a arhitectului, nu știu să se fi făcut ceva în sensul ăsta; nu pot să vă dau un răspuns acum”.

D-na cons. Anastase – îi solicită doamnei Corina Ciuban să vorbească la microfon.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – nu a verificat și nu poate să-i dea doamnei consilier Anastase, acum, un răspuns la această întrebare.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu a verificat altcineva, dintre autoritățile locale, până în acest moment, al ședinței consiliului local.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – consideră că punctul de vedere al proiectantului reprezintă părerea lui vizavi de cetățenii care, probabil, au făcut anumite observații față de lucrarea care este supusă dezbaterii astăzi.

D-na cons. Anastase – „asta o considerați fără să fi verificat nimic acolo, în zonă?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „deci, așa consider eu, în momentul ăsta”.

D-na cons. Anastase – „eu întrebam din perspectivă instituțională dacă cineva a verificat”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „nu pot să vă răspund asta, acum”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „în acest caz, nu s-ar impune o amânare, totuși, dacă nu s-a verificat această chestiune?”.

D-na cons. Anastase – „mă bucur că apreciați asta; haideți să propunem; puteți s-o faceți dumneavoastră, pot să mi-o asum eu, pentru a verifica dacă, într-adevăr...; nu este vorba despre votul pe care noi îl dăm astăzi; deci, putem s-o tratăm și fără amânare, dar tot cu analiză, și vă spun de ce: pentru că, dacă urbanistic apreciați că este în regulă pentru speța

analizată, e bine, doar că se referă la o limită de proprietate, ne semnaleză o problemă și eu cred că trebuie să dăm importanță, chiar dacă nu ar fi real, nu ar fi adevărat; să analizăm ce se întâmplă acolo, pentru că sunt zeci de pârghii legale pe care le avem la îndemână, să reacționăm față de un subiect semnalat”.

Dl. primar – „scuzați-mă, doamna Anastase, îmi cer scuze că n-am fost foarte atent la precizarea dumneavoastră – îmi cer scuze, repet – care ar fi solicitarea, ca să văd dacă n-am discutat în comisie?”.

D-na cons. Anastase – „fiindcă speța se referă la un P.U.Z. care reglementează o anumite zonă, în momentul dezbaterii publice pe acel subiect au fost un număr de petenți care și-au spus un punct de vedere; unul dintre petenți, nominalizat – stați o secundă – unul dintre petenți adresează niște puncte de vedere diferite față de documentația propusă spre analiză, iar proiectantul lucrării pe care noi o analizăm astăzi îi răspunde petentului; este vorba despre – o secundă – la pagina 16 vă citisem eu, dar petentului i se adresează începând cu... – atenție, ce spun eu este asumat de Direcția urbanism, vorbesc de referatul semnat de Direcția urbanism, înaintat nouă astăzi – la pagina 15 spune așa: *ca răspuns la sesizările domnului Scerbac Dan* – acesta este petentul, ca răspuns, deci în răspuns la poziționarea acestui petent, mai apare un ultim aliniat, la pagina 16, în care spune ce-am citit mai devreme, dacă vreți, recitesc, deci ne mai semnaleză un aspect; mie mi se pare normal...”.

Dl. primar – „la care aspect vă referiți, doamnă, din referat, că eu am fost la dezbaterile asta publică și mi-amintesc toate discuțiile”.

D-na cons. Anastase – „pagina 16, domnule primar, pagina 16 a materialului, primul aliniat”.

Dl. primar – „în prezenta documentație nu se propune modificarea regimului de înălțime...?”.

D-na cons. Anastase – „nu, nu, nu; *pentru informarea petenților și a autorităților locale, am constatat că imobilul...*; mă refer la partea...”.

Dl. primar – „pentru informarea petenților și a autorităților locale – două puncte – *am constatat că imobilul numit Bistro Bonjour nu respectă regimul de înălțime..., nici P.O.T., și nici retragerea de la limita de proprietate* – da, invocată de petenți”.

D-na cons. Anastase – „da, deci îi răspunde petentului: dumneata, prin construcția aceea, n-ai respectat reglementări..., doar că nu-i spune doar petentului, ci ne spune și nouă, autorităților locale”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „și asta a întrebat doamna consilier, dacă s-a verificat”.

Dl. primar – „asta n-are legătură cu documentația asta”; arată că este vorba despre ceilalți, care trebuie verificați cum stau în teren cu lucrările.

D-na cons. Anastase – „da' stați un pic, dumneavoastră procedați cum credeți cu acest proiect de hotărâre; nu știu, eu puneam o întrebare vizavi de o informație pe care am primit-o”.

Dl. primar – „deci, precizarea de la punctul acesta, de la pagina 15, este răspunsul firmei care a făcut proiectarea și care spune, cu privire la un alt proiect, care-i vizavi sau lângă sau nu știu cum este *Bonjour* față de ăsta...”.

D-na cons. Anastase – „nu, că petentul se adresa cu privire la speța asta și implica și respectiva construcție în discuție; citiți materialul mai în față”.

Dl. primar – „da, da, da, citesc foarte atent, dar proiectul acesta n-are legătură cu *Bonjour Residence*, asta-mi amintesc eu din dezbateră publică”.

D-na cons. Anastase – „bun, și eu am pus o întrebare, pentru că se adresa și autorităților locale”.

Dl. primar – „păi, nu, pentru informare zice, pentru informarea pretențiilor și...”.

D-na cons. Anastase – „... a autorităților locale; ne atrage atenția că este o construcție ilegală; poate că nu-i, nu știu, eu am pus întrebarea: ne-am sesizat, am făcut ceva?”.

Dl. primar – „*nu respectă regimul din 2011, nici P.O.T. și nici retragerea*; am să trimit Poliția locală, să vadă ce raport are: Poliția locală, departamentul de urbanism să ne prezinte un raport, până la ședința viitoare”.

D-na cons. Anastase – „tocmai de aia vă spuneam: puteți să-l tratați ca speță diferită sau nu”.

Dl. primar – „eu le-aș trata acum, sincer, la prima vedere, ca spețe diferite, că nu le-aș amesteca, și aș trimite Poliția locală, departamentul să se autosesizeze din acest moment, și să ne trimită, pentru ședința următoare, un punct de vedere; corect mi se pare și mulțumesc pentru observație”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „deci, n-are legătură cu zona studiată”.

D-na cons. Anastase – „ar putea avea; dacă tu tot trebuie să faci o sută de retrageri sau altă poziționare urbanistică din cauza unei ilegalități, ar putea avea; eu de asta am pus întrebarea, în contextul ăsta, pentru că aici apare informația; dacă eu trebuie să remodelez...”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „doamna Ciuban, acest aspect are legătură cu zona studiată de P.U.Z.”.

D-na cons. Anastase – „are, cum să nu aibă, dacă a fost chemat omul ăla la dezbateră?”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „reglementează construcția respectivă, adusă în discuție sau nu?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „construcția despre care se vorbește, asta cu *Bistro Bonjour*, este o construcție existentă, care-i figurată pe plan; nu face obiectul acestui P.U.Z.; deci, este reclamația cetățeanului, unuia din cetățenii care reprezintă firma *Bistro Bonjour*, către, la dezbateră publică, către...”.

D-na cons. Anastase – „da' ce căuta la dezbateră, dacă nu este implicat în zona studiată?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „este în vecinătate”.

Dl. primar – „toți au fost invitați”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „este în vecinătate; deci, toți vecinii sunt notificați; la această ședință au fost, au participat și vecinii la dezbateră, în cadrul Comisiei de urbanism”.

D-na cons. Anastase – „vecinii s-au pronunțat; unul dintre vecini, cel care are și pensiunea respectivă, a spus că i se pare ceva în neregulă; i s-a răspuns că a lui este ilegală, mai pe scurt”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „da, cam așa este, cum ați spus dumneavoastră; dumneavoastră m-ați întrebat pe mine dacă noi am întreprins ceva; eu nu pot să vă dau un răspuns; colega care se ocupă de dezbateră publică...; nu pot să vă dau un răspuns acum; o să verific dacă s-a făcut notă internă la Poliția locală”.

D-na cons. Anastase – „în cazul în care ar fi ceva în neregulă, influențează zona studiată, verdictul pe zona studiată?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – „nu; dacă nu este în regulă, poate fi amendat, dacă nu a respectat autorizația sau a construit fără autorizație, și asta dacă se încadrează în termenul acela de doi ani de zile, timp în care el trebuie să fie prins că a executat lucrări fără autorizație, dar investiția, P.U.Z.-ul respectiv, nu poate fi influențat”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „în acest caz, îmi retrag și eu propunerea de amânare”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

40. *Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 482/2014 (aprobare P.U.Z. Calea Mănăştur nr. 2-4, pentru schimbare funcţiune din U.T.R. A3 în U.T.R. CA1*** = zona mixtă.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

41. *Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei alei din municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Acționarilor la S.C. F.C. „Universitatea” Cluj S.A., care va avea loc în data 15.07.2015, ora 12, la sediul profesional al administratorului judiciar A&A Consultants IPURL, din București, sector 3, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.*

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Constantea.

Comisia II – a discutat acest aspect și îl propune pe domnul consilier Constantea, cu mandat de „abținere”, la toate punctele.

Se supun la vot mandatarea domnului consilier Constantea și mandatul de a se abține la toate punctele de pe ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate, și se obține unanimitate (23 de voturi).

Dl. primar – îi mulțumește domnului consilier Constantea pentru eforturile pe care le face pentru „Universitatea” Cluj; afirmă că „Universitatea” Cluj va avea continuitate, forma concretă urmând a fi stabilită în perioada următoare.

D-na cons. Anastase – îl felicită și ea, în numele grupului de consilieri pe care îl reprezintă, pe domnul consilier Constantea, însă consideră că și domnul consilier Chifor merită felicitat, pentru implicarea sa în multe subiecte referitoare la „Universitatea” Cluj, fiind în permanență în mijlocul oamenilor.

43. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Înlocuirea vechilor autobuze diesel cu autobuze electrice cu stații de încărcare”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

44. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Înlocuirea vechilor autobuze diesel cu autobuze electrice cu stații de încărcare”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

45. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei folosind tehnologia LED”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

46. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea rețelei de iluminat public și modernizarea sistemului de iluminat în două clădiri ale primăriei folosind tehnologia LED”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

47. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea termică a unităților de învățământ preuniversitar din Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

48. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Reabilitarea termică a unităților de învățământ preuniversitar din Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

49. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

50. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

51. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 15.226,14 lei, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 2.868,25 lei, cu titlu de dobândă penalizatoare și a sumei de 7.099,25 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. Omniasig Vienna Insurance Group S.A.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (23 de voturi).

52. Informare privind modul de îndeplinire a hotărârilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, adoptate în perioada 15 iulie-22 decembrie 2014.

Comisia II – aviz favorabil.

Informarea a fost luată la cunoștință.

53. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de 86 de cetățeni, locuitori din zona str. Carmen Silva-str. Nicolae Colan-str. Brăduțului-str. Plaiuri, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 202.906/3 din 27.05.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 305/2008 privind aprobarea documentației: „P.U.Z. – Complex rezidențial Plaiuri”, beneficiară fiind S.C. TDV Transilvania Development S.R.L.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Dl. cons. Adrian Mureșan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șase abțineri (consilierul local Adrian Mureșan nu participă la vot).

54. Informare referitoare la Contestația formulată de Dumitrescu Andreea și Rusu Mihai Călin, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 37.680/43 din 29.01.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a două parcele de teren din zona livezii Palocsay.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile, cu recomandarea de modificare a Regulamentului P.U.G., la U.T.R. AL, în sensul permiterii urbanizării, în urma întocmirii unui P.U.Z., conform legislației în vigoare”.

Se supune la vot menținerea hotărârii, cu aspectele semnalate de Comisia III, și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

55. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Tivadar Vasile și Tivadar Ioana Iulișca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 83.693/3 din 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile, cu aceeași recomandare de la punctul 54”.

Se supune la vot menținerea hotărârii, cu recomandarea Comisiei III, și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

56. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Mitre Viorel și Mitre Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 102.169 din 16.03.2015, prin care solicită schimbarea reglementărilor urbanistice a terenurilor situate în zona B-dul Muncii-Dealul Sf. Gheorghe.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile, cu aceeași recomandare ca la punctele 54, 55”.

Se supune la vot menținerea hotărârii, cu aceeași recomandare a Comisiei III, și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

57. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Romdesign S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 82.553 din 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile, cu aceeași recomandare ca la punctele anterioare”.

Se supune la vot menținerea hotărârii, cu aceeași recomandare a Comisiei III, și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

58. *Informare referitoare la Solicitarea formulată de Salak Iosif Csaba și Salak Eva, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 138.132/3 din 8.04.2015, prin care cer repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației terenului pe care-l dețin în zona Sopor.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

59. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Lombrea Vasile, Lombrea Eugenia, Mircea Radu Gabriel și Mircea Diana Claudia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 140.135/43 din 9.04.2015, prin care solicită neincluderea în noul P.U.G. a traseului centurii ocolitoare, tronsonul Mănăstur-Calea Turzii, intersecție cu str. Câmpului.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șapte abțineri (consilierul local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

60. *Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de S.C. Vitacom Import Export S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.224/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de societate în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

D-na cons. Oláh – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șapte abțineri (doamna consilier local Oláh Emese nu participă la vot).

61. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de Vita Vasile Andrei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.234/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de dânsul în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

D-na cons. Oláh – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șapte abțineri (doamna consilier local Oláh Emese nu participă la vot).

62. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de Vita Vasile Andrei, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 136.238/43 din 7.04.2015, prin care solicită schimbarea încadrării funcționale a terenului deținut de dânsul în U.T.R. Uliu – locuințe cu regim redus de înălțime sau despăgubirea pentru vătămarea suferită ca urmare a restrângerii dreptului de folosință asupra terenului.

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

D-na cons. Oláh – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 14 voturi pentru și opt abțineri (doamna consilier local Oláh Emese nu participă la vot).

63. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Sicontra S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 91.577 din 6.03.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

64. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Feneșan Tudor Dan Gavril, Pop Victoria, Pop Ionel, Bradea Samuil, Bradea Marta, Pop Adrian, Bradea Ligia, Chețan Adrian, Chețan Traian, Todea Virgil, Todea Gabriela, Todea Virgil, Todea Gabriela, Bordeanu Dorina, Bordeanu Sorin, Sălăgean Ioan, Sălăgean Viorica, Selicean Călin, Selicean Gerda, Puris Ioana, Jurca Denisa, Miron Elena, Corpodean Adrian, Corpodean Daniel, Gherghel Ileana, Gherghel Ioan, Iancu Doru Adrian, Iancu Victor Florin, Mates Marius, Mates Anca, Munteanu Ciprian și Munteanu Cristina Ioana, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 141.340 din 9.04.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile”.

Dl. Viorel Jurca – petent, proprietar de teren din zonă – solicită realizarea unei încadrări potrivit căreia el, împreună cu ceilalți petenți, să poată construi locuințe pe terenurile pe care le dețin, și care au ieșire directă la Drumul Sfântul Ion; susține că toate terenurile din zonă sunt pajiști adiacente lizierei pădurii, fiind încadrate în „U.T.R. Aap”, terenul său fiind încadrat în „Vp”; solicită ca această situație să fie analizată cu foarte mare atenție.

D-na cons. Anastase – anunță că nu participă la vot.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că este vorba despre „micile spații neîmpădurite din lungul drumului de pe Valea Sfântul Ion, care traversează pădurea Făget”; susține că extinderea rezidențială pe acest culoar, care poate avea un important potențial de agrement – public sau privat – pentru oraș, nu e rațională; acestor spații neîmpădurite le-a fost dată destinația de agrement public – ceea ce înseamnă că acolo pot fi dezvoltate pensiuni, restaurante, spații pentru evenimente, picnic – sau privat; inițial, în vechiul P.U.G., acolo erau „așa-zisele case de vacanță”, care au reprezentat „un lucru negândit, care a făcut ca oamenii să trebuiască să mintă ca să să-și atingă un scop, pentru că cu această minciună puteau să și-l atingă”; consideră că reglementarea respectivă a fost foarte proastă, generând existența a numeroase locuințe dispersate, ai căror proprietari se află acum în situația de a nu-și putea face acte pentru locuințele respective, pentru că acestea sunt considerate ca fiind temporare; arată că acestor teritorii, prin noul P.U.G., le-a fost dată o folosință utilă, reală și lipsită de ambiguitate; în ceea ce privește problemele privind limita de

pădure, susține că pot să existe variații în limită, deoarece, în general, pădurile s-au extins; potrivit codului silvic, pădure este tot ceea ce e inventariat ca atare sau s-a împădurit din momentul inventarierii respective; dacă limitele acestea, la un moment dat, nu se suprapun perfect peste situația din teren, este din cauza acestui dublu criteriu de delimitare a pădurilor; sigur, există și cealaltă variantă, în care oamenii și-au defrișat pădurea și acum spun că nu există niciun copac; arată că cei care și-au tăiat pădurea sunt foarte puțini, putând fi numărați pe degetele de la o mână; în schimb, zonele care s-au împădurit sunt destul de extinse; „deci, față de ceea ce se vorbește, cu dezastrul din Făget, cu tăieri și așa mai departe, eu cred că asta e un zvon mai degrabă, care nu se confirmă”; din punctul de vedere al planificării durabile, consideră că teritoriile acestea nu trebuie transformate în zone rezidențiale, care implică o seamă de inconveniente, cum ar fi relația cu orașul, lipsa serviciilor publice, școli aflate la mare distanță, comerț și așa mai departe; „nu e o formă normală de a locui, singur în pădure”; din aceste motive, prin noul P.U.G., acestei zone i-a fost dată o folosință utilă și eficientă din punct de vedere economic, neexistând nicio motivație legală pentru schimbarea acesteia.

DI. Viorel Jurca – petent, proprietar de teren din zonă – având în vedere că există sute de plângeri prelabile, întreabă dacă proiectul noului P.U.G. a fost gândit corect; consideră că acesta a fost făcut în pripă; reclamă că nu a primit răspuns la o sesizare pe care a făcut-o atunci când a avut loc consultarea cetățenilor, prin care semnala că „toate terenurile sunt *Aap*, al meu și încă doi vecini suntem *Vp*; oare care este motivul?”; susține că acolo nu există pădure, ci sunt doar niște arbuști; acum zona aceea a fost curățată, pentru a se vedea clar că este pajiște; afirmă că socrul său și frații dânsului au făcut o solicitare pentru 30 de arii, fiindu-le dat titlu de proprietate doar pentru zece, deoarece primăria a motivat că doar zece arii sunt fânațe, „și acum vine proiectantul și îmi spune: nu, domnule, dumneata ești pădure”; susține că este în situația de a fi defavorizat de două ori (... se termină banda)... precizează faptul că i-a solicitat doamnei Subțirică schimbarea încadrării terenului, pentru a putea construi, dar nu a primit nici un răspuns; solicită analizarea plângerii și schimbarea încadrării terenului, deoarece el, împreună cu ceilalți petenți, doresc să construiască locuințe unifamiliale.

DI. Alexandru Pop – petent, proprietar de teren din zonă – informează că pădurea din zonă este în posesoriat, fiind în suprafață de aproximativ 300 de ha, pentru care nu au fost eliberate titluri de proprietate până în prezent; susține că nu se poate intra în pădure, deoarece aceasta este înconjurată de parcele de teren private; „deci, Comisia de arhitectură sau de urbanism, cum vreți să o numiți, îi în legătură cu cei care au de gând, în perspectivă, să ia pădurea; așa, deci asta-i motivul pentru care această comisie și-a pus acest verdict asupra

acestei cereri”; propune consiliului local să analizeze cu toată responsabilitatea această situație, precum și punctul de vedere pe care l-a expus.

Dl. cons. Chifor – „domnul Jurca, dumneavoastră spuneți că vi s-a dat înapoi din 30 de ari 10 ari și a fost constituit ca și fânațe, nu?; astăzi vi se spune că acele 10 ari sunt pădure”.

Dl. Viorel Jurca – petent, proprietar de teren din zonă – „exact, așa este”.

Dl. cons. Chifor – îi solicită domnului Jurca să explice de ce, dacă terenul a fost restituit ca și fânațe, acum este pădure.

Dl. Viorel Jurca – petent, proprietar de teren din zonă – susține că „atunci ni s-a spus că nu se poate retroceda decât 10 ari, având în vedere că restul este împădurit; dar atunci 10 ari era fânaț și astăzi sunt pădure”.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că, într-o perioadă lungă de timp, aceste terenuri s-au împădurit natural.

Dl. Viorel Jurca – petent, proprietar de teren din zonă – precizează că acest teren a fost retrocedat în 2010; „din 2010 până în 2015, cât poate crește un copac?”

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – precizează că, dacă este o eroare materială, aceasta poate fi corectată.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „acuma îmi spune doamna secretar că, în cartea funciară, la categoria de folosință figurează fânață”.

Dl. cons. Chifor – propune amânarea acestui punct.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot propunerea de amânare și se obțin 22 voturi pentru (doamna consilier local Claudia Anastase nu participă la vot).

Dl. primar – îi întreabă pe petenți ce solicită: încadrarea în zonă de agrement sau în zonă de construit.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „dânșii cer ce-a fost în vechiul P.U.G.”

65. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Nagy Damo Andreea Marlene, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 61.924 din 16.02.2015, prin care solicită corelarea documentației P.U.G. cu situația reală din teren.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

66. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Dl. Titus Oltean – reprezentat al firmei proprietară a terenului – expune motivele pentru care solicită menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile, și anume regimul de înălțime al clădirilor învecinate și accesul la două căi publice.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 23 voturi pentru.

67. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bako Nicolae și Bako Lucia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 102.147 din 16.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).*

Comisia III – „propune admiterea în totalitate a plângerii prealabile și, pe cale de consecință, revocarea în parte a Hotărârii 493/2014, respectiv modificarea încadrării terenului situat pe str. Donath nr. 228, din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu, iar în ceea ce privește U.T.R. Vpr, se va modifica Regulamentul P.U.G., în sensul admiterii construirii căilor de acces și construcții subterane”.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 23 voturi pentru.

68. *Informare referitoare la Reclamația formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 98.656 din 12.03.2015, la care au revenit prin Adresa nr. 170.628 din 6.05.2015, prin care solicită repararea prejudiciului cauzat prin modificarea destinației (și stabilirea zonei de protecție sanitară) a terenurilor în suprafață de 28.642 mp., situate în Colonia Budunuș.*

Comisia III – propune respingerea reclamației.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – precizează faptul că reclamația formulată de dânsul face referire la Plângerea prealabilă nr. 18.259, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca în data de 15.01.2015, la care nu a primit răspuns; arată că reclamația aduce clarificări cu privire la unele aspecte solicitate în plângere; deoarece terenul la care face referire este zonă de protecție sanitară, dorește să știe „dacă se despăgubesc sau nu proprietarii pentru defavorizarea respectivă”; de asemenea, a solicitat să i se transmită un răspuns în scris la plângerea din 15 ianuarie (Plângerea prealabilă nr. 18.259/15.01.2015, n.n.).

D-na cons. Anastase – întreabă „dacă nu cumva și plângerea dumnealui a fost analizată în calupul acela special de plângeri, care acceptau și despăgubirile; era lângă groapa de gunoi, ziceați?”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – petent – arată că, într-adevăr, s-a discutat în ședința consiliului local din data de 9 aprilie 2015; „cred că punctul 28, dacă nu mă înșel”.

D-na cons. Anastase – „înseamnă că trebuie să avem o hotărâre de consiliu, pe care să v-o poată înmâna cineva”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „vom verifica și veți primi un răspuns în scris în acest sens”.

Dl. Ioan Daniel Gabor – „vă mulțumesc”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „supun la vot menținerea hotărârii; cine este pentru..., împotriva, abțineri?; șapte abțineri, 16 voturi pentru”.

D-na cons. Anastase – „dacă sunt doar niște clarificări și am judecat o dată speța, în aprilie, supunem votului sau ce facem?; nu înțeleg... Da, dar poate că atunci am admis ceva, în cazul în care am judecat aceeași speță, și astăzi...”.

Nu se vorbește la microfon.

D-na cons. Anastase – „a, deci îi amânarea astăzi a speței anterioare, da?”.

În continuare, nu se vorbește la microfon.

69. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Elecheș Rareș Mihai, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 115.696/3 din 24.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune admiterea plângerii și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv admiterea încadrării funcționale a întregului teren situat pe str. Oașului nr. 332C, înscrisă în CF nr. 302105, cu nr. cad. 302105, în U.T.R. Lir”.

Se supune la vot admiterea plângerii și se obține unanimitate (23 voturi).

70. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Maria, Dușa Gavril, Dușa Alexandru Mihail și Dușa Lucian Ștefan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 113.005 din 23.03.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune admiterea plângerii prelabile, respectiv modificarea încadrării funcționale a parcelelor situate pe str. Dimitrie Onciul, înscrise în CF nr. 300515, cu nr. topo 13456/1/1 și 13456/2/2/1, cu suprafața de 1.900 mp. și cea înscrisă în CF nr. 300496, cu nr. topo 13456/1/6 și 13456/2/2/6, cu suprafața de 4.000 mp., din U.T.R. Uliu și includerea acestora în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot admiterea plângerii și se obține unanimitate (23 voturi).

71. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Maria, Dușa Gavril, Dușa Alexandru Mihail și Dușa Lucian Ștefan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 115.705 din 24.03.2015, completată cu Informarea înregistrată sub nr. 126.904 din 1.04.2015, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 16 voturi pentru și șapte abțineri.

72. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Dușa Radu Rareș, Balea Susana, Balea Aurel, Balea Ana și Balea Mihai Vasile, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 83.757 din 2.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Comisia III – „propune admiterea parțială a plângerii prelabile, respectiv modificarea încadrării funcționale a parcelelor situate pe str. Speranței, înscrise în CF nr. 310569 (cu nr. cad. 310569 și suprafața de 1.838 mp.), CF nr. 290028 (cu nr. cad. 19428 și suprafața de 1.838 mp. și suprafață de 1.890 mp.) și a parcelei situată pe str. Veseliei f.n., înscrisă în CF nr. 280244 (cu nr. cad. 280244 și suprafața de 4.700 mp.), din U.T.R. Uliu în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot admiterea parțială a plângerii și se obține unanimitate (23 voturi).

73. Informare referitoare la Plângerile prelabile formulate de Uțiu Simona Maria (sub nr. 117.679/43 din 25.03.2015), Florea Dorin (sub nr. 120.711/43 din 27.03.2015), Fărcaș Marius și Fărcaș Ramona (sub nr. 126.015/43 din 31.03.2015) și Baciut Mihaela (sub nr. 102.163/43 din 16.03.2015), prin care solicită, în principiu, același lucru – acordarea posibilității de a construi prin modificarea încadrării funcționale din U.T.R. A=unități și terenuri agricole în intravilan, în U.T.R. Uliu=locuințe cu regim redus de înălțime.

Comisia III – „propune admiterea celor patru plângeri, dar nu în sensul modificării încadrării funcționale, ci acordarea posibilității de a construi, prin modificarea reglementărilor de construire, în U.T.R. A, astfel, zonele cu destinație agricolă să poată fi urbanizate, prin P.U.Z., avizat și aprobat, conform prevederilor legale”.

Se supune la vot admiterea plângerilor și se obțin 23 voturi pentru.

74. Informare referitoare la Cererea formulată de Casa de Insolvență Solvendi S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al S.C. Brokart Construct S.R.L. – în faliment, in bankruptcy, en failitte, precum și în numele promitenților cumpărători, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 151.283 din 21.04.2015, prin care solicită adoptarea unei hotărâri de consiliu pentru intrare în legalitate – continuare lucrări, cu modificarea soluției constructive, autorizate inițial prin A.C. 2200/17.12.2007.

DI. Szeredai Norbert – petent, reprezentant al 36 de familii care au contractat apartamente în două imobile de pe str. Mărgăului nr. 5-7 – după o scurtă expunere a problemelor cu care s-au confruntat, cauzate de intrarea în insolvență a firmei S.C. Brokart

Construct S.R.L., în anul 2011, solicită găsirea unei soluții pentru intrarea în legalitate și obținerea autorizației de construcție, în vederea finalizării lucrărilor la cele două imobile.

D-na cons. Horváth – viceprimar – solicită completarea informării și identificarea unor soluții în acest caz; menționează că condițiile de intrare în legalitate trebuie să-i fie transmise Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al firmei S.C. Brokart Construct S.R.L.

Dl. Sebastian Chindea – reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L. – prezintă detalii legate de acest caz, arătând că dezvoltatorul imobiliar, S.C. Brokart Construct S.R.L., a intrat în faliment și prezintă consecințele acestui fapt; solicită identificarea unor soluții pentru intrarea în legalitate.

Dl. primar – precizează că „nu vom putea rezolva această temă, de o complexitate juridică foarte mare”; arată că există o sentință, din data de 12 iunie 2012, care obligă constructorul la desființarea lucrărilor, și îl întreabă pe domnul Sebastian Chindea, reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L., dacă s-a făcut recurs la această sentință.

Dl. Sebastian Chindea – reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L. – răspunde că „nu s-a făcut recurs, ci a fost executată sentința”; arată că s-au desființat acele lucrări vizate de sentință.

Dl. primar – propune ca acest caz să fie discutat de către executivul primăriei, împreună cu Comisia de intrare în legalitate, reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L. și un reprezentant al cetățenilor interesați, pentru a identifica o soluție.

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – arată că există o hotărâre de consiliu local care nu permite emiterea unei autorizații în acest caz.

Dl. primar – întreabă „ce a fost încălcat, propriu-zis, indicii urbanistici?”

D-na Corina Ciuban – director executiv al Direcției urbanism – susține că au fost încălcați „nu numai indicii urbanistici, ci organizarea construcțiilor pe parcelă; deci, au fost case unifamiliale și ei au transformat niște imobile de locuințe colective”; precizează au fost construite blocuri în loc de case, nu au fost asigurate locuri de parcare și nici celelalte funcțiuni și, în consecință, nu poate fi emisă o autorizație de construire.

Dl. primar – consideră că cetățenii au fost păcăliți de constructor.

Dl. Ioan Morușan – petent, proprietar – întreabă când va avea loc întâlnirea pentru discutarea acestui caz.

Dl. primar – precizează că vor fi contactați telefonic în acest sens.

D-na cons. Anastase – întreabă în baza căror documente s-a făcut înscrierea și, apoi, radierea din Cartea funciară.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă „cine v-a sfătuit să ștergeți antecontractele, și pe ce logică, din Cartea funciară?”.

DI. Sebastian Chindea – reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L. – răspunde: „antecontracte, promitenții cumpărători au avut antecontracte cu dată certă avocațială, care erau legale, la momentul respectiv, fiindcă era vechiul Cod civil în vigoare, în 2007-2008, când s-au încheiat contractele”.

D-na cons. Anastase – „și radierea?”.

DI. Sebastian Chindea – reprezentantul Casei de Insolvență Solvendi S.P.R.L. – „radierea, în baza declarației dâșilor”.

Domnul consilier Moisin reintră în sală și ia loc la masa de ședință, întorcându-se în urma învoirii primite.

75. Informare privind cererea de revocare a Hotărârii nr. 61/2013, formulată de Marian Maria – urmaș de erou-martir.

Comisia II – „propune amânarea acestui punct, pentru realizarea unei sinteze a practicii judiciare în materie; în acest sens, solicităm și un punct de vedere comun din partea Serviciului juridic, Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății și Direcției tehnice, pentru ședința următoare sau... să putem realiza sinteza”.

Se supune la vot amânarea și se obține unanimitate (24 voturi pentru).

76. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Jakab Marton, Jakab Ștefan, Jakab Gheorghe și Jakab Ferenc, înregistrată sub nr. 110.774 în 20.03.2015, completată prin actele depuse sub nr. 129.873, în 2.04.2015, prin care solicită modificarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”).

Retras.

77. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Lav&M S.R.L., înregistrată sub nr. 121.269/3 în 27.03.2015, la care revine prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 217.661/3 în 8.06.2015, prin care solicită modificarea

documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

78. Informare nr. 149.867/41/12.05.2015 a Direcției economice (lucrările recepționate și înregistrate în contabilitatea Companiei de Apă Someș S.A.).

Comisia I – „Comisia buget-finanțe a analizat această informare și, datorită faptului că din materialele puse la dispoziție și discuțiile purtate nu au existat elemente care să ne asigure că, din punct de vedere juridic și contabil, situația este foarte clară, membrii comisiei, în unanimitate, s-au văzut puși în situația de a nu putea lua o decizie în acest sens, abținându-se, așa cum am menționat... ”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „deci, nu există un aviz din partea comisiei?”.

Dl cons. Tomoș – secretarul Comisiei I – „nu există aviz; ca urmare, propunem o amânare, pentru obținerea mai multor informații”.

Comisia II – „și în cadrul Comisiei juridice s-a discutat acest proiect și propunem și noi o amânare și solicităm, de asemenea, un punct de vedere de la Direcția economică, Serviciul juridic, Direcția tehnică și de la Patrimoniu”.

Dl. cons. Tarcea – „voiam să fac aceeași solicitare, de punct de vedere comun, care l-a făcut colega Loredana”.

Dl. cons. Marcu Valtăr – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amânarea și se obțin 23 voturi pentru (consilierul local Marcu Valtăr nu participă la vot).

79. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.06.2015.

Comisia I – aviz favorabil

Dl. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru (consilierul local Milășan Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe nu participă la vot).

79 b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare Wc public Hală agroalimentară P-ța Mihai Viteazu”.*

Comisia VI – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

79 c. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizare Wc public Primăverii”.*

Comisia VI – aviz favorabil

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

79 d. *Proiect de hotărâre privind asigurarea locațiunii temporare a Organizației Județene a Uniunii Democrate Maghiare din România, în imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 47, ap. 7.*

Comisia II – aviz favorabil

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru (consilierul local Csoma Botond – președintele de ședință – nu participă la vot).

79 e. *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 193.302 din 21.06.2012, încheiat cu S.C. Retrodor S.R.L., precum și a cesiunii a ½ din drepturile și obligațiile dobândite din acest contract către S.C. The Peach Tree S.R.L.*

Comisia I – propune prelungirea valabilității Contractului de închiriere nr. 193302 din 21.06.2012, încheiat cu S.C. Retrodor S.R.L., pe o perioadă de un an, până la data de 28.06.2016.

Comisia II – aviz favorabil, cu aceeași propunere.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 voturi pentru.

79 f. *Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării capitalului social al Societății Sala Polivalentă S.A., având ca acționar majoritar Municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și cinci abțineri (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

79 g. *Proiect de hotărâre privind completarea domeniului de activitate al R.A.D.P. Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 voturi pentru.

79 h. *Proiect de hotărâre privind darea în administrarea R.A.D.P. Cluj-Napoca a terenului în suprafață de 3.957 mp., înscris în C.F. nr. 95 Someșeni, sub nr. topo. 524 și a terenului înscris în C.F. nr. 95 Someșeni, sub nr. topo. 525, descris ca „Drumul Cișmelei în localitate”, cu destinația de drum, în suprafață de 4.676 mp., în vederea realizării și exploatării unei platforme de stocare temporară a deșeurilor municipale.*

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, respectiv completarea art. 2, după cum urmează: tarifele pentru stocarea temporară a deșeurilor pe platforma prevăzută la art. 1 vor fi aprobate, în prealabil, de către Consiliul local, cu avizul Comisiei de prețuri și tarife”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 24 voturi pentru.

Domnul consilier Tomoș părăsește sala de ședințe, fiind învoit.

79 i. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 104/2015 (suportarea din bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 100.000 lei, reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor beneficiari ai serviciilor acordate în unitatea mobilă din zona rampei de gunoi).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 voturi pentru.

79 j. *Proiect de hotărâre privind propunerea de alocare a sumei de 4000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2015, pentru premiarea elevei Ana Gheorghe-Milea, de la Colegiul Național „Emil Racoviță”, pentru rezultatele deosebite obținute la examenul de bacalaureat, sesiunea iunie 2015, și a profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevei: Monica Columban (limba română), Adrian Magdaș (matematică), Cristina Miclea (biologie), cu o sumă de 1000 de lei (sumă netă) fiecare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – propune ca proiectul să fie atât din inițiativa primarului, cât și a consilierilor locali.

Dl. primar – „de acord; nu puteam decât cu acordul dumneavoastră, fiind un timp foarte scurt de la comunicarea rezultatelor, dar este corectă observația; de fiecare dată am procedat la fel; mulțumesc pentru precizare”.

Se supune la vot amendamentul propus de doamna consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (23 voturi pentru).

79. *Diverse.*

Doamna consilier Anastase părăsește sala de ședințe, fiind învoită.

D-na Cornelia Greța – petentă – susține că a depus, în luna ianuarie, o adresă la Primăria municipiului Cluj-Napoca, prin care a solicitat modernizarea stațiilor de autobuz; deoarece nu s-a luat nicio măsură, revine cu această cerere; reclamă lipsa trotuarelor pe str. Bucium, între nr. 11 și nr. 13, stradă nou-modernizată, și solicită să fie realizat un trotuar în acea zonă; afirmă că nu sunt respectate ordinea, disciplina și orele de liniște la bloc; reclamă că există multe autoturisme parcate pe trotuar; sesizează că se fumează în „stațiile publice”,

ceea ce este foarte deranjant; solicită să fie marcate parcările, iar cine parchează neregulamentar, să fie amendat; reclamă faptul că proprietarii autoturismelor parchează, temporar, în vecinătatea grămezilor cu pepeni, pentru a cumpăra, și încurcă, astfel, circulația.

Dl. Ovidiu Nistor – petent, membru al Asociației pentru protecția urbanistică a Clujului – sesizează că, deși sunt înregistrați oficial la Primăria municipiului Cluj-Napoca, fiind parte interesată, conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, nu sunt înștiințați cu privire la problemele de urbanism; de asemenea, susține că asociația pe care o reprezintă întâmpină greutăți în accesarea unor informații de interes public; sesizează că vânzătorii de pepeni au „invadat orașul”, dăunând esteticii urbane; solicită informații privind tăierea arborilor de pe străzile reabilitate sau aflate în curs de reabilitare, dorind să știe dacă tăierea acestora este necesară.

Dl. primar – răspunde că tăierea arborilor respectivi a fost avizată în cadrul unor proiecte europene, care au acordul de mediu; precizează că vor fi plantați, din fonduri europene, mai mulți arbori decât au fost tăiați.

Dl. cons. Marcu Valtăr – propune să fie premiate echipa de fotbal feminin „Olimpia” Cluj și echipa de judo „U” C.S.M.

Dl. cons. Adrian Mureșan – arată că, în colțul străzii Memorandumului, lângă Electrica, în dreptul semaforului a fost montat un stâlp; solicită ca semaforul să fie mutat, deoarece nu este vizibil.

Dl. primar – precizează că au fost purtate discuții pentru montarea unei console acolo.

Dl. cons. Adrian Mureșan – susține că prima mașină care stă la semafor vede doar stâlpul.

Dl. primar – „vede numai partea dreaptă, partea stângă nu o vede, așa este”; consideră că observația domnului consilier Adrian Mureșan este corectă; a dispus să fie montată o consolă deasupra.

Dl. cons. Țăgorean – solicită nivelarea drumului în zona străzilor Cantonului-Turnu Roșu.

Dl. primar – arată că va dispune măsurile necesare.

Dl. cons. Țăgorean – susține că accesul auto în zona respectivă este îngreunat din cauza gropilor.

Dl. primar – îl asigură pe domnul consilier Țăgorean că, în luna iulie, se va interveni acolo, prin intermediul R.A.D.P.-ului.

Dl. cons. Chifor – îl întreabă pe domnul primar ce informații poate să ofere despre cei care vând pepeni.

Dl. primar – răspunde că nu a dat nici un fel de autorizare pentru vânzarea pepenilor pe domeniul public.

Dl. cons. Chifor – „pe domeniul privat, dacă au pe privat...”.

Dl. primar – „nici pe privat, nici pe public, n-au nici un fel de autorizare, de nicio culoare; nu am emis nici un fel de decizie”; reiterează că nu există nici un fel de autorizație emisă de primărie, pe nici un fel de locație, publică sau privată; afirmă că în toate piețele din municipiul Cluj-Napoca, exceptând Piața Flora, sunt locuri libere pentru vânzarea de pepeni.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa Polus Real Estate S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 239.391/3, în data de 24 iunie 2015.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – prezintă adresa (anexă la dosarul de ședință); îi solicită doamnei Alina Rus, șefa Serviciului Juridic-contencios, să ofere informații suplimentare cu privire la adresă.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „Serviciul Juridic a transmis casei de avocatură care ne asigură asistență juridică în ceea ce privește litigiile care țin de Cartierul Tineretului, iar această societate ne-a comunicat un draft de răspuns, asupra căruia vă solicităm un vot de principiu, pentru a putea răspunde S.C. Polus Real Estate, asociatul nostru la Cartierul Tineretului; în preambulul acestui răspuns, casa de avocatură face referire la buna noastră credință în a soluționa, în limitele prevederilor legale, problema Cartierului Tineretului, iar, punctual, pe cele trei aspecte, la care face referire Polus Real Estate, casa de avocatură precizează: cu privire la realizarea unei investigații detaliate privind modul în care au fost utilizate fondurile societății de către consiliul de administrație al acesteia, reiterăm disponibilitatea Consiliului local de a realiza orice demers necesar în vederea clarificării, protejării și reîntregirii patrimoniului Cartierului Tineretului; în ceea ce privește schimbarea de urgență a actualului consiliu de administrație al societății, respectiv punctul doi al solicitării Polus, dorința manifestă a Consiliului local a fost aceea de a schimba consiliul de administrație al societății, cu respectarea dispozițiilor imperative ale Ordonanței de Urgență nr. 109/2011; în acest sens, a fost solicitată și convocată A.G.A. pentru data de 18 mai 2015 și a fost exprimat votul nostru în cadrul acesteia, în sensul aprobării acestor

modificări statutare, în pofida faptului că asociatul, Polus Real Estate, s-a opus modificării actului constitutiv; reamintim, în acest context, faptul că, odată cu intrarea în vigoare a acestui act normativ, desemnarea administratorilor societății nu se poate realiza decât cu stricta respectare a acestuia, modificarea actelor statutare și ralierea lor acestor exigențe fiind crucială; reiterăm, astfel, dorința Consiliului local de a modifica actul constitutiv al societății, în conformitate cu Ordonanța nr. 109/2011, inclusiv din perspectiva numirii unui nou consiliu de administrație, arătând, totodată, că, subscrisa, am depus, până în prezent, toate diligențele pe care le-am avut la dispoziție în acest sens; cu privire la punctul trei din solicitare, susținem demersurile necesare degrevării bunurilor aflate în patrimoniul societății de orice drepturi constituite în favoarea unor terți”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot răspunsul prezentat de către doamna Alina Rus, șefa Serviciului Juridic-contencios – „un vot de principiu să dea consiliul asupra acestui răspuns, promovat de către Direcția juridică” –, și se obține unanimitate.

Dl. cons. Ioan Pop – face unele remarci vizavi de apartenența politică a consilierilor locali.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca