

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 10 aprilie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Irsay Miklos și Niculescu Nicoleta.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două imobile de locuințe colective cu câte șase apartamente, P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 93; beneficiar: Timiș Ionel.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și servicii, D+P+3E+etaj tehnic retras, str. Abrudului nr. 17; beneficiar: Pop Petrișor Ionuț.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și supraetajare locuință, str. Horticultorilor nr. 14; beneficiar: Simu Alexandru.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., Centru comercial în regim cash & carry, str. Traian Vuia nr. 222; beneficiară: S.C. Acord Com S.A.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială P+M, str. Moș Ion Roată nr. 27; beneficiar: Szabo Stefan.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și spații cu altă funcțiune, D+P+3E, str. Septimiu Albini nr. 25-27; beneficiar: Ceatarăș Dorin-Marcel.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință cu două apartamente D+P+M, str. Viile Nădășel nr. 44; beneficiar: Varga Ioan.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință D+P+M, str. Piersicului nr. 42; beneficiar: Cuibus Petru.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., str. Plopilor (fostă str. Calvaria) și a P.U.D., imobil de locuințe colective, 2D+P+3E+etaj retras, str. Plopilor nr. 70 (fostă str. Calvaria nr. 35-37)-str. Porțile de Fier nr. 28; beneficiar: Moldoveanu Jean.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului.

11. Informare privind documentația P.U.D., ansamblu de clădiri pentru birouri, cu regim de înălțime D+P+4E+R, D+P+8 la 10E+R și amenajări exterioare, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55.
12. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Colegiului Național George Coșbuc, a terenurilor și construcțiilor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
14. Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru înscrierea în cartea funciară a blocurilor de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programele derulate de A.N.L. și a terenurilor aferente acestora.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului identificat cu nr. Topo. 24070/1, 24071/1, 24072/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 302996/20.02.1999, având ca obiect locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 109 ap. 118, de pe Pop Viorel, pe Pop Lavinia-Liana.
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere, care au împlinit vârsta de 35 de ani.
18. Proiect de hotărâre privind anularea poziției 2 din Anexa la Hotărârea nr. 452/2011 (lista de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de prioritate, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011).
19. Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 101.937,50 lei către S.C Livia Import Export SRL, reprezentând 95.000 lei prețul achitat pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 12 și 6.938 lei, dobândă plătită conform contractului de vânzare-cumpărare, ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 133/05.01.2006.
20. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren aflat în proprietatea S.C. PVN România S.R.L.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 2, atribuit prin închiriere Asociației Junimea Vatra Românească, până la data de 31.12.2012.

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere a contractului încheiat cu Asociația Provita pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observator nr. 3, bl. OS3.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de asociere a contractului încheiat cu PFA Crișan Carmen, având ca obiect spațiul situat în Cluj-Napoca, str. Govora f.n., până la data de 31.12.2012.
25. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare Serviciului public de interes local pentru administrarea parcărilor, a parkingului suprateran Băișoara.
26. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 35, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, înscris în CF nr. 252406-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a CF nr. 119823 Cluj), sub nr. Topo. 21523/3/XXXV.
27. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 42, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, înscris în CF nr. 252406-C1-U22 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a CF nr. 143543 Cluj), sub nr. Topo. 21523/3/XLII.
28. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 383/2010 (vânzarea spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989 nr. 3, către SC Florina Import Export SRL, în baza sentinței civile nr. 1967/2009).
29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 580/2007 (aprobarea fișei de date a achiziției contractului de închiriere și a caietului de sarcini întocmit în vederea închirierii spațiilor cu destinație de terasă, de alimentație publică amplasate în zona pietonală Bd. Eroilor, Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârile nr. 138/2009 și 266/2011.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (Anexă la Hotărârea nr. 62/2012).
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 95/2012 (aprobarea Protocolului de asociere privind actualizarea studiului de fezabilitate/Proiectului Tehnic realizate pentru obiectivul de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”).
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări de reparații și amenajări interioare în Casa de Cultură a Studenților”.
33. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor practicate de către R.A.D.P. Cluj-Napoca pentru activitatea de întreținere a dispozitivului de semnalizare rutieră.

34. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 1.628 Euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință, a sumei de 1.500 de Euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând daune morale, a sumei de 4.100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 1.903,7 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Trunchină Aurel.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2012.
36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei din bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.
37. Proiect de hotărâre privind sprijinirea asociațiilor de proprietari, în vederea reabilitării termice a blocurilor de locuințe, prin predarea documentațiilor de proiectare, realizate din fonduri de la bugetul local, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.
38. Informare privind situația comisiilor de evaluare.
39. Cererea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului privind acordul pentru preluarea în domeniul public al statului și administrarea M.E.C.T.S. a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 22.
40. Diverse.

Dna. cons. Anastase – arată că în data de 21 martie a depus un proiect de hotărâre pentru acordarea titlului de „cetățean de onoare” domnului Grigore Pop și întreabă care este motivul pentru care acel proiect nu se află pe ordinea de zi; solicită introducerea pe ordinea de zi a acelui proiect.

Domnul cons. Moisin – primar interimar – susține că sunt mai multe solicitări pentru „cetățean de onoare” și a considerat oportun să planifice aceste evenimente după alegerea noului consiliu local.

Președintele de ședință – sugerează o modificare a regulamentului pentru acordarea acestui titlu și post-mortem, dar i se comunică că acest lucru este permis de acel regulament.

Dna. cons. Anastase – insistă să se supună la vot introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect și arată că „prima măsură, a cântăririi oportunității unui proiect, este aceea de a aduce în fața plenului consiliului, nu de a decide dumneavoastră, cred eu, de ce cred că este oportun, pentru că înainte de alegeri, este un proiect care avea rolul de a ne aduce aproape, dincolo de orice dispută politică, vorbim de un mit într-un anumit domeniu profesional,

vorbim de un om care a rămas și până în acest moment frumos în memoria colectivă, și cred că nu ar fi fost niciun element de dezbinare a noastră înaintea alegerilor”.

Dl. cons. Molnos – susține că nu se poate discuta astăzi proiectul, nefiind discutat în cadrul comisiei, de asemenea, arată că de 20 de ani de când este în consiliul local, nu s-a mai acordat acest titlu post-mortem, dar nu este împotriva acestui proiect.

Dna. cons. Anastase – menționează că în acest consiliu au fost introduse nenumărate proiecte care n-au fost discutate în comisii, proiectul a fost depus în 21 martie și crede că poate fi luat în analiza în cadrul acestei ședințe.

Dl. cons. Vușcan – arată că „acele mai multe propuneri” nu au ajuns în comisie pentru a fi discutate și consideră că era bine pentru informarea consilierilor să fie transmise și în comisie și nu crede că în comisie, s-ar fi dat un aviz negativ acestei solicitări.

Dna. cons. Csoma – susține că și grupul U.D.M.R. a depus un proiect de hotărâre privind inscripționarea monumentelor și afirmă că domnul primar a zis că n-au trecut 30 de zile, dar proiectul nu a ajuns pe ordinea de zi, deși au trecut 30 de zile de atunci.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că s-a făcut un răspuns în acest sens; a mai fost o adresă și de la Ministerul de Interne cu privire la măsurile care se vor lua cu privire la inscripționarea în limba maghiară a monumentelor și plăcuțelor cu denumirile diferitelor străzi, având în vedere că ponderea maghiarilor este sub 20%; consideră că sunt necesare o serie de dezbateri publice, după alegeri, din iunie, în așa fel încât să nu fie luată o decizie de o persoană sau alta și care să afecteze cetățenii Clujului; referitor la *cetățenii de onoare*, s-a gândit că acestea să fie discutate după alegeri „într-o atmosferă calmă și neviciată de pozițiile politicianiste”.

Dna. cons. Anastase – susține că „nu ați văzut nicio poziție publică a noastră din 21 martie până în prezent cu privire la acest subiect, nicio declarație de presă și nicio fărâmbă de politizare a acestui subiect, nu am legat numele grupului consilierilor P.S.D., tocmai pentru că am vrut ca memoria acestui om sau în jurul memoriei acestui om să fim solidari cu toții, deci, n-am făcut niciun gest de genul acesta din 21 martie până în prezent și, mă rog, să mă contraziceți dacă nu am dreptate”.

Dl. cons. Csoma – arată că nici consilierii U.D.M.R. n-au făcut nicio declarație de presă, n-au politizat și consideră că nu trebuia ca domnul primar să ia decizii cu privire la proiectele depuse, acestea trebuiau să ajungă în consiliul local.

Președintele de ședință – solicită lămuriri de la doamna secretar privitoare la suplimentarea ordinii de zi.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că „suplimentarea ordinii de zi, se face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința

următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți – ar fi necesar 13 voturi și proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de de raportul de compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului”.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu cele două puncte și se obțin 10 voturi pentru, nouă voturi împotriva și cinci abțineri (nu a trecut; domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin 18 voturi pentru, patru împotriva și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Dna. cons. Cătănicu – întreabă dacă nu i s-a terminat mandatul domnului președinte Pop Ioan.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că mandatul domnului Pop Ioan expiră în data de 19 aprilie 2012.

Dna. cons. Cătănicu – susține că chiar și la sfârșit de mandat s-a văzut că „în acest consiliu local se întâmplă doar ce doresc cei din Partidul Democrat, nimic altceva nu s-a întâmplat în cei patru ani în municipiul Cluj-Napoca”.

Dl. cons. Lăpușan – consideră că nu se întâmplă nimic dacă se discutau cele două proiecte propuse pe ordinea de zi și solicită învoire de la ora 15:20.

Dna. cons. Anastase – solicită învoire de la ora 17:15.

Dl. cons. Peter – solicită învoire de la ora 16:00.

Dl. cons. Gliga – solicită învoire de la ora 20.

Se supun la vot învoirile, dar președintele de ședință nu anunță rezultatul votului.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., două imobile de locuințe colective cu câte șase apartamente, P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 93; beneficiar: Timiș Ionel.

Comisia III – aviz favorabil cu următorul amendament *se va asigura minim 60% din locurile de parcare în subsolul clădirilor.*

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și servicii, D+P+3E+etaj tehnic retras, str. Abrudului nr. 17; beneficiar: Pop Petrișor Ionuț.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., extindere și supraetajare locuință, str. Horticultorilor nr. 14; beneficiar: Simu Alexandru.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., Centru comercial în regim cash & carry, str. Traian Vuia nr. 222; beneficiară: S.C. Acord Com S.A.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință unifamilială P+M, str. Moș Ion Roată nr. 27; beneficiar: Szabo Stefan.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., imobil de locuințe colective și spații cu altă funcțiune, D+P+3E, str. Septimiu Albini nr. 25-27; beneficiar: Ceatarâș Dorin-Marcel.

Comisia III – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – solicită lămuriri cu privire la „o frază din referat legată de următorul lucru – înspre est construcția va fi amplasată pe linia de proprietate, permițând

cuplarea cu o viitoare construcție”; întreabă ce presupune viitoarea construcție și dacă în forma aceasta este corect amplasată actuala construcție pe limita de proprietate.

Dna. Corina Ciuban – Director executiv - Direcția urbanism – dă explicații în sensul că viitoarea construcție se va lipi de construcția existentă și este corect pentru că este un P.U.D., și P.U.D- ul poate reglementa amplasarea pe parcelă.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă nu se vor limita drepturile celui alt la starea generată de acest P.U.D.

Dna. Corina Ciuban – Director executiv - Direcția urbanism – arată că nu este afectat proprietarul celeilalte parcele, dimpotrivă este ajutat.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și un vot împotriva (dna. cons. Anastase) și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință cu două apartamente D+P+M, str. Viile Nădășel nr. 44; beneficiar: Varga Ioan.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D., locuință D+P+M, str. Piersicului nr. 42; beneficiar: Cuibus Petru.

Comisia III – aviz favorabil cu următorul amendament, *se va asigura minim 60% din locurile de parcare în subsolul clădirii.*

Se supune la vot amendamentul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z., str. Plopilor (fostă str. Calvaria) și a P.U.D., imobil de locuințe colective, 2D+P+3E+etaj retras, str. Plopilor nr. 70 (fostă str. Calvaria nr. 35-37)-str. Porțile de Fier nr. 28; beneficiar: Moldoveanu Jean.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local referitor la implicarea publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism sau de amenajare a teritoriului.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dna. cons. Anastase – propune câteva amendamente care ar putea ajuta la punerea în practică a acestui regulament, după cum urmează: la partea referitoare la conținutul regulamentului, la punctul d, sugerează personalizarea locurilor unde se poate face promovarea, și propune panourile din curțile unităților școlare și a celor din stațiile R.A.T.U.C. în acest sens; referitor la modul în care se obligă privații să aducă la cunoștința publicului aceste modificări, propune ca din partea echipei care se ocupă de acest regulament obligativitatea verificării modului în care privații și-au făcut publicitate.

Dl. cons. Vușcan – consideră că acest regulament a venit foarte târziu, după ce s-au întâmplat multe nerespectări ale legilor din 1991 și până în prezent; în momentul de față, respectarea acestui regulament va întârzia foarte mult aprobarea documentației pentru realizarea construcțiilor și crede că va fi mult mai greu pentru investitori să mai realizeze ceva în Cluj.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că termenele prevăzute de ordinul ministerului sunt mult mai mari, mult mai stricte – *se vorbește de maxim 25 de zile, maxim 15 zile* – în acest regulament termenul propus în ambele cazuri este de șapte zile pentru perioada în care trebuie consultată opinia publică și conștientizarea opiniei publice cu privire la rezultatele dezbaterilor, și se propun maxim 14 zile față de maxim 40 de zile cât este orizontul maximal prevăzut de legislația în vigoare, care permite consiliilor locale adoptarea unor termene mai scurte pentru fluidizarea acestei proceduri de aprobare, și pentru a nu ține pe posibiii investitori în suspans (... se termină banda); referitor la neînțelegerile cu vecinii, au fost sfătuiți să se adreseze organelor de drept ale statului, care sancționează anumite forme de șantaj; consideră necesare dezbateri cu opinia publică.

Dl. cons. Vușcan – întreabă de ce a venit așa târziu acest regulament.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că, acum, acest proiect a fost promovat după propunerea Direcției de urbanism.

Dna. Ligia Subțirică – Arhitect șef – precizează că acest proiect nu are nicio legătură cu legea din 1991 și 2001, acestea fiind modificate în permanență, dar nu prevede consultarea

publică; susține că, după ce s-a elaborat ordinul din 2010, au venit tot felul de observații din țară și menționează că departamentul din Cluj-Napoca „a primit diploma pentru cele mai bune practici în domeniul urbanismului, tocmai pentru faptul că se face consultare publică înainte de a se prevedea în ordin și legislație”; arată că la ședințele comisiei tehnice, au fost prezenți și reprezentanții presei, beneficiarii, proiectanții și cei care contestă; referitor la unele neînțelegeri între vecini, este foarte greu de gestionat conflictul de interese între cei care au teren; arată că apariția construcțiilor înalte între case este consecința P.U.G. -ului aprobat în 1999 de către consiliul local.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă va exista un raport al dezbaterilor, al concluziilor și al consultărilor pentru a avea argumente, dacă se aprobă sau dacă nu se aprobă.

Dna. Ligia Subțirică – Arhitect șef – răspunde că va fi categoric un raport legat de acest lucru; arată că fiecare proprietar își apără interesele sale, iar reprezentanții administrației locale trebuie să apere interesul public, interes care trebuie identificat; susține că fiecare solicitant va primi un răspuns cu argumente pentru că i s-a acceptat propunerea sau pentru că nu i s-a acceptat.

Dna. cons. Anastase – arată că a înțeles că raportul consultărilor va fi subiect de analiză în consiliu, în momentul în care se va decide cine a definit mai bine interesul public.

Dna. Ligia Subțirică – Arhitect șef – susține că în momentul în care acest P.U.G. are toate avizele obținute, intră în dezbateră consiliului local care poate să ceară atunci orice lămuriri vrea întregii echipe de proiectare care l-a elaborat, precum și avizatorilor săi prin reprezentanți.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă nu ar fi fost mai ușor, avându-se în vedere că există ordinul ministrului dezvoltării din 2010 care viza metodologia de consultare în tot ce s-a făcut până acum în dezbateră pe P.U.G., să fie adoptat P.U.G.-ul mai repede.

Dna. Ligia Subțirică – Arhitect șef – răspunde că prevederile actuale constau din afișarea documentației în formă finală, pentru ca populația să-și poată spune părerea.

Dna. cons. Anastase – susține că a dorit să știe dacă va fi prezentat acest raport.

DI. cons. Lăpușan – ridică problema construirii blocurilor între case și întreabă de ce au apărut acestea, având în vedere aprecierile primite legat de modul în care s-a lucrat la Cluj.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că aceste blocuri construite în cartiere, între case, este rezultatul aprobării P.U.G.-ului din 1999 care prevedea în zone absolut neașteptate *centru de cartier*, și acestea nu aveau nicio limită din punct de vedere a coeficienților de construire.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă de ce nu s-a făcut un nou P.U.G. din 2004 până în prezent dacă s-a știut că P.U.G.-ul din 1999 este greșit.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că vechiul P.U.G. avea valabilitatea de 10 ani, dar au fost demarate procedurile necesare, inclusiv cu consultarea opiniei publice, care s-a făcut în mod real și nu foarte rapid; arată că acum procedura se află în fază de avizare la mediu, iar după ce primește avizul de la mediu, urmează avizul de la consiliul județean, apoi avizul de la Ministerul Dezvoltării Regionale, și după aceea se va veni în consiliul local.

Dl. cons. Lăpușan – consideră că din 2004-2005 se putea lua măsura de elaborare a unui nou P.U.G., să se facă demersurile necesare și speră că nu vor fi probleme în ceea ce privește avizele necesare de la consiliul județean.

Dna. cons. Cătănicu – susține că dezbateri pe tema P.U.G.-ului au fost încă de pe vremea altui primar și ridică problema transparenței din Comisia tehnică de urbanism din municipiul Cluj-Napoca; dacă se discută de conflicte de interese, arată că ar trebui să se discute de conflictele de interese care există în Comisia tehnică de urbanism și nu între conflicte de interese dintre proprietarii de teren și vecini; arată că în 2008, când domnul Boc a câștigat alegerile locale, prima măsură pe care a adoptat-o în cadrul consiliului local a fost scoaterea din comisia tehnică a consilierilor locali în ideea separării tehnicului de politic, dar acest lucru nu s-a separat; susține că în comisia tehnică s-a separat puterea față de opoziție; afirmă că în comisie a fost adusă o persoană care „a nenorocit urbanismul în Cluj-Napoca, în calitate de arhitect la Primăria Cluj-Napoca, și atâta timp cât acest om este prezent în comisie, și încă face legea în mod inexplicabil, și pentru mine și pentru alții care nu sunt consilieri ai municipiului Cluj-Napoca, eu nu cred că putem să discutăm de transparență în cadrul acestei comisii”; referitor la problema ridicată de domnul Lăpușan „de ce nu s-a modificat P.U.G.-ul”, legea spune că un P.U.G. este valabil între 5 și 20 ani, și din 1999 până în 2004 erau deja cinci ani, timp în care se putea modifica P.U.G.-ul, dar nu s-a dorit acest lucru, deoarece prin acel P.U.G., existau unele porțițe prin care unora să li se permită să aibă un CUT de 9, iar unora să nu li se permită să aibă un CUT de 1.76 sau 1.5; consideră că acesta este singurul motiv pentru care nu s-au început demersurile pentru modificarea P.U.G.; susține că au fost derogări nenumărate în cadrul consiliului local pe proiectele de urbanism; arată că au fost prezente la emisiunile de televiziune persoane care nu puteau să-și construiască o mansardă, iar alții construiau blocuri între case, s-au judecat și tot n-au putut face nimic; arată că s-a dat aprobarea aceluia bloc cu 24 de etaje și „n-ați avut nicio strângere de inimă să aprobați acel bloc”; afirmă că „întrebarea pe care o pune Remus Lăpușan este chiar o întrebare retorică – de ce nu s-a modificat și de ce nu s-au făcut demersuri, pentru că nu s-a dorit, pentru că au fost oportunități care au adus niște bani în buzunarele cuiva”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „desigur, eu nu am aceeași expertiză ca și dumneavoastră, care cunoașteți foarte bine situația constructorilor de la colegii din U.S.L., care sunt mari constructori de blocuri în municipiul Cluj-Napoca, nu vreau să dăm nume pentru că nimeni nu trebuie să judece pe altcineva pentru că s-au apucat să construiască blocuri în Cluj-Napoca; dacă tot vorbiți de presă, sigur, presa știe de anumiți demnitari care au construit blocuri în municipiu”; referitor la avizele comisiei tehnice, acestea sunt consultative, iar consiliul local poate decide; în ceea ce privește ordinea de zi a proiectelor de la comisia tehnică, acestea sunt de la o ședință la alta, numărul proiectelor se stabilește în ordinea de zi față de numărul înregistrat în acea zi și nu mai există nicio listă de așteptare; arată că a încercat să introducă pe ordinea de zi a ședințelor comisiei tehnice toate dosarele complete și indiferent de avizul dat în comisie, au fost aduse în consiliul local.

Dna. cons. Anastase – îi solicită domnului Moisin, ca atunci când se vorbește despre un membru al U.S.L. să fie nominalizat „să nu mai aruncați anatema, de fapt niciun fel de anatemă asupra tuturor, cred că dacă aveți pretenția să fiți tratat într-o anumită manieră, cred că primul gest pe care ar trebui să-l faceți ar fi să vă purtați transparent și să nominalizați acolo unde credeți că este cazul să puneți o etichetă”.

Dl. cons. Chira – susține că nu poate fi vorba de transparență în comisia tehnică atâta timp cât P.N.L.-ului i-a fost refuzat accesul în această comisie; întreabă pe domnul primar dacă este la putere sau în opoziție, deoarece din punctul său de vedere numai P.N.L.-iști au construit în Cluj-Napoca.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că nu este în opoziție, este la putere, dar nu construiește blocuri că nu are cum și nu are cu ce, este jurist la fel ca și doamna Cătănicu, dar nu toți pot construi blocuri; referitor la comisia tehnică arată că acolo nu sunt membri consilierii locali, iar în comisia de urbanism a consiliului local, numărul membrilor nu a permis să fie un consilier local P.N.L. în această comisie; arată că în această comisie este membru foarte activ domnul Lăpușan de la P.S.D. și că, în comisie, a fost prezentă și doamna Cătănicu, ca membru observator și nu au fost probleme.

Dna. Ligia Subțirică – Arhitect șef – arată că dânsa înțelege prin transparență că se iau decizii de față cu toată lumea, poate auzi toată lumea argumente și contraargumente; despre conflictul de interese, afirmă că din 1996 este în comisia zonală de monumente și în metodologia de aplicare a Legii nr. 422, spun că, acei membri ai comisiei, care au lucrări în comisie, se abțin de la vot, fapt care se și întâmplă în comisie; susține că sunt lucrări respinse de două, trei ori ale membrilor comisiei, iar lucrările acestora sunt chiar mai sever analizate; referitor la acea diplomă primită, aceasta a fost atribuită la sugestia membrilor Pro Democrația, care a apreciat că la Cluj-Napoca se lucrează corect.

Dl. cons. Lăpușan – arată că nu a fost de acord cu scoaterea consilierilor din comisia tehnică.

Dna. cons. Cătănicu – arată că a făcut solicitarea de a fi chemată în comisia tehnică, dar nu a fost chemată niciodată; referitor la diploma primită, dorește să nu fie luată ca o chestiune personală, se bucură că s-a primit diploma; „eu v-am spus la modul general ce s-a întâmplat în acea comisie, și așa cum spunea și Remus Lăpușan ne amintim toți cum s-a votat acea comisie, că a fost semn cu pixul, câte un punctuleț pus în dreptul fiecărei persoane care trebuia să facă parte din comisie, din păcate a ajuns și la noi, la opoziție, astfel de bilețele, că bănuiesc că numai din greșeală”.

Președintele de ședință – arată că a fost prezent la aproape 80% din ședințele comisiei tehnice, și a participat cu o singură excepție la dezbaterile privind P.U.G.-ul și a avut surpriza să se simtă singur la acele ședințe, nefiind prezenți niciun alt consilier local.

(se termină banda)

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că încă este în derulare un contract de asociere cu o firmă pentru panourile R.A.T.U.C., și nu crede că este posibil afișajul pe aceste panouri.

Se supune la vot primul amendament al doamnei Anastase legat de locațiile pentru afișare și se obțin 22 voturi pentru și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Dna. cons. Anastase – dorește să fie trecute locațiile concret pentru a nu se prevala de un alt loc în care a fost afișat.

Președintele de ședință – solicită doamnei Anastase să prezinte al doilea amendament.

Dna. cons. Anastase – propune ca la capitolul *Atribuțiile persoanei responsabile cu informarea și consultarea publicului*, la litera d „gestionează și răspunde, și mai intră în text, inclusiv pentru investitorii privați”.

Se supune la vot al doilea amendament al doamnei Anastase și se obțin 23 voturi pentru și un vot împotriva (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Domnul consilier Lăpușan părăsește sala, fiind învoit.

11. Informare privind documentația P.U.D., ansamblu de clădiri pentru birouri, cu regim de înălțime D+P+4E+R, D+P+8 la 10E+R și amenajări exterioare, str. Al. Vaida Voievod nr. 53-55.

Comisia III – propune prezentarea de către beneficiar a bilanțului locurilor de parcare aprobat inițial, desființate, relocate, precum și cele propuse pentru noua funcțiune, conform regulamentului pentru parcări aprobat prin Hotărârea nr. 539/2006.

Dna. cons. Mândru – solicită beneficiarului să depună o copie după Actul adițional nr. 6 la Contractul de asociere nr. 103/2006, semnat de S.C. UNIVERS T.

Dl. cons. Vușcan – consideră că erau necesare mai multe detalii în legătură cu ceea ce se dorește acolo; nu este de acord cu o clădire de 10 etaje lângă lac.

Dna. cons. Mândru – arată că beneficiarul acestei clădiri cu birouri este Iulius Mall, iar Univers T este proprietarul terenului care face obiectul unui contract de asociere semnat în 2006, și s-a dat un acord prealabil asupra oportunității, dar arată că decizia aparține consiliului local.

Dl. cons. Vușcan – dorește să se desecretizeze clauzele contractului de asociere.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că motivul pentru care acest punct este informare și nu este proiect este legat de faptul că există două probleme: prima este legată de avizul Comisiei tehnice care a dat aviz pentru comerț și servicii, iar hotărârea consiliului județean vorbește doar de birouri, doar de servicii nu și de comerț; consideră că trebuie să fie corelate acele două avize, fie rămâne avizul consiliului județean și se revine în Comisia tehnică, fie că se modifică hotărârea consiliului județean și rămâne valabil avizul Comisiei tehnice; a doua problemă este cea cu ipoteca și neștiind care este situația, a considerat că este mai bine să fie prezentată o informare, unde au fost anexate toate documentele, inclusiv extrasul CF și contractul cu partea cenzurată.

Dl. cons. Popa A. – este de aceeași părere cu domnul Vușcan și cere să se desecretizeze acel contract.

Dl. cons. Vușcan – își exprimă părerea că nu ar trebui să existe clauze secrete în niciun contract.

Dl. cons. Somogyi – propune să se amâne până la desecretizarea tuturor actelor adiționale; întreabă de ce a fost trecută informarea între proiectele de hotărâre și nu la sfârșitul ordinii de zi.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – precizează că a dorit să aducă la cunoștința consilierilor situația și să se hotărască ce se dorește pentru o ședință ulterioară.

Dna. cons. Cătănicu – arată că nu este treaba consiliului local să discute contractele încheiate de consiliul județean indiferent cine a fost președinte la acea dată; consideră că nu trebuie să intereseze consiliul local actele secretizate încheiate de către consiliul județean atunci când este vorba de avizarea unui P.U.D. și consideră că este vorba de propagandă electorală.

Președintele de ședință – susține că nu este vorba de propagandă electorală.

Dl. cons. Popa A. – arată că prin Actul adițional nr. 6 s-au interzis anumite funcțiuni în ceea ce privește extinderea, pe care consiliul local nu le știe; afirmă că au fost interzise anumite funcțiuni ale noii clădiri ca destinație, servicii hoteliere și partea de servicii alimentare și arată că dacă se avizează P.U.Z.-ul, este contrar actului adițional; pentru a nu se greși, consideră că este important să se prezinte toate datele.

Dl. cons. Vușcan – afirmă că indiferent de situațiile existente, o astfel de clădire este nepotrivită în acel loc; solicită lămurire legate de situația lacului și propune să se facă ceva pentru acea zonă insalubră de la lacul din Gheorgheni.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – susține că acest proiect a mai intrat pe ordinea de zi anul trecut și a fost retras tocmai pentru a se ajunge la o înțelegere între Iulius Mall și Consiliul Județean Cluj; solicită să se spună care ar fi soluțiile de rezolvare ale acestei situații.

Dl. cons. Molnos – arată că este în consiliul de administrație de la Univers T, unde s-a discutat această problemă interesantă, *județul care este proprietarul terenului nu poate să facă nimic fără aprobarea Iulius Mall*; dorește să vadă documentele și în acest sens este de acord să se amâne.

Dna. cons. Mândru – afirmă că SC UNIVERS T și consiliul județean au fost de acord cu edificarea a două imobile noi cu destinația de spații de birouri și parcaj la solicitarea beneficiarului Iulius Mall, lucru consemnat în Actul adițional nr. 6/2006.

Dna. cons. Cătănicu – susține că din afirmațiile doamnei Mândru reiese clar că atât Univers T cât și consiliul județean au fost de acord cu solicitările SC Iulius Mall, consiliul local în această situație stabilind dacă este legal prin prisma normelor de urbanism; consideră că ar fi trebuit să fie un proiect, nu o informare și că informațiile referitoare la situația creată se puteau afla direct de la domnul Tișe.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – afirmă că a prezentat această informare deoarece nu întrunește condițiile legale de a fi un proiect din două motive: primul dintre ele este referitor la faptul că avizul comisiei de urbanism a fost solicitat pentru comerț și servicii, iar al doilea motiv este cel cu ipoteca; mai există o problemă, cea a parcărilor care trebuie clarificată; propune să se analizeze situația și să se solicite actele necesare pentru a fi analizată situația.

Dl. cons. Popa A. – susține că în documentația de urbanism trebuie stabilită foarte clar proprietatea; arată că din câte a aflat, terenul este ipotecat și cunoaște că în caietul de sarcini era interzisă ipotecarea și întreabă dacă Univers T a fost de acord cu ipotecarea; își menține amendamentul de amânare și solicită completarea documentației cu lămuriri în ceea ce privește ipotecarea, dacă este legală sau nu.

Se supune la vot amânarea și se obțin 20 voturi pentru și o abținere (doamna cons. **Mândru**, domnul cons. **Molnoș** și domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

12. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Colegiului Național George Coșbuc, a terenurilor și construcțiilor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 70-72.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – arată că legat de acest proiect, în urmă cu câteva ședințe s-a concesionat un teren, înainte de a fi proprietatea consiliului local.

(... se termină banda)

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

14. Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru înscrierea în cartea funciară a blocurilor de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programele derulate de A.N.L. și a terenurilor aferente acestora.

Comisia II – aviz favorabil.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă în ce an au fost începute lucrările.

Dna. Iulia Ardeuş – Director, Direcția patrimoniul municipiului – răspunde că în funcție de amplasament acestea au fost construite în anii 2005-2006 și 2003.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă de ce nu s-au făcut demersurile pentru înscrierea în cartea funciară până la această oră.

Dna. Iulia Ardeuş – Director, Direcția patrimoniul municipiului – arată că este vorba de înscrierea în cartea funciară la nivel de apartament și stabilirea cotelor indivize în vederea vânzării.

Dna. cons. Cătănicu – a înțeles că nu sunt înscrise apartamentele în cartea funciară și întreabă dacă acestea sunt înscrise pe foaia colectivă.

Dna. Iulia Ardeuş – Director, Direcția patrimoniul municipiului – arată că sunt înscrise, dar nu este făcută apartamentarea, nefiind făcută apartamentarea ele nu pot face obiectul vânzării.

Dna. cons. Cătănicu – consideră că nu puteau face obiectul înscrierii în acest caz.

Dna. Iulia Ardeuş – Director, Direcția patrimoniul municipiului – explică faptul că nu are nicio legătură „înscrierea în CF pe apartamente reprezintă o potabilitate a proprietății în fața terților, în niciun caz în dreptul de administrare pe care-l are municipiul dat de către A.N.L. cu privire la închiriere”.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă de ce nu s-au început până acum aceste demersuri.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că în timp se vor face toate, nu se poate tot de odată.

Dna. cons. Cătănicu – arată că ar fi trebuit să se vândă mai demult aceste apartamente.

DI. cons. Moisin – primar interimar – susține că anul trecut s-au cam tergiversat lucrurile, dar că la începutul acestui an s-a luat legătura cu A.N.L. București cu rugămintea de a se avansa problema de pe str. Sighișoarei, bloc avizat ca și proiect de mai mulți ani; spune că A.N.L. București i-a atras atenția că municipiul Cluj-Napoca este printre pușinii care nu au vândut apartamentele A.N.L.

Dna. cons. Cătănicu – arată că s-a spus public că aceste apartamente se pot vinde; consideră că unii dintre consilierii care au de toate nu le pasă de oamenii cărora li se majorează chiria de la 50 la 500 RON.

DI. cons. Șurubar – solicită să fie nominalizați cei în cauză.

Dna. cons. Cătănicu – solicită să nu mai fie întreruptă atunci când are cuvântul.

Președintele de ședință – solicită să se vină cu propuneri concrete.

Dna. cons. Cătănicu – dorește să știe în cât timp se estimează că se va termina această procedură; susține că fostul primar Sorin Apostu a afirmat că atâta timp cât va fi primar, locuințele A.N.L. nu se vor vinde, iar acum domnul Moisin spune că trebuiau vândute ca să se poată realiza locuințe și pe str. Sighișoarei și Ghimeșului.

Președintele de ședință – insistă să se vină cu propuneri concrete la proiect.

Dna. cons. Cătănicu – propune un termen de maxim șase luni.

Dl. cons. Popa A. – arată că în 2009, a fost prezentată o informare referitoare la vânzarea acestor locuințe și a fost discutat inclusiv beneficiul vânzării acestor locuințe care reprezintă 99% venit de stat și 1% buget local; din câte își amintește, s-a discutat și s-a ajuns la concluzia că chiriile sunt venituri la bugetul local și să nu fie vândute.

Dna. cons. Cătănicu – susține că beneficiul era altul, nu încasarea chiriei ci construirea altor A.N.L.-uri în municipiul Cluj-Napoca.

Se supune la vot amendamentul doamnei Cătănicu și se obțin 21 voturi pentru și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obțin 22 voturi pentru și o abținere (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului identificat cu nr. Topo. 24070/1, 24071/1, 24072/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

16. **Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 302996/20.02.1999, având ca obiect locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 109 ap. 118, de pe Pop Viorel, pe Pop Lavinia-Liana.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

17. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere, care au împlinit vârsta de 35 de ani.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Chira – referitor la cele spuse la punctul anterior de către Popa A., reține că nu așa au decurs discuțiile și dorește să primească stenograma ședinței din 2009.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă dacă au existat reparații capitale la acest bloc, deoarece este trecut în grafic și sugerează să nu fie trecute reparațiile capitale dacă nu au fost raportate, iar în anul în care se fac astfel de reparații să se includă în chirie având în vedere că închirierea se face pe un an.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că hotărârea de guvern stabilește formula și modul de calcul, formulă care este prezentă pe ultima pagină.

Dna. cons. Cătănicu – subliniază că nu ar fi necesar să se raporteze niște cheltuieli care nu au fost făcute.

Dna. cons. Anastase – solicită să fie prezentate toate argumentele discutate în ședințele de comisie; spune că au venit cetățeni care s-au plâns de chiriile foarte mari, astfel pentru un apartament de două camere s-a ajuns la chiria de 570 RON pentru chiriașii cu vârstă de peste 35 ani; arată că, având în vedere că persoanele care au primit locuințe A.N.L. sunt persoane cu probleme financiare, pentru aceștia saltul de la 50 la 570 RON este unul foarte mare; „în comisia de buget-finanțe s-a analizat posibilitatea legală de a se asuma în plenul consiliului local valoarea zero pe anumite tipuri de valori, este drept sau nedrept, legiutorul spune că se va ajusta chiria, cu cheltuielile de administrație, care sunt necesare proprietarului în virtutea codului civil, proprietarul este cel care trebuie să întrețină, să administreze și să repare spațiul; ideea era următoarea, ne asumăm să ne abatem de la această prevedere legală de calculație, în sarcina chiriașului în primă fază, dar în obligația proprietarului, pornind de la faptul că, din câte am înțeles de la oamenii care ni s-au adresat nouă, există această practică în alte municipii, nu sunt neapărat adepta practicii unitare, nici nu știu dacă e corectă în celelalte municipii, dar cred că noi avem o obligație morală și legală de a ne apleca asupra acestei probleme; unii spun că au stat mult cinci ani, alții, eu dacă mă gândesc, au prins cinci ani din viața lor acești oameni, cinci ani groaznici pentru noi ca țară până la urmă, nu știu dacă puteau în perioada asta să-și cumuleze ceva pentru a se comporta altfel decât niște oameni care au realmente nevoie de sprijinul nostru, acestea erau subiectele”; solicită doamnei director să țină

cont de aceste subiecte și să fie aduse toate argumentele pentru a putea vota în cunoștință de cauză.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – este de acord că chiria este mare din punctul său de vedere, s-a analizat cu colegii din primărie și altă formulă nu s-a găsit; arată că au venit și la dânsul cetățeni cu argumente din alte municipii, dar sugerează să nu fie abateri de la prevederile legale, dar dacă se găsește o soluție legală, cu condiția să fie aprobată astăzi să nu se întâmple ca în 2008, 2009 când nu s-a putut vota prelungirea; spune că cetățenilor le expiră contractele în data de 19 aprilie și afirmă că dacă se va găsi o soluție legală să micșoreze chiria, asta va fi o veste bună.

Dl. cons. Vușcan – arată că legiutorul a făcut o formulă generală, în alte orașe, probabil au fost cheltuieli de întreținere și reparații, la Cluj-Napoca nu sunt, iar acolo unde au fost anumite cheltuieli sunt consemnate ca fiind prezente în formulă, acolo unde nu au fost, se consemnează zero, iar dacă în viitor vor fi, vor fi trecute în formula de calcul.

Dl. cons. Tomoș – afirmă că dacă la cele două coloane, reparații capitale și întreținere, s-ar pune cifra zero, atunci la o eventuală, viitoare reparație capitală, toată cheltuiala financiară ar cădea în sarcina chiriașului care, având în vedere situația financiară delicată în care se află, nu ar putea să o suporte.

Dl. cons. Peter părăsește sala, fiind învoit.

Dna. cons. Cătănicu – susține că toate cheltuielile de reparații și întreținere, precum și reparații capitale, prin lege sunt în sarcina proprietarului imobilului; spune că după analiza în comisie, toți colegii au fost doritori ca această problemă să fie rezolvată; „afirm că, dacă nu au fost făcute reparații capitale, de ce să se raporteze la ele, și dacă contractele se prelungesc conform legii în fiecare an, iar dacă anul în curs, după ce au fost efectuate prelungirile de contracte, în calculul chiriei în anul următor vor fi raportate reparațiile capitale și de întreținere efectuate”; consideră că nu este foarte greu să se raporteze lucrări care s-au făcut sau care nu s-au făcut.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că aceste calcule au fost făcute de către colegii din direcția de resort și Comisia de prețuri care are la dispoziție o hotărâre de guvern care stabilește modul de calcul și formula de calcul care are la bază o singură cifră, valoarea de inventar a clădirii la care se adaugă tot felul de coeficienți, coeficienți de întreținere și reparații capitale, cheltuieli de administrare; dorește să afle părerea juriștilor, o comisie de specialitate trebuie să țină cont de un act normativ sau nu trebuie?;

Se supune la vot acordarea cuvântului reprezentantului chiriașilor și nu se anunță rezultatul votului.

Dl. cons. Csoma – întreabă dacă într-un an când nu sunt reparații capitale, în anul următor, când se execută astfel de lucrări, nu există riscul ca în acel an să crească chiria prea mult; afirmă că poate legiuitorul s-a gândit să eșaloneze această plată pentru chiriași pentru mai mulți ani.

Dna. cons. Cătănicu – susține că în anul când se vor face reparațiile se vor raporta în acel moment.

Dl. cons. Csoma – consideră că dacă se va proceda în acest fel, în următorul an se va mări foarte mult chiria.

Dl. cons. Vușcan – afirmă că la fiecare început de an trebuie estimate cheltuielile pentru reparații capitale și în acel an urmează să se împartă suma estimată.

Dna. cons. Anastase – dorește să primească datele solicitate doamnei Ardeuș „și v-aș mai aduce un element, că acuma cred că nu-i străin nimeni de faptul că se încearcă o conexiune între punctul 14 și 17, la punctul 14 s-a deschis ipoteza vânzării acestor locuințe, s-a dat un termen de șase luni, tocmai de aceea discutăm să avem convingerea că procedăm legal la punctul 17, pentru că pe undeva am înghesuit termenul acela, astfel încât oamenii dacă tot trebuie să plătească o sută și ceva de euro pe lună chirie, măcar să nu plătească pe termen lung, în ipoteza în care nu-i legal să facem altfel, și dacă tot trebuie să plătească suma respectivă, să și-o plătească pentru locuința pe care o pot cumpăra, pentru că în lege au avut această opțiune de cumpărare de la început, exact cum noi am avut opțiunea de vânzare mai devreme sau mai târziu, măcar o facem acuma și vreau să avem certitudinea seriozității în astea șase luni ca să poată oamenii să cumpere indiferent de decizia noastră pe cuantumul chiriei”.

Dl. Nicola Dan Aurel – reprezentantul chiriașilor A.N.L. – prezintă situația în care se află o mare parte din chiriașii acestui bloc; își exprimă speranța că în urma hotărârilor adoptate de consiliul local să poată achiziționa apartamentele în care locuiesc în calitate de chiriași.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – consideră că trebuie găsită o soluție tehnică.

(... se termină banda)

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că nu este vorba despre oportunitate, ci despre modalitatea tehnică de a-i ajuta pe cetățeni; trebuie avute în vedere coloanele 6, 7, 8, 9 și 11, „de acolo promnește răul”; cea mai mare sumă este trecută în dreptul coloanei 6, a amortizării.

Dl. cons. Vușcan – precizează că amortizarea este reglementată.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – afirmă că acolo este cea mai mare sumă, numai de acolo, din coloana 6, ajungându-se la aproximativ 400 de lei pe lună.

Președintele de ședință anunță că acordă o pauză de 15 minute.

Se reiau lucrările ședinței.

D-na cons. Cătănicu – propune amânarea proiectului de hotărâre, până marți, când poate fi organizată o ședință extraordinară.

Președintele de ședință – întreabă care-i data limită.

D-na cons. Cătănicu – răspunde că 19 aprilie; dacă hotărârea va fi adoptată în data de 18 aprilie, după 19 aprilie se pot încheia actele.

DI. cons. Csoma – întreabă dacă, în urma consultărilor din pauză, s-au cumulat elementele necesare pentru a lua o decizie acum.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – dă citire reglementării legale – art. 8 alin. 4 – care este imperativă, astfel: *contractele de închiriere se încheie pe o perioadă de cinci ani de la data repartizării locuinței; după expirarea acestei perioade contractuale, prelungirea contractului de închiriere se face pe o perioadă de un an, în următoarele condiții: prin recalcularea chiriei pentru titularii de contract, care au împlinit vârsta de 35 de ani, chiria va acoperi – nu poate acoperi, deci va acoperi – cheltuielile de administrare, întreținere și reparații, impozitele pe clădiri și pe teren, precum și recuperarea investiției, în funcție de durata normată, stabilită potrivit prevederilor legale, precum și un profit, supus negocierii între părți; din calculația aprobată și înaintată Comisiei de prețuri și tarife, se poate observa că, raportat la elementul profit, nu s-a pus nicio valoare, valoarea fiind zero; restul indicilor sunt luați din modelul și formula de calculație, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 165/2008; „din punctul meu de vedere, raportat la acești indici, nu putem avea o discuție; evident, decizia vă aparține”.*

DI. cons. Csoma – nu înțelege de ce, din moment ce există o lege, acest subiect mai este discutat în consiliul local.

Președintele de ședință – „profitul l-am negociat, la zero”.

D-na cons. Cătănicu – arată că nimeni nu dorește, nici oamenii, dacă nu se poate, să determine consiliul local să voteze ceva care nu corespunde legii; consideră că chiria va acoperi reparațiile capitale care au fost efectuate.

DI. cons. Csoma – susține că acest lucru poate fi decis și acum.

DI. cons. Moisin – are rugămintea de a se lua astăzi o decizie, 19 aprilie fiind săptămâna viitoare; „dacă dumneavoastră aveți un amendament și credeți că avem o bază legală pentru acesta, nicio problemă”.

D-na cons. Cătănicu – consideră că poate fi convocată, fără nicio problemă, o ședință extraordinară pentru marți, putând fi solicitate niște puncte de vedere și consultați

specialiști, „pentru că, din punctul meu de vedere, acest *va acoperi* înseamnă că..., *va acoperi* ce? Ceva ce nu există?”.

Președintele de ședință – arată că, în primul rând, este un imperativ; nu *poate acoperi*, ci *va acoperi*; care este procentul de acoperire, aceasta e problema.

Dl. cons. Șurubaru – afirmă că nu scrie nicăieri că chiria va acoperi reparații capitale; reparațiile sunt de mai multe feluri; arată că reparațiile capitale, în mod normal, se fac programat, în funcție de durata de viață a anumitor mijloace fixe, imobile etc.; aici poate fi găsită o soluție legală.

Președintele de ședință – întreabă care este quantumul reparațiilor, în ultimii cinci ani; consideră că acesta ar putea fi un punct de pornire.

D-na cons. Cătănicu – arată că a întrebat dacă s-au făcut, cineva spunând că nu s-a făcut nicio reparație; susține că liftul a fost reparat de către locatari.

Dl. cons. Csoma – propune ca, în acest caz, să nu fie trecută nicio cifră în dreptul coloanei respective.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – a înțeles, de la unii locatari, că liftul a fost reparat din fonduri proprii.

Președintele de ședință – „inclusiv la curentul electric au spus că au reparat pe banii dumnealor; deci, dacă prezintă documente în sensul acesta...”.

D-na cons. Anastase – nu și-ar dori ca locuitorii blocurilor A.N.L. din Cluj-Napoca să fie dezavantajați față de cei din altă parte a țării; nu spune că primăriile care au validat acest lucru sunt un reper de corectitudine, dar crede că merită făcut un efort, ca reprezentanții ai comunității, pentru a vedea pe ce s-au bazat acei oameni, când au scos afară din coloanele respective anumite valori; „poate că și-au asumat un risc, dincolo de lege; nu știu; noi putem decide, atunci, dacă facem așa ceva sau nu, dar cred că merită”, chiar dacă proiectul de hotărâre va fi votat astăzi sau amânat pentru marți; probabil că primăriile respective nu o să răspundă neapărat până marți; consideră că se poate reveni asupra deciziei, pentru a nu crea un dezavantaj cetățenilor care locuiesc în blocuri A.N.L. în Cluj-Napoca, față de cei din alte orașe, în condițiile în care ei poate au găsit o formulă de calcul fără niciun impediment legal.

Dl. cons. Vușcan – susține că este jenant, neplăcut, ca deliberativul local să ceară locatarilor niște bani pe care nu i-a investit; aceștia pot acționa consiliul local în judecată, motivând că, în quantumul chiriei, le-au fost trecute cheltuieli de reparații capitale, urmând să câștige.

Dl. cons. Tomoș – crede că, astăzi, ar trebui stabilit dacă formularea *va cuprinde* se referă la cheltuielile care au fost efectuate până acum, vizavi de cele două capitole – *Întreținere, reparații și Reparații capitale* sau este vorba despre o prognoză; dacă poate fi dat

un răspuns pentru această problemă, decizia poate fi luată astăzi; nu crede că, până marțea viitoare, vor apărea elemente de noutate, vizavi de acest proiect de hotărâre.

Dl. cons. Gliga – a înțeles că acest calcul a fost făcut în concordanță cu prevederile legale; arată că reparațiile capitale au rol de previziune, acestea neavând loc anual; având în vedere că este vorba despre un bun pe care îl gestionează consiliul local, iar toate aceste calcule au fost făcute în concordanță cu legea, crede că aceste aspecte pot fi depășite.

D-na cons. Cătănicu – îi solicită domnului consilier Gliga să fie mai concret.

Dl. cons. Gliga – precizează că s-a referit la lege, la aceste calcule, pe care doamna Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, a spus că le-a făcut în concordanță cu legea, neîncercând să facă un exercițiu politic din această chestiune.

Dl. cons. Pântea – este de acord cu amânarea proiectului de hotărâre, până marți; între timp, ar dori să fie făcute demersuri către organele centrale competente, în vederea clarificării acestor aspecte; arată că reparațiile capitale nu sunt efectuate în fiecare an, în timp ce chiria este achitată în fiecare lună; se pune întrebarea dacă este vorba despre reparații capitale efectuate sau doar preconizate.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – precizează că acest proiect de hotărâre a fost prezentat consilierilor locali din timp; nu crede că organele centrale vor răspunde, în a treia zi de Paști; îi roagă pe consilierii locali să ia astăzi o decizie, în conformitate cu legea.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că, la celelalte blocuri A.N.L., calculația a fost identică; chiria diferă din cauză că valoarea de inventar a blocului este diferită, dar metoda, calculația este identică; reparațiile capitale, în formula de calcul, reprezintă un procent la valoarea de inventar; intrarea unui imobil în reparație capitală presupune că acesta s-a uzat, într-un anumit interval de timp; uzura care dă naștere reparațiilor capitale, este recuperată, încetul cu încetul, din chirii, reparațiile fiind făcute la termen sau atunci când se impune acest lucru; arată că o reparație capitală este cauzată de uzura și degradarea imobilului suferite de-a lungul timpului, costul acesteia neputând fi lăsat în sarcina unui anumit chiriaș, într-un anumit an.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă, anul viitor, chiria va scădea sau va crește.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că aceasta va scădea.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, dacă – în cazul în care, astăzi, consiliul local votează, conform textului legii, calculația – i se pare pertinent ca, săptămâna viitoare, să facă o solicitare către primăriile unde s-a diminuat chiria, pentru a vedea care a fost raționamentul

lor, astfel încât, după 19 aprilie, dacă este identificată o posibilitate legală de a reduce chiria, aceasta să fie implementată ulterior, în urma unor analize comparative.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că stă în puterea consiliului local să modifice orice hotărâre pe care a adoptat-o, oricând, atâta vreme cât sunt identificate, în acest sens, temeuri legale; va solicita celorlalte primării un punct de vedere, pe care îl va prezenta consilierilor locali.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – comisia de specialitate nu este decident, calculează în baza unor formule de calcul, stabilite prin lege; diferența provine din valoarea de inventar; „peste de 30 de ani, chiria va fi zero, putem s-o luăm și așa”; arată că există diferențe majore, în ceea ce privește valoarea de inventar, între diferite localități.

Președintele de ședință supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și anunță că s-au obținut cinci voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva (doamna consilier Cătănicu) și trei abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

D-na cons. Cătănicu – dorește să se consemneze că a votat împotriva.

DI. cons. Moisin – primar interimar – având în vedere că mulți consilieri locali cunosc personal diverși primari din țară, îi roagă să îi contacteze, pentru a vedea ce se poate face.

18. Proiect de hotărâre privind anularea poziției 2 din Anexa la Hotărârea nr. 452/2011 (lista de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 175/2011).

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și o abținere (doamna consilier Cătănicu) – domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot.

Doamna consilier Anastase părăsește sala, învoită fiind.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de vot este de 21.

19. *Proiect de hotărâre privind restituirea sumei de 101.937,50 lei către S.C Livia Import Export SRL, reprezentând 95.000 lei prețul achitat pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 12 și 6.938 lei, dobândă plătită conform contractului de vânzare-cumpărare, ca urmare a constatării nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 133/05.01.2006.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – arată că, pentru a nu știu câta oară, consiliul local ajunge în situația de a returna bani din bugetul local către diverse persoane fizice sau juridice, acest lucru constituind o oglindă a modului în care s-a lucrat în acea comisie; noua conducere a acesteia ar trebui să „salubrizeze” toate contractele încheiate într-o perioadă de tristă amintire; anunță că va vota împotriva proiectului de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și două voturi împotriva (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

20. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren aflat în proprietatea S.C. PVN România S.R.L.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – întreabă ce motive o fi având firma respectivă să facă o donație într-o zonă foarte bună; a înțeles că va fi un drum acolo; „nu cumva e un cadou otrăvit?”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – răspunde că a atașat proiectului de hotărâre planul, suprafața ce face obiectul donației fiind hașurată; proprietatea acestei societăți se suprapune cu trama stradală Aurel Vlaicu; pentru a nu avea un conflict de proprietate, acolo unde proprietăți private se suprapun, efectiv, peste străzile municipiului, reglementarea legală este actul de donație.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

DI. cons. Ioan Pop – președintele de ședință – îl propune pe domnul consilier Laszlo – viceprimar, spre a fi mandatat să semneze actul de donație, în formă autentică, având ca obiect imobilul-teren, în suprafață de 301 m.p., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Aurel Vlaicu nr. 182.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Ioan Pop – președinte de ședință, și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

21. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, Bd. Eroilor nr. 2, atribuit prin închiriere Asociației Junimea Vatra Românească, până la data de 31.12.2012.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și trei abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

22. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

23. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de închiriere a contractului încheiat cu Asociația Provita pentru spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observator nr. 3, bl. OS3.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

24. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de asociere a contractului încheiat cu PFA Crișan Carmen, având ca obiect spațiul situat în Cluj-Napoca, str. Govora f.n., până la data de 31.12.2012.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

25. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare Serviciului public de interes local pentru administrarea parcarilor, a parkingului suprateran Băișoara.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

26. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 35, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, înscris în CF nr. 252406-C1-U7 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a CF nr. 119823 Cluj), sub nr. Topo. 21523/3/XXXV.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

27. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 42, situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 2C, înscris în CF nr. 252406-C1-U22 Cluj-Napoca (provenită din conversia pe hârtie a CF nr. 143543 Cluj), sub nr. Topo. 21523/3/XLII.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

28. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 383/2010 (vânzarea spațiului cu altă destinație situat în municipiul Cluj-Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989 nr. 3, către SC Florina Import Export SRL, în baza sentinței civile nr. 1967/2009.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 580/2007 (aprobarea fișei de date a achiziției contractului de închiriere și a caietului de sarcini întocmite în vederea închirierii spațiilor cu destinație de terasă, de alimentație publică amplasate în zona pietonală Bd. Eroilor, Cluj-Napoca), modificată prin Hotărârile nr. 138/2009 și 266/2011.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (Anexă la Hotărârea nr. 62/2012).

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Somogyi – ar dori să fie scoasă str. Horea de pe listă listă, de la obiectivul nr. 3, având în vedere că pe această stradă urmează să fie efectuate lucrări la linia de tramvai, iar părțile laterale vor fi reabilitate anul viitor, urmând să fie inclusă doar anul viitor.

DI. Virgil Poruțiu – director Direcția tehnică – arată că str. Horea trebuie să rămână pe listă, deoarece, în cazul acesteia, este vorba de lucrări care afectează linia de tramvai.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 95/2012 (aprobarea Protocolului de asociere privind actualizarea studiului de fezabilitate/Proiectului Tehnic realizate pentru obiectivul de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”).

DI. cons. Moisin – primar interimar – prezintă și susține proiectul.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări de reparații și amenajări interioare în Casa de Cultură a Studenților”.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – întreabă ce reprezintă diferența dintre prețul construcțiilor-montaj și totalul lucrărilor, care este aproape dublu.

DI. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că diferența provine din dotările propuse a fi realizate, și anume o nouă instalație de video-proiecție și una de sonorizare, în noua sală de conferințe, care va fi amenajată la etajul al treilea.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

33. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor practicate de către R.A.D.P. Cluj-Napoca pentru activitatea de întreținere a dispozitivului de semnalizare rutieră.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

34. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 1.628 Euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință, a sumei de 1.500 de Euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând daune morale, a sumei de 4.100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și a sumei de 1.903,7 lei, reprezentând cheltuieli de executare, către Trunchină Aurel.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2012.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (doamna consilier Cătănicu) – domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot.

Dl. cons. Vușcan – întreabă câte funcții publice se vor completa, în 2012.

Dl. Iosif Madru – șef Serviciul Resurse umane – răspunde că nu se poate completa, decât în limita a 15% din posturile vacantate; la șapte posturi vacantate, se poate ocupa o funcție publică, prin concurs; funcțiile publice mai pot fi ocupate și prin transfer, fără să fie aplicabile prevederile Ordonanței nr. 34/2009.

Dl. cons. Vușcan – îl întreabă pe domnul Iosif Madru – șef Serviciul Resurse umane, câte posturi estimează că se vor vacanta sau se pot completa în acest fel.

Dl. Iosif Madru – șef Serviciul Resurse umane – răspunde că procentul de fluctuație a început să crească, într-adevăr, reprezentând aproximativ 2% din total; fluctuația este în creștere.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – anunță că, din componența comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de șef serviciu la Serviciul Administrare obiective cu caracter cultural, din cadrul Serviciului Public de administrare a obiectivelor cu caracter cultural și sportiv, concursul urmând a avea loc în luna mai, vor face parte și consilieri locali, în acest sens urmând să promoveze un proiect de hotărâre, în următoarea ședință de consiliu local.

36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei din bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

37. Proiect de hotărâre privind sprijinirea asociațiilor de proprietari, în vederea reabilitării termice a blocurilor de locuințe, prin predarea documentațiilor de proiectare, realizate din fonduri de la bugetul local, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – vrea să știe care sunt costurile pentru un bloc sau pentru un apartament; consideră că, poate, ar fi mai bine ca deliberativul local să suporte mai mult decât costurile proiectului pentru reabilitarea blocurilor, legea permițând acest lucru.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că acest proiect de hotărâre a fost gândit în special pentru cei care sunt în partea inferioară a listei; de această prevedere ar putea beneficia, începând chiar cu următoarele zile, asociațiile de proprietari aflate în coada listei, unde s-au făcut deja acete proiecte tehnice; pentru acestea, proiectul de hotărâre reprezintă un mare ajutor, atât financiar, cât și din punctul de vedere al timpului; e foarte important ca lucrările să înceapă cât mai repede, pentru a putea fi terminate până la venirea sezonului rece.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă municipalitatea nu poate să le dea mai mult decât atât acestor cetățeni, având în vedere că vor fi printre pușinii care vor putea profita de hotărârea consiliului local adoptată anul trecut, care prevedea deducerea impozitului pe clădiri pentru cei care și-au reabilitat blocurile din fonduri proprii, în condițiile în care aproximativ 95% dintre aceștia nu pot să beneficieze de această hotărâre, din cauza reglementărilor foarte stricte pe care le cuprinde.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că, pentru alte forme de susținere, trebuie așteptat răspunsul de la București privind cofinanțarea pentru acest an, acest aspect putând fi discutat într-o altă ședință de consiliu local; motivul pentru care unii cetățeni nu pot beneficia de scutirea de la impozitul pe clădiri, pe următorii șapte ani, este că acele lucrări au fost efectuate nelegal, fără autorizație de construire; se referă mai ales la acei cetățeni care și-au făcut reabilitarea termică individual; acea hotărâre a fost gândită pentru cei care și-au făcut în mod legal lucrările de reabilitare termică.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

38. Informare privind situația comisiilor de evaluare.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că, prin Hotărârile nr. 9/2012, nr. 137/2012 și nr. 18/2012, au fost desemnați consilieri locali în comisiile de licitație; dă citire unei adrese a

Ministerului de Finanțe (anexă la dosarul de ședință), conform căreia aleșii locali nu pot avea calitatea de membri în comisiile de evaluare, constituite în scopul atribuirii contractelor de achiziție publică; consiliul local va trebui să decidă dacă revocă, după caz, în totalitate sau parțial, hotărârile mai sus menționate sau solicită un punct de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Președintele de ședință supune la vot solicitarea unui punct de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și nu anunță niciun rezultat.

39. Cererea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului privind acordul pentru preluarea în domeniul public al statului și administrarea M.E.C.T.S. a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 22.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că, în acest sens, există și o solicitare a Universității Tehnice Cluj-Napoca, având ca obiect același imobil, pentru dezvoltarea bazei educaționale; este vorba despre clădirea situată pe str. Memorandumului nr. 22, starea tehnică a acesteia fiind foarte proastă, costurile de reabilitare fiind estimate la peste șapte milioane de lei noi, plus T.V.A.; a considerat că această măsură ar fi oportună, însă este necesar un punct de vedere al consiliului local, pentru a putea întocmi un proiect de hotărâre în acest sens; susține că respectiva clădire nu ar putea fi nici închiriată, nimeni neputându-și asuma acest risc, în lipsa reabilitării, ale cărei costuri ar fi enorme.

DI. cons. Vușcan – arată că este vorba despre o clădire de patrimoniu, care va fi valorificată pentru învățământ; crede că această clădire va fi acordată Facultății de Arhitectură.

DI. cons. Pântea – președintele Comisiei I – Comisia I acordă aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – Comisia II a avizat nefavorabil cedarea spațiului, consiliul local neavând multe spații în zona centrală; arată că Școala „Bob” funcționează într-o clădire retrocedată, aceasta trebuind să fie eliberată peste patru ani; crede că ar fi oportun ca, pe viitor, consiliul local să ia o hotărâre, să analizeze, pentru a vedea ce face cu această clădire, Școala „Bob” fiind prima școală românească dintre zidurile cetății, situată în zona centrală; este împotriva ideii de a se renunța la acest spațiu.

DI. cons. Pântea – arată că primăria nu are bani pentru amenajarea clădirii, care este monument istoric; de asemenea, clădirea este prea mare pentru o școală.

DI. cons. Moisin – primar interimar – susține că Universitatea Tehnică este campioană la absorbția fondurilor europene, dintre universitățile clujene, fiind convins că va

găsi programe pentru a finanța reamenajarea acestui imobil; referitor la școlile și grădinițele care-și pierd locația de funcționare în zona centrală, consiliul local deține imobilul situat pe str. Moșilor nr. 58, studiul de fezabilitate urmând a fi terminat pentru următoarea, cel târziu a doua ședință de consiliu local, acolo putând fi amenajate atât spații destinate școlilor, cât și grădinițelor; arată că, pe lângă Școala „Bob”, în zona centrală mai este o problemă foarte gravă cu grădinița de pe str. Cardinal Iuliu Hossu, fostă Pavlov; precizează că imobilul care face obiectul cererii ministrului educației și a domnului Prof. dr. Radu Munteanu – rectorul Universității Tehnice Cluj-Napoca, va fi destinat învățământului.

D-na cons. Cătănicu – consideră că nu are importanță din partea cui vine solicitarea, ci dacă este oportună renunțarea sau nu a consiliului local la această clădire; consiliul local ar putea încerca să obțină niște fonduri europene, în vederea reabilitării clădirii; „de ce să o dăm noi Universității Tehnice?”; nu i se pare binevenită motivația conform căreia cei de la Universitatea Tehnică sunt experți în fonduri europene; „păi, atunci, să plecăm acasă; cred că ar fi cazul”.

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că, în ceea ce privește primăria și universitățile, axele de finanțare sunt diferite; axa de finanțare pentru modernizare școli, pe Programul Operațional Regional, s-a închis pentru autoritățile locale în 2009; pentru universități nu s-a închis această axă de finanțare, pentru modernizarea spațiilor de învățământ; fondurile au fost închise pentru autoritățile locale, deoarece acestea s-au mișcat mai repede decât universitățile, pe plan național, în schimb, la nivelul județului Cluj, universitățile s-au mișcat mult mai bine decât alte universități din țară, de aceea există acest decalaj; din păcate, nu mai există un program în baza căruia municipalitatea să poată solicita finanțare pentru reabilitarea acestui imobil, axele de finanțare închizându-se din 2009.

DI. cons. Vușcan – crede că acest spațiu va fi util Universității Tehnice, noua conducere a acesteia urmând să găsească soluții pentru reabilitarea clădirii.

D-na cons. Cătănicu – consideră că extrasul de carte funciară atașat cererii este insuficient, în vederea acordării unui vot de principiu, trebuind să existe chiar și un referat, o motivație; întreabă câți m.p. are clădirea.

DI. cons. Moisin – primar interimar – precizează că este vorba despre o chestiune de principiu.

D-na cons. Cătănicu – arată că un vot de principiu este tot un vot; când votează, chiar dacă este vorba despre un vot de principiu, trebuie să fie informată; un vot de principiu înseamnă demararea acestei proceduri de preluare.

DI. cons. Moisin – primar interimar – un vot de principiu acordat astăzi nu împiedică respingerea solicitării, data viitoare; dacă se solicită acest lucru, pentru data viitoare

va întocmi un proiect de hotărâre, cu referat și cu o notă de fundamentare, urmând a fi prezent în sală și un reprezentant al Universității Tehnice.

Dl. cons. Lazlo – viceprimar – dorește să știe ce va primi consiliul local în schimbul clădirii, existând și alte modalități de valorificare a unui bun, cum ar fi asocierea, concesiunea etc.; consideră că fiecare autoritate are obligația de a-și îngriji proprietățile; aceste aspecte ar trebui clarificate atunci când va veni la ședință reprezentantul Universității Tehnice; nu știe dacă se impune schimbarea dreptului de proprietate pentru orice bun al consiliului local, care are o situație juridică foarte clară; pe de altă parte, nu are nimic împotriva asocierii sau dării în administrare; consideră că aceste variante de valorificare sunt preferabile oferirii drept cadou a unui bun din centrul orașului, care nu este revendicat, poate fi utilizat „sau să luăm un credit, după care să le dăm clădirea, să o ia banca, și ne alegem cu ceva”.

Dl. cons. Csoma – întreabă ce rol are acest vot de principiu.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că, în anumite chestiuni, preferă să consulte consiliul local, înainte de a porni pe un drum clar.

D-na cons. Cătănicu – „eu aș prefera să ne consultați în toate...” (... se termină banda).

D-na cons. Cătănicu – în ceea ce privește interesele consiliului local, crede că nu există decât o singură interpretare; consideră că această clădire, una dintre puținele pe care le mai are consiliul local, nu trebuie dată, în grabă, Universității Tehnice; înainte de a da Universității Tehnice, pe gratis, o clădire situată în centrul istoric al Clujului, în zona zero, pentru a-i câștiga bunăvoința, trebuie avute în vedere interesul consiliului local și eventualele profituri pe care le-ar putea avea de pe urma acestei clădiri; „prea ne grăbim; prea, prea ne grăbim cu acest proiect”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că a fost contactat, în legătură cu această problemă, de trei luni; dacă se grăbea, ar fi promovat direct un proiect de hotărâre, ceea ce nu a făcut; nu crede că imobilul poate fi închiriat; din punctul său de vedere, spațiul respectiv valorează obiectul de inventar, minus șapte milioane de lei plus T.V.A., cât ar fi necesar pentru reabilitarea acestuia; dacă spațiul s-ar prezenta în condiții tehnice foarte bune sau măcar bune, ar putea fi scos la licitație, consiliul local urmând să încaseze un venit, dar nu se poate; nu vede de ce municipalitatea ar investi aproape două milioane de euro într-un spațiu din care nu-și poate recupera investiția; crede că ar fi mai ieftin să se realizeze anumite amenajări la Liceul Economic, decât să se investească în acea clădire foarte proastă din punct de vedere tehnic, de pe str. Memorandumului; crede că orașul ar avea de câștigat, urmând să aibă, în zona centrală, un imobil reabilitat nu din banii bugetului local.

Dl. cons. Pântea – arată că această clădire a aparținut Liceului Economic, nemaifiind folosită de trei sau patru ani; de asemenea, fațada strică aspectul str. Memorandumului; această problemă a mai fost discutată în consiliul local, ajungându-se la concluzia că primăria nu are șapte milioane de lei pentru reabilitarea clădirii; aceasta se află într-o stare deplorabilă; Școala „Bob” nu are bani pentru așa ceva, nesolicitând și neavând ce face cu atâta spațiu, care este adecvat pentru o universitate.

D-na cons. Cătănicu – Școala „Bob” are banii pe care-i primește de la consiliul local; a dorit să dea un exemplu.

Dl. cons. Pântea – acum aproximativ un an de zile, a pus problema ca municipalitatea să ceară fonduri europene pentru reabilitarea acestei clădiri; i s-a spus că nu se poate.

D-na cons. Cătănicu – ar dori să știe dacă această problemă a mai fost discutată în consiliul local.

Dl. cons. Molnos – „foarte interesant, ne spune domnul primar că nu merită clădirea să investim; atunci, universității îi merită? Merită, merită, merită că are cap; are cap; asta e; nu să dai pomană o clădire din centrul orașului, că nu merită, pentru noi nu merită”; întreabă dacă au cerut și alte universități clădirea; „chiar cum a zis doamna consilier: ne grăbim, ne grăbim, în ultimul moment să mai dăm la cineva încă ceva”.

D-na cons. Cătănicu – „am ajuns și n-am crezut, vă spun sincer, că n-am crezut niciodată că voi ajunge în situația de a vedea U.D.M.R.-ul că se ceartă cu P.D.-ul, partid românesc, pentru o clădire, ca să păstrăm o clădire în centrul Clujului; să știți că n-am crezut niciodată că o să ajung să văd așa ceva în ședința de consiliu local; și-i felicit pe colegii de la U.D.M.R.”.

Dl. cons. Vușcan – „îmi pare că suntem în situația de a fi foarte sinceri, astăzi și, din păcate, păcătuim cu toții; colegii noștri unguri păcătuiesc că-i a treia zi de Paști a lor, în care ar fi trebuit să fie mai îngăduitori, mai îngăduitori și prin atitudine și prin cuvântul pe care l-ați avut; sigur, nu dăm astăzi clădirea; s-a pus în discuție o chestiune de principiu; am dat atâtea altele: terenuri, clădiri, de toate am dat, și n-ați fost atât de vehemenți; bun, o dădeam Universității Tehnice; ne lăudăm cu brandul Clujului; alte primării, doamna consilier, alte primării, subvenționează, susțin, inclusiv financiar, universitățile, în anumite comunități; noi ne limităm a ne lăuda cu universitățile, că suntem centru cultural, că suntem centru universitar, că suntem centru medical și așa mai departe; când să dăm și noi ceva, gratis, haideți că facem o socoteală: ce au primit universitățile, numai o secundă...”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul consilier, nu mai continuați, că sunteți în conflict de interese, îmi cer scuze că vă spun...” (se suprapun vocile).

Dl. cons. Vușcan – „dar mă lăsați, vă rog, să termin, doamna..., mă confundați cu președintele de ședință; deci, vă rog, vă rog; colegii maghiari, îmi pare rău că au această atitudine, poate că ar fi vrut ca și acea clădire să o treacă în patrimoniul bisericii; poate că odată, poate că odată va veni cineva, va veni cineva să controleze toate retrocedările din zona centrală”.

Dl. cons. Csoma – „domnul Vușcan, înainte de a ne ține lecții de morală în Săptămâna Mare, trebuie să vă dați seama că are dreptate doamna Cătănicu, că sunteți puțin în conflict de interese; vorbiți acasă puțin, așa, înainte de a ne ține lecții de morală”.

Dl. cons. Vușcan – „nu-i nicio problemă, eu îmi recunosc conflictul de interese și îl fac public”.

D-na cons. Cătănicu – „haideți să nu mai..., serios, acum am râs, am glumit, dar eu chiar cred că, la această oră, U.D.M.R.-ul, din păcate, ne-a dat lecții, pentru o clădire care este în centrul Clujului și nu este revendicată...; deci, nu cred că e cazul să cedăm atât de ușor și nu mi se pare normal ca, atunci când suntem de o parte, să punem într-un fel problema și, când suntem de cealaltă parte, să punem în alt fel problema, pentru că, probabil că la dumneavoastră a venit domnul rector și v-a spus, de-acum trei ani de zile... de-acum trei luni de zile, la noi n-a venit nimeni, dar nu contează domnul primar; și dumneavoastră să știți: consiliul local și municipiul Cluj-Napoca este reprezentat prin primar; deci, dumneavoastră reprezentați consiliul local, reprezentați municipiul și dumneavoastră trebuie să aveți în vedere că municipiul are în patrimoniu acest imobil; și nu contează că este praf, putem găsi o posibilitate și, poate, următorul consiliu și următorul primar poate să aibă altă viziune și chiar să fie mai buni decât suntem noi, la această oră, și să găsească o altă posibilitate și-n beneficiul consiliului local, și al municipiului, și al cetățenilor, să găsească altă posibilitate”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – dorește ca deliberativul local să devină acționar la Institutul Politehnic Cluj-Napoca; întreabă de ce nu se poate face un schimb de proprietăți în acțiuni; de ce nu poate fi evaluată o proprietate a consiliului local, situată în centrul Clujului, și de ce nu poate fi cuantificată în acțiuni la Institutul Politehnic Cluj-Napoca; „nu sunt adeptul pomenilor; este o valoare; mie mi-ar trebui, la valoarea de șapte milioane de lei, mie mi-ar trebui acea clădire – mie, lui Laszlo Attila, dar nu cred că este corect – una la mână; doi la mână – avem foarte multe variante; ne milogim de diferite ministere să ajungem în posesia Hotelului Continental; de doi ani de zile ne tot învârtim în jurul cozii – tot o clădire în centrul istoric al municipiului; nu trebuie să ne batem joc chiar de tot; și, apropo, vorba lui Lajos, în sfârșit, o clădire care nu-i revendicată”.

D-na cons. Cătănicu – le solicită consilierilor locali care sunt în conflict de interese să-și anunțe neparticiparea la vot.

Dl. cons. Vușcan – anunță că nu va vota.

D-na cons. Cătănicu – „mai este și domnul Pop...”.

Dl. cons. Vușcan – „domnul Pop e pensionar”.

D-na cons. Cătănicu – „... și nu știu dacă mai este cineva la universitate; din prietenie vă spun, nu din alt interes; vă rog să citați legea”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „deci, nu este incompatibilitate, e neparticipare la vot, ca și conflict de interese, dar nu discutăm de o neparticipare la vot, pentru că nu avem un proiect de hotărâre; aici este un vot de principiu pe o informare sau o adresă, nu discutăm de un proiect de hotărâre; neparticiparea la vot se referă strict la un proiect de hotărâre, respectiv la adoptarea unei hotărâri judecătorești, care are ca sancțiune anularea hotărârii”.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre un vot de principiu, de mandatare a primarului, în vederea întocmirii unui proiect de hotărâre.

D-na cons. Cătănicu – „păi, da' de ce să-i dăm noi votul? Ce, eu îl mandatez pe primar, ca să-i dau votul?”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „deci, vă citesc neparticiparea la vot, la solicitarea domnului primar: nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea, inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local; hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea acestor dispoziții sunt nule de drept”.

Dl. cons. Molnos – „dar, domnul primar, să ne spuneți de ce vă trebuie acest vot, care nu are nicio valoare?”.

Președintele de ședință – „dar ce vă deranjează, dacă tot n-are nicio valoare?”.

Dl. cons. Molnos – „ba mă deranjează, că data viitoare vine că *ați votat-o, erați de acord*; am mai auzit niște povești de ăstea” (se suprapun vocile).

Se supune la vot oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre în acest sens și se obțin 14 voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Vușcan și domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

D-na cons. Cătănicu – „dar aș vrea să știu, domnul Pop nu este angajat al Universității Tehnice?”.

Președintele de ședință – „cine? Nu, că-i pensionar”.

D-na cons. Cătănicu – „îmi cer scuze”.

Dl. cons. Liviu Popa – „eu-s pensionar”.

Președintele de ședință – „să știți că și eu m-am gândit la asta”.

D-na cons. Cătănicu – „să știți că vă făceam un serviciu, domnul Pop; deci, vă făceam un serviciu..., dar n-am știut, e o.k.”.

40 a. *Plângerea prealabilă formulată de către domnul Radu Liviu Chiriță, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 95.416/3, în data de 26 martie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 438/2011, precum și anularea Procesului-verbal de blocare, seria AC, nr. 85.338, returnarea sumelor plătite pentru deblocarea autovehiculului și anularea Actului de constatare, seria AC, nr. 85.338, însoțită de Informarea nr. 95.416/486/29.03.2012, a Direcției Poliția locală, Serviciul Evidența persoanelor, baze de date, juridic, relații publice – Compartiment juridic, cu privire la plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 95.416/3, în data de 26 martie 2012.*

D-na cons. Cătănicu – „dar, apropo, acum noi avem proiect de hotărâre?”.

Președintele de ședință – „nu, este o plângere prealabilă, doamna consilier”.

D-na cons. Cătănicu – „am înțeles, am înțeles, dar mie mi se pare nelegală această informare, care ne apare de fiecare dată pe plângeri prealabile; păi, dacă ne cereți votul, numai puțin, ar trebui să existe, chiar la *Diverse* sau unde există, ar trebui să fie un proiect de hotărâre, prin care noi să votăm, art. 1 – admiterea plângerii prealabile, art. 2 – revocarea hotărârii a cărei revocare ni se solicită sau menținerea hotărârii; deci, ne băgați în mapă aceste informări și nu știm niciodată ce votăm și mie mi se pare nelegal modul la care sunt votate”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „procedura pe care o urmărim, de peste un an de zile, este cea propusă de către dumneavoastră, lucru pe care-l putem demonstra cu extrasul din procesul-verbal de ședință, dacă nu mă înșel, de la începutul lui 2011, când dumneavoastră... – din 2010, îmi cer scuze – când dumneavoastră ați constatat faptul că plângerile prealabile nu se supuneau la vot și ați cerut, la vremea respectivă, ca plângerile prealabile să fie discutate la finalul ședinței, însoțite de o informare din partea compartimentului de specialitate; este propunerea dumneavoastră, pe care atât fostul primar, cât și eu am urmat-o cu sfințenie; asta ați propus, asta am votat”.

D-na cons. Cătănicu – „bun, să presupunem că am spus asta; până în 2010, când eu aș fi spus asta, cum se respingeau plângerile prealabile?”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „nu știu”.

D-na cons. Cătănicu – „cum nu știți? Cine respingea plângerea prealabilă, dacă la propunerea mea, Steluța Cătănicu, ați adoptat această procedură ca, la sfârșitul dezbaterilor, să respingeți...”.

Dl. cons. Adrian Popa – precizează că, înainte, plângerile prelabile erau doar în Mapa președintelui de ședință.

D-na cons. Cătănicu – „nu, eu știu exact ce v-am spus; v-am spus să citiți, să citiți de fiecare dată și să ne dați și nouă, asta v-am cerut, și o să ne putem uita, oricum, nu are importanță; v-am solicitat să avem, în mapa fiecărui consilier, acea plângere prelabilă, dar nu înseamnă că procedura de vot, nu înseamnă, repet, nu înseamnă că procedura de vot este legală, dacă am votat așa până acum; deci, mie mi se pare normal să existe un proiect de hotărâre, să aibă un aviz, pentru că este un proiect prin care noi revocăm; adică, noi pur și simplu revocăm, prin faptul că admitem o plângere prelabilă? Ne revocăm hotărârea?”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „asta ar însemna situația absurdă, în care inițiatorul unui proiect, proiect care devine hotărâre de consiliu local, tot el, ca inițiator, să propună revocarea ei, pentru că așa cere o persoană sau mai multe; culmea, asta este culmea, din punct de vedere juridic, eu n-am mai auzit așa ceva în viața mea, până acum; prin urmare, dacă consiliul local decide revocarea hotărârii, acest lucru se comunică persoanei în sine, dar dacă nu decide revocarea hotărârii, atunci inițierea unui proiect în acest sens nu mai are nicio bază de pornire; deci, ar fi culmea ca eu, spre exemplu, care propun un proiect de hotărâre și care este adoptat de consiliul local, peste o lună să vin să propun revocarea sa, pentru că așa a cerut o persoană; deci, asta înseamnă încălcarea, practic, a oricărui drept administrativ al persoanei care inițiază proiecte de hotărâre; este culmea”.

D-na cons. Cătănicu – susține că plângerea prelabilă nu a fost discutată în cadrul Comisiei II, „că n-am avut-o”; întreabă dacă pentru aceste informații este nevoie de avizul comisiilor.

Dl. cons. Gliga – secretarul Comisiei II – „le-am avut în comisie, dar nu știu de ce nu s-au discutat acele lucruri; toate au fost, toate hotărârile și și, de la 40, toate punctele au fost la comisie; le-am avut cu toții”.

D-na cons. Cătănicu – „dacă-i vina membrilor comisiei, atunci s-o amânăm pentru ședința următoare”.

Președintele de ședință supune la vot revocarea hotărârii și anunță că aceasta a fost menținută.

D-na cons. Cătănicu – „deci, dumneavoastră ați supus la vot acum, în timp ce se discuta? În timp ce se discuta și în timp ce membrii Comisiei juridice..., păi, nu, dar sunt colegii mei, de la Comisia juridică, toată lumea a spus: ne asumăm...”.

Președintele de ședință – „trecuse la vot”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Pop, dar nu înțeleg de ce ne grăbim așa, când este vorba de niște plângeri prealabile; deci, domnul Pop, noi am discutat, aici, între noi, la masa asta, toți membrii Comisiei juridice, că ne asumăm această greșală, că n-am discutat...”.

Președintele de ședință – „când ați discutat?”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, acuma, am spus toți”.

Președintele de ședință – „ați discutat între dumneavoastră? În plen”.

D-na cons. Cătănicu – „aici, în plen, și domnul Csoma și toată lumea; n-am discutat aceste probleme, pe ordinea de zi; nu le-am discutat în ședința de..., în Comisia juridică”.

Președintele de ședință – „40 b s-a discutat la urbanism”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „este vorba de aceeași Hotărâre, doamna consilier, 438/2011, pe care am discutat-o la fiecare ședință a Comisiei juridice, dacă vă aduceți aminte”.

40 b. *Plângerea prealabilă formulată de către Rareș Doralin Nilaș și Daniela Nilaș, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 95.160/3, în data de 26 martie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 28/2012, însoțită de Informarea Direcției urbanism privind plângerea prealabilă prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 28/2012 privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D., construire două imobile de locuințe colective și servicii, S+D+P+9E+R, str. Alverna.*

Comisia III – propune menținerea Hotărârii nr. 28/2012.

Președintele de ședință supune la vot revocarea hotărârii și anunță că s-au obținut patru abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot), precum și că hotărârea a fost menținută.

40. *Diverse.*

DI. cons. Chira – arată că, pe str. Uzinei electrice, circulația este îngreunată de către gardul făcut de constructorii Sălii polivalente; erau două sensuri de intrare în intersecție, dar de o săptămână au fost montate separatoare de bandă; propune mutarea separatoarelor de bandă și menținerea a două benzi de intrare în intersecție și a unei benzi de ieșire din intersecție, pe str. Uzinei electrice; sesizează că, pe aleea de jos din parcul Colina, sunt, de aproape un an, doi copaci ruși de furtună; solicită ca o echipă a R.A.D.P. să taie acei copaci.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – anunță că va avea loc o ședință a consiliului local spre sfârșitul lunii, inclusiv pentru stabilirea destinației sumei primite de către municipiul Cluj-Napoca de la guvern; le urează consilierilor locali Sărbători fericite.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 2.278/27.02.2012 a Instituției Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 73.848/305, în data de 7 martie 2012, Adresele nr. 74.232/305/07.03.2012, nr. 74.238/3/07.03.2012 și nr. 74.226/3/07.03.2012, ale S.C. Omega Construct S.R.L. și S.C. Ambient Proiect Ionel Vitoc S.R.L., prin Cabinet Avocat – Grama Camelia.

Președintele de ședință – prezintă adresa Instituției Prefectului Județului Cluj, precum și istoricul speței.

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

D-na cons. Cătănicu – arată că, în ședința trecută, votul a fost amânat pentru ca membrii consiliului local să aibă în mape actele de urbanism; de asemenea, s-a discutat că, pe parcele alăturate, aflate în vecinătatea imediată a parcelei aflate în discuție, există două construcții care au, ca indici de urbanism, C.U.T. de 2,4 și 2,9; vizavi de această parcelă este situat hotelul, care are un C.U.T. de 1,8; astăzi, pe str. Alverna, a primit aprobare un bloc cu un C.U.T. de 1,8; acest proiect, care este rediscutat a nu știu câta oară, are un C.U.T. de 1,76; motivul pentru care, în ședința trecută, s-a amânat votul, a fost pentru ca membrii consiliului local să aibă, în mapele de ședință, toate actele și toate hotărârile consiliului local care au prevăzut, în zonă, acei indici urbanistici, de care s-a vorbit și în cadrul ședinței trecute; domnul consilier Csoma a spus că există o problemă dacă în parcelele imediat alăturate, în zona limitrofă, sunt C.U.T.-uri de 2,4 și 2,9; nu s-a obosit nimeni să pună în mapele de ședință ale consilierilor locali aceste acte, pentru care s-a amânat speța; „de fapt, nici nu știam dacă intră sau nu intră, că este acolo, la *Diverse*, așa, rapid”; propune amânarea votului, tocmai din acest motiv.

Președintele de ședință – a solicitat, în mod expres, introducerea în mapele de ședință ale consilierilor locali a tuturor documentelor legate de această speță; „dumneavoastră ați primit ceva materiale?”.

D-na cons. Cătănicu – „ceva materiale, da; dar nu ce am solicitat”.

Președintele de ședință – „vă rog să-mi spuneți ce”,

D-na cons. Cătănicu – „păi, am o Adresă, 2.430, din 29.02.2012”.

Președintele de ședință – „altceva?”.

D-na cons. Cătănicu – „da, vă spun acuma; avem plângerea prealabilă”.

Președintele de ședință – „două plângeri prealabile ar trebui să fie, da”.

D-na cons. Cătănicu – „eu am una singură, dar oricum, n-are importanță, pentru că lipsesc; avem hotărârea din 31 ianuarie 2012, cu toate actele care au stat la baza emiterii sau, mă rog, adoptării acelei hotărâri, dar eu discutam de alte acte; discutam de actele care au lipsit în ședința trecută și pentru care s-a amânat acest..., discutarea acestui proiect, pentru că, repet, nu se poate să ne batem joc de niște oameni; să nu acceptăm un C.U.T. de 1,7 sau 1,76...” (... se termină banda).

D-na cons. Cătănicu – „... datele respective, în mapa consilierilor locali”.

Președintele de ședință – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Cătănicu – „domnul Pop, sunt documentele pe care le-am solicitat la ședința trecută”.

Președintele de ședință – „reveniți asupra lor”.

D-na cons. Cătănicu – „dar eu nu am proiectul de hotă..., nu am înregistrarea de la ședința trecută, ca să văd exact ce am solicitat; o să vă rog să luați înregistrarea, banda, să vedeți ce am solicitat și n-am solicitat doar eu; au solicitat și alți colegi, inclusiv domnul Csoma”.

DI. cons. Csoma – arată că, la ședința trecută, auzind că există C.U.T.-uri mai ridicate, în zonele limitrofe, l-a chestionat pe domnul consilier Moisin – primar interimar, în legătură cu acest aspect, acesta răspunzându-i că nu cunoaște aceste lucruri, urmând ca Direcția urbanism să dea un răspuns, în acest sens; dacă reprezentanții Direcției urbanism sunt prezenți în sală, ar dori să fie lămurită această problemă; dacă este un C.U.T. mai ridicat pe o parcelă limitrofă, atunci chiar că există o problemă; data trecută nu s-a răspuns la această întrebare.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că beneficiarii au făcut un P.U.D.; au primit o hotărâre de aprobare, prin care au solicitat un P.O.T. și un C.U.T.; cei de pe parcelele vecine probabil că au făcut alte P.U.D.-uri, cu alte P.O.T.-uri și alte C.U.T.-uri; acestea au fost aprobate așa cum au fost solicitate, prin hotărâri ale consiliului local; problema este că legislația s-a schimbat, iar P.O.T.-ul pe o anumită zonă se calculează integral, făcându-se referire la P.O.T.-ul parcelei inițiale; beneficiarii nu au respectat autorizația, emisă în baza hotărârii de aprobare a P.U.D.-ului respectiv, pe care dâșii l-au cerut; după aceea, aceștia au cerut intrarea în legalitate; acum este mult mai greu de aprobat intrarea în legalitate, legea nemaipermițând acest lucru, începând cu 1 februarie 2012; nu cunoaște istoricul speței, dar, în general, dacă cineva dorește să modifice un proiect autorizat, trebuie să solicite autorizație

pentru modificarea soluției constructive, care este analizată în cadrul departamentului de urbanism.

D-na cons. Cătănicu – o întreabă pe doamna Ligia Subțirică – arhitect șef, de ce nu-i sfătuiește pe oameni să facă o astfel de solicitare.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că aceștia au început demersurile din 2007; afirmă că modificarea trebuia realizată după obținerea autorizației modificatoare, beneficiarii fiind amendați pentru asta; după 1 februarie 2012, legea nu mai permite intrarea în legalitate; probabil că se va putea apela la instanță.

D-na cons. Cătănicu – „dar nu ne-ați răspuns la întrebare, dacă în zonă există, exact cum spunea și colegul, și de fapt, nici nu știu dacă trebuia, în mod deosebit...”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „doamna Cătănicu, în orașul ăsta există și C.U.T. de 9, care a fost avizat și aprobat”.

D-na cons. Cătănicu – „știu, și știu și la cine, să știți”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „nu, nu știu, că n-am fost aici; deci, ceea ce se cere se analizează, se avizează și se aprobă sau nu se aprobă; deci, probabil că vecinii or fi cerut altceva în documentațiile lor urbanistice”; legea permitea și permite și acum obținerea unor derogări de la planul urbanistic zonal, pe baza unei documentații urbanistice de rang egal sau inferior, prin care să se modifice destinația, indicatorii urbanistici; aceste aspecte sunt analizate în comisia tehnică, urmând a fi aprobate de către consiliul local.

D-na cons. Cătănicu – susține că, în ședința consiliului local din luna ianuarie, au fost aprobate nenumărate proiecte care nu au avut autorizație de construire; a fost un proiect care avea un C.U.T. de 1,76, iar pe parcelele limitrofe sunt C.U.T.-uri de 2,8; „pur și simplu ne-am încăpățânat ca, din 18 proiecte de intrare în legalitate, să nu treacă unul singur, acesta”.

Președintele de ședință supune la vot acordarea cuvântului domnului Mihai Mureșan – beneficiar, și nu anunță niciun rezultat.

DI. Mihai Mureșan – beneficiar – prezintă istoricul speței, precum și solicitările beneficiarilor.

Se supune la vot conexarea celor două plângeri prelabile și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Se supune la vot revocarea hotărârii și se obțin șapte voturi pentru, un vot împotriva și 13 abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot) – hotărârea a fost menținută.

2. Informarea nr. 14.311/43/05.03.2012, a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism, referitoare la documentația de urbanism P.U.D., două imobile de locuințe colective P+2E, cu maxim patru apartamente fiecare, str. Eugen Ionesco nr. 51.

Comisia III – dorește să fie respectată Hotărârea nr. 431/2005 și rediscutarea informării în cadrul Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Președintele de ședință supune la vot acordarea cuvântului domnului Gavrilă Vasile și nu anunță niciun rezultat.

DI. Gavrilă Vasile – cetățean – nu dorește să fie construit un bloc în zona respectivă.

Se supune la vot retransmiterea informării, spre analiză, Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Dr. Ioan Pop

Secretarul municipiului,

Jr. Aurora Țărmure

