

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 10 mai 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Manuel Chira, Florin Valentin Gliga și Radu Florin Rațiu.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Dl. primar – anunță prezența în sală a I.P.S. Andrei Andreicuț.

Președintele de vârstă – Dl. cons. Pântea – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință și îl propune pe dl. cons. **Șurubaru Gheorghe**.

Se supune la vot alegerea dl. cons. **Șurubaru Gheorghe** în funcția de președinte de ședință și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Arhiepiscopiei Vadului Feleacului și Clujului, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Coastei f.n., aflat în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două imobile cu câte trei locuințe înșiruite P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 95; beneficiar: Ciulbea Ioan.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire garaj, str. Orăștiei nr. 6; beneficiar: Felderean David.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală industrială P și P+E, Bdul. Muncii nr. 247; beneficiară: SC WOODEN TEHNIC PRODIMPEX SRL.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe cu trei apartamente S+P+2E, str. Arțarului nr. 17; beneficiar: Popa Lucian.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului-nord și P.U.D. ansamblu de locuințe, spații comerciale și servicii, str. Borhanciului; beneficiară: SC GROSS & GROSS CONSTRUCT SRL.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăștur nr. 50; beneficiare: Onofrei Cristina Doria și SC OREST IMPEX SRL.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2010 ale regiilor autonome de subordonare locală.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Calea Turzii în municipiul Cluj-Napoca”.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenul identificat cu nr. topo. 23571/1, 23572/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 736/2005 (schimbarea destinației din cămară în baie, pentru ap. 2, str. Ilie Măcelaru nr. 18).
14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de alipire a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.
15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 25, ap. 9.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire (forțată) teren și înscrierea modificării suprafeței pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Deltei (azi Iuliu Coroianu) nr. 14-16.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului soluționării contestațiilor de către Comisia constituită în baza Hotărârii nr. 63/2011 și a listei finale de priorități pentru anul 2011, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale și a celor din fondul locativ de stat.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2011, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.
19. Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar.

20. Proiect de hotărâre privind stabilirea cotei pentru calculul taxei hoteliere cu aplicare în anul 2012.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea nr. 155/2011 (alocarea sumei de 1.520.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, în perioada ianuarie-decembrie a.c.) cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei/d-lui _____ , consilier local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a SC FC UNIVERSITATEA CLUJ SA, din data de 30.05.2011, ora 12, având ca ordine de zi „aprobarea situației financiare anuale și a raportului privind descărcarea de gestiune a administratorilor pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010” și „diverse”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 481/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru Persoane Vârstnice nr. 2”, str. Decebal nr. 21, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108).
28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 482/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru Persoane Vârstnice nr. 2”, str. Decebal nr. 21, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108).

29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Case Sociale Integrate pentru Comunitate”, str. Iuliu Coroianu nr. 5).
30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Case Sociale Integrate pentru Comunitate”, str. Iuliu Coroianu nr. 5).
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru multifuncțional de Servicii Sociale Integrate <<Țara Minunilor>>, str. Înfrățirii nr. 15”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru multifuncțional de Servicii Sociale Integrate <<Țara Minunilor>>, str. Înfrățirii nr. 15”.
33. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor aspecte privind reconversia Proiectului imobiliar Cartierul Tineretului Cluj în Parc Foto Voltaic.
34. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, Arhiepiscopiei Vadului Feleacului și Clujului, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Coastei f.n., aflat în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca.**

Dl. primar – solicită acordul consiliului local pentru a lua cuvântul **I.P.S. Andrei Andreicuț**.

I.P.S. Andrei Andreicuț – susține necesitatea aprobării acestui proiect pentru rezolvarea situației unităților de învățământ teologic și mulțumește anticipat pentru aprobarea lui.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil cu un amendament la art. 1, „în vederea constituirii unui complex bisericesc cu funcțiuni multiple”.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se solicită din sală intervenția unui reprezentant al asociației Gloc.

Președintele de ședință – anunță că, în urma votului, domnii consilieri nu sunt de acord și solicită ca intervenția să aibă loc la punctul „Diverse”.

Se intervine, dar nu se înregistrează, deoarece nu se vorbește la microfon.

Dl. cons. Lăpușan – mulțumește IPS Andrei Andreicuț că este alături de consiliul local și îl felicită pe primar pentru această invitație; arată că este de acord cu proiectul și sugerează să se acorde și un sprijin material pentru realizarea complexului în timp cât mai scurt.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

Dl. primar – se scuză pentru o absență de câteva minute pentru a-l conduce pe **I.P.S. Andrei Andreicuț**.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicită învoire de la ora 17.

Dl. cons. Suciu – solicită învoire de la ora 16.

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două imobile cu câte trei locuințe înșiruite P+E+M, str. Eugen Ionesco nr. 95; beneficiar: Ciulbea Ioan.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire garaj, str. Orăștiei nr. 6; beneficiar: Felderean David.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală industrială P și P+E, Bdul. Muncii nr. 247; beneficiară: SC WOODEN TEHNIC PRODIMPEX SRL.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe cu trei apartamente S+P+2E, str. Artarului nr. 17; beneficiar: Popa Lucian.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Borhanciului-nord și P.U.D. ansamblu de locuințe, spații comerciale și servicii, str. Borhanciului; beneficiară: SC GROSS & GROSS CONSTRUCT SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăstur nr. 50; beneficiare: Onofrei Cristina Doria și SC OREST IMPEX SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate al Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2010 ale regiilor autonome de subordonare locală.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Lăpușan – întreabă care este situația R.A.D.P., cu acel proces în derulare pentru patinoar.

Dna. Negrea Georgeta – director economic R.A.D.P. – arată că procesul este pe rol, există termene de judecată și așteaptă rezultatele.

Dl. cons. Vușcan – ridică problema creanțelor regiei în raport cu firma falimentară IRIDIUM.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – susține că, în urmă cu câteva luni, R.A.D.P. a prezentat o informare completă și afirmă că va solicita ca informarea să fie actualizată și prezentată din nou în consiliul local.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Calea Turzii în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil, cu un amendament, pe care îl va prezenta **dna. cons. Anastase**.

Dna. cons. Anastase – arată că valoarea menționată în anexă nu este corectă și, în acest sens, propune ca amendament: „voi păstra corpul art. 1 integral și voi face legătura cu formula adăugită în forma următoare – deci mă refer și la indicatorii tehnico-economici prezentați în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, corecții cu prevederile contractului-cadru încheiat cu asociația DIFERIT-KIAT”.

Dl. Poruțiu – Director Direcția tehnică – este de acord cu cele propuse de doamna consilier deoarece, conform contractului încheiat cu asociația DIFERIT-KIAT, la unele capitole, conform ofertei adjudecate, capitolul proiectare nu se plătește.

Dna. cons. Anastase – susține că trebuie respectate contractele încheiate.

Se supune la vot amendamentul doamnei **Anastase** și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară, pentru terenul identificat cu nr. topo. 23571/1, 23572/1, situat în municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Somogyi – sugerează să se treacă adresa poștală a imobilelor/terenurilor și în proiectul de hotărâre, nu numai în referat.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 736/2005 (schimbarea destinației din cămară în baie, pentru ap. 2, str. Ilie Măcelaru nr. 18).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației de alipire a unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Moș Ion Roată f.n.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 25, ap. 9.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire (fortată) teren și înscrierea modificării suprafeței pentru imobilele situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Deltei (azi Iuliu Coroianu) nr. 14-16.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (Domnul consilier **Peter Teofil** nu a participat la vot).

17. *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului soluționării contestațiilor de către Comisia constituită în baza Hotărârii nr. 63/2011 și a listei finale de priorități pentru anul 2011, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale și a celor din fondul locativ de stat.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – apreciază munca pe care a făcut-o departamentul de specialitate pentru departajarea cazurilor prezentate; solicită o analiză asupra cazurilor speciale și o modificare a regulamentului (... se termină banda).

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și o abținere.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei finale pentru anul 2011, rezultată în urma soluționării contestațiilor, pentru tinerii care au acces la locuințe contruite prin A.N.L., destinate închirierii.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și cinci abțineri.

19. *Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unor imobile din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind stabilirea cotei pentru calculul taxei hoteliere cu aplicare în anul 2012.*

Comisia I – aviz favorabil cu un amendament, să se treacă 3% în loc de 4%.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 23 voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul votat și se obțin 19 voturi pentru. (Nu participă la vot dna. **Mândru**, dl. **Popa Adrian** și dl. **Suciu Marcelus**).

21. *Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea nr. 155/2011 (alocarea sumei de 1.520.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, în perioada ianuarie-decembrie a.c.) cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei/d-lui _____, consilier local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a SC FC UNIVERSITATEA CLUJ SA, din data de 30.05.2011, ora 12, având ca ordine de zi „aprobarea situației financiare anuale și a raportului privind descărcarea de gestiune a administratorilor pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010” și „diverse”.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul **Tomoș**.

Se supune la vot propunerea și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea votată și se obține unanimitate.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. primar – prezintă și susține proiectele prezentate.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de transport public în comun în Zona Metropolitană Cluj – etapa I”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”.**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”.**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 481/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru Persoane Vârstnice nr. 2”, str. Decebal nr. 21, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108).**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 482/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Integrate pentru Persoane Vârstnice nr. 2”, str. Decebal nr. 21, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108).**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/2010 (aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Case Sociale Integrate pentru Comunitate”, str. Iuliu Coroianu nr. 5).

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2010 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Case Sociale Integrate pentru Comunitate”, str. Iuliu Coroianu nr. 5).

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – sugerează să se pregătească mai bine materialele, avizele solicitate unor persoane juridice, pentru a nu se crea suspiciuni.

Dl. primar – consideră că nu se va ajunge la suspiciuni cu aceste proiecte privind fonduri europene; precizează că, după aprobarea lor în consiliul local, vor fi supuse analizei în forurile superioare europene; referitor la ceea ce arată domnul Vușcan, crede să acesta se referea la fondurile S.A.P.A.R.D.

Dl. cons. Vușcan – arată că a făcut o remarcă de bun simț și a atras atenția, pentru a nu se crea probleme de altă natură.

Dl. primar – consideră că afirmația domnului **Vușcan** este mai mult decât deplasată, iar cunoștințele legate de proiectele europene sunt datorate muncii depuse.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centru multifuncțional de Servicii Sociale Integrate <<Tara Minunilor>>, str. Înfrățirii nr. 15”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centru multifuncțional de Servicii Sociale Integrate <<Tara Minunilor>>, str. Înfrățirii nr. 15”.*

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. *Proiect de hotărâre privind reglementarea unor aspecte privind reconversia Proiectului imobiliar Cartierul Tineretului Cluj în Parc Foto Voltaic.*

Comisia II – aviz favorabil cu o abținere.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – în urma analizei pentru numirea reprezentantului consiliului local în Consiliul de Administrație la SC GREEN ENERGY NAPOCA SRL, a fost propusă doamna **Maria Claudia Maier**; prezintă, în continuare, c.v.-ul doamnei **Maria Claudia Maier**.

Dl. cons. Lăpușan – arată că are mari rețineri legate de legalitate; dacă consiliul local va vota acest proiect, consideră că își asumă responsabilitatea și de aceea afirmă că consilierii P.S.D. se vor abține în cazul acestui proiect.

Se procedează la vot secret.

Dna. cons. Cătănicu – „da, este un amendament? eu nu am înțeles”.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal, întocmit în urma exercitării votului secret, anunțând următoarele rezultate: 19 voturi pentru, trei voturi împotriva și două voturi nule.

Se continuă discutarea proiectului și la punctul 34a de pe ordinea de zi.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru, șase abțineri și un vot împotriva (proiectul nu a trecut).

34. *a. Plângerea prealabilă formulată de Feder Vasile Ovidiu, Feder Alina Ligia și Chiș Teodor, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 111.342/3, în data de 18 aprilie 2011, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 90/2011, însoțită de o completare, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 116.386/3, în data de 21.04.2011, precum și de Informarea nr.*

111.342/43/02.05.2011, a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de de urbanism.

Comisia II – a analizat și propune menținerea hotărârii.

DI. cons. Somogyi – arată că are cunoștință despre un demers către Tribunalul Cluj, întreprins de aceleași persoane care au depus și plângerea prealabilă, termenul de judecată fiind în data de 13 mai; propune amânarea discutării plângerii prealabile, până la soluționarea procesului; arată că, prin Hotărârea nr. 90/2011, a fost aprobat un P.U.Z. pentru niște construcții existente, prin care s-a modificat C.U.T.-ul și P.O.T.-ul.

D-na cons. Anastase – consideră foarte bine fundamentată plângerea prealabilă, spre deosebire de argumentația executivului; susține că acordarea acestui P.U.Z. pentru niște construcții existente „sună a intrare în legalitate post eveniment”; îl asigură pe domnul consilier Somogyi că îi împărtășește opinia, și că va beneficia de un vot similar din partea sa.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru, două voturi împotriva și șapte abțineri (se menține hotărârea).

D-na cons. Cătănicu – „domnul președinte, dacă-mi permiteți, la punctul 33, până când începem votul; am o nelămurire; aș vrea să-mi spună cineva, din punct de vedere juridic, dacă se consideră că, de fapt, contractul-cadru a încetat de drept, conform prevederilor art. 6.2 din contract, pentru că noi, în proiect, aprobăm, prin proiectul care..., în situația în care va deveni votat, va fi votat, va deveni hotărâre de consiliu, modificarea actelor constitutive și, implicit, modificarea acestui contract; ori, din punctul meu de vedere, contractul a încetat de drept”.

Președintele de ședință – „da, s-a înregistrat întrebarea, nu știu dacă o să fie în măsură să răspundă acum”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, știu și eu că s-a înregistrat, că doar știm că se înregistrează, și aici și-n altă parte”.

Președintele de ședință – „trebuie să aibă contractul în față, cine trebuie să răspundă, ca să poată să-și formuleze răspunsul”.

D-na cons. Cătănicu – „dar, domnul președinte, noi votăm acum”.

Președintele de ședință – „ce votăm? Punctul 33 a trecut”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, când vom vota; deci, n-a trecut; păi, nu l-ați supus la vot”.

Președintele de ședință – „da, am înțeles; votăm persoana de-acolo...”.

D-na cons. Cătănicu – „nu s-a votat, pentru că urma să votăm, la art. 4, secret, și urma, după aceea, să... urma să votăm nominalizarea”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, acum, doamna Țărmure o să încerce să vă formuleze un răspuns”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „dacă-mi permiteți, atâta vreme cât, într-o ședință anterioară, s-a aprobat reconversia acestui proiect, nu se mai poate aduce astăzi în discuție incidența art. 6.2 din prezentul contract”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, eu v-am întrebat dacă-i legal sau nu-i legal; dacă a încetat sau nu a încetat acest contract, de drept”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „am spus că nu, atâta vreme cât există o reconversie, aprobată în temeiul unei hotărâri de consiliu, iar mai mult, vă rog să observați, în actul adițional, care face parte integrantă din prezentul contract, avem lit. a, care se anulează – a art. 6.2 – iar lit. a se remodifică, devenind lit. b; vă rog să observați cum s-au făcut modificările, raportat la hotărârea de consiliu anterioară”.

D-na cons. Cătănicu – „cum a fost, așa a rămas”.

D-na cons. Anastase – „am o rugămintă; acum, îmi cer scuze că facem un dans între articole; la 34 doresc să vă rog să precizați, nominal, cine a votat împotriva și cine s-a abținut; mulțumesc; la 34 – plângerea prealabilă”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, e corect, e legal; e legal, pentru că așa prevede regulamentul și o spun de fiecare dată: atunci când există voturi împotriva sau abțineri, vă rog să le consemnați în procesul-verbal, nominal; să se consemneze, deci așa spune procesul-verbal, că se consemnează... spune regulamentul: cei care s-au abținut sau au votat împotriva, se consemnează nominal, fiecare persoană, în procesul-verbal”.

D-na cons. Anastase – „îmi cer mii de scuze; la câte erori am asistat și noi în această ședință, cred că ne pot fi răbdate și nouă... ne poate fi răbdată această eroare; mulțumesc”.

Președintele de ședință – „eu nu cred că au fost prea multe erori în această ședință, dar în fine”.

D-na cons. Cătănicu – „mai am o nelămurire la 33, vă rog; avem aici un punct de vedere, și punctul de vedere și referat, în care se menționează că niciunul dintre actele prezentate nu sunt rapoarte de evaluare stricto sensu, asumate de un evaluator autorizat, ci constituie simple aprecieri; păi, la art. 1, tocmai asta ni se cere: să aprobăm rapoartele de evaluare; sunt sau nu sunt rapoarte de evaluare?”.

Președintele de ședință – „puteți răspunde, din executiv?”.

D-na Iulia Ionela Ardeuş – director Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății – „în precizarea din referat, făceam referire directă la raportul de evaluare despre energie, unde noi nu avem persoane abilitate să se pronunțe, nu există la nivelul executivului, motiv pentru care, față de prețul din evaluarea prezentată de investitor, am considerat...” (... se termină banda).

D-na Iulia Ionela Ardeuş – director Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății – „... față de prețul evaluării, propusă de către investitor; mulțumesc”.

D-na cons. Cătănicu – „și e legal? Nu, nu, nu, este legală această evaluare, pe care ne-ați spus-o?”.

D-na Iulia Ionela Ardeuş – director Direcția Patrimoniul Municipiului și Evidența Proprietății – „da”.

D-na cons. Cătănicu – „e legală, bine”.

Dl. primar – referitor la proiectul legat de Calea Turzii, arată că aceasta a fost executată în 1995-1996, iar în perioada 2005-2007 a fost executat sensul giratoriu, de la intersecția cu str. Observatorului; în perioada 2007-2009 au fost executate lucrări de canalizare, de către Compania de Apă, pe cheltuiala acestora realizându-se și refacerea sistemului rutier afectat; tot în perioada 2005-2010 au fost realizate lucrări ale deținătorilor de rețele de apă, gaz și electrice, refacerea sistemului rutier fiind executată pe cheltuiala lor; de la modernizarea străzii, din 1996 și până în prezent, Primăria a efectuat, pe această stradă, doar lucrări de întreținere – plombări, gropi izolate și așternere șlam; nici într-un caz Calea Turzii nu a fost asfaltată acum patru ani; „mulțumesc; cine a avut urechi să audă, cred că a auzit”.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal, întocmit în urma exercitării votului secret, anunțând următoarele rezultate: 19 voturi pentru, trei voturi împotrivă și două voturi nule.

D-na cons. Anastase – referitor la punctul cu nr. 11 de pe ordinea de zi, arată că, indiferent când a fost refăcută Calea Turzii, acel studiu de fezabilitate nu stătea în picioare, în forma în care a fost făcut; Consiliul local, conform declarației din presă a domnului primar și conform realității demonstrate, nu are costuri suplimentare de plătit, în baza contractului-cadru de asociere cu Diferit-Kiat; în condiții normale, nu aveau ce să caute, în extrasul din studiul de fezabilitate privind caracteristicile și indicatorii tehnico-economici, acele valori; consideră că, alăturat acelei valori, trebuia cuprinsă, cu titlu de informare, corecția necesară contractului-cadru; deci valoarea nu este reală, după cum a susținut și în intervențiile anterioare.

Dl. primar – arată că doamna consilier Anastase vorbește de un studiu de fezabilitate, adoptat la punctul cu nr. 11 de pe ordinea de zi, în care a propus un amendament, cu care este de acord; precizează că un studiu de fezabilitate se execută în baza unei legi; legea spune exact ce trebuie să conțină studiul de fezabilitate; niciodată executivul nu o să-și poată permite să vină în fața Consiliului local cu bucăți din studiul de fezabilitate; ceea ce a spus doamna consilier Anastase, ca amendament, este corect; el se referea la cu totul altceva.

D-na cons. Anastase – „eu m-am referit la Calea Turzii și m-ați înțeles”.

Dl. primar – „și eu m-am referit tot la Calea Turzii și vă rog să mă înțelegeți; este vorba despre colegul dumneavoastră Jorj, care a declarat: Calea Turzii a fost asfaltată acum patru ani; lui îi transmiteam acel mesaj; mulțumesc”.

34. Diverse.

Dl. cons. Lăpușan – prezintă solicitarea Asociației Sportive Elite, de a organiza a patra ediție a unui eveniment internațional de mountain bike, pe Cetățuie; asociația a revenit cu o adresă, după ce inițial a fost refuzată; aceasta, în adresă, își ia obligația de a respecta toate cerințele impuse de municipalitate; consideră că ar trebui aprobată această solicitare.

Dl. primar – arată că această solicitare a fost redirecționată într-o altă locație, nu respinsă, și anume în locația din zona Hoia, unde nu există betoane, întrucât anul trecut au existat victime, tocmai din cauza faptului că locația cerută era plină de betoane; precizează că evenimentul a fost mutat în zona Hoia.

Dl. cons. Lăpușan – „eu vă spun ce scrie aici, în ce am eu: în urma solicitării, vă comunicăm că nu suntem de acord cu manifestarea”.

Dl. primar – arată că, între timp, asociația a depus o altă cerere, comunicându-i-se locația Hoia.

Dl. cons. Lăpușan – întreabă cu cine trebuie să ia legătura cei de la respectiva asociație.

Dl. primar – răspunde că aceștia trebuie să ia legătura cu domnul Grigore-Florin Moroșanu – directorul Direcției Comunicare, relații publice și turism; „dar au luat legătura”.

Dl. cons. Somogyi – întreabă când va fi reparată str. Brassai.

Dl. primar – răspunde că după Zilele Clujului.

Dl. cons. Somogyi – arată că strada respectivă nu este trecută în planul străzilor care vor fi refăcute.

Dl. primar – precizează că acelea sunt obiective de investiții, situația prezentată de domnul consilier Somogyi încadrându-se la lucrări curente.

Dl. consilier Vușcan – arată că, în cartierul Mănăștur, în pădure, trăiesc mai multe familii de rromi, pe cetățenii din Mănăștur preocupându-i problemele de igienă care vor apărea odată cu încălzirea vremii; de asemenea, susține că cetățenii din zona Borhanci și Sopor sunt agresați de aceste familii de rromi, amplasate în afara zonei Pata Rât, producându-se furturi, intrări abuzive în curțile oamenilor; solicită luarea unor măsuri în acest sens.

Dl. primar – precizează că erau două proiecte care nu aveau legătură unul cu celălalt; într-adevăr, primul proiect care a fost depus este din bani europeni, și viza integrarea rromilor în societate; legat de ceea ce se întâmplă în împrejurimile orașului, municipalitatea a avut intervenții, împreună cu Poliția locală și Poliția Română; de asemenea, Inspectoratul Județean de Poliție a distribuit presei un material legat de furturile și toate problemele din zona respectivă; consideră că trebuie găsite și altfel de soluții pentru a rezolva aceste probleme; „doamna Fritea, aici de față, și-a notat”.

Dl. cons. Pop – transmite Consiliului local și domnului primar salutul celor de la Liceul Baptist „Emanuel”, care a sărbătorit 20 de ani de la înființare; în ceea ce privește problema rromilor, consideră că este nevoie de o strategie pe termen mediu și lung; susține că, în oraș, trebuie construite școli și centre sociale pentru rromi.

D-na cons. Cătănicu – „și să le punem sârmă ghimpată?”.

Dl. cons. Pop – „nu, doamnă, nu, nu, nu, dacă ați auzit cumva sârmă ghimpată, să știți că nu de la mine ați auzit-o” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „cum puteți gândi, dar cum puteți gândi să facem școli pentru ei, să-i... ce credeți, că așa-i reeducați, că-i băgați acolo...”.

Dl. cons. Pop – „doamna consilier, într-o discuție particulară, am să vă transmit experiența mea cu privire la ei, care durează de 15 ani”.

D-na cons. Cătănicu – „apoi, experiența noastră o avem toți, toți românii avem experiența asta, dar nu așa le rezolvăm”.

Dl. cons. Pop – „nu o aveți cum am avut-o eu, și vă stau la dispoziție să vă lămuresc faptul că n-am vrut nici sârmă ghimpată, nici drod în nas”.

D-na cons. Anastase – prezintă propunerile Partidului Social Democrat, cuprinse în adresa care face parte din Mapa președintelui de ședință.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa locuitorilor străzii Maramureșului și ai străzilor adiacente acesteia, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 121.149/3, în data de 29 aprilie 2011, prin care aduc noi argumente în favoarea solicitării de respingere a noului P.U.G. al municipiului.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei III.

2. Adresa nr. 3.929/06.05.2011 a Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 128.624/42, în data de 6 mai 2011, prin care propune modificarea art. 3 al Hotărârii nr. 114/2011.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I, Comisiei VI și Direcției Comunicare, relații publice și turism.

3. Adresa nr. 235/10.05.2011 a Partidului Social Democrat – Organizația Municipală Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 131.433/3, în data de 10 mai 2011, prin care prezintă un set de propuneri pentru găsirea unor soluții viabile cu privire la salvarea mediului de afaceri, a stării economice și sociale a clujenilor.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ing. **Gheorghe Șurubaru**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**