

**PROCES – VERBAL**  
**Nr. 130.400/305/13.03.2018**

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 12 martie 2018, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează motivat următorii consilieri locali: Gergely Balázs, Molhem Mohammad-Bashar și Ioan Sabin Sărmaș.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și acesta este aprobat în unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dl. primar** – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 20a, 20b, 20c, 20d și 20e; menționează că aceste proiecte de hotărâre au fost trimise, din timp, comisiilor de specialitate, în vederea analizării și avizării lor.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei 1 din Hotărârea nr. 850/2017 (aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2018).
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea dreptului de folosință gratuită acordat Asociației Hans Spalinger, Filiala Cluj-Napoca, asupra unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Gaal Gabor”.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Baba Novac”.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Cișmigiu”.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Calea Florești nr. 58B și str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10, începând cu data de 1.01.2018.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2018, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Potaissa.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Emmanuel de Martonne.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – B-dul Eroilor nr. 1.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Mihail Kogălniceanu nr. 9.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 3 din Metodologia de acordare a serviciilor de îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice aprobată prin Hotărârea nr. 473/2016.
14. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1044/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66, ap. 16, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
15. Informare cu privire la plângerile prelabile referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1044/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 10B, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 23A, 23B, 24, 27, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66.
16. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Ilca Reghina, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1045/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sextil Pușcariu nr. 5.
17. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Chiș Emilia, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1049/2017 privind majorarea impozitului pe clădiri cu 500%.
18. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către S.C. Colaborare S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1049/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1A, 1C, 2, 4, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 21.
19. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Rus Sorin Iovu, referitoare la revocarea în parte a Hotărârii nr. 1048/2017.
20. Diverse.

#### Ordine de zi suplimentară:

20 a – Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.

20 b – Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.

20 c – Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor nr. 11 provizoriu, identificat prin nr. cad. 326301.

20 d – Proiect de hotărâre privind indexarea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzi, pentru anul 2019, cu rata inflației.

20 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.03.2018, ora 12.

**Dl. cons. Morar** – „la punctul 20e, din câte știu eu, Comisia de buget-finanțe, vineri, nu avea încă susținerea Sălii Polivalente sau argumentația”.

**Dl. cons. Gliga** – îi răspunde domnului consilier local Dan Ioan Morar că azi, la ora 12, Comisia de buget-finanțe, patrimoniu a dezbătut punctul 20e, iar vineri, în cadrul comisiei de specialitate, a avut loc o discuție preliminară și că, toată săptămâna, unii membri ai comisiei au purtat discuții referitoare la bugetul Sălii Polivalente.

**Dl. cons. Morar** – „ce ați avut toată săptămâna?”.

**Dl. cons. Gliga** – „nu ați auzit ce am spus, domnule coleg”.

**Dl. cons. Morar** – „azi, la ora 11, nu era afișat pe site”.

**Dl. cons. Gliga** – „la ora 12, proiectul 20e a fost pe masa comisiei”.

**Președintele de ședință** – le solicită consilierilor locali Florin-Valentin Gliga și Dan Ioan Morar să poarte această discuție la punctul respectiv de pe ordinea de zi.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obțin 19 voturi pentru, două voturi împotriva și trei abțineri.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obțin 21 de voturi pentru, o abținere și două voturi împotriva.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Mureșan** – întreabă care sunt motivele pentru care bugetul pe anul 2018 scade cu 25 la sută, respectiv, productivitatea muncii „scade de la 148 la 105”.

**Dl. Ion Pantelimon – director general Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca** – „referitor la prima întrebare, bugetele nu scad, ci se ridică, se realizează; la nivelul de personal pe care îl avem acum și la activitățile pe care le derulăm, acestea au fost

cifrele pe care le susținem și cred că le vom și realiza în anul 2018, ținând cont că la bugetul anului 2017, pe lângă activitățile actuale, erau în program și activitatea de spații verzi și salubritate, de aceea erau cu mult mai mari; referitor la punctul doi, productivitatea se referă întotdeauna la activități de producție; ținând cont că noi am majorat numărul de paznici, practic, activitatea de pază are un număr mult mai mare de personal; acestea nu aduc plusvaloare și din această cauză a scăzut productivitatea; nu este normal să se calculeze productivitatea la activități, în mod deosebit, de prestări servicii: pază, wc, câini; nu este în ordine; facem productivitate, de exemplu: la colectarea de materiale reciclate, facem productivitate la activitatea de străzi, la activități efectiv de producție”.

**DI. cons. Mureșan** – „am observat că numărul salariaților va scădea față de 2017; să înțeleg că în urma acelei activități cu spațiile verzi?”.

**DI. Ion Pantelimon – director general Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca** – „de exemplu, spațiile verzi au adus o diminuare de personal de aproape 170 de persoane”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei 1 din Hotărârea nr. 850/2017 (aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din aparatul de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca și din serviciile publice subordonate Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru anul 2018).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

- 3. Proiect de hotărâre privind prelungirea dreptului de folosință gratuită acordat Asociației Hans Spalinger, Filiala Cluj-Napoca, asupra unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

4. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Gaal Gabor”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

5. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentațiilor topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Baba Novac”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

6. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Cișmigiu”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii chiriilor lunare pentru folosința locuințelor A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, Calea Florești nr. 58B și str. Taberei nr. 2-Tășnad nr. 10, începând cu data de 1.01.2018.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**D-na cons. Loredana Pop** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale pentru anul 2018, pentru tinerii care au acces la locuințe construite prin A.N.L., destinate închirierii.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Potaissa.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Emmanuel de Martonne.**

Comisia I – „aviz favorabil; se propune un amendament, în sensul că este doar o eroare materială, modificările unei erori materiale, respectiv, valoarea totală a proiectului, valoarea totală a lucrărilor înseamnă 83.101,52 lei fără T.V.A., din care construcții montaj, 70.447,5 lei fără T.V.A.; în proiectul de hotărâre au fost introduse valorile globale, cu T.V.A.; trebuia făcută această modificare”.

**Președintele de ședință** – „înseamnă că nu este amendament, ci este...?”.

**DI. cons. Gliga** – **președintele Comisiei I** – **pentru buget-finanțe, patrimoniu** – „este amendament de modificare a Anexei la hotărâre, că vorbim de indicatori economici; îl avem formulat separat și în scris”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – B-dul Eroilor nr. 1.**

Comisia I – „aviz favorabil; de asemenea, formulăm amendament, același tip de eroare, respectiv, valoarea totală a obiectivului este de 33.816,32 lei fără T.V.A., din care construcții montaj, 24.320 lei fără T.V.A.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – str. Mihail Kogălniceanu nr. 9.**

Comisia I – „aviz favorabil; același tip de amendament, respectiv, valoarea totală a obiectivului – 34.066,32 lei fără T.V.A., din care construcții montaj, 24.320 lei fără T.V.A.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 24 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru.

13. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 3 din Metodologia de acordare a serviciilor de îngrijire la domiciliu a persoanelor vârstnice aprobată prin Hotărârea nr. 473/2016.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

14. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1044/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66, ap. 16, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

**DI. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Radu Marin Moisin nu participă la vot).

15. **Informare cu privire la plângerile prelabile referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1044/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 10B, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 23A, 23B, 24, 27, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 66.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.

16. **Informare cu privire la plângerea prelabilă formulată de către Ilca Reghina, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1045/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Sextil Pușcariu nr. 5.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.

17. **Informare cu privire la plângerea prelabilă formulată de către Chiș Emilia, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1049/2017 privind majorarea impozitului pe clădiri cu 500%.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.



18. **Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către S.C. Colaborare S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1049/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1A, 1C, 2, 4, 7, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Tipografiei nr. 21.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.

19. **Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către Rus Sorin Iovu, referitoare la revocarea în parte a Hotărârii nr. 1048/2017.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 24 de voturi pentru.

20. a. **Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil și propune indemnizație brută lunară de 2.565 lei”.

Comisia II – aviz favorabil.

**Președintele de ședință** – „propuneri?”.

**Dl. cons. Moisin** – „dorim să propunem, pentru mandatul provizoriu, vechea componență a consiliului de administrație”.

**Președintele de ședință** – solicită să fie pregătite buletinele de vot, pentru că la acest punct de pe ordinea de zi se va proceda la vot secret.

**Dl. cons. Morar** – „care este indemnizația propusă pentru consiliul de administrație?; îmi cer scuze!”.

**Dl. cons. Gliga** – „2.565 lei brut”.

**Dl. cons. Morar** – „și, până acum, a fost de 1.000 de lei brut, corect?”.

**Dl. cons. Gliga** – „nu; nu știu; depinde, a fost diferit de la o regie la alta”.

**Dl. cons. Morar** – „nu; a fost 1.000 lei brut, la Polivalentă a fost 1.200 lei brut”.

**Dl. cons. Gliga** – „asta a fost la ultima ședință, propunere pentru Cluj Innovation Park și pentru Sala Polivalentă”.

**Dl. cons. Morar** – „pe vechiul mandat”.

**Dl. cons. Gliga** – „pe actualul mandat”.

**Dl. cons. Morar** – „pe o indemnizație de două mii ...?”.

**Dl. cons. Gliga** – „565 brut”.

**Președintele de ședință** – „ar veni 1.500 lei net”.

**Dl. cons. Gliga** – „revizuită după revoluția fiscală, în mare parte”.

**Dl. cons. Morar** – „transfer de contribuție, se întâmplă după revoluția fiscală, nu majorarea sau dublarea indemnizațiilor”.

**Dl. cons. Gliga** – „dar nu s-a dublat nimic”.

**Dl. cons. Morar** – „s-au dublat; de la 750 la 1.500 net este dublu; și la dumneavoastră, nu?; care este argumentul pentru care dublăm pe aceste patru luni indemnizația membrilor consiliului de administrație?”.

**Dl. cons. Gliga** – „este o propunere analizată în Comisia de buget”.

**Dl. cons. Morar** – „dar vă rog să ne-o susțineți, să ne-o argumentați”.

**Dl. cons. Gliga** – „este o propunere analizată în Comisia de buget și, dacă vă aduceți aminte, la ultima ședință ați votat aceeași sumă, dacă nu mă înșel, în cazul Companiei de Transport”.

**Dl. cons. Morar** – „având în vedere că mergem pe un mandat interimar, care este argumentația, ce se va întâmpla în aceste patru luni?”.

**Dl. cons. Gliga** – „nu este un mandat interimar, este un mandat provizoriu”.

**Dl. cons. Morar** – „știu, pe patru luni; și, atunci, care este argumentația?; ce vor face acești oameni în plus să merite ...?”.

**Dl. cons. Gliga** – „să formulați altă propunere, domnule Morar!”.

**Președintele de ședință** – „nu este pe patru luni, ci este pe perioada până când se organizează noua selecție; deci, nu este pe patru luni; poate să fie pe o lună sau pe trei luni”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 19 voturi pentru și cinci abțineri.

Se procedează la vot secret.

Discuțiile de la punctul 20a de pe ordinea de zi sunt reluate la punctul 20. *Diverse*.

**20 b. Proiect de hotărâre privind numirea de administratori provizorii în Consiliul de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil și propune indemnizație de 2.565 lei brut lunar”.

**DI. cons. Tomoș** – anunță că nu participă la vot.

**DI. cons. Moisin** – „avem aceeași propunere, ca provizoratul să fie asigurat de vechiul consiliu de administrație”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 18 voturi pentru și cinci voturi împotriva (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

Se procedează la vot secret.

Discuțiile de la punctul 20b de pe ordinea de zi sunt reluate la punctul 20. *Diverse.*

**20 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în proprietatea publică a municipiului Cluj-Napoca a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Platanilor nr. 11 provizoriu, identificat prin nr. cad. 326301.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**20 d. Proiect de hotărâre privind indexarea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzi, pentru anul 2019, cu rata inflației.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru.

**20 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Societății Sala Polivalentă S.A. și mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 27.03.2018, ora 12.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Morar** – îl roagă pe domnul Ionuț Rusu, director general al Societății Sala Polivalentă S.A., să susțină proiectul de buget, cu atât mai mult cu cât nu a știut că acest proiect de hotărâre va fi pe ordinea de zi.

**DI. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – arată că proiectul de hotărâre conține bugetul Societății Sala Polivalentă pentru anul 2018, la care a lucrat, împreună cu colegii săi de la departamentul economic, de la începutul anului; afirmă că au crescut cheltuielile societății, „de la două milioane nouă sute, cât au fost realizate în 2017, la trei milioane trei sute”, creștere generată de trecerea contribuțiilor de la angajator la angajat și de faptul că societatea a păstrat salariile nete; de asemenea, costul utilităților a crescut cu aproximativ 30%; arată că, în ceea ce privește veniturile, „am fost ponderați”, acesta este primul an în care societatea prognozează realizarea unui profit brut de 243 de mii de lei, sumă care speră că va fi depășită până la finalul anului; susține că, în momentul în care dreptul de administrare a fost delegat de către primărie societății, a fost aprobat un plan de administrare potrivit căruia societatea ar fi trebuit să genereze profit începând cu 2020, însă prin atragerea de clienți, prin contracte de publicitate și prin alte activități aducătoare de venituri, au reușit, cu doi ani mai devreme, să aducă societatea pe profit, care va fi menținut și în anii următori, ba, mai mult, va crește treptat.

**DI. cons. Morar** – întreabă care sunt activitățile suplimentare față de anul trecut care „determină o creștere de peste un milion o sută de mii de lei”.

**DI. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că 2018, față de 2017, este un an complet, pentru că sala a fost închisă pentru lucrările de extindere în vederea organizării Campionatului European de Baschet, astfel că, în primele șase luni din 2017, sala a fost închisă sau a funcționat la capacitate redusă, iar diferența de venituri, în 2018, survine din faptul că sala va funcționa la capacitate maximă mai multe luni; precizează că, în plus, după modelul marilor arene europene, au reușit să dea un nume sponsorizat Sălii Polivalente, prin atragerea Băncii Transilvania; speră că, în următoarele două luni, sala va purta noul nume – *B.T. Arena*, sens în care a fost încheiat un contract „de circa 600 de mii de euro plus T.V.A., pe următorii cinci ani”.

**DI. cons. Morar** – afirmă că, atunci când a fost votată componența consiliului de administrație, în anexa contractului de management era cuprinsă o pierdere, pentru anul acesta, de 500 de mii de lei – „asta s-a întâmplat în ianuarie; acum ori nu colaborați dumneavoastră cu consiliul de administrație ori vă asumați alte cifre decât dâșșii”; arată că

membrii consiliului de administrație au, în contractul de mandat, indicatori de performanță – „dacă nu și-i asumă, probabil că au de suferit”; îl întreabă pe domnul Ionuț Rusu pe ce bază își asumă profitul de 243 de mii de lei, precum și „de unde vine estimarea aceasta de 700 de mii de lei, încasări fără cheltuieli, cum ar veni, ca să vă poată da profit”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că indicatorii de performanță sunt stabiliți de autoritatea tutelară și reprezintă, practic, „un minim pe care trebuie să-l îndeplinească consiliul de administrație”, iar bugetul societății reprezintă altceva; arată că, în fundamentarea proiectului de buget, este prevăzut un număr de 18 evenimente majore și zece evenimente mai mici; „acum eu am venit în fața dumneavoastră cu un buget care, repet, am fost temperați și moderați...”.

**Dl. cons. Morar** – „și pe acesta dumneavoastră vi-l asumați, independent de ceea ce face consiliul de administrație”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „da”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „ați afirmat faptul că cheltuielile au crescut din cauza trecerii contribuțiilor de la angajator la angajat...”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „și prin faptul că am menținut netul”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „e total fals; eu văd așa: de fapt, din patru sute și ceva de mii de lei, trei sute de mii de lei – cheltuieli cu bunuri de servicii în plus; avem o sută și ceva de mii cheltuieli cu personalul”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „un milion – este în mii lei bugetul”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „o sută de mii de lei – creșterea cheltuielilor”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „vă spuneam la începutul ședinței că, cel puțin din perspectiva comisiei, așa am lucrat cu toate societățile și regiile; am analizat, eu cel puțin, am analizat bugetul din momentul în care e, să zicem, în fază de construcție și, în ceea ce privește personalul, cheltuielile cu personalul, în mare parte provin ca urmare nu doar a *revoluției fiscale*, ci și ca urmare a creșterii nivelului salariului minim peste nivelul creșterii generate de includerea contribuțiilor”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „nu, dar mi-e destul de clar: crește cu un om, odată și, apoi, cresc indemnizațiile la consiliul de administrație, de acolo e diferența”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „dacă îmi dați voie, vorbim pe rând și vă explic: indemnizațiile la Consiliul de administrație la Sala Polivalentă nu au crescut – O.K., iar în ceea ce privește creșterea, foarte mulți salariați ai Sălii Polivalente au fost aproape

de salariul minim, deci uitați-vă și la salariul mediu brut, cu includerea contribuțiilor în salariul brut, este la un nivel de circa trei mii de lei, în cazul Sălii Polivalente; ăsta este salariul mediu brut pe care-l aveți acolo, în proiectul de buget; deci aceste creșteri au venit și ca urmare a creșterii de quantum, și ca urmare a creșterii peste nivelul includerii generat de includerea contribuțiilor în salarii; ăsta-i bugetul pe un an”.

**Președintele de ședință** – „datele astea le aveți doar dumneavoastră?”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „nu, nu sunt date pe care să le am doar eu, sunt date prinse și în fundamentarea la buget și, de fapt, sunt date publice, pe care se discută de patru-cinci luni, toate sindicatele discută”.

**Dl. cons. Morar** – „sunt date pe care noi le-am primit astăzi, acum”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „de *revoluția fiscală* vorbeam...”.

**Dl. cons. Morar** – „nu, de filozofia dumneavoastră economică; noi argumentația de astăzi am primit-o acum, deci e foarte ciudat: dumneavoastră spuneți că sau domnul Rusu spune că de anul acesta tot lucrați pe acest proiect pentru buget, dumneavoastră spuneți că ați avut timp o săptămână ca să studiați...”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „acum nu-mi puneți vorbe pe care nu le-am rostit”.

**Dl. cons. Morar** – „cu domnul Rusu, domnul Rusu...”.

**Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I** – „păi, mi-ați spus că am lucrat; nu-mi puneți vorbe pe care nu le-am rostit”.

**Dl. cons. Morar** – „domnul Rusu a spus...”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „am colaborat cu colegii mei de la departamentul economic”.

**Președintele de ședință** – „stimați colegi, haideți să vorbim pe rând; vă rog, terminați-vă idea, domnul consilier Morar”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „deci aș vrea să termin eu, că eu mai am un pic”.

**Președintele de ședință** – „asta, hotărâți-vă cu domnul Morar, care dintre dumneavoastră doriți să vorbiți”.

**Dl. cons. Morar** – „avem timp, nu cred că e grabă, dacă tot nu s-a discutat; nu știam că vom avea proiectul”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „eu am vrut doar să scot în evidență că această creștere a cheltuielilor se *datorează*, dacă pot să spun așa, dacă mă lasă doamna Croitoru, creșterii cheltuielilor cu bunuri și servicii; ăsta-i grosul creșterii, de fapt, și nu, nicio *revoluție fiscală* și nimic altceva”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „bunuri și serviciile sunt utilitățile, care tocmai am spus că au crescut cu peste 30%, utilitățile”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „știu, dar dumneavoastră, când ați prezentat, ați dat vina pe trecerea contribuțiilor – cu asta ați început”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „nu am dat vina, am spus motivele; noi am păstrat netul, odată cu trecerea contribuției de la angajator la angajat, am păstrat netul, prin urmare a crescut bugetul de salarii”.

**Dl. cons. Drăgoescu** – „eu vă urez succes să realizați veniturile – mie mi se pare foarte tare”.

**Dl. cons. Morar** – „mai am o întrebare: spunea domnul Rusu, referitor la viitoarea activitate a Sălii Polivalente, cum că va susține demararea vânzărilor de băuturi alcoolice în incinta sălii – dacă știa domnul primar de această intenție – și alimente – în sensul că să se poată merge la meciuri, să se poată consuma bere și alte băuturi alcoolice în incinta sălii, și vreau să vă întreb: ați consultat cumva și jandarmeria sau alte instituții ale statului sau doar vă asumați dumneavoastră această vânzare, cumva, printr-o forțare, considerându-le bunuri alimentare sau alimente?”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „nu, m-ați înțeles total greșit, de la o emisiune de la T.V.R., de la domnul Lespuc, pe care l-am văzut că este în sală; susținem și ne-am dori modificarea legislației, astfel încât să ne permită vânzarea de băuturi alcoolice, și aici mă refer la bere și la vin; în orice sală civilizată din Europa se vinde bere și se vinde vin în sălile polivalente; nu văd de ce nu s-ar putea face acest lucru și în România, mai ales, cred eu, că am depășit demult momentul în care lumea mergea la stadion să-și dea în cap și cred că suntem o țară civilizată, cu oameni civilizați, pentru care merită să facem acest pas”.

**Dl. cons. Morar** – „bun, dar ați consultat înainte și jandarmeria sau doar este o idee a dumneavoastră, pe care ați prezentat-o public?”.

**Dl. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „în momentul de față, legislația nu ne permite să vindem băuturi alcoolice, dar, odată ce ne-ar permite, fiți sigur că vom fi primii care vom face acest lucru”.

**Dl. cons. Morar** – „și, logic, nu ar fi trebuit, înainte, să vă asigurați că legea permite, că jandarmeria și-ar da acordul, că nu există niciun risc, și la dumneavoastră, și la Cluj Arena, care este în vecinătate”, și ulterior fie lansată în spațiul public această idee.

**Președintele de ședință** – arată că, în 2006, a fost în Elveția la un meci de fotbal România-Olanda, unde se vindeau băuturi alcoolice, respectiv bere, în incinta stadionului; „nu văd o problemă chestiunea asta”.

**DI. cons. Morar** – întrebarea sa nu era dacă este oportun sau nu, ci dacă domnul Ionuț Rusu s-a consultat cu cineva sau nu s-a consultat, dacă este o idee doar a sa sau este o idee pe care a discutat-o și cu alte persoane.

**DI. Ionuț Rusu – director general al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „este o idee a noastră și, în modul în care v-am spus în ședințele anterioare, noi încercăm să conducem Sala Polivalentă pe modelul arenelor din Europa”; arată că, în momentul de față, în România, Federația Română de Rugby vinde bere la fiecare eveniment al său; precizează că la acea emisiune a spus că își dorește să încurajeze modificarea legislației, astfel încât aceasta să permită vânzarea de bere la evenimentele sportive, tocmai pentru a încuraja lumea să vină la stadioane și la sălile polivalente, pentru că, în momentul de față, sportul suferă din cauza lipsei publicului.

**Președintele de ședință** – anunță că trebuie mandatat un consilier local pentru a reprezenta interesele municipiului.

**DI. cons. Moisin** – îl propune pe domnul consilier Tomoș, cu mandat „pentru”.

**DI. cons. Tothfalusi** – îl propune pe domnul consilier Morar, cu mandat „împotrivă”.

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Tomoș, cu mandat „pentru” și se obțin 21 de voturi pentru și trei voturi împotrivă.

**Președintele de ședință** – constată că nu mai are sens să fie supusă la vot și cealaltă propunere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 20 de voturi pentru, două voturi împotrivă și două abțineri.

## 20. Diverse.

**DI. Alexandru Mureșan – locuitor al str. Cantonului** – întreabă de ce a fost făcut acel recensământ în luna martie, de ce au fost numerotate toate barăcile din zona str. Cantonului, precum și când vor fi construite locuințele sociale pentru locuitorii str. Cantonului, care sunt într-o situație critică.

**DI. primar** – răspunde că proiectele locuințelor sociale „se află în finanțarea bugetului local, atât pe str. Ghimeșului, cât și pe str. Sighișoarei și-și urmează procedurile



legale de construcție, conform cadrului legal”; în privința primei întrebări a domnului Alexandru Mureșan, arată că nu știe la ce se referă acesta și îl roagă pe domnul Marcel Bonțidean, director general al Direcției Generale Poliția locală, să-i ofere precizările necesare, pentru că nu cunoaște detaliile problemei; referitor la al doilea aspect ridicat de domnul Alexandru Mureșan, precizează că așteaptă implicarea consistentă a organizațiilor nonguvernamentale în mediatizarea programului aprobat de consiliul local de subvenționare a chiriei persoanelor aflate în stare de marginalizare socială sau care sunt supuse riscului marginalizării sociale, deoarece a constatat, din păcate, că acest program nu este cunoscut, numărul cererilor depuse fiind extrem de mic.

**DI. Marcel Bonțidean – director general al Direcției Generale Poliția locală** – referitor la prima problemă ridicată de domnul Alexandru Mureșan, arată că este vorba despre o chestiune strict legată de evidența populației, în urma nefericitelor evenimente care au avut loc pe str. Cantonului, când anumiți locuitori au fost identificați cu mare greutate; astfel, cu acordul celor care locuiesc pe str. Cantonului, a considerat că este necesar să existe o situație foarte clară a locuitorilor străzii respective.

**DI. Nicolae Adam – locuitor al str. Cantonului** – solicită să fie ajutați cu niște utilaje pentru ridicarea deșeurilor.

**DI. primar** – răspunde că are să dispună Serviciului de salubritate să facă o verificare pe teren și să îi prezinte soluțiile legale prin care pot fi sprijiniți locuitorii str. Cantonului.

**DI. Nicolae Adam – locuitor al str. Cantonului** – susține că și ei sunt de acord să se implice în rezolvarea problemei.

**DI. primar** – „voi avea un raport al cadrului legal, o să-l rog pe domnul manager Șurubaru să-mi prezinte, este la ședința pentru Spitalul Regional de Urgență – apropo, sper că a fost o glumă povestea doamnei prim-ministru, de ieri, când a declarat că se fac spitale de urgență la Iași, Craiova și Târgu-Mureș; sper că a fost o greșeală și nu e ceva deliberat cu privire la afirmația că nu e vorba de Cluj și rog să fiți atenți toți cei care aveți influența politică necesară de a veghea asupra acestui aspect; cred că e o greșeală – sper și îmi doresc să fie o greșeală și nu să aibă ceva pe conținut, pentru că noi ne-am mobilizat pentru a da acel teren, mă refer atunci când eram la guvernare, cu toate facilitățile, cu toate lucrurile cerute, după care s-au făcut toate demersurile legale de la nivel județean; sper că nu ne vom trezi, pe ultimii metri, că acest spital va fi mutat în altă parte; sper că doar e o dezinformare a doamnei

prim-ministru, în sensul că n-a primit informația corectă și a pronunțat alt oraș în locul Clujului”.

**DI. cons. Morar** – „cu siguranță așa este”.

**DI. primar** – „sper că așa este; revin: domnul Șurubaru va primi mandat de la mine, astăzi, să-mi prezinte, pe joi dimineața, un plan, după ce-l discută în teren și, cu cadrul legal pe care-l avem, vă asigur că vom fi alături de situația pe care o aveți, să găsim o soluție”; îl roagă pe domnul Nicolae Adam să lăse un număr de telefon sau de contact și îl asigură că va primi un răspuns la această solicitare.

**D-na Enikő Vincze – președintele Fundației Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială** – afirmă că orașul „se rupe în două”: o parte a orașului este dezvoltată, iar o alta trăiește în sărăcie, în zone subdezvoltate cum ar fi Pata Rât sau str. Meșterul Manole; susține că există pericolul evacuării din locuințe ale fondului locativ de stat pentru multe persoane; crede că consiliul local trebuie să prevină fenomenul evacuărilor forțate, în urma cărora oamenii rămân fără adăpost, trebuind să-și caute alternative de locuire care, desigur, nu sunt adecvate; arată că acest fenomen a generat apariția str. Cantonului sau a Dallasului „și, cumva, Primăria Cluj-Napoca stă ori neputincioasă ori nedoritoare să facă ceva cu acest fenomen”; afirmă că locuitorii de pe str. Cantonului depun, de trei-cinci ani, cereri sau solicitări de audiență, pentru a fi informați și a nu cădea pradă zvonurilor potrivit cărora vor fi mutați, în perioada martie-aprilie, iar zona va fi curățată; întreabă până când aceștia vor putea sta acolo, nu pentru că ar fi condiții bune, ci pentru că este singura lor soluție de locuire, în acest moment, în Cluj; arată că 80% dintre oamenii cu vârstă activă de pe str. Cantonului lucrează, fiind angajați în bună parte la companiile de salubritate, la R.A.D.P. Cluj-Napoca și așa mai departe; întreabă ce soluție instituțională va exista pentru locuitorii str. Cantonului după ce aceștia nu vor mai putea sta acolo; susține că aceleași întrebări pot fi puse și pentru str. Meșterul Manole, „unde s-a făcut același recensământ și luare în evidență – astfel de recensăminte nu se fac în alte zone ale Clujului”.

**DI. primar** – arată că siguranța cetățenilor municipiului Cluj-Napoca este o chestiune de interes general, iar cunoașterea adreselor publice ale locuitorilor este o chestiune care ține de respectarea legii, lucru care nu înseamnă niciun fel de amenințare; precizează că este vorba doar despre dorința de a avea o evidență legală a persoanelor care locuiesc într-o zonă sau alta a orașului, pentru a fi protejate și, în același timp, pentru a-i proteja pe cetățenii municipiului Cluj-Napoca de abaterile de la cadrul legal existent; în al doilea rând, arată că el respectă deciziile judecătorești, nu le negociază; în al treilea rând, precizează că, în privința

str. Cantonului, nu a dat nicio dispoziție și nu are nicio informație despre lucrurile pe care le-a afirmat doamna Enikő Vincze, „și de la mine nu a plecat niciun mesaj de-o altă natură”.

**D-na cons. Oláh – viceprimar** – afirmă că Municipiul Cluj-Napoca înaintează cereri de evacuare în instanță numai în situația în care, pentru anumite locuințe sociale sau anumite locuințe din fondul de stat, nu sunt achitate obligațiile în ceea ce privește chiria, respectiv cheltuielile legate de întreținerea imobilului; arată că, în privința solicitărilor de evacuare formulate de persoane fizice, Municipiul Cluj-Napoca nu are nicio influență în ceea ce privește aceste proceduri judiciare, indiferent dacă este vorba despre terenuri sau alte imobile; susține că municipalitatea încearcă în continuare să ia măsuri pentru îmbunătățirea situațiilor locative, din acest motiv fiind aprobat în consiliul local regulamentul privind subvenționarea chiriilor, pentru că, în momentul de față, aceasta este pârghia prin care, pe termen scurt, pot fi ajutate persoanele marginalizate sau aflate în risc de marginalizare socială; consideră că prevederile respectivului regulament trebuie aduse la cunoștința tuturor persoanelor supuse riscului de a fi evacuate.

**D-na Magdalena Lăcătuș – cetățean** – „locuiesc de 22 de ani pe str. Anton Pann nr. 22; am primit acum o săptămână o evacuare silită, să ies afară timp de o lună de zile; chirie plătesc, am lumină, am gaz”.

**DI. primar** – îi solicită doamnei Magdalena Lăcătuș să-i arate cererea pe care a primit-o, pentru a o prezenta direcției de specialitate; îi solicită doamnei Iulia Ardeuș, director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să verifice situația.

**DI. Claudiu Melean – cetățean** – arată că, împreună cu alți cetățeni, a solicitat, încă din 2013, Primăriei municipiului Cluj-Napoca să-i ajute cu un teren pentru construirea unei biserici pe B-dul Muncii, unde sunt peste 1.000 de ortodocși, iar cea mai apropiată biserică este la o distanță de 2,5 km.; afirmă că li s-a răspuns că nu există soluții pentru a construi o biserică, iar domnul Alexandru Bucur s-a oferit să-i ajute, dându-le un spațiu în curtea dânsului; „am făcut toate demersurile necesare – până la sfârșitul anului 2016, în decembrie, aveam absolut toate în termenul legal; ni s-a cerut șase metri distanță față de vecini; până când Cadastrul ne-a dat cei șase metri, în 2016, a intrat noul P.U.G. în vigoare, care nu ne mai dădea voie să construim, pentru că se extinde B-dul Muncii; mie nu mi se pare cinstit și corect, dacă primăria n-a putut să ne ajute, și s-a oferit domnul Bucur să ne ajute, să i se impună a ceda anumită parte din curtea dânsului pentru lărgirea B-dului Muncii, pentru că dânsul n-are nevoie de autorizație de construire – noi avem nevoie de autorizație de construire, pentru biserică”; consideră că peste 1.000 de oameni sunt discriminați.

**Dl. primar** – precizează că legea nu poate fi încălcată, precum și că nu este vina primăriei că domnii Claudiu Melean și Alexandru Bucur nu au putut să se încadreze în termenul de 22 iunie 2016, când a intrat în vigoare în totalitate noul P.U.G., termen valabil pentru toți cetățenii municipiului Cluj-Napoca pentru a-și finaliza documentațiile și studiile ca să poată beneficia de aplicabilitatea dispozițiilor tranzitorii, după care au intrat în vigoare noile reglementări, care nu pot fi încălcate; „ce pot însă să vă spun: atunci când vom avea procedura, și este în derulare procedura de actualizare a Planului Urbanistic General, vom lua în discuție solicitarea dumneavoastră și, dacă ea va întruni aprecierile specialiștilor sau va întruni suportul experților în urbanism, nu văd de ce să nu vă dăm satisfacție, dar nu putem să luăm o decizie care este în afara legii astăzi, și nu este discriminatoriu, pentru că este valabilă pentru toți clujenii – regulile în vigoare de la 22 iunie 2016”; reiterează că este în derulare procedura de actualizare a P.U.G. și îl roagă pe domnul Claudiu Melean să înainteze o adresă oficială primăriei, pentru ca departamentul de specialitate să o studieze – „nu vă pot spune care va fi răspunsul, pentru că este o echipă de experți, așa cum a fost aceea care a redactat P.U.G.-ul și care va ține cont, va da curs sau nu solicitării dumneavoastră, în funcție de interesele generale ale orașului; acesta este stadiul actual al problemei; vă mulțumesc”.

**Dl. Claudiu Melean – cetățean** – susține că legea nu prevede condiționarea eliberării autorizației de construire de cedarea unui teren.

**Președintele de ședință** – „aș vrea să vă răspund eu la această întrebare: nu este condiționată, dumneavoastră trebuie să faceți o rezervare a celor șase metri, nu trebuie să faceți cedarea cu titlu gratuit la municipalitate; a fost, într-adevăr, o scurtă perioadă de timp, până când am făcut aceste corecții; deci, astăzi, dumneavoastră trebuie să faceți rezervarea celor șase metri, așa cum ați spus sau cât este servitutea de utilitate publică, ca destinație de drum”.

**Dl. primar** – „și, în momentul când se va lărgi sau extinde B-dul Muncii, va fi plătită suma de bani în contul proprietarului; până atunci, doar se rezervă, nu se preia cu titlu gratuit; spune că acolo se rezervă pentru extinderea B-dului Muncii – efectiv când are loc extinderea, se consemnează banii în contul proprietarului; asta este legea în vigoare astăzi, pe această speță a consiliului local, corect precizată de domnul președinte de ședință”.

**Dl. Claudiu Melean – cetățean** – „e vorba de o altă terminologie, dar e același lucru: deci a rezerva ceva...”.

**Dl. primar** – „diferența era că, înainte, se prelua fără bani, acum se preia cu bani, cu despăgubire – asta este diferența mare”.

**Dl. Claudiu Melean – cetățean** – „am înțeles”.

**Dl. cons. Moisin** – „și există și un text legal, și anume Anexa la Legea nr. 350 din 2001, legea urbanismului, care prevede zonele cu interdicții de construire sau anumite restrângeri în dreptul de construire, deci este și lege deasupra hotărârii de consiliu local”.

**Dl. Adrian Costina – reprezentant al Asociației S.O.S.** – arată că asociația pe care o reprezintă, în urma informațiilor apărute în presă despre intenția primăriei de a realiza un aqua park și o bază sportivă în Parcul Est, a organizat, săptămâna trecută, o dezbatere la care au participat aproximativ 40 de persoane, printre care geografi, biologi, arhitecți sau peisagiști, precum și cetățeni interesați de soarta zonei, în urma discuțiilor punându-se la îndoială oportunitatea construirii unui aqua park în acea zonă, pentru că, potrivit noului P.U.G., acolo este parc și nu pot fi construite decât clădiri administrative, de interes public; susține că, potrivit strategiei europene pentru diversitate, sunt derulate proiecte pe Axa IV, pentru refacerea ecosistemelor degradate, iar în zonă sunt peste 50 de specii de păsări, precum și lacuri; solicită organizarea unei dezbateri publice referitoare la acest subiect, precum cea din luna inuarie privind reabilitarea Pieței Lucian Blaga.

**Dl. primar** – îi mulțumește domnului Adrian Costina pentru intervenție; arată că o asemenea infrastructură de agrement este necesară în municipiu, deoarece foarte mulți clujeni trebuie să plece în alte orașe sau în afara țării pentru a beneficia de asemenea facilități; precizează că proiectul a fost prezentat consiliului local, care a acordat un aviz de principiu pentru începerea demersurilor legale în vederea realizării aqua parkului și a bazei sportive; susține că deține un document semnat de „arhitectul-șef și de ceilalți reprezentanți din domeniul urbanismului de la nivelul executivului primăriei”, potrivit căruia acolo este posibilă, potrivit actualelor reglementări legale, realizarea inclusiv a unui aqua park; afirmă că, înainte de a se prezenta în fața consiliului local, a verificat, în prealabil, timp de câteva săptămâni în șir toate aceste aspecte, împreună cu colegii săi din executiv; arată că este deschis oricărei discuții, analize sau propuneri, „cu datele pe masă”, cu analizele de mediu despre care a vorbit domnul Adrian Costina, pentru a le lua în considerare, cu soluții alternative, „noi nu le avem, în acest moment”, însă precizează că acestea trebuie să corespundă, în primul rând, exigențelor de proprietate și reglementărilor urbanistice; „deci suntem deschiși; îl rog pe domnul Ovidiu Cîmpean să vă contacteze: pregătiți pentru luna aprilie, după Paști, o dezbatere pe marginea acestui subiect, de a găsi cele mai bune soluții de îmbunătățire, de perfecționare a acestei propuneri, care, repet, sunt convins că este o necesitate a Clujului; cum va arăta în forma finală: sunt convins că putem să avem lucruri în plus și care să aducă un plus de valoare, și suntem deschiși la o asemenea analiză și acest interes al dumneavoastră nu face

decât să ne dea credința că suntem pe un drum corect al acestui obiectiv important pentru clujeni”.

**Dl. Adrian Costina – reprezentant al Asociației S.O.S.** – afirmă că un participant la dezbaterile pe care a organizat-o asociația pe care o reprezintă a considerat că ar fi mai oportun ca acolo să fie construită o școală, având în vedere că în apropiere este Parcul sportiv Gheorgheni, de infrastructura căruia ar putea beneficia, dimineța, elevii.

**Dl. primar** – „din câte știu, destinația nu permite școală – paradoxal – permite aqua park sau destinație sportivă, dar nu permite o altă construcție în parc”; reiterează că este dispus să asculte orice propunere de îmbunătățire a proiectului actual; arată că, oricum, vor exista și studiile de specialitate, care sunt redactate în acest moment; se bucură că există asemenea dezbateri în orașul nostru, care aduc un plus calitativ proiectelor pe care le propune municipalitatea; precizează că toate proiectele majore de modernizare a Clujului se desfășoară pe baza unor concursuri de soluții.

**D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – referitor la intervenția doamnei Magdalena Lăcătuș, arată că comunicarea de notificare privind evacuarea locuinței a fost făcută în vederea punerii în aplicare a Sentinței civile nr. 1387/2017.

**Dl. primar** – întreabă care a fost motivul.

**D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că „ocuparea fără titlu a unui imobil proprietatea municipiului”.

**Președintele de ședință** – „păi doamna spunea că are un contract de închiriere cu municipiul”.

**D-na Iulia Ardeuș – director executiv Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – precizează că nu are, doamna Magdalena Lăcătuș având contract doar la utilități.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna Magdalena Lăcătuș dacă a intrat într-un imobil care nu îi aparține.

**D-na Magdalena Lăcătuș – cetățean** – răspunde că da.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna Magdalena Lăcătuș când a intrat în respectivul imobil.

**D-na Magdalena Lăcătuș – cetățean** – răspunde că acum 22 de ani.

**DI. cons. Morar** – o întreabă pe doamna Magdalena Lăcătuș cum a încheiat contractele pentru utilități.

Sunt reluate discuțiile la punctul 20a de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – „rog Comisia de numărare a voturilor să ne spună situația la punctul 20a”.

**D-na cons. Loredana Pop – secretarul Comisiei de validare** – „ca urmare a numărării voturilor, în ceea ce privește componența Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca, dintr-un număr de 23 de voturi valabil exprimate, s-a înregistrat un vot nul, iar pentru membrii consiliului s-au înregistrat următoarele voturi: Coroian Alexandru, 21 de voturi pentru, un vot împotriva; Morocăzan Ioan, 22 de voturi pentru, zero împotriva; Pașcalău Paul Ionuț, 21 de voturi pentru, un vot împotriva; Vaman Daniel, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Țepușe Sorin Viorel, 21 de voturi pentru, un vot împotriva; Otilia Mărioara Marina, 21 de voturi pentru, unul împotriva și Câmpan Nicolae, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru și trei voturi împotriva.

Sunt reluate discuțiile la punctul 20b de pe ordinea de zi.

**D-na cons. Loredana Pop – secretarul Comisiei de validare** – „în ceea ce privește Consiliul de administrație al R.A.T., din 23 de voturi valabil exprimate s-a înregistrat un vot nul, iar pentru membrii din consiliu s-au înregistrat următoarele voturi: Coroian Alexandru, 21 de voturi pentru, un vot împotriva; Miron Emil, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Moldovan Ciprian Cosmin, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Csibi Venczel, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Cocan Eugen Virgil, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Marton Orsolya Seniko, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva; Tat Ioan-Cristian, 22 de voturi pentru, zero voturi împotriva”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 20 de voturi pentru și trei voturi împotriva (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

**DI. cons. Mureșan** – întreabă care este stadiul lucrărilor la obiectivul de investiții *Piața Mihai Viteazu* și solicită un raport, din partea Regiei Autonome de Termoficare Cluj-

Napoca, cu privire la situația investițiilor în centralele termice din cinci licee – care a făcut obiectul unui proiect de hotărâre dintr-o ședință anterioară de consiliu local, amânat pentru clarificări.

**Președintele de ședință** – îi răspunde domnului consilier local Adrian Mureșan că a fost realizată o informare referitoare la situația investițiilor invocate, doar că dânsul nu a fost prezent la acea ședință de consiliu local și că poate obține informațiile necesare de la colegii dânsului; îi solicită domnului Virgil Poruțiu, director executiv al Direcției Tehnice, să prezinte stadiul lucrărilor din *Piața Mihai Viteazu*.

**Dl. Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică** – „pentru reabilitarea statuii, suntem în curs de elaborare a proiectului tehnic; până la sfârșitul lunii vom avea proiectul realizat, în vederea obținerii autorizației de construire și, după aceea, ne apucăm de lucru; iar pentru Piață, vineri, am obținut autorizația de construire pentru reabilitare pavaj”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
Ec. **Dan-Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,  
Jr. **Aurora Roșca**

---

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, Consilier și Diplomat în administrație Ramona Nistor, Inspector de specialitate.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.