

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 12 aprilie 2011, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Remus Gabriel Lăpușan și Irsay Miklos.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. cons. Chira – solicită învoire de la ora 15:40.

Dl. cons. Marcu – solicită învoire de la ora 16:40.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicită învoire de la ora 16:30.

Dl. cons. Molnos – solicită învoire de la ora 16:30.

Dna. cons. Anastase – solicită învoire de la ora 17:20.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului general pe anul 2010.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Branului – str. Înfrățirii și a P.U.D – centru multifuncțional de servicii sociale integrate „Țara Minunilor”, str. Înfrățirii nr. 15; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare locuință în pod existent, str. Moșilor nr. 9; beneficiar: Pop Vasile.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Școlii și a P.U.D. – locuințe colective str. Școlii nr. 21-23; beneficiar: Zanc Ariton Mircea.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială D+P+M, str. Carierei nr. 2; beneficiară: Pitea Lavinia Elena.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două imobile de locuințe colective cu S+P+2E, str. Romul Ladea nr. 25; beneficiari: Apetrei Adrian și Rahovan Vasile.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuințe, str. Moricz Zsigmond. nr. 10 – Str. Alexandre Dumas nr. 5D; beneficiară: SC PROIECTE LATINE SRL.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Borhanciului nr. 11; beneficiar: Bolboacă Aurel.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective P+2E, cu cinci apartamente, str. Simion Ștefan nr. 19; beneficiar: Mocan Vasile Iuliu.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte pentru locuințe și birouri S+P+3E, str. Dâmboviței nr. 45; beneficiar: Cosma Ioan Lucian.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Hodăi; beneficiar: Căținaș Adrian Sebastian.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Romul Ladea nr. 12; beneficiar: Rus Septimiu.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. – detaliere funcțiuni și reglementări în zona unităților de învățământ, amenajări și amplasare clădire pentru Facultatea de Studii Europene și Facultatea de Tetru, str. Mihail Kogălniceanu nr. 4 și str. Avram Iancu nr. 19; beneficiară: Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe și birouri S+P+E – S+P+4E, str. Avram Iancu nr. 20; beneficiară: SC REPRO INVEST SRL.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - amenajare parc și dotări de interes public – parkinguri D+P+terasă, str. Mehedinți – str. Tazlău – str. Parâng; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, P-ța. Ștefan cel Mare nr. 17, ap. 11, din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 49/2011 (însușirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 41).
20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Vlahuță nr. 44-48.

21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a terenului și a construcției situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.
23. Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Achim Raluca în contractul de închiriere nr. 1772/1999 în locul doamnei dr. Handra L. Ana.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație.
25. Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Fundația „Primăvara Clujană”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și compelării prevederilor Contractului de închiriere nr. 47/1995, încheiat cu SC PRITAX INVEST SA, în sensul prelungirii valabilității contractului, modificării cuantumului chiriei aferente și modificării titularului contractului, raportat la forma de organizare juridică.
27. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor clauze cu privire la contractele de închiriere având ca obiect închirierea locuințelor aflate în patrimoniul municipiului Cluj-Napoca și a unor măsuri privind gestionarea acestor contracte.
28. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2011.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 217/2007, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 87/2010, Hotărârea nr. 247/2010 și Hotărârea nr. 310/2010 (aprobarea Regulamentului-cadru de funcționare a piețelor agroalimentare Flora, Hermes și Zorilor, din municipiul Cluj-Napoca).
30. Proiect de hotărâre privind reamplasarea obiectivului de investiții „Parking suprateran – 120 locuri”.
31. Proiect de hotărâre privind reglementarea activității centrelor de colectare și valorificare a materialelor re folosibile, care își desfășoară activitatea pe raza municipiului Cluj-Napoca.
32. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.082 lei, reprezentând cota-parte din chiria lunară și cheltuieli de judecată, către Luca Remus.

33. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 17.294,90 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Sebeștyen Clara-Eva-Anica, Sebeștyen Andrei-Nicolae, Sebeștyen Gyula-Andraș și Sebeștyen Eva-Maria.
34. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.520.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării lucrărilor de construcție și renovare, în perioada ianuarie-decembrie a.c., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.400.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, în vederea susținerii activităților/acțiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, în perioada ianuarie-decembrie 2011, respectând Contractul de finanțare aprobat prin Hotărârea nr. 485/2010, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la majorarea capitalului social al SCS FC „CFR-1907” Cluj SA și al SCS FCM „Universitatea” Cluj SA, cu suma de câte 1.000.000 lei, pentru fiecare, de la bugetul local pe anul 2011.
37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.744.010 lei, din bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pe anul 2011, către Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.
38. Diverse.

Dl. primar – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctului 38a.

Dna. cons. Anastase – solicită scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 36, deoarece există o carență la acest proiect; îl felicită pe domnul primar pentru victoria din interiorul partidului și pentru mesajul transmis, asumat în acea competiție internă, în care se vorbea de faptul că nu există consilieri ai opoziției sau ai puterii.

Dl. primar – menționează necesitatea de a se aduce la cunoștința consilierilor situația, și, la punctul 36, va expune motivele introducerii pe ordinea de zi a acestui proiect.

Se supune la vot propunerea domnului primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea aprobată și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului general pe anul 2010.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – susține că la începutul anului s-a aprobat un buget în care erau estimate investiții în Cluj-Napoca, în anul 2010, în proporție de 30-35%, și astăzi se constată că aceste obiective au eșuat în ceea ce privește cheltuielile de capital; arată că la „autorități publice” s-au cheltuit 0.6 milioane din 4.2 milioane propuse; la învățământ s-au cheltuit 2.3 milioane și s-au propus 7.6 milioane; la cultură s-au făcut investiții de 4% nu de 35% cât s-a propus; consideră că investițiile s-au realizat pe jumătate față de propunerile făcute la începutul anului; susține că toți banii colectați din taxe și impozite sunt cheltuiți pe altceva, iar investițiile s-au făcut din banii împrumutați; precizează că cheltuielile de capital se ridică la 40 de miliarde și s-ar putea regăsi în cele 37 miliarde împrumutate; afirmă că va vota împotriva acestui proiect.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru, un vot împotriva și patru abțineri.

Dl. primar – susține că în mare parte din buget cheltuielile sunt angajate, iar dacă nu se emite factură la plată, niciodată nu o să figureze în buget.

Dl. cons. Vușcan – arată că cifrele pe care le-a prezentat sunt cifre clare, care sunt acoperite de fiecare dată, concluzia sa este că se cheltuie mult mai mult decât se propune să se investească în Cluj-Napoca.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Branului – str. Înfrățirii și a P.U.D – centru multifuncțional de servicii sociale integrate „Tara Minunilor”, str. Înfrățirii nr. 15; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare locuință în pod existent, str. Moșilor nr. 9; beneficiar: Pop Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Școlii și a P.U.D. – locuințe colective str. Școlii nr. 21-23; beneficiar: Zanc Ariton Mircea.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială D+P+M, str. Carierei nr. 2; beneficiară: Pitea Lavinia Elena.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două imobile de locuințe colective cu S+P+2E, str. Romul Ladea nr. 25; beneficiari: Apetrei Adrian și Rahovan Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuințe, str. Moricz Zsigmond. nr. 10 – Str. Alexandre Dumas nr. 5D; beneficiară: SC PROIECTE LATINE SRL.**

Comisia III – aviz negativ datorită lățimii insuficiente a drumurilor de acces în incintă și a imposibilității accesului pe latura de vest.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi împotriva și două abțineri (proiectul nu a trecut).

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Borhanciului nr. 11; beneficiar: Bolboacă Aurel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective P+2E, cu cinci apartamente, str. Simion Ștefan nr. 19; beneficiar: Mocan Vasile Iuliu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte pentru locuințe și birouri S+P+3E, str. Dâmboviței nr. 45; beneficiar: Cosma Ioan Lucian.**

Comisia III – aviz favorabil cu amendamentul alinierii la frontul blocurilor vecine.

Se supune la vot amendamentul comisiei și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Hodăi; beneficiar: Căținaș Adrian Sebastian.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Romul Ladea nr. 12; beneficiar: Rus Septimiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și a P.U.D. – detalieri funcțiuni și reglementări în zona unităților de învățământ, amenajări și amplasare clădire pentru Facultatea de Studii Europene și Facultatea de Tetru, str. Mihail Kogălniceanu nr. 4 și str. Avram Iancu nr. 19; beneficiară: Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil; recomandă studierea posibilității amenajării locurilor de parcare aferente subsolurilor imobilelor.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și o abținere.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe și birouri S+P+E – S+P+4E, str. Avram Iancu nr. 20; beneficiară: SC REPRO INVEST SRL.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și patru abțineri.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - amenajare parc și dotări de interes public – parkinguri D+P+terasă, str. Mehedinți – str. Tazlău – str. Parâng; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. primar – prezintă și susține proiectul.

Dna. cons. Anastase – întreabă dacă pentru aceste amplasamente există studii de oportunitate.

Dl. primar – susține că aceste amplasamente sunt spații libere și există și posibilitatea construirii primului parc de agrement nou, în suprafață de 4800 mp. la capătul str. Parâng.

Dl. cons. Chira – întreabă dacă există contestații la aceste amplasamente.

Dl. primar – arată că spre deosebire de vechiul amplasament din str. Aurel Vlaicu unde se dorea un parking pe locul de parcare a circa 30 autovehicule, și se dorea realizarea unui parking cu 120 locuri, noile amplasamente sunt libere; susține că nu sunt reclamații și se speră să nu fie, deoarece distanțele sunt mari față de blocuri.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil cu câteva recomandări: la Biblioteca Centrală Universitară să se respecte o fațadă similară cu cea a clădirii centrale pentru depozitul de cărți; la P.U.Z. - str. Romul Ladea – Nordului – Uranus drumul din incintă să facă legătura între str. Romul Ladea și str. Nordului; la P.U.Z. – str. Bicaș, până la etapa P.U.Z. să se prezinte soluția pentru amenajarea parcarilor și locurilor de joacă.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi pentru și două abțineri.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil; propune ca la str. Perlei, parcela să nu fie divizată pentru alte construcții ulterioare.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat și se obține unanimitate.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, P-ța. Ștefan cel Mare nr. 17, ap. 11, din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 49/2011 (însusirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Traian Vuia nr. 41).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind însusirea documentației tehnice pentru modificarea suprafeței și actualizarea informațiilor din cartea funciară, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Alexandru Vlahuță nr. 44-48.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind însusirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a terenului și a construcției situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Primăverii fn.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților, rezultată în urma departajării, conform Criteriilor-cadru, care au acces la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, în vederea repartizării locuințelor disponibile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Proiect de hotărâre privind includerea doamnei dr. Achim Raluca în contractul de închiriere nr. 1772/1999 în locul doamnei dr. Handra L. Ana.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. **Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. **Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Cluj-Napoca cu Fundația „Primăvara Clujană”.**

Comisia II – aviz favorabil cu propunerea ca durata să fie 40 de ani.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil „cu amendamentul de a se permite accesul gratuit copiilor și tinerilor din oraș în fiecare zi de vineri pe tot parcursul zilei de vineri și nu doar în intervalul orar 8-14 cum a fost în proiectul inițial”.

Dna. cons. Anastase – motivează votul negativ din Comisia I, și afirmă că nu reiese din această asociere nici interesul public și nici interesul economic; referitor la accesul copiilor și tinerilor în intervalul 8-14 în ziua de vineri, nu crede că există această posibilitate datorită programului școlar; legat de interesul economic, la art. 2 (2.1) alin. 5 este menționată obligația notificării în scris cu cel puțin 30 de zile înaintea începerii oricărei activități de natură economică ... (se termină banda).

Dl. primar – arată că din punct de vedere al interesului public, este de preferat ca în loc să stea copii la calculator, mai bine să stea pe terenul de sport sau mai bine să stea pe terenul de sport decât oriunde altundeva; afirmă că există posibilitatea derulării activităților sportive într-o zonă nepoluată, și este un punct de vedere asupra sănătății copiilor; din punct de

vedere economic se pot obține unele foloase „dacă vreodată din acei sportivi vor ieși mari campioni, și clubul respectiv va vinde, trebuie să ne înștiințeze și pe noi, și noi, la rândul nostru, în Consiliul local, cei care vom fi la vremea respectivă, vom pretinde anumite foloase din punct de vedere economic”; arată că se duce o luptă aprigă pentru recuperarea terenurilor care aparțin Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, iar acest teren are destinație zonă verde, zonă sportivă și se dorește a fi dat numai pentru această destinație.

Dl. cons. Somogyi – nu este de acord cu termenul de asociere de 40 de ani și propune asocierea pentru cinci ani, cu posibilitatea de prelungire.

Dna. cons. Anastase – susține că intervenția sa nu este politicianistă, iubește sportul, iubește copiii care doresc să meargă pe terenul de sport și nu vor sta în fața calculatorului, dar întreabă când să meargă? vineri în intervalul 8 și 14?.

Dl. primar – arată că profesorii care au ore de sport cu clasele, pot merge vinerea pe acel teren și pot desfășura orice fel de sport.

Dna. cons. Anastase – solicită la pct. 2.1 alin. 3 să se înlocuiască limita cu „să permită accesul gratuit al copiilor și a tinerilor din oraș care doresc să facă sport sau mișcare în aer liber în fiecare zi a săptămânii, în afara orelor de antrenament consacrate prin viața proprie a organizației”.

Dl. primar – susține că prin acest amendament nu va mai fi disponibilă ziua de vineri deoarece, ei ar putea face program de antrenament toată săptămâna.

Dna. cons. Anastase – consideră că „dacă suntem parteneri, nu avem ce negocia, noi putem negocia ori interesul public, ori interesul economic, deci nu mi se pare sub nicio formă, un demers nedemn pentru consiliul local, să obținem, repet, ori interes public, ori interes economic”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că trebuie ținut cont și de pozițiile consilierilor.

Dna. cons. Cătănicu – „eu mă întreb totuși asocierea asta, în favoarea cui este făcută? asocierea noastră, prin care punem la dispoziție un teren de 8400 mp., acestei asociații, fundații pardon, pentru cine este făcută ... nu că pentru ce partid știm ... deci asta nu-i nicio problemă, nu cred că este finanțatorul nostru ... nu știu domnule primar, era întrebare retorică, probabil cea pusă de dumneavoastră ... eu am întrebat pentru cine facem această asociere ... în folosul cui?”.

Președintele de ședință – „v-am înțeles, ați pus o întrebare ... (se suprapun vocile) ... și dacă nu vă răspunde nimeni ... nu doamna consilier, domnul primar v-a răspuns – sportului ... (se suprapun vocile) ... vă rog să-mi spuneți cum să procedăm”.

Dna. cons. Cătănicu – „eu am pus o întrebare serioasă, nu am crezut că mi se răspunde în bășcălie, cu atât mai mult cu cât domnul primar ... apropo, fac o paranteză, vroiam să vă felicit înaintea de ședință pentru funcția pe care a-ți obținut-o, aceea de președinte la municipiul Cluj-Napoca, mă bucur că v-ați asumat P.D.L., din care faceți parte cu toate realizările lui, cu tăierile de salarii, cu, azi, mâine, cu tăierea aerului pe care-l respirăm, cu poșetele lui Udrea, cu tot ce are partidul ăsta bun în el, dar v-am mai auzit spunând ceva și cred că au fost doar niște declarații sforăitoare și ce vă spun eu chiar are legătură cu ceea ce se întâmplă acum în acest consiliu; v-am auzit spunând că dumneavoastră nu mai doriți politicianism în consiliul local și doriți să discutați cu ... nu vă deschideți microfonul că imediat mi-l taie mie, eu n-am terminat încă, deci ăla este un semnal pentru domnul președinte de ședință că ar fi cazul să-mi închidă microfonul, deci dumneavoastră, v-am auzit spunând în momentul în care ați fost ales, că nu va mai exista opoziție și putere cel puțin aici în consiliul local la dezbaterile proiectelor și m-am așteptat să știți, am așteptat cu curiozitate nespusă sau cu nespusă curiozitate să nu pun virgula, chiar am așteptat cu nespusă curiozitate să ne ... să văd dacă o să ne invitați și pe noi, consilierii opoziției la ședințele dumneavoastră de la ora 14 la 15 pe care le țineți cu ceilalți consilieri din consiliul local, respectiv cu cei din PD și cu cei de la UDMR; și am văzut că dumneavoastră faceți declarații politicianiste, că nu vă interesează absolut deloc părerea noastră, pentru că în mod normal ne-ați chema să ne întrebați și pe noi ce părere avem despre proiectele pe care dumneavoastră le inițiați și printre altele vă spun prietenește, mă aștept măcar să mă salutați pe coridor când mă vedeți, având calitatea asta de consilier local, nu din alte puncte de vedere, chiar dacă-s din opoziție și de la liberali”.

Dl. primar – „vreau să vă răspund legat de ceea ce am spus, când este vorba de proiectele de interes ale Clujului, sper și fac declarația și la microfon, ca să nu existe putere și opoziție, adică toți când avem un interes pentru Cluj, să ne dăm mâna și să nu existe putere și opoziție, și chiar cred în acest lucru; faptul că dumneavoastră nu sunteți, eu nu vreau să abuzez de timpul nimănui, dumneavoastră abia reușiți să ajungeți la ... și vă rog să nu vă enervați, de ce vă spun, dumneavoastră abia reușiți să ajungeți la comisie, vă dați seama că nu vreau să abuzez, nu dumneavoastră personal, dumneavoastră în general, abia reușiți să ajungeți la comisii, și nu vreau să abuzez de timpul nimănui; în ceea ce privește, atunci când se câștigă o primărie, există anumite proiecte, să știți că foarte multe dintre proiecte aparțin nu numai colegilor de la PDL sau colegilor de la UDMR, foarte multe cazuri au fost atunci, când au fost, pentru Cluj, în care indiferentși aicea dați-mi voie să felicit și pe dumneavoastră, deși-mi e foarte greu și pe doamna Anastase pentru efortul pe care l-ați depus în anumite proiecte

și aicea dau exemplu, fie la cazul TENKO, fie în cazurile în care am avut numeroase negocieri și probleme de natură economică, chiar ne-au fost de folos colegii care au dorit să se implice, acum sigur că cei care doresc să vină cu propuneri în interes general și nu în interes personal, întotdeauna am avut ușa deschisă oricărui coleg din Primărie și nu cred că puteți reproșa acest lucru, știu că dumneavoastră de foarte multe ori veniți cu probleme, nu știu dacă sunt generale sau personale că n-am urmărit acest lucru, la juridic, la doamna Țărmure; legat de salutul meu, aicea cred că, dacă greșesc cu ceva, chiar aicea nu greșesc niciodată, vorbeați la telefon doamna Cătănicu când am coborât, eu am dat din cap, dar dumneavoastră vorbeați la telefon și n-am știut ați dat din cap celui cu care vorbeați la telefon sau mie, dar n-am îndrăznit să intervin, deci legat de salut aicea vă rog frumos să-mi acceptați scuzele că nu m-ați văzut, dar chiar v-am salutat, mulțumesc”.

Dna. cons. Cătănicu – „dacă-mi permiteți, nu era vorba de acum, era vorba așa în general, asta este o meteahnă a dumneavoastră mai veche și mă gândesc că măcar față de noi, consilierii locali care vă votăm proiectele cu care după aceea în audiență în direct, vă lăudați pe bună dreptate sau nu, măcar atâta, un pic de respect față de noi să aveți, și mai ales că v-am pus o întrebare legată de un proiect, care pe noi cei din opoziție ... așa cum colegii mei de la PSD au luat cuvântul, chiar ne interesează și ne-ați luat, ne-ați luat în derâdere, pentru că în momentul în care dumneavoastră ați răspuns, la modul la care ați răspuns, nu ați făcut altceva decât să ne luați în derâdere”.

Dl. primar – „doamna consilier, v-am rugat frumos, vă rog nuanțați că chiar nu am înțeles, răspundeți-mi dumneavoastră la întrebare, răspundeți-mi dumneavoastră dacă le știți pe toate”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnule primar haide-ți să nu mai continuăm cu – le știți pe toate, putem discuta în biroul dumneavoastră problema”.

Dl. primar – „vă rog frumoasă să-mi spuneți pentru cine a fost făcut proiectul doamnă?”.

Dna. cons. Cătănicu – „nu, dar eu vă întreb pe dumneavoastră, pentru cine a fost făcut proiectul ...”.

Dl. primar – „dar, nuanțați”.

Dna. cons. Cătănicu – „dar uitați, nuanțez, în interesul cui a fost făcut acest proiect atâta timp cât noi ne asociem, și dăm 8400 mp., pentru ca această fundație să facă ce? spuneți-mi și mie ce se întâmplă acolo?”.

Dl. primar – „dar am spus mai înainte iertați-mă”.

Dna. cons. Cătănicu – „dar poate n-am înțeles”.

Dl. primar – „numai puțin, în interesul sportului pe bună dreptate și ca acei copii să se antreneze pentru fotbal, asta face fundația aceea, crește copiii care doresc să joace fotbal”.

Dna. cons. Cătănicu – „care copii? copiii care fac parte, stați puțin, dar eu nu înțeleg, rar mi se întâmplă să nu înțeleg, vă deranjează că vă pun niște întrebări ... care copii?”.

Dl. primar – „toți cei care vor să activeze, să facă fotbal pe lângă acea fundație”.

Dna. cons. Cătănicu – „și vinerea, ce spunea colega mea, vinerea sunt ...”.

Dl. primar – „toți copiii, inclusiv din comunele învecinate dacă-și permit să vină acolo, nimeni nu-i va întreba”.

Dna. cons. Cătănicu – „să înțeleg că toți copiii au acces în toată perioada, în toate zilele ...”.

Dl. primar – „nu doamna consilier, nu în toată perioada și nici în toate zilele, deci, este vorba de vineri ... care este cu program pentru toată lumea, acces și pentru cei care nu vor să joace fotbal, iar în rest după o anumită rigoare, orele de antrenament între 2 și 4 se joacă fotbal, între 4 și 8 se aleargă în jurul terenului ... acum am fost clar?”.

Dna. cons. Cătănicu – „domnule primar, nu, da, trebuie să ne convingeți ca să votăm un proiect, trebuie să ne convingeți ... (se suprapun vocile) ... și văd că sunteți convingător și mă bucur ... bun, mai am o întrebare, de ce intervalul de timp de 40 de ani?”.

Dl. primar – „doamna consilier nu mă întrebați pe mine, a fost o propunere a unei comisii, a fost un amendament, așteptați vă rog să se voteze”.

Dna. cons. Cătănicu – „pe cine să întreb? comisia? de ce pentru 40 de ani ... domnule Moisin vă rog să mă scuzați”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „nu doamna Cătănicu, nu cu dumneavoastră vorbeam, cu domnul președinte”.

Dna. cons. Cătănicu – „deci, <One Man Show>, la mine vă refereați sau la domnul Apostu?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „nepunând întrebarea la microfon, este în afara ședinței”.

Dna. cons. Cătănicu – „la microfon am pus-o domnule viceprimar”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „nu, eu ... revenim la interesul public și sportiv, sper ca prin activitatea acestei fundații, Clujul să se poată mândri peste câțiva ani de zile cu sportivi similari domnului Remus Câmpeanu, care se află în sală, care este un simbol al sportului și al fotbalului clujean, și nu cred că municipiul nostru se poate lăuda cu atât de mulți fotbaliști care au ajuns foarte departe, dimpotrivă, încă mai avem un potențial neexploatat și poate, nepregătit suficient; faptul că există iată aceste ONG-uri care se implică

în activitatea sportivă și încearcă să crească o nouă generație de tineri fotbaliști cred că reprezintă șansa salvării fotbalului clujan, pentru că, iată, acum la nivelul fotbalului profesionist, mă refer, avem două echipe aflate undeva la jumătatea clasamentului, dar cred că aceste echipe din Cluj, alimentându-se cu juniori de la toate cluburile și centrele de juniori din municipiu, vor putea emite din nou pretenții la podiumul clasamentului românesc în următorii ani; iar revenind la întrebarea cu 40 de ani, aceasta a fost propunerea comisiei juridice analizată ieri, când dumneavoastră nu ați putut veni; motivul principal este legat de cheltuielile cu toată amenajarea, cu toată întreținerea acestui teren de fotbal pentru că nu este un teren pe care se fac blocuri, dimpotrivă este un teren de fotbal care rămâne un teren de fotbal, și, de asemenea, în viitor, în măsura în care se va rezolva problema revendicărilor în zonă, vor putea fi construite eventual facilități, precum vestiare, în momentul de față acest lucru nu este posibil datorită revendicărilor existente lângă terenul pe care noi astăzi ne asociem, repet, este un teren de fotbal, rămâne teren de fotbal, dar noi nu vom cheltui niciun leu pentru al amenaja și întreține”.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-l completez pe colegul viceprimar Moisin, acele două se alimentează cu acei copii care urmează să-i pregătească în virtutea acestui contract și cu banii de la noi, că urmează celălalt, un alt proiect la nr. 36 și pe care urmează să-l discutăm; eu cred că ar trebui lăsat acest sport, fotbalul ar trebui lăsat pentru firmele private pentru că este o afacere și cred , ar trebui să ne gândim mai serios la această problemă iar în ceea ce privește intervalul de timp de 40 de ani, chiar mi se pare exagerat să facem o astfel de asociere pe 40 de ani ... numai dacă nu ne conducem după principiul după care s-a condus Ștefan cel Mare, vorba aia ... consiliul local nu-l al nostru, este al urmașilor, urmașilor noștri ... deci, este anormal să încheiem un astfel de contract pe 40 de ani, oricare ar fi interesul nostru și oricare ar fi ...”.

Dna. cons. Anastase – adaugă încă un amendament „legat de aliniatul 5, să notifice în scris Consiliul local Cluj-Napoca cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea oricărei activități de natură economică, pentru negocierea veniturilor asocierii, așa cum este ea prevăzută în statutul fundației”.

Dna. cons. Cătănicu – „vreau să fac un amendament cu privire la ... păi am auzit că Adi vrea să facă și el un amendament și poate așa uite, hai să-l facem împreună că poate trece ... perioada de timp mi se pare foarte mare, deci perioada de timp ... eu sunt de acord cu cinci ani de zile”.

Președintele de ședință – arată că există un amendament cu cinci ani.

Dna. cons. Cătănicu – „susțin, susțin amendamentul ...”.

Președintele de ședință – „îl susțineți când votați”.

Dna. cons. Cătănicu – „dar, vroiam să-l motivez, dacă-mi dați voie, ceea ce a spus colegul cinci ani de zile mi se pare corect, mi se pare corect, legal din toate punctele de vedere, mai bine prelungești un astfel de contract, decât să ajungi vreodată în situația de a-l rezilia; ceea ce dumneavoastră faceți și ne propuneți un astfel de termen de 40 de ani, este exagerat de mult și nu înțeleg de ce? că nu folosește nimănui decât ... ”.

Președintele de ședință – susține că amendamentul a fost propus de comisia juridică.

Se supune la vot amendamentul Comisiei VI privind orarul și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva și patru abțineri. (a trecut)

Dna. cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, nu, acumă chiar râdem și glumim, vă rog să citiți, dacă s-au făcut atâtea amendamente, vă rog să citiți fiecare amendament cum a fost formulat”.

Dl. primar – repetă amendamentele propuse de Comisia VI și ale doamnei Anastase.

Președintele de ședință – sugerează să se facă un singur amendament al Comisiei VI și al doamnei Anastase.

Dl. cons. Peter – propune activități sportive și în zilele de sâmbătă și duminică între orele 8-15.

Dna. cons. Anastase – repetă amendamentul propus „în fiecare zi a săptămânii în afara orelor de antrenament, dar cel puțin o zi pe săptămână, respectiv ziua de vineri integru”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin patru voturi pentru. (nu a trecut)

Se supune la vot amendamentul Comisiei II legat de perioada de 40 de ani și se obțin 15 voturi pentru și cinci abțineri. (a trecut)

Dna. cons. Anastase – solicită să se voteze amendamentul pe care l-a propus, legat de negociere (... se termină banda)...

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 18 voturi pentru și cinci abțineri.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și compelării prevederilor Contractului de închiriere nr. 47/1995, încheiat cu SC PRITAX INVEST SA, în

sensul prelungirii valabilității contractului, modificării cuantumului chiriei aferente și modificării titularului contractului, raportat la forma de organizare juridică.

Comisia I – „și acest punct a necesitat multe discuții; în final, patru au fost pentru și un vot, al doamnei Anastase, împotriva”.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – referitor la contract, a constatat că, în momentul în care expiră perioada de închiriere, municipalitatea devine proprietarul acestui imobil, cu investiție cu tot; întreabă care este situația juridică, în momentul în care expiră contractul.

D-na cons. Anastase – arată că acest contract expiră în 2020; se dorește prelungirea duratei de valabilitate a contractului până în 2033; contractul este valabil, în momentul de față, însă cu o chirie foarte mică; a văzut că s-au făcut eforturi pentru a justifica necesitatea unei chirii mai mari, însă aceasta nu este cu mult mai mare decât cea veche; arată că preferă ca, la finele lui 2020, municipalitatea să încheie contractul, în forma prevăzută inițial, prin preluarea investițiilor, acesta fiind un beneficiu mult mai mare pentru comunitate decât diferența nesemnificativă de chirie.

Dl. cons. Vușcan – susține că, pe calculatorul său, pe imaginile scanate, nu se observă anul în care expiră contractul.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – propune ca această societate să achite și locurile de parcare, în regimul de tarif aplicat pentru o persoană juridică.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Pântea – președintele Comisiei I, să stabilească suma.

Dl. cons. Pântea – președintele Comisiei I – „în ceea ce privește suma, e 5.016 lei pe an – o variantă, cealaltă variantă – 2.501,33 dolari pe an”.

Președintele de ședință – „vă rog să repetați încă o dată pentru...; domnul Pântea, la microfon, vă rog”.

Dl. cons. Pântea – președintele Comisiei I – „la primul punct – 5.016 lei pe an, și a doua variantă – 2.501,33 lei pe an”.

D-na cons. Anastase – „plus amendamentul domnului Moisin?”.

Dl. cons. Vușcan – „dolari sau lei, domnul Pântea?”.

Dl. cons. Pântea – președintele Comisiei I – răspunde că este vorba despre lei.

Președintele de ședință – îi întreabă pe consilieri dacă sunt de acord cu suma de 5.016 lei pe an.

D-na cons. Cătănicu – „dar eu îmi pun iarăși întrebarea, totuși, nu înțeleg, eu chiar nu înțeleg: de ce un contract care are termen de valabilitate până în 2020, de ce trebuie să-l prelungim acuma, în 2011? nu înțeleg, de ce trebuie să...; care-i raționamentul?”.

DI. cons. Moisin – viceprimar – răspunde că sunt două obiective, principalul fiind legat de renegocierea prețului, care era foarte mic înainte, al doilea argument referindu-se la un spațiu care să intre în cadrul programului municipalității de modernizare a transportului în comun, referitor la programul de ticketing.

D-na cons. Cătănicu – „dar putem să renegociem, eventual, clauzele; nu înțeleg de ce trebuie să-l renegociem, cu privire la durata contractului; acest contract expiră în 2020; suntem în 2011”.

Președintele de ședință – „supun la vot amendamentul Comisiei...”.

D-na cons. Cătănicu – „dar stați unpic, că am pus o întrebare”.

Președintele de ședință – „ați pus iarăși o întrebare, am înțeles; supun la vot amendamentele, așteptăm răspuns două ore”.

D-na cons. Cătănicu – „ce bine vă distrați, voi, cei din Partidul Democrat, pe seama oamenilor și a clujenilor; ce bine vă distrați voi, ce bine...; hai, să fim serioși, ca aia-i o glumă, cu Partidul Democrat-Liberal; am spus Partidul Democrat; ce bine, ce bine vă distrați; ce bine vă distrați pe seama românilor și a clujenilor; am pus o întrebare și vă rog frumos să-mi răspundeți la această întrebare, pentru că aveți obligația să-mi răspundeți”.

Președintele de ședință – îi precizează doamnei consilier Cătănicu că i-a răspuns domnul consilier Moisin – viceprimar; „luați banda și vedeți răspunsul”.

D-na cons. Cătănicu – „asta-i deja lipsă de bun-simț; ce faceți voi, aici, este lipsă de bun-simț față de..., în primul rând față de oamenii care ne-au votat pe noi”.

DI. cons. Vușcan – consideră că orice întrebare ar avea unul din consilieri, indiferent dacă este de la putere sau din opoziție, trebuie să i se răspundă; consideră un abuz renegocierea duratei contractului în mijlocul perioadei de închiriere.

D-na cons. Anastase – arată că ceea ce municipalitatea câștigă din acest proiect este nesemnificativ, față de ceea ce ar putea câștiga prin preluarea respectivei clădiri în patrimoniul municipiului, la finalul contractului, în 2020.

DI. cons. Peter – întreabă de ce se discută, în 2011, despre prelungirea unui contract care expiră în 2020.

DI. cons. Moisin – viceprimar – răspunde că proiectul de modernizare a transportului în comun va fi depus și, speră, aprobat în acest an, la fel ca și licitația de execuție.

Dl. cons. Peter – „să înțeleg că pentru un bancomat? Pentru poziționarea unui bancomat?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „nu, domnul Teo Peter, și pentru ca bugetul local să obțină un venit mai mare, din care să fie susținute financiar inclusiv activitățile culturale și sportive, finanțare de care ați beneficiat și dumneavoastră, când consiliul local, anul trecut, v-a dat bani, ca să mergeți în Germania, la un concert de rock”.

Dl. cons. Peter – „sunteți foarte glumeț, îmi pare foarte bine, niciun fel de problemă, din punctul ăsta de vedere; și dumneavoastră v-ați opus, domnul viceprimar; așa susțineți dumneavoastră cultura din Cluj și formațiile clujene”.

Dl. cons. Vușcan – propune amânarea proiectului.

Președintele de ședință – supune la vot amânarea proiectului, anunțând patru voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I, referitor la suma de 5.016 lei, și se obțin 19 voturi pentru, trei voturi împotriva și o abținere.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin – viceprimar, și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 19 voturi pentru și patru voturi împotriva.

D-na cons. Cătănicu – „sper că nu vă este teamă, domnule primar, că pierdeți primăria, de prelungiți așa toate contractele pe care le avem”.

27. Proiect de hotărâre privind reglementarea unor clauze cu privire la contractele de închiriere având ca obiect închirierea locuințelor aflate în patrimoniul municipiului Cluj-Napoca și a unor măsuri privind gestionarea acestor contracte.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, și anume introducerea sintagmei – la art.1 pct. 4, să spunem așa – <<peste limitele prevăzute de legislație>>”.

Dl. cons. Vușcan – întreabă câți chiriași au restanțe la plata chiriei mai mult de trei luni.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că 34.

Dl. cons. Somogyi – nu este de acord cu art. 2; referitor la restanțele la plata chiriei de cel puțin trei luni consecutive, consideră că, înainte de evacuare, ar trebui făcută o anchetă socială, pentru a se vedea cine este cu adevărat rău-platnic.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că formularea referitoare la consecutivitatea celor trei luni este impusă de lege; precizează că 34 de familii se află în această situație; împotriva unei familii s-a demarat o acțiune în instanță, pentru evacuarea acesteia; informează că chiriile sunt foarte mici, respectiv 34 de lei pentru o garsonieră și 52 sau 54 de lei pentru două camere, municipalitatea confruntându-se cu datorii la plata chiriei de 461 de lei sau aproximativ 500 de lei; în acest sens au fost trimise notificări, pentru cu neplata chiriei și a cheltuielilor de întreținere; întreabă unde mai poate fi găsită o chirie la același preț.

D-na cons. Cătănicu – „eu aș vrea, atunci când ne argumentăm, mă rog, o luare de poziție sau o susținere a noastră, să o argumentăm până la capăt; este adevărat, cum spunea domnul viceprimar, că este prevăzut în lege, acest pact comisoriu de gradul patru, dar nu este obligatoriu; deci, mie nu mi se pare normal, totuși, să uzăm de acest pact comisoriu de gradul patru, pentru că ne putem judeca cu oamenii; nu este pentru prima dată când ne judecăm; exact cum spunea și domnul Somogyi, putem verifica motivele pentru care aceste chirii nu se plătesc, putem ajunge la o conciliere cu ei și să știți că, totuși, 50 de lei, pentru unii oameni, reprezintă mult; nu înseamnă că nu trebuie să o plătească, acea chirie, dar eu aș vrea să renunțăm la clauza, la acest art. 3”.

Dl. primar – arată că este vorba despre sesizările cetățenilor, despre buna funcționare a întregului imobil, care este pusă în pericol de neplata acestor utilități; astfel, dacă acestea nu sunt plătite riscă să rămână întreg imobilul fără gaz, apă, curent; de asemenea, administratorii au fost înștiințați ca, după adoptarea acestei hotărâri, să ia act, pentru a vedea exact cum trebuie să procedeze în cazul celor care nu vor să plătească în mod voit; arată că aceste locuințe sunt destinate, în conformitate cu legea, cazurilor sociale, însă cu anumite condiții: aceștia trebuie să aibă servicii, precum și să îndeplinească toate cerințele pe care societatea în care trăiesc le pretinde; acestea sunt niște condiții minimale; arată că, pentru aceste locuințe, există o listă de așteptare de 2.000 de persoane, care ar putea să-și asume plata chiriei; precizează că, în urma tuturor anchetelor efectuate, rezultă că acea sumă nu este plătită din rea-voință.

Dl. cons. Vușcan – consideră că prioritară este plata utilităților, pentru a nu fi debransați și ceilalți locatari; de asemenea, cu cei care au datorii foarte mari, trebuie avută o discuție, în vederea unei posibile evacuări.

Dl. primar – arată că municipalitatea nu a făcut altceva decât să preia textul din lege, aceste lucruri trebuind cunoscute și de către chiriașii respectivi.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 21 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – în legătură cu punctul nr. 37 de pe ordinea de zi, informează că există o secție a cărei finanțare nu este cuprinsă în contractul cu Casa de Asigurări; neavând o unitate de primire a urgențelor – U.P.U. – Terapia intensivă nu este finanțată; aceasta înseamnă că, în cursul anului trecut, 3,8 milioane de lei – cheltuieli de funcționare, au trebuit redistribuiți la cheltuielile secțiilor; în cursul lunii ianuarie, Casa de Asigurări a decontat cheltuieli de aproximativ 200.000 lei; conducerea spitalului a reușit să reducă acest quantum al sumelor neacoperite, până la sfârșitul anului, pentru că municipalitatea nu poate interveni decât asupra unui bun care îi aparține; astfel, municipalitatea nu a putut să finanțeze funcționarea și administrarea acestei instituții decât după 1 iulie 2010; proiectul cu numărul 37 a fost introdus pe ordinea de zi deoarece se dorește asigurarea bunei funcționări a spitalului; speră ca, în contractul-cadru, care va fi încheiat în data de 1 iunie 2011 – dată anunțată de către Casa de Asigurări – să existe un capitol dedicat finanțării unor servicii precum terapia intensivă sau dializa acută.

D-na cons. Cătănicu – „eu aș vrea să vă întreb, domnule viceprimar, dacă acești bani ajung pentru buna funcționare a Spitalului Municipal; dacă această sumă este suficientă pentru buna funcționare”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că suma este suficientă; a purtat o discuție cu conducerea spitalului, pentru că legea, între timp, s-a schimbat; spitalul trebuie să se încadreze în prevederile bugetare, municipalitatea nemaivând resurse să acopere cheltuieli extrabugetare, care apar inevitabil datorită existenței acestei secții, care nu este finanțată nici de către Casă și nu există nici un program al Ministerului Sănătății; nu se acordă finanțări pentru acele secții care nu au centre de primire a urgențelor; între timp, s-a reușit amenajarea Centrului de primire a urgențelor; în aceste condiții, speră să fie obținută finanțarea; arată că există un protocol, încheiat între Spitalul Clinic Municipal și Spitalul Clinic Județean, care generează cheltuieli suplimentare, prin preluarea, zilnic, în caz de urgență, a patru pacienți, de la serviciul de primire a urgențelor.

D-na cons. Cătănicu – „numai puțin, că mai aveam niște lămuriri; acești bani se duc, acești 1.744.000, se duc pe niște datorii mai vechi ale spitalului?”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că acești bani sunt pentru funcționarea spitalului.

D-na cons. Cătănicu – „păi, ne-ați spus că au avut niște datorii și, pentru buna funcționare, se plătesc...”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „au tot adus și-au achitat din datorii și, atunci, pentru funcționarea actuală, deci susținerea activității, în aprilie, a întregului spital, a mai rămas această sumă”.

D-na cons. Cătănicu – „și n-am înțeles dacă această secție – U.P.U. – funcționează, că n-am înțeles din prezentarea dumneavoastră; funcționează sau nu? sau este preluată, sunt preluați pacienții de Spitalul Clinic Județean?”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „centrul de primire al urgențelor încă nu funcționează” (... se termină banda)...

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu există un impediment, din punctul de vedere al protocolului de predare-primire, din iunie 2010, pentru acordarea acestei sume, având în vedere datoriile vechi pe care le-ar fi putut avea spitalul.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că municipalitatea a preluat acest spital cu datoriile ieșite din termen achitate; ulterior, datoriile care au survenit au fost achitate de către Casă, în limita bugetelor stabilite.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există vreo piedică legală, în ceea ce privește votul de astăzi.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că nu, întrucât a fost modificată Legea spitalelor; anunță că va vota pentru acest proiect.

28. **Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2011.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor 1, 2 și 3 ale Hotărârii nr. 217/2007, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 87/2010, Hotărârea nr. 247/2010 și Hotărârea nr. 310/2010 (aprobarea Regulamentului-cadru de funcționare a pietelor agroalimentare Flora, Hermes și Zorilor, din municipiul Cluj-Napoca).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind reamplasarea obiectivului de investiții „Parking suprateran – 120 locuri”.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind reglementarea activității centrelor de colectare și valorificare a materialelor refolosibile, care își desfășoară activitatea pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și un vot împotriva.

32. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 13.082 lei, reprezentând cota-parte din chiria lunară și cheltuieli de judecată, către Luca Remus.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Csoma – arată că municipalitatea pierde, pe bandă rulantă, astfel de procese; consideră că ar trebui luate măsuri, pentru a nu se mai pierde aceste procese.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – arată că, întrucât restituirea s-a făcut pe cotă de proprietate, urmează să fie reglementată faptic sistarea de indiviziune.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 17.294,90 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Sebestyen Clara-Eva-Anica, Sebestyen Andrei-Nicolae, Sebestyen Gyula-Andras și Sebestyen Eva-Maria.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.520.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, cultelor religioase din municipiul Cluj-Napoca, în vederea continuării**

lucrărilor de construcție și renovare, în perioada ianuarie-decembrie a.c., cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.400.000 lei de la bugetul local pe anul 2011, în vederea susținerii activităților/actiunilor structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, în perioada ianuarie-decembrie 2011, respectând Contractul de finanțare aprobat prin Hotărârea nr. 485/2010, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – propune o suplimentare de sumă pentru C.S. Universitatea Mobitelco, în valoare de 50.000 lei, sursa fiind: 40.000 lei de la Clubul Sportiv Municipal, și 10.000 lei de la Clubul Sportiv GENS.

Dl. cons. Vușcan – propune majorarea sumei acordate pentru sportul de masă, campionatele liceelor la 10.000 lei, luând 5.000 lei de la C.S. Municipal.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – consideră ideea domnului consilier Vușcan foarte bună, dar propune ca sursa să nu fie tot Clubul Sportiv Municipal, ci Clubul Sportiv Viitorul.

Dl. cons. Rațiu – propune ca suplimentarea de fonduri pentru C.S. Universitatea Mobitelco să nu fie luată de la Clubul Sportiv GENS, care are foarte mulți copii la loturile naționale de tineret; consideră că trebuie găsită o altă posibilitate.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier Rațiu dacă are o propunere în acest sens.

Dl. cons. Rațiu – răspunde că de la cluburi care nu au sportivi la loturile naționale.

Președintele de ședință – „așa să facem amendamentul? Spuneți-mi de unde; v-ați uitat pe listă?”.

Dl. cons. Rațiu – „există o listă; eu zic că comisia, probabil, are o analiză mai amănunțită și, atunci, știe de unde am putea lua – Comisia de sport”.

Dl. cons. Somogyi – propune suplimentarea sumei de 40.000 lei, acordate Clubului Sportiv Voința, cu 10.000 lei, astfel: 5.000 de lei luați de la C.S. Universitatea și 5.000 de lei de la Politehnică, aceasta fiind destul de bogată, încât să poată funcționa cu 45.000 de lei.

Dl. cons. Vușcan – îi precizează domnului consilier Somogyi că este greșită informația potrivit căreia Politehnica ar fi bogată.

Președintele de ședință – supune la vot primul amendament al domnului consilier Moisin – viceprimar.

D-na cons. Cătănicu – „vă rog să-l formulați, că au fost mai multe amendamente”.

Președintele de ședință – „da, vă rog, domnul viceprimar, să-l formulați”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „suplimentarea sumei, la C.S. Universitatea Mobitelco, cu 50.000 de lei, sursa fiind: 40.000 de lei luați de la Clubul Sportiv Municipal și 10.000 de lei de la Clubul Sportiv GENS”.

Se supune la vot amendamentul formulat de către domnul consilier Moisin – viceprimar, și se obțin 21 de voturi pentru și două abțineri.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Vușcan să formuleze amendamentul.

Dl. cons. Vușcan – „e vorba de a trece 5.000 de lei, de la C.S. Viitorul, la sportul de masă, prin Direcția Județeană pentru Sport și Tineret”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Vușcan, completat de către domnul consilier Moisin – viceprimar, și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – îi solicită domnului consilier Somogyi să formuleze amendamentul.

Dl. cons. Somogyi – „minus 5.000 de lei de la C.S. Universitatea, pentru, în favoarea Voinței, și atât”.

Președintele de ședință – supune la vot amendamentul domnului consilier Somogyi și anunță că acesta nu a trecut.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate.

D-na cons. Cătănicu – „v-aș ruga să spuneți cu câte voturi pentru, cu câte voturi împotriva și cu câte abțineri a trecut acest proiect”.

Președintele de ședință – „nouă, cu șase abțineri; deci, nouă împotriva, șase abțineri”.

D-na cons. Cătănicu – „din câte persoane? Câți suntem prezenți?”.

Președintele de ședință – „23, domnul viceprimar n-a mai plecat”.

D-na cons. Cătănicu – „a, și a trecut cu nouă, cu șase abțineri, nu?”.

Președintele de ședință – „păi, n-a trecut; nouă pentru și șase abțineri; abținerile sunt considerate ca și vot împotriva”.

D-na cons. Cătănicu – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 21 de voturi pentru și două abțineri.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la majorarea capitalului social al SCS FC „CFR-1907” Cluj SA și al SCS FCM „Universitatea” Cluj SA, cu suma de câte 1.000.000 lei, pentru fiecare, de la bugetul local pe anul 2011.

Dl. primar – „situația este în felul următor: la ora actuală, legislația este una care, efectiv, nu permite finanțarea de către consiliile locale, decât prin majorare de capital, dacă aceasta poate fi numită o finanțare, a cluburilor sportive, datorită faptului că există un ordin, prin care se interzice finanțarea cu bani publici a cluburilor – societăți comerciale; în acest sens, deși această lege este în funcție, vreau să vă spun că este în funcție și în celelalte orașe ale țării – Constanța, Timișoara, Craiova, oricare dintre ele vreți dumneavoastră, totuși, au existat finanțări, cu toate că există această lege, acest ordin; în ceea ce privește alocările de sumă, există, de asemenea, o prevedere legală, prin care o entitate administrativă nu poate fi acționar decât la un singur club sportiv; noi, de facto, suntem la două; e adevărat că acțiunile la un club sportiv, e vorba de Universitatea, sunt undeva la zece procente, zece virgulă optzeci și... procente, iar în ceea ce privește clubul C.F.R., datorită capitalului financiar mai mare, avem undeva la sub un procent; de aceea, împreună cu dumneavoastră, și-n alte ocazii, nu ne-am considerat acționari la cele două cluburi sportive, datorită numărului de acțiuni; totuși, legea este destul de clară; în acest sens, noi am venit în fața dumneavoastră cu acest proiect, pentru că alocăm sumele de bani la sănătate, dar în paralel, am trimis către Ministerul Învățământului, care are în subordine Agenția Națională pentru Tineret și Sport, o propunere de modificare legislativă, care să permită susținerea, cu bani de la bugetul local, a activităților sportive în fotbal, pentru că este singurul sport care are o lege specială; prima dintre societățile înființate, în ordine cronologică, este C.F.R.-ul; prima care și-a depus, în acest an, cerere pentru finanțare prin majorare de capital este Universitatea; n-aș fi putut să vin în fața dumneavoastră, să vă spun – alegeți, nu se face; am venit cu acest proiect, tocmai pentru faptul că am pornit alocările de bani la sport; legal, nu se poate; cu sufletul, am dori, sunt sigur, fiecare dintre dumneavoastră, deși, după intervențiile de astăzi, am o oarecare rețineră, dar bănuiesc că am dori fiecare dintre noi să ajutăm; de aceea, așa cum am promis la început, ar fi bine dacă, din partea dumneavoastră, din partea Comisiei de sport am înțeles că există o

propunere de amânare a acestui proiect, iar noi să mergem în continuare cu demersurile pe lângă minister, pentru a se face modificările legislative necesare”.

D-na cons. Anastase – „e o artă de apreciat, în foarte multe situații, să știi să taci; domnule primar, suflet, minte pentru comunitate nu știu dacă pot fi puse în balanța respectării legii în această țară; nu știu cât de mult ne încântă pe noi faptul că nu se respectă legea în Timișoara, în toată țara; ăsta este motivul pentru care eu v-am cerut, astăzi, să scoateți acest proiect de pe ordinea de zi; eu, cu toate că, uneori, mă revolt în fața ironiilor pe care nu vreau să le înțeleg, totuși, vă felicit pentru maniera onestă, în care ați avut puterea să prezentați lipsa legalității, de fapt, ca să fiu mai corectă, pentru acest proiect; în rest, pentru momentul în care va deveni posibil, din punct de vedere legal, prin acea propunere de modificare legislativă, vă asigur de toată susținerea, cel puțin a echipei noastre, și de suflet, și legale, și sub ce formă doriți dumneavoastră, pentru sportul clujean, pentru cele două echipe clujene”.

D-na cons. Cătănicu – „să înțeleg că ni s-a pus în mapă, pe..., în proiectul ordinii de zi, acest proiect, deși se știa că este nelegal?”.

DI. primar – „nu, să înțelegeți că eu am venit în fața dumneavoastră cu acest proiect, inclusiv toate explicațiile necesare; dumneavoastră sunteți cei care decideți; nu uitați că, și-n celelalte orașe, acest proiect a fost decis de către consilierii locali; deci, noi am prezentat onest în fața dumneavoastră care este situația, nu încercăm să păcălim pe nimeni, doar că am crezut și am sperat, deși știu clar că..., poate este o altă idee, poate nu deținem noi tot adevărul, poate există o idee, dintre dumneavoastră, cum anume am putea face, întrucât și celelalte entități administrative au dat deja banii la sport, chiar în condițiile legii”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul primar, ne-ați argumentat, când ați luat cuvântul, ne-ați argumentat că este interzisă finanțarea fotbalului de către consiliul local; ne-ați argumentat că este interzis să fim acționari la mai mult de o astfel de societate, cum este Universitatea și C.F.R.-ul, dumneavoastră considerând, că bănuiesc că numai dumneavoastră ați considerat așa, în momentul în care ați introdus pe ordinea de zi acest proiect, că având acțiuni sub 1% la C.F.R., nu am fi acționari; bănuiesc că ăsta este motivul pentru care..., sau vă rog să ne explicați, numa puțin, să-mi dați voie să termin, că mă exprim mai greu astăzi, că m-ați cam obosit în ultimii doi ani; aș vrea să-mi spuneți care este motivul pentru care ați introdus pe ordinea de zi acest proiect, raportat la argumentele juridice pe care ni le-ați explicat, înainte de intervenția colegei mele, Claudia Anastase”.

DI. primar – „așa cum cunoașteți și dumneavoastră, probabil, Legea 215, care este un act imperativ, ne impune să susținem sportul, prin alocări bugetare; există cereri, eu vi le-am prezentat în fața dumneavoastră; înainte de a se pune în dezbatere, am luat cuvântul și am

spus care sunt problemele; vreau să vă informez, doamna consilier, că același acționariat l-am avut și anul trecut, și acum doi ani, pe aceeași legislație, și erați aici”.

D-na cons. Cătănicu – „și care este problema? Spuneți dumneavoastră că eu am votat atunci? Nu, dar nu, acuma haideți, că discutăm acuma și, după aceea, putem să căutăm hotărârile respective, hotărârile de consiliu local, să vedem ce s-a întâmplat; de fapt, dumneavoastră ne argumentați, ne-ați argumentat foarte bine că este nelegal, acest proiect este nelegal, finanțarea acestui proiect este..., votarea acestui proiect ar fi nelegală, în momentul în care noi am face acest lucru, dar singurul argument pe care l-ați invocat este că și în alte consilii locale, deși legea interzice acest lucru, s-a votat – sau n-am înțeles eu bine; spuneți-mi, am înțeles sau n-am înțeles?”.

Domul primar – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Cătănicu – „nu, domnul primar, dacă așa considerați și așa vă comportați față de noi, aș vrea să vă spun care este argumentul pentru care ați făcut acest lucru: pentru că nu ați avut chef, pur și simplu, să refuzați cele două cluburi, atât Universitatea, cât și C.F.R.-ul, și deși știind că, din punct de vedere juridic, din punct de vedere al legilor în vigoare, este interzis să facem ceea ce dumneavoastră ne cereți, prin acest proces, l-ați introdus pe ordinea de zi, doar ca să votăm noi sau să nu-l votăm, iar dumneavoastră, electoral, să veniți, să mergeți în fața suporterilor acestor două cluburi și să spuneți – eu l-am pus pe ordinea de zi, nu l-au votat consilierii locali, ceea ce nu este corect din partea dumneavoastră; nici măcar n-ar fi trebuit, cu aceste argumente juridice, pe care ni le-ați prezentat, nici măcar n-ar fi trebuit să-l avem pe ordinea de zi, în mapă, și n-are rost să mai discutăm în contradictoriu”.

Dl. primar – „doamna consilier, dacă-mi permiteți, eu nu m-am gândit atât de murdar cum gândiți dumneavoastră, dar e de învățat – eu nu aș vrea să învăț; eu am venit în fața dumneavoastră cu un proiect care se susține din punct de vedere legal; dumneavoastră aveți dreptul să spuneți: nu, avem dreptul să dăm doar la un singur club sportiv; faceți-o; eu propunerea pe care am zis, o retagere, până la gândirea soluției, regândirea soluției legislative, dar din punct de vedere legal, mă iertați, aveți tot dreptul să o faceți, dar la un singur club sportiv”.

D-na cons. Cătănicu – „dar n-aveați dreptul dumneavoastră să ne formulați un asemenea, să ne depuneți în mapă un asemenea proiect, având în vedere că era nelegal; acest proiect, prin toate argumentele pe care și dumneavoastră le-ați prezentat, și noi le știm, este nelegal; ori, din moment ce dumneavoastră ați făcut acest lucru, degeaba, puteți să spuneți ce doriți, că eu și-așa n-o să candidez la funcția de primar; că eu gândesc murdar sau nu știu cum acționez, este jenant să spuneți acest lucru, în situația în care dumneavoastră veniți și ne

argumentați, cu argumentele pe care le-ați adus în fața noastră, un proiect juridic care, la această oră, este nelegal, un proiect pe care este..., care este nelegal; dumneavoastră ați argumentat, din punct de vedere juridic, că acest proiect este nelegal, la modul la care dumneavoastră l-ați formulat; și mai îmi spuneți că eu gândesc murdar”.

D-na cons. Anastase – „s-au spus, din nou, vorbe grele și dure; încerc și mă strădui, n-ați vrea, domnule primar, să știți ce e în sufletul meu, în fața acestui proiect; dar vă spun ceva: ați făcut o afirmație, în această sală, care, în mod sigur, în procesul-verbal al ședinței, s-a consemnat; ați spus – <<suntem în această stare de ilegalitate de multă vreme>>; vă contrazic, domnule primar; eu, până ieri, n-am știut acest lucru; vă rog să marcați, în scris, acest lucru; și-atunci, vă dau o soluție: o propunere, pentru că, dacă noi ne aflăm ne aflăm în stare de ilegalitate, propunerea este să ieșim, cât mai repede cu putință, din această stare de ilegalitate, respectiv să cedăm acțiunile de la una din cele două societăți, și doi – ați cerut o soluție, o soluție pentru finanțarea de suflet, dar și legală, a acestor echipe de fotbal; în momentul în care suntem în legalitate, domnule primar, adică nu mai suntem acționari în una dintre societăți, în cea în care am rămas acționari putem, realmente, să majorăm capitalul social; ne rămâne un milion pentru cealaltă; putem finanța asociațiile și fundațiile; se pare că noi chiar am făcut-o astăzi, sub o mare altă formulă, sub o altă formulă, am finanțat asociație, nu societăți sportive pe acțiuni, domnule Popa, nu societăți sportive pe acțiuni – O.N.G.-uri; deci, practic, putem să reglăm această problemă, dar cer imperios, în acest moment, intrarea în legalitate, din perspectiva acționariatului în cele două societăți”.

Dl. primar – „aveți și o propunere? Care dintre cele două?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „adresase domnul primar o întrebare, după aceea o să intervin, după ce primește răspunsul”.

D-na cons. Cătănicu – „dar de ce vreți dumneavoastră tot timpul să aveți ultimul cuvânt? Să știți că numai inculpații au ultimul cuvânt”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „doamna viitor vorbitor după mine, vă rog frumos; domnul președinte, am zis că a pus domnul o întrebare, domnul primar o întrebare...”.

D-na cons. Anastase – „da, am să vă răspund, domnule Radu Moisin, dar mult mai elaborat decât vă imaginați dumneavoastră”.

Dl. primar – „sincer, abia acum mi-am dat seama de ce țineți să aveți ultimul cuvânt”.

D-na cons. Anastase – „cine, domnule primar?”.

Dl. primar – „nu, cu doamna Cătănicu vorbeam, mă iertați”.

D-na cons. Anastase – „domnule viceprimar, în anul 2009 am vândut 51% din acțiunile noastre de la Universitatea Cluj; avem hotărâre de consiliu, avem totul în regulă; în

anul 2010, ați venit în fața noastră, și astăzi îmi cereți să vă răspund eu la această întrebare; în 2010, ați venit în fața noastră, în acest consiliu local, să cereți un vot de următoarea manieră, un mandat, îmi cer scuze, mandat pentru vot: pentru, vot abținere sau vot împotriva majorării capitalului social al Universității Cluj, din majorare, nu prin virament, prin depunere efectivă de lichiditate, ci prin conversia unor credite, pe care acționarul majoritar al acelei entități îl avea față de societate; ca să puteți să înțelegeți răspunsul meu, mult mai elaborat, v-am avertizat, eu, la acel moment, m-am pronunțat împotriva cedării, sub această formă, a acțiunilor noastre; s-a votat, eu am votat împotriva..., adică pentru un mandat pe care dumneavoastră îl primeați din partea mea; n-am câștigat, din păcate, pentru a mă pronunța împotriva acelei conversii de creanță în acțiuni, pentru acționarul majoritar; din câte am urmărit după aceea, un alt acționar minoritar, în speță, a generat un proces pentru această operațiune; nici astăzi nu știu rezultatul; nici astăzi nu știu dacă noi nu cumva avem mai multe acțiuni decât știm, pentru că, abținându-ne, am fost de acord, implicit, cu diminuarea acțiunilor noastre la Universitatea Cluj, domnule viceprimar; nu cred că este drept ca, astăzi, să-mi puneți mie întrebarea: în care dintre cele două entități ar trebui să rămânem; poate, cu aceeași răceală a deciziei pragmatice pe care ați manifestat-o atunci față de Universitatea, veți decide și astăzi”.

Dl. primar – „îmi fac o datorie de a vă spune că aceste acțiuni, pe care vi le-am prezentat astăzi, sunt în afara acelei majorări; acea majorare nu a reușit, doamna consilier, dacă asta întrebați; nu a reușit, deci acele acțiuni, pe care vi le prezentam că le avem astăzi, sunt cele care le aveam și la data respectivă, înainte de a da acel mandat de abținere, de care dumneavoastră faceți vorbire; ați pus și o întrebare”.

D-na cons. Anastase – „înseamnă că am primit o informare scrisă greșită astăzi; am cerut structura”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „deci, în ceea ce privește afirmația că acest proiect ar fi nelegal, eu o resping; legislația este suficient de interpretabilă și am analizat-o și eu, în ultimele săptămâni; sunt chestiuni care se bat cap în cap, spre exemplu, interdicția aceasta de a fi acționar la două societăți comer... ...(se termină banda)...

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „... ne-am gândit și noi la ea, de câteva luni de zile, de a susține cluburile de fotbal prin asociații și fundații, este parțial realizabilă, mai mult nerealizabilă, din cauza problemelor legate de decontarea cheltuielilor și, așa cum spunea domnul primar, datorită legislației speciale a fotbalului, care le organizează ca și societăți comerciale pe acțiuni, și nu ca asociații, fundații sau cluburi sportive non-profit, cum sunt restul celor cărora le-am dat bani astăzi; prin urmare, soluția amânării mi se pare una

înțeleaptă, tocmai pentru că, cum spunea doamna Anastase, pentru intrarea în legalitate; intrarea în legalitate, din punctul meu de vedere, se poate face și prin modificarea legislației, iar ca idee de fond, cred că statul român, respectiv Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, trebuie să încurajeze sportul de performanță, fie că vorbim de fotbal, fie că vorbim de alte ramuri sportive, și doresc s-o contrazic pe doamna Cătănicu, cred că, dacă avem în Cluj-Napoca doi investitori în fotbal, nu trebuie lăsați singuri”.

Dl. cons. Vușcan – propune ca Municipiul Cluj-Napoca să renunțe la a mai fi acționar la clubul unde deține cele mai mici procente; de asemenea, consideră că ar trebui amânat proiectul; mai propune acordarea unui milion clubului unde municipalitatea deține mai multe acțiuni, partea a doua urmând a fi discutată într-o ședință ulterioară.

Dl. primar – arată că este foarte important ca inclusiv entitățile sportive vizate să știe că acești bani există, nu sunt repartizați în altă parte, așteptându-se doar clarificarea legislației sau o altă hotărâre a consiliului local.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea s-o întreb pe doamna secretar, Aurora Țărmure, dacă, așa cum este formulat acest proiect 36, privind aprobarea participării Consiliului local la majorarea capitalului social al C.F.R. S.A. și F.C.M. Universitatea Cluj S.A., cu suma de câte un milion de lei pentru fiecare, de la bugetul local pe anul 2011, dacă, la această oră, raportat la legislația în vigoare, și la starea de fapt, în ceea ce privește Consiliul local, dacă este legal acest proiect, așa cum a fost formulat; ca să știm, îmi cer scuze, să știm exact ce votăm”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „decî, așa cum este astăzi legislația în vigoare, nu este coroborată; pe de o parte, legea ne permite o finanțare, pe de altă parte, legea nu ne permite să fim acționari la două cluburi, pe aceeași ramură de sport; în situația în care am fi mers cu alocări de sume, cum am mers până acum cu alocări de sume pe fiecare ramură sportivă, ar fi fost, din punctul meu de vedere, o încălcare a legislației în vigoare, actuală, raportat la faptul că, pentru, atât Legea sportului, cât și ordinul autorității, la nivel național, prevede că, pentru persoanele juridice de drept privat, care sunt de două feluri – structuri fără scop lucrativ sau societăți comerciale sportive pe acțiuni, pe noi, în speță, interesându-ne societățile comerciale sportive pe acțiuni – nu pot fi finanțate din bugetele locale, din bugetul nostru; astfel că, pornind de la faptul că Legea sportului, de asemenea, nu reglementează o sancțiune cu privire la acest acționariat la două societăți comerciale, am apreciat că prima măsură ar fi cea care s-ar impune pentru alocarea acestor bani; tocmai de aceea am venit în fața dumneavoastră cu prezentarea legislației, și nu ca să ascundem ceea ce există astăzi, rămânând a hotărî, în continuare, ce vom face; dar, repet, legislația nu este

coroborată, la această oră; vă pot găsi articole pentru a fi legal acest proiect și vă pot găsi articole pentru a considera acest proiect ilegal”.

DI. cons. Marcu – „Comisia de tineret și sport propune amânarea acestui proiect, până la o dată anterioară, când se va primi un răspuns de la Federația Română; de ce spun acest lucru: Legea 69, art. 32 alin. 5, dă voie administrațiilor locale să sponsorizeze o societate pe acțiuni sau o societate comercială, care este club de fotbal – nu două pe aceeași ramură de sport; eu consider că, până acum, ceea ce am alocat, nu am încălcat legea; nu știu când aceste cluburi au fost trecute, din cluburi de fotbal, că este club de fotbal, în societăți comerciale, pentru că această situație a devenit datorită forului european, F.I.F.A., care a spus: fotbalistii profesioniști care activează la cluburile care sunt societăți comerciale nu vor mai putea fi sponsorizați de administrațiile locale; deci, până nu așteptăm o decizie a Federației Române de Fotbal, propun amânarea acestui proiect”.

D-na cons. Anastase – „nu vreau să lăsăm lumea în aer; este legal sau nu este legal? Ați invocat art. 32 alin. 5; spune așa – asta-i marea deosebire, stimate coleg – societăți comerciale sportive pe acțiuni; de aia este...; art. 32 alin. 5, din Legea 69 a sportului, spune: pot fi acționari ai societăților comerciale sportive pe acțiuni persoane fizice și juridice române, precum și persoane fizice și juridice străine; mai are ceva articolul ăsta, dar nu mai continuu, că nu e speța noastră; 6, alin. 6: nicio persoană fizică sau juridică, dintre cele menționate la alin. 5, nu poate deține acțiuni din capitalul social, în mod simultan, la două sau mai multe societăți comerciale sportive pe acțiuni, de la aceeași ramură de sport; e important să le subliniem pe toate, pentru că noi nu suntem dracii negri, care suntem împotriva sportului, și dumneavoastră cei albi, care pledați cauza sportului; ăsta-i motivul pentru care nu putem să facem asta”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea, totuși, să răspundeți la întrebarea pe care, mă rog, a adresat-o și s-a prefigurat din ceea ce a spus colega mea și v-am spus-o de la..., v-am adresat-o de la început; ne solicitați, prin proiectul 36, majorarea capitalului social; la această oră suntem sau nu suntem acționari la cele două cluburi sportive?”.

Președintele de ședință – „da, suntem”.

D-na cons. Cătănicu – „este legal sau nu este legal? dar domnul președinte, răspundeți-mi acum, că ați spus că suntem”.

Președintele de ședință – „dar eu să vă răspund?”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, dacă ați spus că suntem; păi dar dumneavoastră nu sunteți consilier local?”

Președintele de ședință – „suntem acționari, știți foarte bine că suntem acționari”.

D-na cons. Cătănicu – „da, și dumneavoastră sunteți consilier local? Știți ce se votează aici? că ați fost la întâlnire...”.

Președintele de ședință – „doamna consilier, tocmai asta spun, nu se votează nimic acum, se propune amânarea”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, nu, eu v-am întrebat altceva; suntem, suntem, la această oră, dacă suntem asociați la cele două cluburi sportive – este legal sau nu este legal?”.

Președintele de ședință – „nu știu asta, de unde să știu?”.

DI. cons. Gliga – „domnul președinte, poate n-ați înțeles, sunteți la școală, înțelegem noi”.

Președintele de ședință – „deci, după mine, eu zic că noi suntem legali” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „râdeți; nu, nu, nu, stați puțin, stați puțin, să discutăm, pentru că noi, consilierii locali, răspundem penal și civil pentru modul în care ne exprimăm votul; deci, vă rog, nu se poate ca cineva din executivul Primăriei, este domnul primar, sunt domni viceprimari, este doamna secretar; vreau să-mi spuneți dacă, la această oră, faptul că suntem acționari majoritari la cele două cluburi de fotbal, dacă..., acționari majoritari am spus? mi-aș dori, dar în fine, am greșit; deci, dacă suntem acționari, fără majoritari sau minoritari, dacă, fiind acționari la cele două cluburi, dacă este legal sau nu este legal?”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „doamna consilier, v-am citit articolul”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, nu, deci, nu; vă rog frumos, este pentru a doua oară, deci vă atrag atenția, la modul foarte serios, că este pentru a doua oară când consilierii locali, n-are importanță că sunt din opoziție sau de la putere, că cei de la putere nu vă pun întrebări, ai dumneavoastră, deci este a doua oară, și ar trebui să fie fericiți, consilierii locali din Partidul Democrat sau de la U.D.M.R., că noi vă punem, la această oră, vă adresăm această întrebare; și vă rog frumos să-mi răspundeți, iar în situația în care nu răspundeți, să știți că săvârșiți un abuz de drept, pentru că nu ne răspundeți; aveți obligația, doamna secretar, aveți obligația...”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „doamna consilier, am răspuns cu textul de lege în față”.

D-na cons. Cătănicu – „nu cu textul de lege, nu; eu v-am spus... (se suprapun vocile); păi, nu mă lăsați să vorbesc, că sunteți nu știu câți împotriva noastră, vorbiți toți; deci, aș vrea să ne înțelegem; sunteți secretarul, sunteți, la această oră, secretarul primăriei, și vă puneți viza de legalitate peste, pe hotărârile de consiliu local; deci, dumneavoastră, în momentul în care noi, oricare dintre consilieri, vă solicităm să ne spuneți dacă este legal sau

nu este legal, sau dacă este legală sau nu este legală o situație în care consiliul local se află, dumneavoastră nu trebuie să ne citiți legea, pentru că sunt, în sala asta, foarte mulți consilieri locali care nu sunt juriști de profesie; dumneavoastră, prin natura funcției și prin obligația funcției pe care o aveți, dumneavoastră trebuie să ne spuneți dacă..., și chiar n-am nimic personal, deci eu vreau să vă rog, pe dumneavoastră, să ne spuneți sau pe domnul primar; domnul primar, spuneți-ne: e legal sau nu este legal că suntem acționari la cele două cluburi sportive?”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „doamna consilier, această lege, Legea 69/2000, era în vigoare la data în care s-au constituit cele două cluburi, deși eu, la acea dată, nu eram secretar, nu mi-am pus viza de legalitate la constituirea celui de-al doilea club; alin. 6 al articolului invocat de mine – 32 – și invocat de doamna Anastase, reglementează că nu se pot deține acțiuni din capitalul social, simultan, la două societăți comerciale pe acțiuni, din cadrul aceleiași ramuri de sport; pentru a reglementa această situație și pentru a nu intra într-un alt conflict legislativ, pentru că legislația, v-am spus, nu este coroborată, la această dată, Legea sportului, Legea 215, normele metodologice la cele două legi nu sunt coroborate, v-am spus, putem găsi articole și pentru, și împotriva, am propus și am venit cu această variantă, de a vă prezenta situația și a trimite acele propuneri legisla..., de fapt, trimise, aceste propuneri legislative, pentru a ajunge în legalitate, într-una din variantele propuse de domnul viceprimar Radu Moisin: fie printr-o modificare legislativă, care a provenit pe parcurs, prin necoroborarea legislației nou-apărute, fie prin a renunța la acționariatul la una dintre cele două societăți sau la amândouă; poate ar fi oportun să renunțăm la amândouă, nu cunosc, asta vă aparține exclusiv dumneavoastră; mulțumesc”.

D-na cons. Cătănicu – „deci, înseamnă că suntem..., nu suntem în legalitate, la această oră, numai că niciunul dintre dumneavoastră nu aveți tăria să spuneți, la microfon, acest lucru, că nu suntem în legalitate; sigur, ni se citesc niște texte de lege, ni se spune că nu sunt coroborate aceste texte, dar pe noi, pe cei din Consiliul local, ne interesează că ni se interzice, un singur text de lege ne interesează, că ni se interzice, legislația în vigoare, la această oră, ne interzice să fim acționari la aceste două cluburi de fotbal; a, că dumneavoastră vreți să modificați legislația, este alceva; discutăm de ceea ce se întâmplă la această oră”.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „dar obligația de finanțare pe sport, nu este imperativă, doamna consilier? Deci, vreau să vă spun că norma prevăzută în Legea 69/2000 este <<nu poate deține>>, iar norma cu privire la sprijinirea sportului este o normă imperativă, <<trebuie să susțină>>” (se suprapun vocile).

Dl. primar – „dacă-mi permiteți; dacă tot vreți să spunem lucrurilor pe nume, sigur că nu ar fi fost atâta intervenție și sigur că, la fiecare proiect dumneavoastră n-ați fi avut atâtea întrebări, chiar știind și aflând răspunsul, dacă n-ar fi fost campanie electorală, doamna...; dumneavoastră sunteți deja în campanie electorală, și asta trebuie să vi se spună direct, pentru că acest lucru, aceasta nu este o situație ușoară pentru noi; dacă stăm să întrebăm, pentru fiecare dintre noi este o situație foarte grea, pentru că toți dorim, repet, să găsim o soluție; încă de la începutul acestui proiect am spus: astea sunt problemele, astea sunt problemele, astea sunt problemele; nu putem lua și nu este normal, etic, profesional și chiar legal să luăm decizia de unii singuri – adică nu punem proiectul pe ordinea de zi; acest proiect a născut dezbateri și întrebări de campanie electorală, dar a născut dezbateri; despre asta este vorba; vreți s-o spunem pe drept? Dintr-o dată, dumneavoastră puneți atâtea întrebări, deși ați anunțat că nu candidați la funcția de primar, pentru că sunteți în campanie electorală; toți ceilalți colegi punem întrebări sau naștem idei pentru a veni cu soluții; spuneți-mi soluția dumneavoastră, doamna consilier Cătănicu; care este soluția dumneavoastră?”

D-na cons. Cătănicu – „mă mir că spuneți că este campanie electorală, pentru că mai este mult până la campania electorală și nu noi, nu noi...; deci, domnul primar, să înțeleg că, în momentul în care un consilier, v-au adresat aceleași întrebări colegii din P.S.D., din păcate, nu suntem decât trei, restul nu știu dacă au interes sau dacă au curajul să vă adreseze vreo întrebare; și, probabil, probabil că se discută întrebările pe care noi le punem, neavând posibilitatea să vi le adresăm în biroul dumneavoastră, la ședințele de la 14 la 15, pe care le aveți cu ceilalți consilieri, vi le adresăm aici; dezbaterile a fost generată de altceva, pentru că ne-ați pus pe ordinea de zi o chestiune de principiu; nu ne cereți nouă soluții; ne-ați pus pe ordinea de zi un proiect, deși știați că nu este legal; asta ați făcut, pentru că, de la bun început, ne-ați spus acest lucru și ne-ați argumentat și, măcar pentru asta, trebuie să vă felicit, că sunteți sincer, că ați fost sincer și ne-ați argumentat; păi, nu, n-am ce să vă felicit, pentru că n-ați făcut-o pentru noi, că ați făcut-o pentru dumneavoastră, v-am mai spus; ca să mergeți și să spuneți că cei din Consiliul local nu v-au votat proiectul; și din alte argumente”.

Dl. primar – „doamna consilier, nu am spus nicio clipă: votați proiectul ca atare; din contră, am venit primul cu propunerea – asta este situația, astea sunt problemele; ascultați-vă și pe dumneavoastră, dacă puteți, o dată și, cu siguranță, vă garantez eu, cunoscându-vă și-n alte ocazii, sunt sigur că vă veți regla unpic modul în care vă adresați tuturor, absolut tuturor”.

D-na cons. Cătănicu – „domnul primar, m-am adresat dumneavoastră așa cum trebuie să se adreseze un consilier local primarului, iar la această oră m-am adresat împreună cu alți colegi, și v-am cerut să ne spuneți de ce, dacă știați că nu este legal acest proiect și că

n-aveam posibilitatea, practic, să votăm acest proiect, ni l-ați pus pe ordinea de zi; nu faceți altceva decât să aruncați în cei care încearcă să vă pună niște întrebări și dumneavoastră vreți să spuneți că noi suntem în campanie electorală”.

Dl. primar – „nu este adevărat, doamna consilier, de când am luat cuvântul, vă răspund de fiecare dată când îmi puneți această întrebare, o să vă răspund de o sută de ori cu același lucru; înainte a intervenit doamna consilier Anastase; a cerut retragerea; eu i-am răspuns doamnei consilier Anastase: vă rog frumos să lăsați, pentru că voi interveni și voi explica care este situația juridică, la ora aceasta, cu acest proiect; vă amintiți? Probabil că da; după care, când s-a născut acest proiect, au intervenit, sigur, și doamna consilier, care a venit cu o propunere, și domnul consilier Vușcan, și oricare au intervenit; dumneavoastră ați început să puneți o întrebare obsesivă, atâta timp că, deja, Comisia și, prima dată, primarul a zis: propun, totuși, poate Comisia de sport își asumă acest amendament, să retragem; vreau să se știe că acești bani există și că nu sunt pierduți, și vreau să se știe că am făcut deja demersurile, spre deosebire de alții, am făcut deja demersurile, pentru că suntem în această situație, pentru modificarea legislației, vreau să se știe că acești..., că există dorința noastră, a tuturor, inclusiv a consilierilor, pentru această direcție, pentru acest sport; asta am dorit să se știe, de la început; acesta a fost motivul și modul în care eu am crezut că nu vă ascund și vă aduc la cunoștință aceste..., pentru că, dacă-mi permiteți, același partid a votat, la Consiliul Județean, și acolo era aceeași legislație”.

D-na cons. Cătănicu – „aș vrea să vă întreb, domnule primar, de ce n-ați făcut o conferință de presă? Să anunțați că există acești bani, să anunțați care este situația, că din punct de vedere legislativ suntem, oarecum, într-o incompatibilitate...”.

Dl. primar – „pentru că, spre deosebire de dumneavoastră, nu sunt în campanie electorală, de aceea n-am făcut conferință de presă”.

D-na cons. Cătănicu – „nu mai spuneți, a fost mai simplu să ne puneți în mapă și să puneți pe ordinea de zi un proiect nelegal”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicită amânarea proiectului.

Se supune la vot amânarea proiectului și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.744.010 lei, din bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pe anul 2011, către Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.

Comisia I – „aviz favorabil, dar doamna Anastase se anunța cu un amendament; mai e valabil?”.

D-na cons. Anastase – „mi-a explicat domnul viceprimar; nu mai fac amendamentul, este în regulă; dacă nu avem nicio inhibiție legală, e perfect”.

Dl. cons. Vușcan – întreabă ce datorie are spitalul, în acest moment.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că este vorba despre suma care este trecută în proiect.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38 a. Proiect de hotărâre privind aprobarea demersurilor necesare în vederea atribuirii contractului de servicii pentru amenajarea și întreținerea spațiilor verzi de pe raza municipiului Cluj-Napoca, prin licitație deschisă conform O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prelungirea duratei contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de amenajare și întreținere a zonelor verzi și de agrement, a luciurilor de apă, a zonelor verzi aferente platformelor de joacă pentru copii și cimitirelor pe raza municipiului Cluj-Napoca, contracte încheiate cu SC RASIMO IMPEX SRL (Contract nr. 40907/22.05.2006) și SC ROSAL GRUP SRL (Contract nr. 40910/22.05.2006), până la data intrării în vigoare a contractelor atribuite în urma licitației.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – dorește impunerea unor termene pentru aceste elemente, excepție făcând contestațiile; ar dori să mai fie discutată o dată asumarea termenelor premergătoare contestațiilor care nu pot fi prevăzute.

Dl. primar – arată că aceste aspecte au fost discutate în ședința trecută.

D-na cons. Anastase – „putem pune un termen, domnule primar?”.

Dl. primar – „nu avem cum, din punct de vedere legal”.

D-na cons. Anastase – „caiet de sarcini și celelalte elemente; stați numai unpic, undeva unde nu depinde de noi, nu putem”.

Dl. primar – „mă iertați, mâine se dă drumul la licitație”.

D-na cons. Anastase – „ați spus, azi, în Consiliul local, că mâine dăm drumul la licitație; sunt în regulă, mulțumesc din suflet, dacă mâine îi dăm drumul, aveți cuvântul meu că nu amendez deloc”.

Dl. primar – precizează că mâine se iese cu ceea ce înseamnă caietul de sarcini, care este supus aprobării astăzi.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și trei abțineri.

38. Diverse.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – consideră că trebuie reglementată problema coșeritului în municipiu, existând foarte multe reclamații în acest sens; îi roagă pe colegii de la Direcția tehnică să studieze problema.

Dl. cons. Somogyi – ridică problema străzii Brassay și a gardului dărâmat al unei grădinițe situate pe B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 78.

Dl. primar – îi precizează domnului consilier Somogyi că Direcția tehnică o să-i dea un răspuns pentru ambele probleme.

Dl. cons. Vușcan – ridică problema magazinelor second-hand din centrul orașului.

Dl. primar – urează consilierilor sărbători fericite.

Dl. cons. Vușcan – solicită luarea unor măsuri cu privire la problema pe care a ridicat-o.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 70/21.03.2011 a Fundației Protecției Sociale Generale din România – Filiala Județeană Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 84.308/3, în data de 24 martie 2011, referitoare la împlinirea a 163 de ani de la începutul revoluției democratice și sociale în Țările Române.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ing. **Horea Florea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**

