

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 14 decembrie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

D-na cons. Borza – solicită învoire de la ora 15.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2013.
2. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60 ap. 2.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (Anexa la Hotărârea nr. 372/2012).
4. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a spațiului în suprafață de 56,61 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 350/2011 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L).
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea nr. 363/2012 (aprobarea criteriilor de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).
8. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2012, pentru fiecare dintre cele 61 de cupluri

clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.

9. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 103, înscris în CF nr. 251966 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 1154 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 115328 Cluj).
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Dimitrie Onciu nr. 18; beneficiar: Leach Costin Antoniu.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale P+M, str. Ștefan Cicio Pop nr. 13; beneficiară: Albu Dumitra.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială, str. Petre Dulfu nr. 11; beneficiar: Gavriș Daniel.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate D+P+M, str. Rozmarinului nr. 15A; beneficiar: Muntean Ioan.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective D+P+E+R, str. Iuliu Moldovan nr. 20; beneficiari: Bolboacă Alexandru și Orb Florin.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două locuințe familiale cuplate, str. Veseliei nr. 6A ; beneficiari: Sandor Iosif și Sârb Rodica.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. actualizare P.U.D. locuință familială, str. Theodor Pallady nr. 6C și 6D; beneficiar: Dolha Ioan.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. reabilitare cămin studentesc și realizare acces auto în incintă, str. Brașov nr. 2-4; beneficiar: S.C. NAPOCA TREK S.R.L.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare, reamenajare locuință unifamilială și amenajări în incintă, str. Uliului nr. 22A; beneficiar: Cuibus Octavian Petru.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Gării Nord – Liberty Center; beneficiară: S.C. LIBERTATEA S.A.
20. Proiect de hotărâre privind stabilirea alocației zilnice de hrană și a contribuției lunare a părinților/reprezentanților legali la Centrul Bugetar de Administrare Creșe la 7 lei/zi/copil.
21. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C. TETAROM S.A. în vederea exercitării dreptului de acționar.
22. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale

Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 17.12.2012, ora 12 și respectiv ora 13.

23. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2012 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, a Cererii de finanțare (tip) și a Contractului de finanțare (tip), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
25. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 23.950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Gherțoiu Dan Mihai.
26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare date, dezlipire și alipire unități individuale din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1.
27. Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, a parkingului suprateran, situat pe str. Mehedinți nr. 58A.
28. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului nr. 23383/1999, având ca obiect „locațiunea de serviciu” situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 56, ap. 28, până la data de 19.05.2014 și modificarea titularului contractului, Szabo Istvan (soț), cu Szabo Camelia Delia (soție).
29. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ponorului nr. 8.
30. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare date și dezlipire unitate individuală, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emile Zola nr. 1, ap. 23.
31. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Pata Rât.
32. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere, între Universitatea de Artă și Design Cluj și o persoană juridică, în vederea amplasării unui automat de băuturi calde, având ca obiect suprafața de 1 (unu) mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21, dat în folosință gratuită instituției de învățământ superior.
33. Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia.

34. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 427/2012 (atribuirea, în regim de închiriere, a suprafeței de 69,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42, în favoarea Partidului Conservator).
35. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 225/2011 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat) și modificarea Hotărârii nr. 363/2011.
37. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
38. Proiect de hotărâre privind atribuirea, în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Einstein nr. 6, ap. 1, în favoarea Partidului Socialist Român (P.S.R.).
39. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vasile Alecsandri nr. 1, ap. 1, în favoarea Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat (P.N.Ț.C.D.).
40. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cuza Vodă nr. 18-20, ap. 46, în favoarea Partidului Noua Republică.
41. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 414/2009 (înființarea Centrului Social de Urgență), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 478/2009.
42. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 478/2011 (aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Îmbunătățirea accesului cetățenilor și personalului medical la servicii medicale” al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca).
43. Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Șaguna nr. 12, ap. 4, în favoarea doamnei Cseh Gyoaparka.
44. Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a sumei de 705.678,99 lei, reprezentând lucrări executate în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.
45. Proiect de hotărâre privind nivelul contribuției proprii a Municipiului Cluj-Napoca la Programul Operațional Regional Axa Prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Subdomeniul sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe și instituirea taxei de reabilitare termică.

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, aferentă trimestrului IV al anului 2012.
48. Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 al Hotărârii nr. 72/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 413/2012 (alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
49. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezapezire pentru S.C. Rosal Grup S.R.L. și S.C. Bratner Servicii Ecologice S.A), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 345/2010.
50. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 61.000 lei Federației Române de Tenis, în vederea organizării meciului de Cupa Davis dintre România și Danemarca, în municipiul Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
51. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005, astfel cum a fost modificată și completată (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca).
52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.400 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia Sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2013.
53. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 65.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Sindicatului „Civitas”, pentru organizarea Serbării Pomului de Crăciun și pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților din aparatul de specialitate al

Primarului municipiului Cluj-Napoca, ai salariaților Cantinei de ajutor social și pensiune, ai salariaților Centrului bugetar-creșe, ai Secretarului municipiului Cluj-Napoca, precum și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 181.957 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj, în vederea achiziționării unei stații centrale de sterilizare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
55. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal, pentru plata utilităților (energie electrică, gaz, apă, ardere deșeuri), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
56. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
57. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Clubului Sportiv C.F.R. – Popice, în vederea premierii sportivilor participanți la Cupa Mondială la Popice și acoperirii costurilor privind participarea la jocurile din cadrul optimilor Champions League, ediția 2012-2013, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
58. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 325/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).
59. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 326/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).
60. Diverse.

Dl. primar – îi felicită pe consilierii locali care au participat în competiția electorală, iar pe doamnele Elena Uioreanu și Steluța Cătănicu pentru performanța realizată, de a reprezenta municipiul Cluj-Napoca și județul Cluj în Parlamentul României; de asemenea, o felicită pe doamna Oláh Emese și pe domnii Csoma Botond și Mirel Țăgorean, participanți în competiția electorală; solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 60 a, b, c, d, e, f, g și h; de asemenea, propune discutarea punctului nr. 6 în locul punctului nr. 5 și a punctului nr. 5 în locul punctului nr. 6, aceasta fiind ordinea firească de aprobare a acestor proiecte.

D-na cons. Cătănicu – îi mulțumește domnului primar și dorește să îl asigure de existența unui parteneriat onest și în sprijinul clujenilor.

D-na cons. Uioreanu – le mulțumește consilierilor locali și domnului primar, și îi asigură de o bună colaborare în viitor; arată că experiența celor șase luni de activitate în Consiliul Local o vor ajuta în activitatea viitoare din Parlamentul României.

DI. cons. Țăgorean – le cere scuze colegilor pentru incidentele petrecute în campanie.

DI. cons. Stoica – solicită ca, atunci când se vor mai introduce materiale noi pe ordinea de zi, acestea să fie transmise consilierilor pe e-mail, cu cel puțin o zi înaintea ședinței; dorește o comunicare mai bună.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot inversarea punctului 6 cu 5 și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea și inversarea punctelor aprobate și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2013.**

DI. primar – propune păstrarea impozitelor și taxelor locale la același nivel ca în anul 2012, deoarece actul normativ privind taxele și impozitele locale, discutat în guvern, nu este publicat în Monitorul Oficial; arată că dacă, în urma publicării în Monitorul Oficial a actului normativ, va rezulta obligativitatea indexării cu 16% a impozitelor și taxelor locale, va fi discutată în luna ianuarie această indexare; precizează că impozitul pe clădiri, la O.N.G.-uri, a fost coborât la limita minimă, în așa fel încât, pe viitor, să nu mai creeze probleme; afirmă că „în termen de 45 de zile de la adoptarea actului normativ guvernamental, autoritățile locale trebuie să stabilească impozitele și taxele locale; arată că această hotărâre, în mod normal, trebuia aprobată în luna aprilie, iar până la sfârșitul lunii mai trebuiau stabilite nivelele impozitelor și taxelor locale; „amânându-se dezbaterile cu privire la acea hotărâre și ea, venind doar în decembrie, de aici ne decurge și termenul acela de 45 de zile pentru autoritățile locale, de a stabili nivelul impozitelor și taxelor locale”; referitor la bugetul pe anul 2013, sugerează să fie început ca un studiu pilot, un proiect participativ pentru un cartier al orașului – cartierul Mănăștur, de a aloca o sumă stabilită în Consiliul local și, utilizând modalitatea de participare a cetățenilor, să stabilească ei, într-un cartier, „care sunt cele mai importante obiective pe care să le finanțăm din bugetul local și, dacă se va demonstra, va avea succes și consistență proiectul, vom putea să-l generalizăm după aceea și în celelalte cartiere ale Clujului, în anii următori”.

Comisia I – aviz favorabil, cu o completare la pag. 8, la punctul II-2, cu expresia „cilindrică evidențiată”.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Centrului Bugetar de Administrare Creșe, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Marinescu nr. 60 ap. 2.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – propunem ca, la punctul 2 și la punctul 32, să fie trecuți ca inițiatori și consilierii locali din Comisia de spații.

Se supune la vot amendamentul doamnei Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (Anexa la Hotărârea nr. 372/2012).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Cluj, a spațiului în suprafață de 56,61 mp, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 350/2011 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L)**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L..**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor 1, 2 și 3 la Hotărârea nr. 363/2012 (aprobarea criteriilor de punctare pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți).**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a premiului în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2012, pentru fiecare dintre cele 61 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 103, înscris în CF nr. 251966 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 1154 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 115328 Cluj).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere (domnii consilieri Popa Adrian și Ovidiu Turdean nu participă la vot).

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E, str. Dimitrie Onciu nr. 18; beneficiar: Leach Costin Antoniu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale P+M, str. Ștefan Cicio Pop nr. 13; beneficiară: Albu Dumitra.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială, str. Petre Dulfu nr. 11; beneficiar: Gavriș Daniel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale cuplate D+P+M, str. Rozmarinului nr. 15A; beneficiar: Muntean Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuințe colective D+P+E+R, str. Iuliu Moldovan nr. 20; beneficiari: Bolboacă Alexandru și Orb Florin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două locuințe familiale cuplate, str. Veseliei nr. 6A ; beneficiari: Sandor Iosif și Sârb Rodica.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. actualizare P.U.D. locuință familială, str. Theodor Pallady nr. 6C și 6D; beneficiar: Dolha Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. reabilitare cămin studentesc și realizare acces auto în incintă, str. Brașov nr. 2-4; beneficiar: S.C. NAPOCA TREK S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Florian nu participă la vot).

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare, reamenajare locuință unifamilială și amenajări în incintă, str. Uliului nr. 22A; beneficiar: Cuibus Octavian Petru.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Gării Nord – Liberty Center; beneficiară: S.C. LIBERTATEA S.A.**

Comisia III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se va rezerva spațiul pentru prelungirea drum, strada Oașului – Fundătură, până la limita cu Societatea Armătura, cu destinația de drum public”.

DI. Sorin Dan – reprezentantul beneficiarului – arată că proiectul a fost discutat în Comisia Tehnică de Urbanism și nu au fost observații; nu înțelege „de ce se prelungeste o fundătură pe un teren privat, ca să ducă la o altă fundătură, pentru a crea un acces către o fabrică privată, care are foarte mare acces la str. Gării”; consideră că acest amendament duce la „îngroparea proiectului”.

Dl. cons. Popa – arată că în Comisia de urbanism a Consiliului local s-a discutat ideea creării unui acces la cursurile de apă, la Someș, și același lucru se va întâmpla și pentru Armătura; o parte din acest acces este specificat în P.U.Z. și încă nu se știe dacă va fi un acces auto sau un acces pietonal.

Dl. Sorin Dan – reprezentantul beneficiarului – susține că în Comisia Tehnică de Urbanism nu a fost ridicată această problemă; referitor la Armătura, care este un mare poluator în zonă și cu care au mai multe probleme, nu va solicita niciodată un P.U.Z. și, „în acest fel, se va crea un acces privat pentru Armătura, pe un teren privat pentru Armătura, pe un teren privat și vor fi nevoiți să cedeze câteva mii de metri pătrați, destinați unei dezvoltări de parc tehnologic”.

Dl. primar – solicită reanalizarea proiectului cu mare atenție; arată că nu cunoaște amănunte din cadrul ședinței de comisie.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că în Comisia tehnică s-a discutat amenajarea acestei parcele așa cum a rezultat în urma concursului internațional, iar în Comisia de urbanism a Consiliului local „domnii consilieri aveau informații că urmează o restructurare a incintei Armătura, așa cum se face și pe Libertatea, de aceea s-a propus acest drum, care ar urma să treacă și peste incinta Armătura, să ajungă la strada care este perpendiculară, pentru că ideea ar fi să se creeze spații de loisir pentru biciclete și așa mai departe”; sugerează să se mai analizeze și propunerea Comisiei de urbanism.

Dl. primar – propune să nu se ia o decizie finală astăzi; „s-ar putea ca, chiar în această lună, să mai fie o Comisie de urbanism și să se rediscute acest proiect”.

Președintele de ședință – preia propunerea de amânare.

Se supune la vot amânarea și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere (proiectul a fost amânat).

20. **Proiect de hotărâre privind stabilirea alocației zilnice de hrană și a contribuției lunare a părinților/reprezentanților legali la Centrul Bugetar de Administrare Creșe la 7 lei/zi/copil.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C. TETAROM S.A. în vederea exercitării dreptului de acționar.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul consilier Florin Gliga.

Dl. cons. Stoica – îl propune pe domnul consilier Ovidiu Florian.

Se supune la vot propunerea domnului Moisin și se obțin 14 voturi pentru și 13 împotriva (a trecut).

D-na cons. Anastase – întreabă dacă nu trebuia să fie explicitat mandatul.

Președintele de ședință – arată că este vorba despre validarea componenței Consiliului de Administrație, propusă de acționarul majoritar, care deține 98% sau 99% din societate.

D-na cons. Anastase – solicită să se dea citire elementelor și mandatului explicit.

Președintele de ședință – întreabă dacă sunt propuneri legate de membrii care dețin 99,3392% din capital.

D-na cons. Anastase – dorește să se spună, că în plen, ar trebui să voteze conform referatului.

Președintele de ședință – arată că ar trebui să se voteze „pentru” la toate punctele.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul de a se vota „pentru” și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 17.12.2012, ora 12 și respectiv ora 13.

Comisia II – aviz favorabil, „cu un amendament, legat de votul sau de abținerile de la vot la punctele recomandate și de Oficiul juridic, respectiv acolo unde nu s-a specificat exact despre ce este vorba”.

Dl. cons. Moisin – îl propune pe domnul Radu Constantea, care a mai fost mandatat și cunoaște situația de acolo.

D-na cons. Anastase – îl propune pe domnul Chifor.

Se supune la vot propunerea domnului Moisin și se obțin 14 voturi pentru, 11 împotriva și două abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

23. *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2012 ale Regiei Autonome de Transport Urban de Călători Cluj-Napoca, Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca și Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Borza – arată că, din anexele prezentate, reiese că doar R.A.T.U.C.-ul a făcut o propunere de rectificare bugetară; din datele prezentate de R.A.D.P., nu rezultă elementele de bază pentru luarea unei decizii, același aspect fiind valabil și în cazul R.A.T.

DI. Moldovan – director economic R.A.T. – prezintă situația de la R.A.T. și susține că nu a existat decât o schimbare, în sensul că a fost alocată suma de 400.000 lei de la bugetul local, pentru reabilitarea rețelelor pe străzile care urmau să fie modernizate, dar s-a constatat că nu existau rețele de reabilitat în zonele respective, suma fiind, astfel, retrasă de la regie, după cum se vede la rândul nr. 54.

D-na cons. Borza – întreabă care este bugetul aprobat pe 2012 și care sunt propunerile de rectificare ale R.A.T.

DI. Moldovan – director economic R.A.T. – arată că singura diferență este retragerea sumei de 4000.000 lei de la rândul nr. 54.

D-na Olimpia Moigrădean – director al Direcției economice – precizează că, la R.A.D.P., singura influență este reprezentată de suma alocată de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca pentru investiții, conform Hotărârii nr. 411/2012, iar, prin rectificarea de buget, s-a corelat bugetul regiei cu suma alocată.

D-na cons. Anastase – susține că „nu regiile au cerut rectificarea, ci, în urma elementelor care corelează activitatea consiliului cu cea a regiilor, practic, dumnealor și-au supus modificării bugetele existente și, acolo unde n-au avut elemente noi, au prezentat aceleași bugete”.

D-na cons. Borza – consideră că „modul în care au făcut-o nu este cel mai corect”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru și o abținere.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de finanțare nerambursabilă din fonduri publice a structurilor sportive din municipiul Cluj-Napoca, a Cererii de finanțare (tip) și a Contractului de finanțare (tip), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Turdean – prezintă amendamentele Comisiei V: „la art. 1 – acest regulament se aplică începând cu 2013; la conținutul regulamentului, condițiile și criteriile de finanțare, pag. 8 – termenul de depunere se prelungește, de la 25 ianuarie la 31 ianuarie, pentru pregătirea documentație”; la pag. 6, cheltuielile de pază și ordine apar la ambele poziții, 11 și 15, dar au clarificat acest aspect, este vorba de alocația pentru hrană.

DI. cons. Chifor – sugerează ca, la punctul 3 ,să fie incluși și pantofii sport.

DI. Ștefan Ionescu – inspector de specialitate – afirmă că s-a stabilit în comisia de specialitate, în 2010, ca din echipament să nu facă parte pantofii sport.

DI. cons. Chifor – solicită să fie incluși acum și pantofii sport.

Se supun la vot amendamentele Comisiei V și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul domnului Chifor și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

25. *Proiect de hotărâre privind plata sumei de 23.950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Gherțoiu Dan Mihai.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare date, dezlipire și alipire unități individuale din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Universității nr. 1.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. *Proiect de hotărâre privind includerea în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și darea în administrare, Serviciului Public de Interes Local pentru Administrarea Parcărilor, a parkingului suprateran, situat pe str. Mehedinți nr. 58A.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a Contractului nr. 23383/1999, având ca obiect „locuința de serviciu” situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 56, ap. 28, până la data de 19.05.2014 și modificarea titularului contractului, Szabo Istvan (sot), cu Szabo Camelia Delia (soție).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru dezlipirea terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Ponorului nr. 8.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de actualizare date și dezlipire unitate individuală, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Emile Zola nr. 1, ap. 23.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect unitățile locative situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Pata Rât.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. **Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere, între Universitatea de Artă și Design Cluj și o persoană juridică, în vederea amplasării unui automat de băuturi calde, având ca obiect suprafața de 1 (unu) mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Albac nr. 21, dat în folosință gratuită instituției de învățământ superior.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. **Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca în domeniul privat al acestuia.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 427/2012 (atribuirea, în regim de închiriere, a suprafeței de 69,13 mp. din spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42, în favoarea Partidului Conservator).**

Comisia II – aviz favorabil, cu un amendament, care să fie inclus la toate atribuirile de spații pentru partide: „în ipoteza dezvoltării sau fuziunii aceluși partid, spațiul revine în patrimoniul municipalității”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obțin 26 voturi pentru (domnul consilier Mureșan Adrian nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 voturi pentru (domnul consilier Mureșan Adrian nu participă la vot).

35. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 225/2011 (aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat) și modificarea Hotărârii nr. 363/2011.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Popa nu participă la vot).

38. *Proiect de hotărâre privind atribuirea, în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Einstein nr. 6, ap. 1, în favoarea Partidului Socialist Român (P.S.R.).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu un amendament, care să fie inclus la toate atribuirile de spații pentru partide: „în ipoteza dezvoltării sau fuziunii aceluși partid, spațiul revine în patrimoniul municipalității”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

39. *Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere, a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Vasile Alecsandri nr. 1, ap. 1, în favoarea Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat (P.N.Ț.C.D.).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu un amendament, care să fie inclus la toate atribuirile de spații pentru partide: „în ipoteza dezvoltării sau fuziunii aceluși partid, spațiul revine în patrimoniul municipalității”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

40. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cuza Vodă nr. 18-20, ap. 46, în favoarea Partidului Noua Republică.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu un amendament, care să fie inclus la toate atribuirile de spații pentru partide: „în ipoteza dezvoltării sau fuziunii aceluși partid, spațiul revine în patrimoniul municipalității”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

41. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 414/2009 (înființarea Centrului Social de Urgență), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 478/2009.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

42. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 478/2011 (aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Îmbunătățirea accesului cetățenilor și personalului medical la servicii medicale” al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca).**

Comisia V – aviz favorabil, dar a fost primită din partea spitalului o solicitare de amânare, pentru clarificarea unor sume cuprinse în anexă.

Se supune la vot amânarea și se obține unanimitate.

43. **Proiect de hotărâre privind atribuirea în regim de închiriere a spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Andrei Șaguna nr. 12, ap. 4, în favoarea doamnei Cseh Gyoaparka.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

44. **Proiect de hotărâre privind suportarea din bugetul local a sumei de 705.678,99 lei, reprezentând lucrări executate în cadrul Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

45. **Proiect de hotărâre privind nivelul contribuției proprii a Municipiului Cluj-Napoca la Programul Operațional Regional Axa Prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Subdomeniul sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe și instituirea taxei de reabilitare termică.**

Comisia I – aviz favorabil, cu un amendament: „se modifică art. 2 alin. 2 – se modifică termenul de 10 ani cu 7 ani”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul adoptat și se obține unanimitate.

46. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2012, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

47. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca, aferentă trimestrului IV al anului 2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

48. **Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 al Hotărârii nr. 72/2012, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 413/2012 (alocarea sumei de 5.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Regiei Autonome de Transport Urban de Călători.**

Cluj-Napoca, din care 5.262.075 de lei, în vederea acordării subvenției pe mijloacele de transport în comun studenților posesori ai unuia dintre cele patru carduri: Stud-Card, ISIC Student, Euro<26 Student și OMNIPASS, în perioada ianuarie-decembrie a.c., 41.446 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Colonia Sopor la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), 127.662 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Pata Rât la școlile din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie–31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor) și 68.817 de lei de la bugetul local pe anul 2012 pentru transportul elevilor din Valea Fânațelor la școlile și grădinițele din Cluj-Napoca, în perioada 1 ianuarie-31 decembrie a.c. (cu excepția vacanțelor), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

49. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 747/2006 (aprobarea tarifelor pentru activitatea de salubritate și dezapezire pentru S.C. Rosal Grup S.R.L. și S.C. Bratner Servicii Ecologice S.A), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 345/2010.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – **dl. cons. Gliga** – „s-a discutat în comisie și au fost două voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere”... (...se termină banda).

Dl. cons. Stoica – reclamă modul în care a început campania de dezapezire duminică, zi de alegeri, când, la ora opt și jumătate dimineața, o mare parte din oraș era înzăpezit; este nemulțumit de activitatea firmelor care se ocupă cu dezapezirea.

Dl. primar – precizează că sâmbătă noaptea a fost pe teren și s-a asigurat că toate utilajele pe care cele două firme le au la dispoziție, împreună cu șoferii de schimb, lucrează și intervin, conform legii, în cazul Urgențelor 1, 2 și 3; din nefericire, atunci când au ajuns la Urgența 2, au trebuit să se întoarcă la Urgența 1, pentru că deja zăpada era mare – au fost 20 de cm. de zăpadă într-o singură noapte; a făcut tot ce i-a stat în putință ca trotuarele, aleile, spațiile publice care intră în competența municipalității să fie curățate pentru duminică, o zi importantă pentru oraș și pentru procesul electoral în general; suprapunerea acestei căderi masive de zăpadă cu ziua de duminică a fost o coincidență, dar dă asigurări că tot ce s-a putut face în acea noapte și în acea dimineață s-a făcut; este adevărat că, astăzi, nu este mulțumit de

stadiul în care se află dezzăpezirea; chiar înainte de a intra la ședința de consiliu i-a avertizat și somat pe reprezentanții ambelor firme că, dacă la ora 20 mai există vreo stradă – încadrată în Urgența 1, 2 sau 3 – nedezzăpezită, vor fi amendați, conform sacțiunilor prevăzute în hotărârea consiliului local; consideră că este inadmisibil ca, acum, la câteva zile de la căderile de zăpadă, să mai existe în oraș străzi, încadrate la Urgențele 2 și 3 în special, care nu au fost dezzăpezite; arată că mai sunt unele străzi, în ambele sectoare, aflate în această situație, însă reamintește că ora 20 reprezintă termenul limită, pentru că, începând de duminică, se anunță o încălzire a vremii, cu riscurile aferente topirii zăpezii și transformării acesteia în polei; evidențiază comportamentul civic de care au dat dovadă cetățenii, mai ales cei din zona centrală, în ceea ce privește curățirea trotuarelor; a luat decizia suplimentării resurselor, în vederea curățirii parcarilor cu plată ale primăriei; în cazul parcarilor cu abonament din cartiere, obligația curățării acestora revine cetățenilor; susține că obligațiile contractuale legate de dezzăpezire trebuie îndeplinite 24 de ore din 24, în perioada iernii; arată că, duminică, s-a făcut tot ce a fost omenește posibil, „și vă rog să-mi dați un singur reprezentant al celor două firme care, cumva, să fi primit vreo indicație să nu lucreze, să nu intervină, pentru că personal, repet, împreună cu domnul viceprimar, ne-am ocupat să fie toate utilajele, în trei schimburi, la lucru, începând cu ziua de sâmbătă, când a început să ningă”; legat de proiectul de hotărâre, precizează că data trecută când cele două firme au solicitat majorarea tarifelor, nu au depus cererea în termen; într-adevăr, acum, în contract este prevăzută posibilitatea ca cele două firme să solicite majorarea tarifelor, sub rezerva depunerii cererii în termen, a încadrării în indicatorii de inflație prevăzuți de lege; nu poate refuza includerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi, deoarece în contract este prevăzută o asemenea obligație, iar solicitarea a fost depusă în termenul prevăzut de lege; „decizia evident că aparține consiliului local, dar dacă nu vom decide astăzi, probabil că vom merge în instanța de judecată, dar, repet: în acest moment, pe această componentă, ei au parcurs toate procedurile legale; partea cealaltă, cu eficiența, e adevărat, mai este de lucru și multe lucruri de îmbunătățit, dar avem un an când expiră aceste contracte, deci pâinea și cuțitul este la noi, aici, de a ști ce facem pentru viitor”.

D-na cons. Anastase – „pornesc de la premisa domnului primar: chiar vom ști ce să facem de anul viitor, dar până atunci – știu că mă veți trimite în canoanele legale, oamenii ăștia chiar au dreptul legal să ceară acea indexare, pe care anul trecut n-au depus-o în termen, dar este profund inoportun s-o ceară în momentul în care orașul arată în halul în care arată”; consideră că, în condiții normale, orice activare a unei clauze contractuale, de nerespectare a unui contract, poate să aducă foloase mult mai mari primăriei decât această indexare, pe care o solicită cele două firme; „în concluzie, dacă asupra noastră, în condițiile în care votăm împotriva acestei indexări, planează, dacă nu suspiciunea, de-a dreptul premisa de acționare în

instanță, eu vă spun că voi cere public asumarea responsabilității, inclusiv pecuniare, a derulatorului de contract, care nu activează clauzele de sancționare a acestor firme, care nu-și fac treaba în municipiu”.

Dl. cons. Stoica – „vă rog să ne transmiteți și nouă un raport, după evaluarea de la ora 20”.

Dl. cons. Florian – „așa este, domnul primar, într-adevăr, au depus un efort considerabil cei de la *Rosal*, dar, din păcate, nu numai în curățarea zăpezii, ci, în noaptea de dinaintea alegerii, când afară ninge, se chinuiau să smulgă panourile electorale ale candidaților, de pe stâlpii *Electrica*; mulțumesc”.

Dl. primar – „dragi colegi, vreau să fiu foarte clar și bine înțeles: în această campanie electorală am aplicat legea, fără discriminare, cu privire la toate partidele politice; sancțiunile le-au primit fiecare partid, în conformitate cu numărul de afișe pe care le-au avut afișate ilegal, începând cu A.R.D.-ul, continuând cu U.S.L.-ul, continuând cu P.P.D.D.-ul; singurele partide care nu au avut afișaj electoral ilegal au fost U.D.M.R.-ul și P.R.M.-ul – am spus și public acest lucru, și i-am felicitat și le-am mulțumit; în privința afișajului pe stâlpi, avizul pe care partidele l-au trimis la primărie... și *Electrica* ne-a informat: *da, suntem de acord să se pună panotaj pe stâlpii Electrica, cu condiția obținerii acordului proprietarului domeniului public*, adică a primăriei; nu am dat acord la niciun partid politic; niciun partid politic n-a primit, din partea primăriei, acord să pună pe stâlpi afișaj gen panou; atunci, am procedat potrivit legii, am constatat că sunt aceste lucruri ilegale, am amendat partidele politice și, pentru că primăria nu avea posibilitate legală să desființeze un panotaj ilegal, și am sesizat Biroul Electoral Județean, care a luat decizia – *da, sunt ilegale*, și m-a obligat pe mine ca, în 24 de ore... în 48 de ore, pardon, să procedez la desființarea întregului panotaj ilegal din municipiu; deci, ceea ce am făcut noi a fost să respectăm o decizie a Biroului Electoral Județean, fără excepție, și cred că ați putut observa că n-a fost nicio excepție: ambele firme au primit aceeași dispoziție, de a desființa panotajul ilegal, oricum, încheindu-se deja partea oficială a campaniei electorale; deci, deja, campania electorală era încheiată, la momentul în care firmele au procedat la desființarea aceluși panotaj ilegal, dar, repet, din partea mea au primit, și pot confirma și cei în cauză, și dispoziția pe care am semnat-o, de a proceda în consecință, la îndeplinirea unei obligații legale, impuse de către lege, prin Biroul Electoral Județean; vă asigur că acest lucru s-a întâmplat exact în litera și în spiritul a ceea ce am vorbit”.

Președintele de ședință – întreabă începând cu ce dată se face majorarea.

Dl. cons. Gliga – **președintele Comisiei I** – propune ca majorarea să se facă de la 1 ianuarie.

D-na cons. Anastase – „propuneți dumneavoastră, că noi n-am dat un verdict”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Gliga și se obțin 14 voturi pentru și 13 abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată și se obțin 14 voturi pentru și 13 abțineri.

50. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 61.000 lei Federației Române de Tenis, în vederea organizării meciului de Cupa Davis dintre România și Danemarca, în municipiul Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

51. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005, astfel cum a fost modificată și completată (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Stoica – susține că lipsește Anexa 2 a proiectului de hotărâre; propune retragerea acestuia.

Dl. primar – „era partea pe C.D. – Anexa 2”.

D-na Olimpia Moigrădan – director al Direcției economice – afirmă că Anexa 2 a fost distribuită consilierilor locali în format electronic.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

52. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 10.400 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia Sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou 2013.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

53. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 65.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Sindicatului „Civitas”, pentru organizarea Serbării Pomului de Crăciun și pentru achiziționarea de cadouri pentru copiii salariaților din aparatul de specialitate al Primarului municipiului Cluj-Napoca, ai salariaților Cantinei de ajutor social și pensiune, ai salariaților Centrului bugetar-creșe, ai Secretarului municipiului Cluj-Napoca, precum și ai salariaților serviciilor publice înființate în subordinea Consiliului local, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

54. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 181.957 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Cluj, în vederea achiziționării unei stații centrale de sterilizare, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

55. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 100.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal, pentru plata utilităților (energie electrică, gaz, apă, ardere deșeuri), cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

56. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor administrate de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

DI. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: la art. 31 s-a considerat că, în ceea ce privește expresia folosită, „nu este clarificator pentru ce se dorește, referirile sunt făcute la atribuirile în baza legilor speciale a locurilor de înhumare și a celor atribuite anticipat decesului, în ambele situații dreptul urmând a se putea transmite numai prin moștenire; noi am considerat că formularea legată de cele atribuite anticipat decesului, în ipoteza în care cam toate sunt atribuite anticipat decesului, se pot transmite numai prin moștenire, ar limita, practic, și ar îngreuna dreptul de transmitere prin donație, care este permis la articolele următoare; n-am înțeles exact formularea sau care a fost sensul exact al termenilor folosiți”.

D-na cons. Anastase – „adică, reluați un pic ce ați propune dumneavoastră, în contextul ăsta”.

DI. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „propunerea ar fi, dacă sensul pe care l-am atribuit noi acestui articol este corect, ar fi vorba vorba de locurile de înhumare atribuite gratuit, în baza legilor speciale și a celor atribuite la deces, care se pot transmite prin moștenire; folosind expresia *cele atribuite anticipat decesului, care se transmit numai prin moștenire*, ar bloca dreptul de a transmite numai prin donație, care este permis la articolele următoare; de aceea, cred că sensul este de a spune *locurile de înhumare atribuite gratuit și cele la deces, care se transmit exclusiv prin moștenire*, este o formulare asupra căreia n-am înțeles exact care este terminologia; n-am vrut să apară dificultăți de interpretare ulterioară; la art. 40, propunerea comisiei este de a permite donația dreptului de concesiune, între rude până la gr. IV; așa cum a mai fost și până acum, gr. IV inclusiv este gradul de rudenie permis peste tot în legislație, este limita maximă asupra căreia se poate accepta un astfel de act juridic; trebuie precizat că gr. IV, în drept, înseamnă verișor primar, deci nu se întinde la nesfârșit – este propunerea comisiei”; la art. 60, propune să fie înlocuit și cu *sau*, în următoarea formulare: „în baza adevărului de înhumare și a anchetei sociale”, deoarece sunt două lucruri care nu pot merge împreună.

D-na cons. Anastase – felicită executivul pentru că a supus dezbaterii publice acest regulament; consideră că nu poate fi realizată trecerea de la gr. II, la gr. IV, iar în anul 2010 a fost „o măsură corectivă, zic eu, de succes, a modificării regulamentului, de a păstra gradul de rudenie”; arată că, referitor la majorarea de la gr. II, la gr. IV, „a fost unul dintre motivele mele de nemulțumire, în forma inițială a regulamentului, susținut, în mare măsură, de o parte dintre colegii noștri consilieri de sub o anumită culoare politică, deci cei doi ani garantau donația propriu-zisă; actul notarial, știți bine, sunteți din branșă, actul notarial are o anumite

șansă la a fi verificat sau declarația are o șansă mult mai mare în a fi verificată consistent, în momentul în care vorbim de doi ani – gr. II, Doamne bate-l – și cu totul, și cu totul altă șansă la gr. IV; aș insista să renunțați la acest amendament, care nu știu dacă nu ar modifica sensul și nu ar duce la, nu știu, poate chiar la activitate speculativă pe această zonă, a cimitirelor”.

DI. primar – arată că, în cadrul dezbaterii publice, oamenii au cerut, „la unison”, gr. IV, deoarece acest grad acoperă rudele până la văr primar, inclusiv; este puțin probabil să existe activități speculative între rude; dacă s-ar fi organizat licitații pentru locurile de veci, atunci s-ar fi putut vorbi de speculă; arată că nu pornește de la prezumția de vinovăție, conform căreia între rude ar putea exista activități de speculă; crede că legea permite includerea gr. IV, inclusiv, „și să nu lăsăm prezumția de vinovăție, ci prezumția de nevinovăție care să opereze; în cazul în care se demonstrează că cineva, pecuniar, cere bani pentru așa ceva, evident, se poate anula locul, intră în incidență altă prevedere legală, dar, în rest, să dăm posibilitatea aceasta ca, până la gr. IV, inclusiv, să poată opera, fiind vorba de văr primar, inclusiv; de aceea am susținut punctul de vedere al comisiei și, ca atare, îl apăr și aici”.

DI. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „doamna Anastase pleacă de la premisa că, în fața notarului public, anumite persoane, presupuse a fi de gr. IV și așa mai departe, ar da anumite declarații, eventual false, care să inducă notarului, mă rog, ipoteza că lucrurile stau în ordine, să autentifice acel act de donație, dar eu cred că, de principiu, nu putem să restricționăm legea, pentru că există și această posibilitate, ca anumite persoane s-o încalce; termenul de transmitere, de rude până la gr. IV și, atenție, ne referim doar la rude, nu și la afini, așa cum apare în alte ipoteze legale, este termenul general, folosit peste tot în legislație și eu cred că trebuie să dăm această posibilitate; totuși, este o transmitere între rude; există ipoteze, la gr. II, care, practic, stabilește relația doar între părinți și copii și frate, deci, se urcă până la părinte, se coboară la frate, asta-i gr. II, sunt situații în viață când poate n-ai cui să donezi, decât unuia de gr. IV; trebuie să permitem acest lucru; în ipoteza în care se încalcă legea, se dau declarații false, se comit alte acte de speculă, la care faceți referire, atunci, sigur, sunt organe abilitate, care să sancționeze aceste chestiuni, dar, totuși, dacă plecăm de la premisa că în fața notarului se face acest act de donație, trebuie să mergem de la considerentele la care am plecat; altfel, n-am putea face nici contracte de vânzare-cumpărare și nimic în fața notarului, dacă plecăm de la premisa că se dau declarații false”.

D-na cons. Anastase – „eu nu mă îndoiesc de buna dumneavoastră credință sub nicio formă; poate în această intervenție a mea ar putea să mă completeze și domnul Radu Moisin, cu care am fost coleg în 2010, și mulți alți colegi, în momentul în care am restrâns această plajă, fără a încălca neapărat prevederi legale, din acest punct de vedere; domnule Turdean, în momentul în care faci o analiză și descoperi că toate rudele mele și ale vecinilor mei..., eu mă

numesc Ana și toate rudele noastre, Maria... și toate rudele noastre de gr. IV se numesc Anna, deja nu știu dacă este chiar O.K.”.

Dl. cons. Pop – „am reținut de aici că afinii de gr. IV sunt eliminați; discutam cu Radu, lângă mine, că dacă vărul meu de gr. I are o soție, care îl moștenește de drept, înseamnă că e nedrept s-o elimini din această donație a mea pentru vărul meu, a cărui moștenitor este și ea; asta a fost toată problema”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „constat cu amărăciune că, pentru unii, campania electorală nu s-a terminat încă; aș vrea să supun atenției persoanelor respective regulamentele altor primării, unde, probabil, sunt și Anuska și Anna și Ana, la fel, în rândul populației, și sunt de o culoare sau de alta politică; de exemplu, Oradea, Sibiu și să nu mai enumăr în continuare, în regulamentele tuturor acestor primării, de orice culoare politică, și Brașovul pun, ca să fie aproape toată paleta de la această masă, inclusiv cu Ana, Anuska și de toate culorile etnice și politice, că văd că facem aluzii subtile în continuare, toate aceste... – directe, subtile, eu le-am considerat subtile, așa –, în toate aceste regulamente trebuie să vă supun atenției dumneavoastră gr. IV de rudenie; probabil acolo locuitorii nu sunt predestinați, așa, speculei sau considerăm noi că clujenii sunt mai predestinați speculei decât în alte orașe ale României; eu cred că nu este o direcție bună de analiză, pe care ați propus dumneavoastră”.

D-na cons. Anastase – „eu aș ruga-o pe doamna viceprimar să nu-mi dea lecții de istorie; nu același lucru l-am spus eu și ceea ce am spus eu se poate verifica în fundamentarea pe care noi am făcut-o în 2010, când am modificat acest regulament, regulament care a funcționat impecabil, din acel moment; cu privire la afirmația făcută, că-n toate celelalte primării e O.K, așa ați spus și data trecută și, astăzi, a venit în fața noastră un regulament modificat fundamental față de cel cu care dumneavoastră ne îndemnați să mergem înainte; după dezbateră publică, a rezultat un regulament pentru cimitire; înainte, aveam cu totul și cu totul altceva; probabil Brașovul și toate celelalte orașe din Transilvania la care ați făcut referire nu țin morțiș ca, din cimitirul lor central, să dispară tot ce înseamnă placă funerară cu nume românesc și, atunci, nu au, într-adevăr, nicio problemă; vă mulțumesc”.

Dl. cons. Oniga – în urma unei sesizări pe care a primit-o din partea unor persoane fizice și juridice care execută construcții funerare, a constatat că, în regulament, la dosarul de avizare, sunt solicitate câteva documente cărora nu le găsește justificarea; nu înțelege de ce administrația cimitirelor solicită cazier judiciar angajaților firmelor care execută construcții acolo, precum și talonul mașinii și inspecția tehnică efectuată la zi; nu crede că realizarea unor asemenea verificări intră în atribuțiile administrației cimitirelor; de asemenea, aceste firme solicită ca programul, pe perioada verii, să fie între orele 6 și 22, deoarece, având în vedere condițiile atmosferice, ar putea să lucreze mai bine seara.

Președintele de ședință – consideră că acel cazier judiciar este solicitat pentru a avea siguranța că cei care lucrează în cimitire nu se ocupă și cu infracțiuni, „iar în ceea ce privește talonul auto la zi și inspecția tehnică periodică, mă gândesc la unele dube pe care le au firmele de construcții și care emană mai mult fum decât Armătura, că s-a vorbit astăzi despre Armătura și, vă dați seama, în cimitir, când mergi să te reculegi la mormântul cuiva, să stai acolo cu toate rablele pe care unii le introduc în aceste activități”.

Dl. cons. Oniga – susține că ar trebui lăsate instituțiile abilitate să facă aceste verificări, „și nu administrația cimitirelor să-ți verifice talonul și inspecția tehnică”.

Președintele de ședință – „noi nu verificăm, noi impunem niște condiții minimale, prin care putem autoriza firmele care au toate actele în regulă”.

Dl. cons. Oniga – „într-un sens deschis, al debirocratizării, poate ar putea renunța la anumite...”.

Președintele de ședință – „dumneavoastră propuneți să-i lăsăm pe cei condamnați penal definitiv să lucreze în cimitire; nu știu dacă e o...; practic, e o invitație la ce se întâmplă cu florile, pe Avram Iancu”.

Dl. cons. Oniga – „mă abțin de la alte comentarii”.

Dl. cons. Stoica – consideră că și cei care sunt condamnați penal trebuie să lucreze, măsura fiind una discriminatorie; nu crede că poate fi îngădit dreptul la muncă al celor condamnați penal; susține ideea debirocratizării, formulată de către domnul consilier Oniga.

Președintele de ședință – „dacă doriți să formulați un amendament în acest sens, îl supunem la vot și vedem dacă trece sau nu”.

Dl. cons. Turdean – secretarul Comisiei II – „la art. 45 iarăși este o eroare: se face referire la un art. 40, care, prin renumerotare, este, de fapt, art. 43 – art. 45 lit. h”.

Dl. cons. Oniga – „doresc să formulez eu un amendament: la art. 76, eliminarea alineatelor care fac referire la cazierul judiciar pentru angajați și la talonul mașinii, împreună cu inspecția tehnică la zi, respectiv art. 76 alin. 3 și, parțial, alin. 6”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele Comisiei II și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru și 13 voturi împotriva.

D-na cons. Anastase – solicită să fie reluată prezentarea amendamentelor.

Președintele de ședință – precizează că erorile materiale nu sunt amendamente; au fost supuse la vot amendamentele de fond; îi solicită domnului consilier Turdean să repete amendamentele.

Dl. cons. Turdean – „art. 31 – în loc de expresia *anticipat decesului*, se va folosi *atribuite la deces*; art. 40 – *între rude până la gr. IV* înlocuiește *între rude până la gr. II*”.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele prezentate de către domnul consilier Turdean și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru, 12 voturi împotriva și o abținere.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Oniga și se obțin 13 voturi pentru și 14 voturi împotriva.

Președintele de ședință supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru, trei voturi împotriva și zece abțineri (nu a trecut).

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „din punctul meu de vedere, necesită 18 voturi, întrucât este un proiect de hotărâre care vizează patrimoniul municipiului”.

Dl. primar – consideră că ar fi fost bine ca această informație să fi fost cunoscută înainte de vot.

D-na cons. Cătănicu – „dar știam”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă cu câte voturi a fost adoptată hotărârea prin care a fost aprobat regulamentul în mandatul trecut.

D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „vom verifica...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „deci, eu am verificat”.

Dl. primar – „e important să avem același tratament pe care l-am avut și la regulamentul anterior, că nu s-a schimbat legea de-atunci, ca să putem avea...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi dați voie, e mai important să respectăm o cutumă – sau dacă s-a greșit, să spunem că s-ar fi greșit – sau să respectăm legea?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că legea este aceeași și crede că a fost aceeași și acum doi ani.

D-na cons. Cătănicu – „nu știu dacă a fost aceeași, doamna viceprimar, dar legea, discutăm pe lege acum”.

Președintele de ședință – le solicită consilierilor locali care dispun de dispozitive electronice să intre pe site-ul primăriei și să vadă cu ce majoritate a fost adoptată Hotărârea nr. 75/2010.

Dl. primar – „deci, aș vrea să fac doar o precizare, repet, nepartizantă și legală; deci, în 2010 nu știu cu ce majoritate s-a adoptat, o să vă rog pe dumneavoastră să verificăm acest lucru și să știm; noi am modificat legea în anul 2011, în sensul de a coborî la majoritate absolută, adică la jumătate plus unu, adică la 14 voturi, cum ar fi aici, și alte domenii care, înainte, erau cu două treimi; m-aș mira ca, acum, ceea ce era cu jumătate plus unu să se fi transformat în două treimi; deci, nu are logică juridică, din punctul meu de vedere și cred că, dacă atunci un proiect de hotărâre s-a adoptat cu o majoritate, n-a fost atacat de prefect, prin controlul de legalitate, prezumția este că acea soluție este corectă, din moment ce a fost aprobată, n-a fost atacată prin controlul de legalitate – cred că aceea ar fi corectă, dar repet, care este și din 2010, pentru că s-a modificat legea, știu sigur, în 2011, în sensul ca numai activitățile care vizează achiziționare de terenuri sau chestii din acestea foarte importante să fi

rămas ca atare, ori nu chestiuni de acestea curente, pe care le-ați administra; repet, haideți să vedem cum arată, din 2010”.

D-na cons. Anastase – „până când vedem noi ce-am făcut noi acum nu știu câți ani, în 2010 a fost majoritate absolută, deci nu se pune problema, până atunci, eu v-aș ruga mult să-i permiteți doamnei secretar al municipiului să ne pună în față argumentele legale, pentru că și eu cred că este hotărâre pe patrimoniu”.

DI. cons. Florian – „mă scuzați, hotărârea a fost adoptată, în 9 martie 2010, cu 26 de voturi”.

Președintele de ședință – „asta nu ne ajută cu nimic; înseamnă că toți au fost de acord; toți au fost de acord”.

DI. cons. Turdean – solicită să fie verificată hotărârea din 2008.

Președintele de ședință – le cere tuturor celor care se pot implica să verifice.

DI. cons. Csoma – propune să se ia o pauză, pentru clarificarea acestei chestiuni.

D-na cons. Cătănicu – „domnul primar, vroiam să fac o precizare, vizavi de ce spuneți dumneavoastră, că, dacă o hotărâre de consiliu local, chiar să spunem că, mă rog, în situația în care ar fi încălcat legea, n-a fost atacată de prefect, ea ar rămâne, oarecum, legală; rămâne legală, o prezumție de legalitate, pentru acel proiect care a trecut prin hotărârea respectivă, dar nu este cazul acum; deci, dacă acel proiect s-a greșit și s-a adoptat cu o altă majoritate decât era cea prevăzută de lege, și el nu a fost, acea hotărâre de consiliu local n-a fost atacată de prefect, sigur că ea a rămas legală, în picioare, dar asta nu înseamnă că, acum, dacă nu este legal să treacă cu majoritate simplă, nu înseamnă că ne putem lega de faptul că n-a..., prefectul nu a atacat-o, pentru că ar fi exact ca într-o hotărâre de..., o hotărâre a unei instanțe de judecată, care probabil ar interpreta greșit o lege, nu este atacată, rămâne definitivă, chiar irevocabilă, dar nu înseamnă că, într-un alt dosar sau într-o altă situație, nu se aplică legea corect”.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de șase minute (... se termină banda).

Președintele de ședință – informează că proiectul de hotărâre nr. 56 nu a trecut astăzi.

57. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 20.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Clubului Sportiv C.F.R. – popice, în vederea premierii sportivilor participanți la Cupa Mondială la Popice și acoperirii costurilor privind participarea la jocurile din cadrul optimilor Champions League, ediția 2012-2013, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Șurubaru – viceprimar, nu participă la vot).

58. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 463/2010 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 325/2012 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

59. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 464/2010 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 326/2012 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizarea tramei stradale de acces în zona industrială”, din Cluj-Napoca, județul Cluj).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

- 60 a. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor străzi noi din municipiul Cluj-Napoca.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. Aurel Coltor – președintele Asociației pentru Adevărul Revoluției – solicită ca străzile să poarte și numele eroilor-martiri ai Revoluției.

Dl. primar – consideră că propunerea este perfect justificată și asigură că va fi avută în vedere numirea străzilor după eroii Revoluției.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 b. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 484/2011 (necesitatea reglementării aprovizionării și circulației autovehiculelor pe raza municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup I”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup II”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Cluj-Napoca, Grup II”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 g. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.09.2012.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60 h. Proiect de hotărâre privind alocare sumei de 104.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului pentru efectuarea de reparații și reabilitare a clădirii Seminarului Teologic Ortodox din Cluj-Napoca, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

60. Diverse.

Dl. cons. Țăgorean – ridică problema trecerii de pietoni de la podul I.R.A., unde au loc accidente, cetățenii adunând semnături, în vederea identificării unor alte soluții de traversare, ținând cont de parapeții montați acolo.

Președintele de ședință – arată că trecerea de pietoni a fost mutată cu 30 de metri înspre oraș; „e aici domnul director tehnic Poruțiu, a reținut problema”.

Dl. cons. Chifor – a primit sesizări din partea locuitorilor blocurilor A.N.L. de pe str. Mehedinți, conform cărora acolo, de trei ani, nu s-a mai făcut curățenie.

Președintele de ședință – „în blocuri?”.

Dl. cons. Chifor – „nu, nu în blocuri, pe străzile dintre blocuri”.

Președintele de ședință – „Direcția tehnică să-și noteze, să vadă dacă este vorba despre spațiul aferent blocului sau domeniul public”.

Dl. primar – arată că a fost acolo luna trecută, străzile, aleile și trotuarele având, într-adevăr, o problemă – „și doamna Cătănicu știe, că și dânsa a fost acolo”, însă nu i-au fost sesizate probleme majore, cum ar fi ridicarea gunoiului; într-adevăr, câteva alei, de 20 de ani, nu au fost făcute; în ceea ce privește ridicarea gunoiului, nu a fost sesizat în mod direct, dar va verifica acest aspect împreună cu direcția de specialitate.

Dl. cons. Chifor – întreabă cine dă răspunsurile pe „Domnule primar.ro”.

Dl. primar – răspunde că departamentele de specialitate ale primăriei.

Dl. cons. Chifor – arată că există o sesizare a unui cetățean care locuiește pe str. Mihai Românul, căruia i s-a răspuns că strada a fost spălată, în condițiile în care aceasta nici măcar nu este asfaltată.

Dl. primar – precizează că sesizările sunt trimise departamentelor de specialitate, care își asumă răspunsul, acesta urmând să fie publicat pe site; sesizărilor mai importante, cu implicații majore, le răspunde el.

Dl. cons. Chifor – afirmă că cetățenii i-au solicitat reînființarea pazei la parking-ul din Mănăștur, de la „Minerva”, cu personal din cadrul Poliției locale, acesta fiind vandalizat.

Dl. primar – arată că o să verifice situația aceluia parking.

Dl. cons. Chifor – precizează că, în parking, iluminatul este setat pentru timpul de vară; de asemenea, cetățenii au mai spus că nu s-a realizat dezapezirea arterelor de intrare și ieșire.

D-na cons. Borza – ridică problema preluării în administrare și a întreținerii str. Edgar Quinet, pe care domiciliază aproximativ 500 de familii, care plătesc taxe și impozite primăriei și care trebuie să suporte niște condiții foarte grele de acces în propriile locuințe; arată că strada se află într-o stare de continuă degradare, iar iluminatul public reprezintă o improvizație; susține că societatea care, la ora actuală, deține în proprietate „Mănăștur Holding” și-a exprimat, încă din luna martie, intenția de a transfera municipalității, cu titlu gratuit, drumurile care au drept de servitute; îi solicită domnului primar să facă toate demersurile necesare în vederea rezolvării acestei probleme.

Dl. primar – îi mulțumește doamnei consilier Borza pentru sesizare; cunoaște foarte bine situația str. Edgar Quinet; arată că există o hotărâre a consiliului local, care prevede în ce condiții o stradă privată poate fi preluată în domeniul public; precizează că a fost depusă o documentație de către cetățenii de acolo, care a fost completată și actualizată; aceștia mai trebuie să aducă un singur document, convenindu-se că îl vor aduce într-o săptămână sau două – „eu am fost acum vreo două sau trei săptămâni acolo”; e vorba despre un act notarial, în formă autentică, act care nu a ajuns încă la primărie; după depunerea aceluia act în formă autentică – singurul care lipsește documentației – strada va fi preluată în domeniul public; până atunci, dezapezirea a fost asigurată, în continuare, prin bunăvoința primăriei, chiar dacă, legal, aceasta nu are o asemenea obligație; „deci, dacă dumneavoastră puteți face diligențele necesare, împreună cu, de aici înainte și cu deputatul Steluța Cătănicu, să aducă acel document în formă autentică, repet, a doua zi procedăm la preluarea în administrare”.

D-na cons. Borza – „asta înseamnă că vom avea pe ordinea de zi, în ianuarie, proiectul”.

Președintele de ședință – „prima ședință după prezentarea acordului”.

Dl. cons. Stoica – arată că, în ședința trecută, a cerut o informare privind Hotărârea nr. 21/2012, referitoare la contractul încheiat cu firma C.F.O. și măsurile de îngropare a

cablurilor; a primit o notă din partea Direcției Poliția locală – Serviciul Control urbanism și disciplină în construcții, conform căreia ei se află în imposibilitatea de a le impune deținătorilor de rețele să se conformeze acestui proiect de îngropare a cablurilor; consideră că ar trebui procedat la fel ca și în cazul afișelor de pe stâlpi din campania electorală sau al mașinilor abandonate; atâta timp cât există niște somații cărora nimeni nu le răspunde, cablurile ar putea fi considerate niște active abandonate pe domeniul public; dorește să știe prin ce măsuri acestea pot fi date jos.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – răspunde că, în acest moment, municipalitatea a demarat o acțiune de identificare a tuturor cablurilor atârinate pe stâlpii de pe raza municipiului Cluj-Napoca; au fost trimise deja adrese tuturor deținătorilor de stâlpi, astfel încât, în momentul în care sunt identificate cabluri „fără stăpân”, care sunt foarte multe, municipalitatea să poată începe să le dea jos, iar în urma identificării cablurilor „cu stăpân”, să se treacă la etapa a doua, și anume trecerea lor în canale.

DI. cons. Stoica – dorește să știe ce o să se întâmple cu cablurile abandonate, care, din câte știe, sunt foarte multe.

Președintele de ședință – susține că acestea sunt strânse de către R.A.D.P., pentru a fi valorificate.

DI. cons. Stoica – solicită să se ia o decizie în acest sens.

Președintele de ședință – arată că există cadrul legal, acesta trebuind aplicat cu mai multă severitate.

DI. cons. Stoica – „atunci, haideți să-l aplicăm, pentru că exact același răspuns îl am în această adresă că s-a întâmplat anul trecut, și a trecut un an și nu s-a făcut nimic pentru asta”; solicită să se treacă la îngroparea acestor cabluri.

DI. cons. Florian – supune atenției o sesizare primită din partea cetățenilor, privind refacerea terenului de baschet de pe str. Episcop Nicolae Ivan, din Parcul Bibliotecii; de asemenea, arată că, în partea sudică a parcului, au fost îngropate niște cabluri și au fost ridicate băncile din zonă, iar în zona terenului viran, unde a fost demolată colonia de romi, încă mai există resturi; propune integrarea acelei zone în cea a parcului, precum și realizarea unei curățenii; susține că trebuie identificate și gurile de canal de unde au fost furate capacele, acest aspect reprezentând un pericol pentru copiii care se joacă în zonă.

Președintele de ședință – precizează că toate aceste lucruri trebuie făcute, cu mențiunea că terenul de baschet a fost desființat, la începutul acestui an, în urma solicitării unui grup mare de cetățeni din zonă, din cauza zgomotului.

DI. cons. Florian – afirmă că există și un grup mare de cetățeni care solicită reînființarea terenului de baschet; susține că doamna Buzatu a spus, într-o conferință de presă, că acel parc

îndeplinește toate condițiile legale pentru ca, pe suprafața sa, să funcționeze un teren de baschet; „dacă avem condițiile legale îndeplinite, nu înțeleg de ce nu trebuie să le respectăm”.

Președintele de ședință – „terenul în sine nu deranjează, deranjează unii, care mai jucau acolo și mai și strigau; mă rog, în fine, au fost mai mulți nemulțumiți, dar asta va trebui analizat, că sunt două păreri total opuse și numeric susținute ambele”.

DI. cons. Tomoș – le urează tuturor Sărbători fericite.

DI. Felecan – petent – prezintă problemele pe care le întâmpină cu privire la restituirea unui teren.

Președintele de ședință – arată că, în cazul domnului Felecan, există o hotărâre judecătorească pe care municipalitatea a pus-o în executare, literă cu literă.

DI. Felecan – petent – susține că dispoziția primarului nu îndeplinește cerințele prevăzute de Legea cadastrului și publicității imobiliare.

Președintele de ședință – precizează că instituția primarului a copiat, cuvânt cu cuvânt, expunerea din hotărârea judecătorească; o parte din teren i-a fost restituit domnului Felecan în natură, „pentru cealaltă parte sunteți cu despăgubirile la nivelul A.N.R.P., la București”.

DI. Felecan – petent – prezintă detalii suplimentare cu privire la speță.

Președintele de ședință – arată că o hotărâre judecătorească nu poate fi modificată decât tot printr-o hotărâre judecătorească, dacă există o cale extraordinară de atac, dacă apare un element care nu a fost cunoscut la vremea respectivă; „domnul Felecan, doamna Țărmure mi-a spus că săptămânal mergeți la dumneaei și țineți legătura cu dumneaei, dar este bine că ne-ați spus și nouă problema dumneavoastră”.

DI. Felecan – petent – oferă argumente suplimentare în favoarea cazului pe care l-a prezentat.

D-na cons. Anastase – îl felicită pe domnul Laszlo Attila pentru obținerea mandatului de parlamentar.

DI. primar – le mulțumește consilierilor locali pentru efortul depus în ultimele șase luni pentru rezolvarea problemelor orașului; își manifestă deschiderea ca, și în anii următori, să existe un parteneriat în ceea ce privește interesele municipiului și ale județului; le urează tuturor Sărbători fericite și La mulți ani, invitându-i pe consilierii locali marți, la ora 18, la o recepție informală, la care vor participa și reprezentanții mass-media, și care va avea loc la Casino.

Președintele de ședință – le mulțumește consilierilor locali pentru colaborare și le urează Sărbători fericite și numai bine.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 353.942/07.11.2012 a Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală de sinteză a politicilor bugetare, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 365.586/3, în data de 16 noiembrie 2012, care conține răspunsul la solicitarea adresată de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca Guvernului României, formulată în cadrul ședinței de consiliu din data de 16 octombrie 2012, privind începerea lucrărilor la bugetul de stat pentru anul 2013.

Președintele de ședință – prezintă adresa.

2. Plângerea prealabilă a Societății Civile de Avocați „Nistorescu, Șomlea și Asociații”, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 374.464/3, în data de 22 noiembrie 2012, prin care solicită revocarea art. 13 al Hotărârii nr. 26/2010 privind aprobarea Regulamentului de administrare a parcarilor publice cu plată orară, aprobate de Comisia Municipală de Sistemizare a Circulației din municipiul Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – arată că plângerea prealabilă a fost discutată în cadrul Comisiei juridice, „și am cerut Serviciului juridic și Poliției locale să ceară instanței de judecată comunicarea hotărârii judecătorești motivate, pentru a putea veni cu o propunere, în următoarea ședință de consiliu local”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Radu Moisin

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure