

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 15 mai 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Irimie Emil Popa și Doru Mugurel Stoica.

D-na cons. Anastase – referitor la procesul-verbal al ședinței anterioare, are rugămintea de a fi corectat, deoarece la un număr semnificativ de puncte de pe ordinea de zi au fost menționate doar voturile pentru; solicită ca cele cinci abțineri „ale noastre”, chiar dacă ar putea fi deduse prin calcul matematic, să fie menționate la toate punctele cuprinse în procesul-verbal.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – arată că, potrivit regulamentului, consilierul local care votează într-un anumit fel și dorește ca modalitatea în care votează să fie reflectată în procesul-verbal, trebuie să anunțe la microfon.

D-na cons. Anastase – precizează că a verificat și la Serviciul Relații cu consiliul, crezând că eroarea este de acolo – nu este –, deoarece președintele de ședință nu a anunțat la microfon rezultatul complet al votului; are rugămintea ca cele cinci abțineri să fie trecute la toate punctele unde au fost omise, fiind declarate doar voturile pentru.

Dl. primar – arată că în procesul-verbal nu poate fi trecut ceva ce nu există pe bandă.

D-na cons. Anastase – afirmă că nu are cum să-și dea seama dacă microfonul președintelui de ședință este pornit atunci când anunță rezultatul votului.

Dl. primar – reafirmă că în procesul-verbal nu poate fi trecut ceva ce nu există pe bandă.

D-na cons. Anastase – arată că este de acord, dar, pentru realitatea procesului-verbal, solicită să fie realizată această corectură, „pentru că am fost toți participanți la ședința de consiliu local de data trecută și știm toți că așa a fost”; precizează că cei de la Serviciul Relații cu consiliul nu aveau cum să treacă în procesul-verbal aceste aspecte, dacă președintele de ședință nu a vorbit la microfon; arată că sunt foarte multe puncte unde sunt trecute abținerile, dar solicită ca acestea să fie trecute și la punctele unde lipsesc.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – afirmă că vor fi verificate toate voturile, urmând a fi făcute completările de rigoare.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că solicitarea doamnei consilier Anastase poate fi cuprinsă într-o addenda, anexă la procesul-verbal; arată că modificarea solicitată de către doamna consilier Anastase nu poate fi înscrisă în procesul-verbal.

D-na cons. Anastase – „se poate înscrie, pentru că suntem, toți, martori ai evenimentului, cum să nu se poată?”.

Dl. cons. Ioan Pop – „se poate specifica, ca o completare a lui, la sfârșitul lui, nu în el”.

D-na cons. Anastase – „completare, unde credeți de cuviință, dar vreau ca, la toate punctele respective, dacă este vorba de sfârșitul procesului-verbal, să menționeze punctele unde cele cinci abțineri vreau să apară”.

Dl. cons. Ioan Pop – îi solicită doamnei consilier Anastase să precizeze care sunt acele puncte.

D-na cons. Anastase – arată că este vorba despre punctele privind urbanismul; consideră că acestea sunt foarte ușor de identificat.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că ar fi trebuit specificate punctele respective.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul consilier Ioan Pop dacă a verificat procesul-verbal al ședinței anterioare, deoarece acolo sunt multe astfel de puncte; arată că, în mod normal, astăzi este votat procesul-verbal de data trecută; a solicitat realizarea unei corecturi de bun-simț, care corespunde realității, nefiind vorba despre o critică, „cu rugămintea ca, de acum încolo, vă rog mult, Serviciul Relația cu consiliul să ne apostrofeze dacă nu vorbim în microfon, să ne luați la rost, să facem ceva, ca să vă rămână și urma...”.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri.

Dl. cons. Ioan Pop – președintele de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Csoma Botond.

D-na cons. Anastase – „nu vom face o altă nominalizare, suntem de acord cu propunerea dumneavoastră”.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Șurubaru – viceprimar, și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” mezzosopranei Viorica Cortez.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2015.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A. CLUJ-NAPOCA.
7. Proiect de hotărâre privind reducerea capitalului social deținut de către municipiul Cluj-Napoca la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. cu suma de 56.415.000 lei, prin micșorarea numărului de acțiuni cu 56.415.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe de serviciu.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 4.178 m.p., reprezentând str. Depoului și Badea Cârțan, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
10. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.
11. Proiect de hotărâre privind instituirea taxei speciale de salubritate în cazul prestațiilor de care beneficiază utilizatorii fără contract de prestări servicii din municipiul Cluj-Napoca și aprobarea „Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei speciale de salubritate”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S(D) +P+M, str. Viile Dâmbul Rotund nr. 27; beneficiară: Balla Muller Nora.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Vântului nr. 40; beneficiar: Anghel Cătălin Antoniu Nanini.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală depozitare și distribuție, B-dul Muncii nr. 16; beneficiară: S.C. NORDVIK IMPEX S.R.L.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+1E+M, str. Măceșului nr. 72A; beneficiari: Balea Ioan și Balea Maria.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru extindere hală metalică, cu funcțiunea de depozit, B-dul Muncii nr. 277; beneficiară: S.C. POWER BELT S.R.L.
17. Proiect de hotărâre privind stabilirea sumelor pentru eliberarea unui atestat de producător din sectorul agricol și a unui carnet de comercializare a produselor din sectorul agricol.
18. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Carta Europeană pentru Egalitate între Femei și Bărbați în Viața Locală.
19. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 27.05.2015, ora 14:30.
20. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Adunarea Generală a Asociaților de la S.C. CARTIERUL TINERETULUI CLUJ S.R.L., convocată pentru data de 18 mai 2015 (prima convocare), respectiv, 19 mai 2015 (a doua convocare).
21. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 cultelor religioase, în temeiul Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobat prin Hotărârea nr. 606/2013.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor practicate de S.C. SALA POLIVALENTĂ S.A.
23. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 38.112,16 euro, echivalent în lei, calculat la data plății, a dobânzii legale și a sumei de 8.028 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Szentmikloși Gabor Andraș.
24. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 61.862,89 lei, cu titlu de pretenții și a sumei de 2.447,12 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. UNITA TURISM HOLDING S.A.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de tragere a creditului de investiții acordat de C.E.C. Bank, în baza Contractului de investiții nr. RQ11011165458615/27.01.2011, până la data de 30.11.2015.

26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 19.777/2015, completată prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 62.567/2015 și, apoi, prin Acordul înregistrat sub nr. 106.854/2015, formulată de Sima Minodora, Sima Horațiu și Sima Florica, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
27. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.602/2015, formulată de Gorgan Ioan și Gorgan Daniela Georgeta, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.604/2015, formulată de Cozea Ovidiu și Cozea Narcisa Alina, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 29.689/2015, formulată de Herinean Doru Emanuel și Herinean Ioana, prin care solicită, în principal, revocarea în tot a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și, în subsidiar, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 28.388/2015, formulată de Sima Aurelia, prin care contestă documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
31. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.552/2015, formulată de Tamas Lajos și Tamas Eva, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 101.617/2015, formulată de Kocsis Maria, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
33. Informare referitoare la Contestația înregistrată sub nr. 42.187/2015, completată cu actul înregistrat sub nr. 59.646/2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu și Dragomir Paula Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m., iar str. Radu Stanca este propusă a se lărgi cu 1 m.

34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan, înregistrată sub nr. 125.215, 125.220, 125.223 și 125.231 din 31.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bako Nicolae și Bako Lucia, înregistrată sub nr. 102.147/16.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 100.078/12.03.2015, formulată de Pusztai Kalman, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Bogdan Cosmin Petru, înregistrată sub nr. 104.943/17.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chiciudean Remus și Bota Daniela-Anca, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 220/2012.
40. Informare privind cererea de revocare cu privire la Hotărârea nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).
41. Informare privind Plângerea prealabilă a numitei Avram Corina, înregistrată sub nr. 107.716/18.03.2015, prin cabinet de av. Bria Laurean Radu – Baroul Bistrița Năsăud.
42. Informare privind cererea de revocare formulată de către LIBERTY TECHNOLOGY PARK S.A. (fostă S.C. LIBERTATEA S.A.).
43. Diverse.

DI. primar – retrace de pe ordinea de zi punctele 7, 22 și de la 26 la 38; în ceea ce privește punctele 26-38, referitoare la urbanism, comisia de specialitate a consiliului local a solicitat să fie organizată o ședință dedicată problemelor de urbanism, cum s-a întâmplat și luna trecută, dorind să analizeze mai amănunțit acele puncte; propune ca o ședință extraordinară să aibă loc joi viitoare, în data de 21 mai, la ora 16, pentru punctele privind urbanismul și fondurile alocate O.N.G.-urilor; la solicitarea Comisiei de tarife, retrace și punctul 22 de pe ordinea de zi; de asemenea, retrace și punctul 7 de pe ordinea de zi, pentru discuții suplimentare; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 43a și 43b; referitor la punctul 43a, arată că este vorba despre o solicitare mai veche a TETAROM-ului, legată de EMERSON – un investitor important al orașului și al județului; cunoaște sensibilitățile legate

de procesele de evaluare a terenurilor și, împreună cu departamentul de specialitate, a luat măsuri de precauție suplimentare, în sensul că, în licitația organizată pentru selectarea evaluatorului, a fost precizat, și în contract, că acesta răspunde penal „la orice solicitare pe care, dacă va exista vreodată, Doamne ferește, cu privire la valoarea propusă”; arată că valoarea terenului este stabilită de către un evaluator, care își asumă răspunderea pentru evaluarea realizată, aspect stipulat în contract.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – consideră că punctul 43a ar trebui discutat înaintea punctului 19.

Dl. primar – este de acord cu discutarea punctului 43a înaintea punctului 19; prezintă punctul 43b.

Dl. cons. Tarcea – solicită să fie învoit, începând cu ora 13:45.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările și completările propuse de către domnul primar, și se obține unanimitate.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că cvorumul este de 25.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de „Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca” mezzosopranei Viorica Cortez.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Dl. primar – îi roagă pe cetățenii prezenți în sală pentru punctele referitoare la urbanism, retrase, să rețină că joi, de la ora 16, va avea loc o ședință dedicată problemelor de urbanism; arată că sunt prevăzute în buget șase milioane de lei pentru despăgubiri, însă, în cazul tuturor acestor solicitări, trebuie parcurse procedurile legale; susține că există inventarul complet al despăgubirilor, însă nu va renunța la realizarea Parcului de Est al orașului.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit în urma votului secret, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 24 de voturi valabil exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 31.03.2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Milășan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – anunță că va vota împotriva proiectului de hotărâre; arată că, chiar dacă a fost retras punctul 7 de pe ordinea de zi, în situațiile financiare ale companiei există o neconcordanță față de situațiile juridice de la Registrul Comerțului – „și vreau să apară această mențiune pe care o fac; dacă acum am aflat de această neconcordanță, nu mi se pare normal ca, în situațiile financiare, să votez capital scris și nevărsat, câtă vreme, la Registrul Comerțului, apare, integral vărsat, capitalul social al societății; mulțumesc”.

Dl. Ioan Rusu – consilier al domnului Liviu Neag, director al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – susține că, atunci când a fost închis exercițiul financiar 2013, în urma transformării regiei în companie de transport, ca urmare a înregistrărilor contabile care au fost făcute la momentul respectiv, a fost imposibil să fie acoperită, din punct de vedere contabil, valoarea întregului capital scris, „și a rămas această diferență, de cincizeci și șase de milioane și cât e evidențiat acolo”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – îi atrage atenția domnului Ioan Rusu că nu acesta este subiectul discuției.

Dl. Ioan Rusu – consilier al domnului Liviu Neag, director al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „n-am avut cu ce să acoperim, integral, în valoarea capitalului scris”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Ioan Rusu dacă e adevărată afirmația că la Registrul Comerțului apare virat, integral, capitalul social.

Dl. Ioan Rusu – consilier al domnului Liviu Neag, director al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – răspunde că da, este adevărat, pentru că la Registrul Comerțului a fost înregistrat ceea ce era evidențiat în actul constitutiv, „și în actul constitutiv a scris, negru pe alb: capitalul scris este egal cu capitalul vărsat, și din cauza asta a fost această mențiune la Registrul Comerțului”.

D-na cons. Anastase – arată că situațiile financiare trebuie să fie oglinda actului constitutiv.

Dl. Ioan Rusu – consilier al domnului Liviu Neag, director al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – susține că înregistrarea la Registrul Comerțului a avut loc anterior închiderii exercițiului financiar 2013 și, în momentul în care a fost făcut bilanțul pe 2013, „s-a ajuns la această înfundătură din care n-am putut ieși, cu toată consultarea experților în domeniu”.

Dl. primar – întreabă dacă este vorba despre o chestiune tehnică sau, pe fond, este vorba despre altceva.

Dl. Ioan Rusu – consilier al domnului Liviu Neag, director al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – răspunde că toate bunurile constituite aport la capital există fizic în cadrul companiei, nefiind produs niciun prejudiciu, există doar o problemă tehnică.

Dl. cons. Gliga – arată că acest proiect de hotărâre este legat de punctul 7, retras, tocmai pentru o reflecție suplimentară vizavi de valoarea patrimoniului și a capitalului propriu; afirmă că, din punct de vedere juridic, toți pașii parcurși la constituire au fost corecți; susține că cei de la Compania de Transport Public Cluj-Napoca trebuie să consemneze, în mod normal, potrivit legii, în contabilitate și în bilanț, în funcție de natura economică și, după aceea, în funcție de premisa juridică; crede că și doamna consilier Anastase are dreptate, vizavi de această neconcordanță între situațiile financiare și situația de la Registrul Comerțului, dar consideră că lucrurile au fost făcute cu bună-credință, fiind necesară doar o conciliere, care trebuie să urmeze toți pașii procedurali.

D-na cons. Anastase – poate fi de acord cu o parte din argumentele domnului consilier Gliga, dar nu cu toate; din punctul său de vedere, nu este corect; consideră că, în momentul în care „nu ai fundamentul juridic corect, nu poți vorbi de nici un economic de după”; arată că, în acest moment, potrivit actului constitutiv al C.T.P.-ului, de la Registrul Comerțului, capitalul social este virat integral; „nu ar fi o problemă din punct de vedere legal dacă ar apărea: subscris, zece lei și vărsat, doar opt”; consideră că problema este că, la Registrul Comerțului, capitalul social apare ca vărsat integral, iar în evidențele contabile și în bilanțurile supuse aprobării astăzi „apare subscrisul egal cu ăla de la Registrul Comerțului, dar vărsatul mai puțin”; până când nu este clarificată această problemă din punct de vedere juridic, în principal, nu i se pare normal să se meargă mai departe; crede că, într-adevăr, „decantarea” s-ar fi putut face dacă ar fi fost analizat punctul 7, pentru că acolo este justificată acea decapitalizare, acea diminuare de capital; „nu aș vrea, pentru că-i incorect să vorbesc despre un punct scos de pe ordinea de zi, dar, astăzi, când știu că la Registrul Comerțului apare o valoare și în evidențele contabile altă valoare, eu nu-mi pot da votul pe acea situație financiară, pentru că, dacă vine un alt partener al nostru și nu se uită pe actul constitutiv, ci pe

situațiile financiare, vede altceva despre societatea noastră ori ea oglindește, prin două documente legale, diferit realitatea”.

Dl. cons. Gliga – consideră că, în principiu, doamna consilier Anastase are dreptate; arată că situațiile financiare trebuie să exprime activul în valoarea lui reală și justă; dacă, în anumite momente, se consideră că valoarea înregistrată nu este justă, aceasta poate fi corectată fie prin provizioane, fie prin alte pârghii legale; arată că, dacă bilanțul exprimă valoarea corectă, situația juridică de la Registrul Comerțului urmează a fi corectată, așteptându-se, în acest sens, lămuriri suplimentare, printr-o verificare și o expertiză, situația scriptică urmând să confirme realitatea exprimată prin bilanț; „vom vedea ce va scrie și expertiza”; susține că, în momentul de față, este respectat principiul contabilității, de a exprima valoarea corectă și de a nu supraestima activul; consideră că, în condițiile date, nu se putea face mai mult de atât; crede că valorile sunt exprimate corect, pentru că reprezintă valoarea justă.

D-na cons. Anastase – arată că, în momentul în care a fost constituit C.T.P.-ul, a fost făcut un raport de evaluare, care a oferit informații privind valoarea de intrare, amortizarea și valoarea netă; „înregistrarea s-a făcut, mi se spune acum, la punctul 7, pe valoarea de intrare, și ar fi trebuit pe valoare netă; de ce? Pentru că a venit o altă expertiză, care spune că nu era bine făcută aia; câtă vreme, la punctul 7, vom cere o a treia expertiză, pentru că nu sunt suficiente elemente probante în cea de-a doua expertiză – asta era motivul pentru care noi am cerut scoaterea de pe ordinea de zi – de unde știu eu că a treia expertiză nu va veni să spună că este real ceea ce-i la Registrul Comerțului, nu în actele contabile; la asta mă refeream”.

Dl. cons. Gliga – „da, știu, vă cred, numai că trebuie să ne raportăm la situația actuală; dacă nu va confirma ultima expertiză, de acord cu dumneavoastră, poate să existe o problemă, și va fi tratată în momentul constatării; deocamdată, ne bazăm pe ceea ce avem; eu așa văd lucrurile”.

Dl. cons. Moisin – „din câte știu eu, suntem în termen legal și săptămâna viitoare pentru adoptarea situației financiare; dacă este o situație incertă, cred că, pentru a nu aduna foarte multe expertize externe în tolba noastră de opinii ale specialiștilor – foarte bine că se mai face încă una, dar aș propune amânare și un raport de audit al Serviciului audit, din primărie, care se poate pronunța și pe situația economică, și pe legalitate, și pe oportunitate, dublat de un raport al Compartimentului Monitorizării regii și societăți de utilitate publică, din primărie”.

Dl. cons. Csoma – **președintele de ședință** – „nu există”.

Dl. cons. Moisin – „bun, dacă nu există, atunci și o opinie din partea Serviciului juridic, din primărie, pentru săptămâna viitoare”.

Dl. cons. Ioan Pop – întreabă, vizavi de intervenția domnului consilier Moisin: „asta exclude expertiza?”.

Dl. cons. Moisin – răspunde că nu.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru și o abținere (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale S.C. CLUJ INNOVATION PARK S.A. CLUJ-NAPOCA.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind reducerea capitalului social deținut de către municipiul Cluj-Napoca la Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A. cu suma de 56.415.000 lei, prin micșorarea numărului de acțiuni cu 56.415.**

Retras.

8. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte având ca obiect locuințe de serviciu.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a terenului în suprafață de 4.178 m.p., reprezentând str. Depoului și Badea Cârțan, situate în municipiul Cluj-Napoca, din domeniul public al Statului Român, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

10. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

11. **Proiect de hotărâre privind instituirea taxei speciale de salubritate în cazul prestațiilor de care beneficiază utilizatorii fără contract de prestări servicii din municipiul Cluj-Napoca și aprobarea „Regulamentului de stabilire și aplicare a taxei speciale de salubritate”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S(D) +P+M, str. Viile Dâmbul Rotund nr. 27; beneficiară: Balla Muller Nora.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Vântului nr. 40; beneficiar: Anghel Cătălin Antoniu Nanini.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire hală depozitare și distribuție, B-dul Muncii nr. 16; beneficiară: S.C. NORDVIK IMPEX S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+1E+M, str. Măceșului nr. 72A; beneficiari: Balea Ioan și Balea Maria.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. pentru extindere hală metalică, cu funcțiunea de depozit, B-dul Muncii nr. 277; beneficiară: S.C. POWER BELT S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere.

17. **Proiect de hotărâre privind stabilirea sumelor pentru eliberarea unui atestat de producător din sectorul agricol și a unui carnet de comercializare a produselor din sectorul agricol.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

18. **Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Cluj-Napoca la Carta Europeană pentru Egalitate între Femei și Bărbați în Viața Locală.**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Oláh – propune ca domnul Emil Boc, primar, să fie mandatat să semneze declarația de aderare.

Dl. primar – este onorat de propunere; informează că proiectul de hotărâre este din inițiativa doamnelor din consiliul local, reprezentate de către doamna Horváth Anna, viceprimar.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că acest proiect de hotărâre s-a bucurat de susținerea tuturor colegelor din consiliul local, indiferent de apartenența politică; prezintă proiectul de hotărâre; mulțumește domnului primar și colegelor sale din consiliul local, care au fost de acord să inițieze, împreună, acest proiect de hotărâre.

D-na cons. Anastase – arată că această cartă nu este un document al victimizării, ci un document al eleganței „și, în virtutea acestui principiu, oferta noastră a fost pentru dumneavoastră, domnule primar”.

Dl. primar – este onorat și acceptă cu mare plăcere propunerea.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Oláh și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (25 de voturi pentru).

43 a. **Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, identificat prin nr. cadastral 309920 și aprobarea majorării capitalului social al S.C. TETAROM S.A., prin aport în natură.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – arată că acest punct de pe ordinea de zi este corelat cu punctul 19; susține că, în referat, a sesizat o „abținere” sistematică a Direcției economice; afirmă că, în momentul în care este „aportat” un element patrimonial cu o valoare direct proporțională, oriunde, este firesc ca decizia să se bazeze și pe o estimare, o analiză comparativă, economică,

referitoare la foloasele aduse bugetului consiliului local de o asemenea decizie de „aportare” sau de folosire într-o altă modalitate a terenului; roagă Direcția economică să se pronunțe; solicită ca Direcția economică, în momentul în care nu are suficiente elemente pentru a face o asemenea analiză, să scrie aceste lucruri în acele note interne, astfel încât consilierii locali să decidă în cunoștință de cauză; „dacă spuneți că este securizată evaluarea terenului, pentru că, într-adevăr, avem traume toți cu privire la alte analize, eu aș vrea să securizăm un picuț și neînstrăinarea sau păstrarea terenului nostru, în situația în care se va pune problema vânzării, a pierderii terenului; mă rog, întotdeauna când pornești într-o asociere, pornești cu bună-credință; dacă apare ceva pe parcurs, aș vrea să nu mai lipsească din niciun contract al nostru, în care intrăm cu teren sau cu orice valoare, o clauză care să protejeze acel bun până la momentul în care o entitate se poate pronunța asupra operațiilor financiar-contabile, economice din orice asociere a noastră”; ridică această propunere oricărui membru al Comisiei juridice, astfel încât formularea unui amendament „să aibă rostul de a ne proteja acel bun sau poate fi gândit în mandatul pe care-l dăm reprezentantului nostru, la punctul următor – că nici nu știu cum să spun, dacă le-am cuplat acum, 19 cu 43a – deci, orice clauză care ne protejează terenul, în situația în care partenerul nostru nu-și va îndeplini obligațiile din contract; deci, nu vreau să mai ajungem la un punct în care dizolvarea să fie singura soluție și nu orice altă formulă prin care apărăm, sub toate formele, orice element patrimonial al Primăriei Cluj-Napoca”.

Dl. primar – este de acord și apreciază intervenția doamnei consilier Anastase și, în general, orice intervenție care îndeamnă la precauție și atenție în ceea ce privește elementele care țin de patrimoniu și de participarea municipalității la diverse societăți comerciale; arată că, din fericire, acum este vorba despre TETAROM, una dintre instituțiile cele mai reprezentative, din perspectiva investițiilor și a mediului de afaceri din județul Cluj; de asemenea, este vorba despre EMERSON, cel mai mare contributor la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca; referitor la întrebarea referitoare la ce beneficii au primăria și consiliul local, susține că principalul beneficiu este că primăria și consiliul local sprijină, „în manieră absolut legală”, cel mai important investitor și contributor la bugetul local, care are și alte alternative de investiții, în afara Clujului, „iar orice atitudine a noastră trebuie să fie legală, în primul rând și, doi – de a sublinia interesul pentru ca acea investiție să rămână la Cluj și dezvolte afaceri aici”; arată că este vorba despre un teren în suprafață de 11.000 de mp., care este folosit pentru parcări; municipalitatea a luat act de solicitarea formulată de către TETAROM și EMERSON; „am procedat ca la carte, legal, nu ne-am repezit cu o evaluare făcută pe picior de către un expert de la primărie, am făcut o licitație, am selectat un evaluator

independent, am pus în contract asumarea de către acesta a responsabilității valorii terenului; terenul va merge la TETAROM, care este entitate publică, unde și primăria, și consiliul local sunt acționari, pentru a putea să dăm semnalul nostru că, în municipiul Cluj-Napoca, în manieră legală, toți investitorii, de la cei mari la cei mici, sunt susținuți”, într-o manieră pozitivă; arată că el, sincer, personal, nu vede nicio problemă; susține că amendamentul discutat în comisie ar amâna cu câteva luni o decizie a consiliului local; își asumă răspunderea, în calitate de inițiator, pentru proiectul de hotărâre, că este întocmit cu bună-credință, că expertiza este făcută și că toate condițiile de legalitate sunt îndeplinite; arată că acel teren va fi parte a capitalului social care va reveni primăriei și consiliului local, ca parte componentă a TETAROM; „deci, noi ne vom mări acțiunile la TETAROM cu valoarea acestui proiect, dar vom sprijini și un investitor, repet, major al orașului, să vadă că există deschidere din partea noastră; vă spun cu toată sinceritatea aceste lucruri; deci, eu n-aș propune amânarea, ca soluție, v-aș ruga și v-aș recomanda să mergem mai departe, asigurându-vă de partea de legalitate, pe care mi-o asum”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că a studiat actele anexate proiectului de hotărâre și susține că un astfel de act de înstrăinare, de care vorbea doamna consilier Anastase, poate fi, într-adevăr, semnat de către reprezentantul consiliului de administrație, doar validat fiind de adunarea generală extraordinară, unde majoritatea este deținută de către Consiliul Județean Cluj.

D-na cons. Anastase – afirmă că obligativitatea acestui for este de a lua toate măsurile pentru corecta gestionare a banului public; „și eu îmi doresc să fim parteneri în acest demers fumos, pe care noi îl facem, prin toate entitățile administrației publice; dacă-l garantați, proiectul acesta, domnule primar, e O.K., pot să fiu de acord cu dumneavoastră; v-aș ruga însă ca, în momentul în care un consilier – Anastase, în momentul ăsta – zice ceva referitor la acest subiect, nu încercați să *trântiți* opinia asta în zona eventualului blocaj pe care Anastase l-ar putea crea; durează foarte mult..., haideti să vă spun ceva: dacă durează foarte mult, pentru o ședință de consiliu local trebuie să-mi pregătesc materialele; dacă durează foarte mult, măcar ședința de consiliu local ordinară ar trebui să mă găsească cu materialele pregătite și date consilierilor, cu cel puțin cinci zile, așa cum spune Statutul aleșilor locali și regulamentul nostru de funcționare, domnule primar; în momentul în care aceste materiale intră în posesia noastră, trebuie să fie rumegate toate variantele și toate elementele, pentru că, altfel, vom decide întotdeauna de teama să nu creăm un blocaj birocratic cuiva și, după aia, vom tremura cu toții pentru decizia noastră; mulțumesc”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – întreabă ce asigurări există că TETAROM nu va vinde, mâine, terenul respectiv.

Dl. primar – răspunde că acționar majoritar este Consiliul Județean.

Dl. cons. Adrian Mureșan – întreabă ce se va întâmpla dacă decide Consiliul Județean să vândă terenul; întreabă prin ce este securizat terenul respectiv; consideră că trebuie luate niște măsuri de precauție, indiferent că este vorba despre TETAROM sau despre altă firmă.

Dl. primar – „dacă nici TETAROM-ul și EMERSON-ul nu mai prezintă interes, ce să mai zic...”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – arată că nu a spus că nu prezintă interes.

Dl. cons. Florian – afirmă că municipalitatea și consiliul local participă cu un aport în natură la o mărire de capital social; susține că, de o eventuală înstrăinare, la un preț al pieței, municipalitatea și consiliul local se vor bucura în aceeași măsură ca și ceilalți acționari ai acestei societăți comerciale (... se termină banda)...

D-na cons. Anastase – susține că nu există motive de îndoială vizavi de buna-credință a partenerilor consiliului local și a entității despre care este vorba; arată că, în momentul în care este realizată o asociere, se constituie o societate, care gestionează evoluția economică a întregului patrimoniu.

Dl. cons. Florian – afirmă că, în momentul în care o parte din bunurile societății sunt înstrăinate, suma rezultată revine, în mod proporțional cu acțiunile deținute, asociaților.

D-na cons. Anastase – „dacă sunt înstrăinate incorect și ajungem la pierderea valorii bunului pe care noi l-am adus, fără, neavând o cheie de control, nefiind acționar majoritar, să am o cheie de control asupra modului în care e administrată societatea?”.

Dl. cons. Florian – susține că aceasta e povestea „drobului de sare”.

D-na cons. Anastase – „drobul de sare îl găsiți un punct mai jos pe ordinea de zi”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – a înțeles că aparatul de specialitate are o altă opinie față de ceea ce a afirmat doamna consilier Horváth, viceprimar; o roagă pe doamna Iulia Ardeuș, directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să-și exprime poziția în acest sens.

D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – precizează că, în momentul în care este realizată aportarea în natură și subscrierea la capitalul social, terenul se dematerializează, transformându-se în acțiuni; studiind actul constitutiv și statutul acestei societăți, a regăsit, la mai multe articole, respectiv 31, 32, 35, 37 și 77, „prin prevederi care nu sunt contradictorii”, următoarea ipoteză: în cazul

în care sunt înstrăinate bunuri ale acestei societăți, este mandatat să hotărască cu privire la înstrăinarea acestor bunuri doar consiliul de administrație, „unde noi nu avem reprezentant”, atâta vreme cât valoarea unei tranzacții se situează sub jumătate din patrimoniul societății; intervenția adunării generale a acționarilor este posibilă numai în cazul în care valoarea unei tranzacții depășește jumătate din activul societății; „noi, ca și consiliu local, am fost minoritari, sub 0,1%; vom putea deveni, într-un procent de, în jur de 9%, acționari în această societate, dar eu nu am ridicat acest aspect în proiectul de hotărâre, legat de randamentul economic pe care îl susține domnul consilier, că dacă îl înstrăinăm, bineînțeles, avem o intrare în patrimoniu, cu care putem face altceva, prin flux de numerar; am supus dezbaterii dumneavoastră această problematică, raportat la faptul că ni se părea nouă, celor din executiv, important să avem știință și să fim întrebați, în calitate de acționari, despre aceste tranzacții cu privire la patrimoniu, și să stabiliți dumneavoastră o limită de tranzacționare; acum, puteți să vă gândiți și la aspectul că, la acest moment, putând dobândi 9% din aceste acțiuni, să cereți o analiză; nu avem putere de decizie, dar nu ne oprește nimeni să cerem o analiză și o decizie la nivelul celorlalte U.A.T.-uri, ca aceste hotărâri, peste o anumită valoare, astfel încât să nu se blocheze activitatea de decizie la nivelul societății, să fie luate în unanimitate; acesta a fost motivul și gândirea executivului, atunci când a introdus aceste...”.

Dl. primar – „e gândirea dumneavoastră, nu-i gândirea executivului, ca să ne înțelegem, doamna director; mie nu mi-ați prezentat un asemenea punct de vedere, nu mi l-ați predat nici scris, nici verbal; îl aflu pentru prima dată, acest punct de vedere al dumneavoastră, și era firesc să informați primarul, dacă vorbiți în numele executivului, despre acest punct de vedere; asta era rugămintea mea; când vorbiți în numele executivului, vorbiți în numele și al meu; pe mine nu m-ați informat și nu mi-ați spus acest punct de vedere, până în acest moment, ca să ne înțelegem; eu am spus: am avut această discuție tehnică și, încă o dată, vreau să repet: deci, drobul cu sare, exact asta, ce a spus colegul nostru; dacă vrem să căutăm nod în papură, evident că vom găsi; dacă, cumva, peste, nu știu, câtva timp, TETAROM, ăia răii de acolo, care sunt tot ai autorității publice, Consiliul Județean, Consiliul local Cluj și alte autorități, vor gândi ei să vândă acel teren, la TETAROM, la un investitor care are o faimă foarte proastă, n-are nici un loc de muncă în Cluj, nu asigură nimic, vor face acolo o fărâdelege și vor vinde terenul la nu știu ce valoare – mai mare, spun colegii mei; și cine va fi prejudiciat, dacă va vinde terenul la o valoare mai mare decât spunem noi? Păi, și noi vom câștiga, că suntem parte la acel contract de societate; și noi vom beneficia, cu acțiuni, dacă se va vinde la o valoare mai mare; deocamdată, nimeni nu s-a gândit vreodată ca acest teren să se vândă; e o parcare pentru funcționarea societății, unde sunt 3.000 de angajați ai Clujului, și

noi stăm și facem filozofia oului în patru sau firului de despiciat în patru, când avem un raport de evaluare ultraprofesionist, ultraindependent, cu garanții de orice proces, că asta este valoarea”; arată că este de acord cu toate măsurile de precauție, dar nu este de acord cu întârzierea luării unei decizii; roagă executivul să nu mai vorbească în numele său, înainte de a fi informat.

D-na cons. Horváth – viceprimar – întreabă dacă atribuția consiliului de administrație de a propune înstrăinarea, vânzarea bunurilor societății este prevăzută de legislația în vigoare; întreabă dacă, referitor la acest aspect, nu există o hotărâre de consiliu mai veche, din 2008.

D-na cons. Anastase – îi transmite domnului primar că a fost incorect față de reprezentanta executivului, în această speță, pentru că a aprobat referatul, care a fost semnat și de doamna Iulia Ardeuș; întreabă de ce Direcția economică nu figurează ca semnatară a acestui document, pe care toți ceilalți și l-au asumat, fiind semnat de către domnul primar; arată că în referat este cuprins un punct de vedere similar cu cel exprimat de către domnul primar; susține că, în referat, se precizează că „Direcția economică nu a răspuns cu privire la solicitările formulate, raportat la analiza economică și de eficiență”; reafirmă că referatul a fost semnat de către primar; arată că este membră a Comisiei de buget-finanțe și trebuie să decidă și pe baza unor informații de natură economică; afirmă că a întrebat-o pe doamna director economic de ce nu a răspuns.

Dl. primar – întreabă ce legătură are asta cu discuția anterioară.

D-na cons. Anastase – „foarte simplu: asta înseamnă că eu îmi iau toate măsurile de bună valorizare a patrimoniului municipiului Cluj-Napoca, pentru care noi doar votăm”.

Dl. primar – susține că propunerea modificării statutului TETAROM, în vederea realizării unei vânzări cu unanimitate, trebuia să fie scrisă în referat; afirmă că Direcția economică nu are treabă cu „protecția patrimoniului”; precizează că Direcția economică se ocupă de bilanțuri.

D-na cons. Anastase – „Direcția economică este mult mai complexă și munca unui economist este mult mai complexă decât vă imaginați”.

Dl. primar – „dați-mi voie, distinsă colegă, să apreciez eu, în primărie, ce direcții au responsabilități, potrivit legii, că eu le conduc și eu le reprezint”; afirmă că pentru prima dată a auzit respectivul punct de vedere, în urma discuției din Comisia juridică de astăzi, „și de aceea sunt supărat, că asemenea puncte de vedere se ridică pe ultimii metri, nu mi se aduc la cunoștință, și trebuie să găsesc eu explicații la aceste probleme și să intru în dispută cu dumneavoastră, când n-am nici un motiv de dispută, pentru că toți avem interes să susținem

investițiile din Cluj”; susține că, împreună cu doamna Iulia Ardeuș, a lucrat cu maximă atenție și a amânat, nu a forțat promovarea proiectului.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – arată că, în Hotărârea nr. 162/2008, cea inițială, prin care a fost aprobată, la acel moment, majorarea participării consiliului local la capitalul social al TETAROM, cu un teren în suprafață de 1,5 hectare, există un articol, potrivit căruia se mandatează reprezentantul consiliului local în S.C. TETAROM să susțină neînstrăinarea terenului în cadrul consiliului de administrație; având în vedere că consiliul local nu a avut un reprezentant în consiliul de administrație, și nu îl are nici în acest moment, a fost formulat art. 7 din actualul proiect de hotărâre, cu privire la mandatarea unui reprezentant al consiliului local în adunarea generală a acționarilor, să susțină toate aceste modificări, pentru a duce la îndeplinire dispozițiile art. 3 din hotărârea inițială; „asta este ideea; nu era ideea să modificăm, prin această hotărâre, actul constitutiv; nici nu se putea, la acest moment, să modificăm actul constitutiv, pentru că un astfel de obiect nu poate fi adus în fața dumneavoastră fără a exista o convocare a consiliului de administrație, cu ordine de zi în acest sens, pe Legea societăților comerciale”.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – îi transmite doamnei consilier Anastase că ceea ce a sesizat există ca și propunere în proiectul de hotărâre.

D-na cons. Anastase – arată că același lucru l-au spus și doamna Aurora Roșca și doamna Iulia Ardeuș, „doar că una a exprimat-o un pic mai dur, cealaltă mult mai calm; doamna Ardeuș explica exact aceeași nuanță, pentru că nu avem reprezentant în consiliul de administrație”, luându-se măsuri pentru ca deliberativul local să aibă un reprezentant măcar în adunarea generală; susține că ultima sa intervenție a fost făcută în spiritul dreptății; „aveam emoții că va răspunde și doamna secretar ceva diferit de opinia domnului primar”.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – consideră că, pe fond, propunerea care există în textul proiectului de hotărâre tranșează problema.

DI. cons. Moisin – afirmă că el nu era consilier local în aprilie 2008 și dorește să știe cum s-a gândit consiliul local, în aprilie 2008, să introducă acea clauză de neînstrăinare a terenului; întreabă, tehnic și juridic, cum se poate ca acel teren să nu fie înstrăinat; arată că, odată devenit aport la capitalul social, acel teren nu mai este al municipiului, ci este al acționarilor; afirmă că, în mod evident, tot executivul, „începând de jos și până sus, s-a gândit, cumva, să ne protejăm, pentru că în proiectul de hotărâre există art. 7”; arată că inițiativa de a proteja acest teren nu aparține Comisiei juridice, ci executivului; susține că au apărut dezbateri referitoare la cum poate fi securizat acest teren, pentru a nu fi vândut sau înstrăinat sub altă formă, pornind de la o speță din Câmpia Turzii; arată că, astăzi, nu este vorba despre

EMERSON, ci despre TETAROM, care, în momentul de față, este, practic, o prelungire a Consiliului Județean, care este aproape unic acționar; „să fim serioși, cei 10% nu contează”; mai mult decât atât, în actele constitutive și în statutul societății sunt prevăzute majorități de adoptare a hotărârilor adunării generale a acționarilor, de regulă, de 12,5% din totalul acțiunilor; prezintă efectele nefaste pe care le-a avut criza economică și imobiliară, care se poate declanșa din nou; arată că există trei variante: ca art. 7 al proiectului de hotărâre să rămână în forma inițială, urmând a fi stabilită o limită, „nu știu în funcție de ce criteriu”, identificarea unei soluții juridice de securizare doar a tranzacțiilor cu terenuri și clădiri, în sensul impunerii unei majorități foarte mari sau chiar a unanimității, „respectiv, a treia variantă: să nu fie nimic”; susține că, din a doua variantă, derivă două ipoteze: prima dată să fie modificate actul constitutiv și statutul, și doar după aceea să fie acordat terenul sau cele două operațiuni să fie realizate concomitent, adică, în următoarea adunare generală a acționarilor să fie modificate actul constitutiv și statutul, atât în ceea ce privește majorarea capitalului social, dar și pe partea de securizare a tranzacțiilor imobiliare; „în a doua variantă, suntem la mâna Consiliului Județean; eu, aici, nu mă pronunț cu privire la dorința acestora de a accepta sau nu modificările noastre; nu știu dacă s-a discutat cu ei, nu știu dacă vor fi de acord; nu am de unde să prevăd acțiunile Consiliului Județean, cum nu le poate prevedea nimeni, ale unei instituții; fiecare analizează în funcție de actele pe care le vor avea atunci”; afirmă că acestea sunt variantele existente, din punctul său de vedere.

D-na cons. Horváth – viceprimar – în completarea celei de-a doua variante formulată de domnul consilier Moisin, arată că există un art. 23, care prevede: „dacă majorarea capitalului social se face prin aportul în natură, adunarea generală care a hotărât aceasta va propune judecătorului delegat numirea mai multor experți, pentru evaluarea acestor aporturi, în condițiile legii; mergem mai departe: după depunerea raportului de expertiză, adunarea generală extraordinară acționarilor, convocată din nou, având în vedere concluziile experților, poate hotărî majorarea capitalului social; hotărârea adunării generale a acționarilor trebuie să cuprindă descrierea aporturilor în natură, numele persoanelor ce le efectuează și numărul acțiunilor ce se vor emite în schimb”; susține că în adunarea generală sunt doar autorități locale, care au același interes, de a securiza acest teren; afirmă că, până când acest aport în natură va fi realizat, într-una din ședințele adunării generale, reprezentantul consiliului local trebuie să solicite această securizare.

DI. cons. Florian – precizează că nu este posibil ca o eventuală a acestui bun să diminueze participarea consiliului local, ca procent de acțiuni deținute la societatea

TETAROM; dacă, la un moment dat, interesele economice ale societății presupun înstrăinarea acestui teren, consiliul local își păstrează procentul de 9% din acțiuni.

Dl. cons. Tarcea – arată că, evident, consiliul local trebuie să ia astăzi o decizie, pentru a nu bloca un investitor și pentru a securiza lucrurile, pentru viitor; întreabă dacă acest demers nu poate fi realizat în două etape: astăzi să fie alocat terenul, iar în următoarea ședință, concomitent cu majorarea capitalului, să fie solicitate și modificările referitoare la înstrăinarea patrimonială; fiind vorba despre instituții publice, teoretic, acestea ar trebui să-și dorească securizarea proprietăților.

D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – arată că, procedural, de regulă, aportul de capital este realizat în doi pași; proiectul de hotărâre propune, într-o structură agreată și de reprezentanții TETAROM, condensarea acestor doi pași într-unul singur, propunând și aprobarea renunțării dreptului de preferință al celorlalte U.AT.-uri, pentru că, atunci când un acționar realizează o majorare de capital, ceilalți au un drept de preferință, care poate fi exprimat în termen de 30 de zile de la convocare, de a veni cu un aport în numerar sau în natură, astfel încât structura inițială a parteneriatului să fie păstrată; s-a luat hotărârea, având în vedere urgența situației, în urma consultării celor de la Registrul Comerțului și a partenerilor consiliului local, ca acest aport de capital să fie realizat simultan cu renunțarea la dreptul de preferință al celorlalți asociați; susține că art. 7 al proiectului de hotărâre nu condiționează, ca termen, subscrierea, ci ridică o problemă pe care reprezentantul consiliului local în cadrul „întâlnirii din 27”, trebuie să o supună atenției acționariatului; afirmă că acționarii societății, printre care și consiliul local, trebuie să știe când sunt luate decizii, pentru a putea hotărî în cunoștință de cauză cu privire la înstrăinările de patrimoniu.

Dl. primar – consideră că proiectul de hotărâre ar trebui votat așa cum este, urmând ca reprezentantul consiliului local să ridice această problemă în plenul adunării generale.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „doamna Ardeuș, vă întreb încă o dată: atunci, cu această propunere, care există în textul proiectului, putem pași mai departe pe acest drum anevoios?”.

D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „eu v-am explicat considerentele acestei structuri a hotărârii și de ce apare simultan cu renunțarea dreptului de preferință, tocmai ca să nu lungim procesul, dar să fie o hotărâre de pornire, în care să știm exact de pe ce poziții pornim și unde vom ajunge”.

Dl. cons. Gliga – întreabă dacă există posibilitatea de a modifica ordinea de zi a adunării generale în ziua în care aceasta are loc.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – răspunde că nu există această posibilitate.

Dl. cons. Moisin – arată că ordinea de zi poate fi modificată de către acționarii care dețin cel puțin 5% din acțiuni, astăzi, 15 mai 2015, fiind ultima zi în care poate fi făcut acest lucru.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – susține că poate fi solicitată această chestiune.

Dl. cons. Gliga – precizează că acest lucru trebuie făcut astăzi, nu în ziua ședinței.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – consideră că, atunci, această solicitare trebuie implementată în proiectul de hotărâre.

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – arată că de aceea a fost trecut în proiectul de hotărâre „începerea demersurilor”; având în vedere timpul scurt avut la dispoziție, reprezentantul consiliului local poate să solicite consiliului de administrație întrunirea unei noi adunări generale, care să cuprindă în convocator acest punct.

Dl. primar – susține că doar atât se poate face astăzi, din punct de vedere legal.

Dl. cons. Tracea – consideră că, în acest caz, ar trebui formulat un amendament.

Dl. cons. Moisin – afirmă că este inutilă păstrarea art. 7 în forma actuală, deoarece, astăzi, adunarea generală extraordinară a acționarilor adoptă hotărâri cu 12,5% din totalul acțiunilor.

Dl. primar – afirmă că, astăzi, consiliul local poate mandata un reprezentant, care să solicite începerea demersurilor în vederea modificării actului constitutiv în forma dorită; important este faptul că nu este împiedicată continuarea procedurilor.

Dl. cons. Moisin – arată că trebuie stabilită majoritatea pe care o solicită consiliul local pentru derularea operațiunilor cu terenuri sau clădiri; în momentul de față, în art. 7 al proiectului de hotărâre nu se face referire la așa ceva.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – consideră că asta trebuie să solicite reprezentantul consiliului local în adunarea generală.

Dl. primar – arată că procesul de intrare a terenului în patrimoniul TETAROM continuă, trebuind stabilită majoritatea cu care să poată fi făcută orice acțiune de înstrăinare patrimonială.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – propune majoritatea de 95%; solicită propuneri pentru mandatarea unei persoane care să reprezinte consiliul local la respectiva adunare.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandat „pentru”.

Se supune la vot propunerea referitoare la domnul consilier Gliga și se obține unanimitate.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – formulează mandatul reprezentantului: să susțină modificarea și completarea actului constitutiv și a statutului societății, în sensul că înstrăinarea mijloacelor fixe poate avea loc numai cu o majoritate de 95% din acțiunile societății.

Se supune la vot mandatul formulat de către domnul consilier Csoma, președintele de ședință, și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

Dl. cons. Gliga – solicită ca toate aceste aspecte să fie trecute explicit în hotărâre.

19. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și Extraordinare a Acționarilor S.C. TETAROM S.A., din data de 27.05.2015, ora 14:30.**

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – îl propune pe domnul consilier Gliga, cu mandat „pentru”.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot propunerea referitoare la domnul consilier Gliga și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

Se supune la vot mandatul „pentru” și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri.

20. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Adunarea Generală a Asociaților de la S.C. CARTIERUL TINERETULUI CLUJ S.R.L., convocată pentru data de 18 mai 2015 (prima convocare), respectiv, 19 mai 2015 (a doua convocare).**

Comisia II – aviz favorabil; îl propune pe domnul consilier Gliga.

Se supune la vot propunerea referitoare la domnul consilier Gliga și se obțin 22 de voturi pentru și trei abțineri.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – solicită propuneri pentru mandat.

DI. cons. Șurubaru – viceprimar – propune, pentru punctele 1, 2 și 3, vot „împotriva”, iar pentru punctele 4, 5 și 6, vot „pentru”.

Se supune la vot mandatul și se obțin 23 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 22 de voturi pentru și trei abțineri.

21. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.500.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 cultelor religioase, în temeiul Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobat prin Hotărârea nr. 606/2013.**

Comisia I – aviz favorabil

Comisia IV – aviz favorabil, cu următorul amendament la anexă: propune la punctul 37, pentru Biserica Evanghelică Lutherană, în loc de 30.000 lei, se diminuează suma cu 10.000 de lei, rămânând 20.000 lei, iar suma de 10.000 lei, rezultată din diminuare, este distribuită la punctul 36, pentru Episcopia Unitariană Cluj, 5.000 lei, care va avea în final 45.000 lei și la punctul 38, pentru Comunitatea Evreilor din Cluj, 5.000 lei, care va avea 15.000 lei în final.

DI. cons. Ioan Pop – precizează că Episcopia Unitariană Cluj este deținătoarea unor imobile care generează profit și consideră că banii rezultați din diminuare, „cei 5.000”, ar trebui distribuiți <<în altă parte>>, iar Biserica Evanghelică Lutherană deține o orgă, care, prin concertele organizate, aduce profit.

DI. Primar – precizează că nu susține poziția domnului consilier Ioan Pop, deoarece aceste biserici, derulează proiecte europene și au nevoie de fonduri consistente pentru cofinanțare. Consideră că propunerea comisiei este una înțeleaptă și corectă.

DI. cons. Ioan Pop – afirmă că nu este de acord cu diminuarea; subliniază caracterul multiethnic al comunității reprezentată de această biserică. Informează că se va abține la vot.

Se supune la vot amendamentul și se obțin 19 voturi pentru și șase abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru și șase abțineri.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor practicate de S.C. SALA POLIVALENTĂ S.A.

Retras.

Domnul consilier Tarcea solicită permisiunea de a se retrage.

Domnul consilier Tarcea părăsește sala, fiind învoit.

D-na cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al Comisiei de validare, întocmit în urma votului secret de la punctul 1, anunțând următoarele rezultate: din totalul de 24 de voturi valabil exprimate, s-au înregistrat 24 de voturi pentru.

23. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 38.112,16 euro, echivalent în lei, calculat la data plății, a dobânzii legale și a sumei de 8.028 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către Szentmikloși Gabor Andras.

Comisia II – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

24. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 61.862,89 lei, cu titlu de pretenții și a sumei de 2.447,12 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către S.C. UNITA TURISM HOLDING S.A.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia II – aviz favorabil

DI. cons. Bîldea – întreabă dacă se plătesc despăgubiri, deoarece societății nu i se permite să construiască pe fostul Ștrand municipal; „despre asta e vorba, ei nici nu vor putea”;

DI. Primar – precizează că societatea poate construi „numai lucruri care țin de SPA și activități sportive, și nu blocuri de 10 etaje”.

DI. cons. Bîldea – arată că societatea intenționa să construiască un bloc, deoarece altfel nu le era rentabilă investiția în ștrand; precizează că dacă nu li se va permite să

construiască un bloc, „ei n-o să facă nimic acolo” și întreabă dacă „nu ar fi mai bine să discutăm cu ei, la fel cum am discutat și în celelalte cazuri, să cumpărăm terenul?”

Dl. Primar – precizează că această problemă a fost discutată, însă Comisia de urbanism, toți arhitecții din Comisia de urbanism, și staful echipei executivului au spus că „nu ne putem permite, noi, ca Primărie, să facem un bloc de locuințe sau ce-o fi, de birouri, în singura perlă verde rămasă în centrul Clujului”; arată că nu va trece de Comisia de urbanism nicio propunere de construire de locuințe sau blocuri de 10 etaje în acea zonă.

Dl. cons. Bîldea – întreabă dacă nu se poate discuta în acest sens „să ne vîndă nouă terenul, să facem noi ceva acolo”;

Dl. Primar – arată că s-a discutat această oportunitate, dar deocamdată societatea analizează alte variante de lucru; recomandă ca, în continuare, „să păstrăm acea zonă extrem de importantă și recunoscută a orașului”.

Dl. cons. Bîldea – arată „că, dacă noi o să continuăm discuțiile, în sensul că ei o să stea în standby vreo cinci ani, zona rămâne abandonată, semiabandonată, de fapt”.

Dl. Primar – precizează că pierde toată lumea; menționează că există o deschidere în acest sens și a fost discutată „la pachet cu Cetățuia”.

Dl. cons. Bîldea – „am înțeles, o să mai așteptăm de la ei niște puncte de vedere, dacă putem sau nu prelua de la ei, cumpăra de la ei”.

Dl. Primar – „o să-i mai invit încă o dată; din când în când eu invit, după ce au loc runde de negocieri, să mai facă un bilanț al negocierilor, dar e un subiect, într-adevăr, de interes pentru noi”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de tragere a creditului de investiții acordat de C.E.C. Bank, în baza Contractului de investiții nr. RQ11011165458615/27.01.2011, până la data de 30.11.2015.

Comisia I – aviz favorabil

Comisia II – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță faptul că punctele 26-38 au fost retrase.

26. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 19.777/2015, completată prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 62.567/2015 și, apoi, prin Acordul înregistrat sub nr. 106.854/2015, formulată de Sima Minodora, Sima Horațiu și Sima Florica, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

27. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.602/2015, formulată de Gorgan Ioan și Gorgan Daniela Georgeta, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

28. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.604/2015, formulată de Cozea Ovidiu și Cozea Narcisa Alina, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

29. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 29.689/2015, formulată de Herinean Doru Emanuel și Herinean Ioana, prin care solicită, în principal, revocarea în tot a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și, în subsidiar, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

30. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 28.388/2015, formulată de Sima Aurelia, prin care contestă documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

31. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.552/2015, formulată de Tamas Lajos și Tamas Eva, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

32. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 101.617/2015, formulată de Kocsis Maria, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Retras.

33. Informare referitoare la Contestația înregistrată sub nr. 42.187/2015, completată cu actul înregistrat sub nr. 59.646/2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu și Dragomir Paula Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m., iar str. Radu Stanca este propusă a se lărgi cu 1 m.

Retras.

34. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan, înregistrată sub nr. 125.215, 125.220, 125.223 și 125.231 din 31.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Bako Nicolae și Bako Lucia, înregistrată sub nr. 102.147/16.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă nr. 100.078/12.03.2015, formulată de Pusztai Kalman, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Bogdan Cosmin Petru, înregistrată sub nr. 104.943/17.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

Retras.

39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Chiciudean Remus și Bota Daniela-Anca, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 220/2012.

Comisia II – propune menținerea Hotărârii nr. 220/2012.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

40. Informare privind cererea de revocare cu privire la Hotărârea nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).

Comisia II – propune menținerea Hotărârii nr. 284/2010.

Comisia I – „are aceeași propunere”

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

41. Informare privind Plângerea prealabilă a numitei Avram Corina, înregistrată sub nr. 107.716/18.03.2015, prin cabinet de av. Bria Laurean Radu – Baroul Bistrița Năsăud.

Comisia II – propune respingea plângerii prelabile și menținerea hotărârii
Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

42. *Informare privind cererea de revocare formulată de către LIBERTY TECHNOLOGY PARK S.A. (fostă S.C. LIBERTATEA S.A.).*

Comisia II – propune respingerea plângerii prelabile, deoarece aceasta a rămas fără obiect

Se supune la vot propunerea Comisie II și se obține unanimitate (24 de voturi pentru).

43 b. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.*

Comisia II – aviz favorabil

Comisia V – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

43. *Diverse.*

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – dă cuvântul domnului consilier Bîldea.

DI. cons. Bîldea – „Da, o să încep cu un subiect legat de comerțul stradal; știu că este o contradicție, sau, mă rog, P.U.G.-ul spune ceva, regulamentul de comerț altceva; știu că este o dispoziție că putem avea comerț stradal timp de patru luni, parcă până la începutul...”

DI. Primar – precizează că nu există limita de patru luni de zile, ci doar obligația Consiliului local de a elabora un regulament pentru viitor; arată că în Regulamentul de aplicare a P.U.G.-lui, pe care l-a consultat cu „urbaniștii”, nu este acest termen de patru luni, „cu referire la acest specific, de comerț ambulant, parcă nu mai era; ne-am uitat cu urbaniștii cu atenție la acest..., nu era, nu se aplica la comerțul ambulant, dar obliga Consiliul local ca, până când expiră toate situațiile ăstea provizorii, care-s 18 luni, să elaborăm un regulament prin care să detaliem perioadele, locațiile, cum să arate”. Menționează faptul că „averm o libertate oarecum mai mare, dar decizia tot nouă ne aparține, de a lăsa sau de a restrânge” ; arată că termenul pentru elaborarea regulamentului este de patru luni, până în iulie, iar acesta trebuie supus dezbaterii publice; afirmă că, prin dispoziție, poate „reglementa și restrânge într-un cadru civilizat acest comerț stradal”.

Dl. cons. Bîldea – întreabă dacă s-a mai întâmplat ceva cu regulamentul pentru câini și cel privitor la terase.

Dl. Primar – răspunde că la regulamentul pentru câini mai este un singur punct rămas în divergență și anume „prezența sau absența câinilor în autobuz”; arată faptul că va propune „pentru”, cu toate că opiniile sunt împărțite și Compania de Transport se opune acestui lucru. Arată că regulamentul privind câinii va fi discutat într-o ședință a Consiliului local din luna iunie sau iulie a acestui an. Referitor la terase, informează că urmează să se primească răspunsul de la autoritățile descentralizate, după care se „vom intra în finalizarea dezbaterii publice, pe care am început-o în decembrie 2014”.

Dl. cons. Bîldea – solicită să fie anunțat programul „piețe volante”.

Dl. Primar – anunță că proiectul va fi demarat.

Dl. cons. Moisin – solicită, ca până la următoarea ședință a Consiliului local, managerii de proiect să prezinte, pe proiectul de tramă stradală și pe proiectul „Orașul comoară”, să prezinte un grafic zilnic al lucrărilor din ultimele două săptămâni, cu numărul de angajați ai societăților comerciale care lucrează pe fiecare schimb; „asta înseamnă trei schimburi pe zi.”; de asemenea, solicită să se precizeze, de luni până duminică, în ce zile s-a lucrat. Arată că s-ar putea lucra, cu eforturi mai mari, pe schimbul doi și chiar pe schimbul trei, cu condiția de a nu produce poluare fonică.

A doua problemă se referă la dirijarea circulației pe arterele unde se lucrează la trama stradală. Face referire, în special, la lucrările de pe strada Horea și solicită ca Poliția rutieră, împreună cu Poliția locală, să intervină în vederea dirijării circulației pentru a împiedica parcare a celor care blochează intersecția str. Horea/str. Dragalina/Pod Horea/str. Dacia.

Solicită Serviciului de Evenimente publice să nu mai aprrobe, în special vinerea între orele 17-19, „marșuri, plimbări ale diferitelor manifestări publice, că vorbim de bicicliști, că vorbim de diverse maratoane”, deoarece aglomerează circulația. Cere ca aceste manifestări să se desfășoare „pe zile sau pe intervale orare, în care se pot concilia cele două tipuri de trafic”.

Solicită Companiei de Apă Someș Cluj să prezinte un grafic pe acest an cu „propunerile sau cu planurile de înlocuire a gurilor de canal; mai exact, cu aducerea lor la nivelul carosabilului”. Prezintă, în continuare, inconvenientele generate de această situație. În cazul în care Compania de Apă Someș Cluj nu va interveni pentru realizarea acestor lucrări, propune Direcției Generale Poliția locală luarea măsurilor legale ce se impun.

Dl. cons. Ioan Pop – solicită reglementarea circulației în așa fel încât taximetrele să poată ieși cu ușurință din standurile amenajate. Prezintă detalii în acest sens.

Dl. Primar – o roagă pe doamna Minodora Fritea – directoarea Direcției Generale Poliția locală, să ia legătura cu domnul Marius Bonțidean, șeful Poliției Municipiului Cluj-Napoca, în vederea organizării de echipaje mixte cu poliția locală, pentru dirijarea traficului în intersecții. Solicită doamnei Minodora Fritea, directoarea Direcției Generale Poliția locală, ca, pentru ședința de luni dimineața, 18.05.2015, să prezinte un raport privind dirijarea traficului pentru toate intersecțiile importante.

D-na Minodora Fritea – directoarea Direcției Generale Poliția locală – nu vorbește la microfon.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – arată că, pentru remedierea problemei privind dirijarea circulației în intersecții, a luat legătura cu șeful poliției rutiere și prezintă măsurile întreprinse în acest sens; solicită Direcției Generale Poliția locală să reia legătura cu Poliția rutieră, în vederea constituirii echipajelor mixte.

Referitor la problema ridicării capacelor de canal, sau de înlocuire a acestora, acolo unde se impune, arată că Compania de Apă Someș Cluj are un program în acest sens, pe care îl va prezenta și consilierilor locali.

D-na cons. Anastase – solicită transpunerea pe hârtie a unei viziuni privind pașii pe care primăria trebuie să îi parcurgă în cazul celorlalte străzi.

Dl. Primar – arată că există solicitări similare, referitoare la canalizare, gaz și cabluri subterane; susține că aproape jumătate din lucrări sunt derulate de alte instituții. Speră că acest program să fie gata până miercuri.

Dl. cons. Mureșan – propune ca Imprimeria Ardealul să fie preluată de Consiliul local.

Dl. Primar – arată că municipalitatea nu desfășoară activități de comerț.

Dl. cons. Mureșan – susține că Imprimeria Ardealul este o companie de stat, precum și că există riscul de a fi pierdute niște locuri de muncă. Arată că Imprimeria dispune de o suprafață mare de teren.

Dl. Primar – precizează că nu există cadrul juridic pentru o asemenea preluare.

Dl. cons. Mureșan – afirmă că Imprimeria Ardealul se poate susține singură.

Dl. Primar – arată că municipalitatea nu are voie să dețină societăți comerciale; primăria nu are competențe legale pentru a realiza o asemenea preluare.

Dl. cons. Ioan Pop – consideră că pasajele subterane pot fi mai bine puse în valoare, în vederea decongestionării traficului.

Dl. cons. Oniga – întreabă dacă există un plan de investiții pentru Hotelul Continental.

Dl. Primar – răspunde că Hotelul Continental este o proprietate privată.

Dl. cons. Mureșan – reclamă că sunt multe străzi aflate în domeniul public, care nu sunt asfaltate și întreabă „ce facem cu ele?”

Dl. Primar – răspunde că, în acest sens, va fi contractat un credit nou anul viitor.

Dl. cons. Mureșan – reclamă că există străzi care sunt de 50 de ani în domeniul public, care nu sunt asfaltate și nu sunt racordate la rețeaua de apă și canalizare.

Dl. Primar – prezintă dificultățile pe care le întâmpină aparatul de specialitate al primarului cu aducerea la zi a situațiilor funciare ale acestor străzi.

Dl. cons. Mureșan – solicită, în vederea fluidizării circulației, ca „la intersecția dintre strada I.P. Voitești și Mihai Viteazu, deci cum se merge spre Podul Traian, înainte să se facă stânga, este Agenția Loto, acolo este gangul pentru curtea interioară; dacă se poate să se facă o linie continuă să poți să iei la stânga să intri în curtea respectivă, ținând cont că, în momentul în care ți se face verde, poți să mergi înainte sau la stânga, nu-ți vine nimica de pe contrasens”. Susține că este păcat că trebuie să te întorci, să intri cu mașina pe partea cealaltă de la Flip, deoarece se crează haos.

Dl. primar – îl asigură pe domnul consilier Mureșan că propunerea sa va fi analizată în cadrul Comisiei de circulație; solicită Serviciului Relații cu consiliul să transmită această propunere Comisiei de circulație pentru ședința de la sfârșitul lunii mai 2015.

Mapa președintelui de ședință

1. Cererea domnului Vasile Petean, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 124.230/3, în data de 30 martie 2015.

Adresa a fost repartizată Comisiei III.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca