

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 20 martie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Marcelus Suciu și Constantin Tomoș.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Mierlei nr. 4 (fostă str. Cucului nr. 4a); beneficiar: Roman Tiberiu.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale D+P+M, str. Romul Ladea nord; beneficiari: Vecsei Ferencz și asociații.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiune mixtă S+P+3E, str. Constantin Brâncuși nr. 56; beneficiară: Vlaic Sonea.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei imobile D+P+2E și etaj tehnic parțial, str. Anatole France nr. 18; beneficiară: S.C. BARGO IMPEX S.R.L.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Oașului, cartier Lomb și a P.U.D. – centru T.E.A.M. – Zona Metropolitană Cluj, de sprijinire a afacerilor, Cluj-Napoca; beneficiar: Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe cu șase apartamente, str. Fagului nr. 45-45A; beneficiar: Orza Valeriu.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte (servicii și locuințe) D+P+2E, str. Alexandru Vlahuță nr. 22; beneficiar: Bar Tudor.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
9. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 45/A, situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bibliotecii nr. 10, bl. 13 (fostă Piața Mărăști, Bl. 13), înscris în C.F. nr. 251414-C1-U9

- Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 141285 Cluj), sub nr. topo. 23708/3/XLV/A.
10. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Porțile de Fier nr. 15, înscris în C.F. nr. 285179 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 21508/2 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 137772 Cluj-Napoca).
  11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Deaconu Coresi nr. 22 și atribuirea în proprietate a terenului în suprafață de 280 mp., conform Sentinței Civile nr. 215/2008.
  12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 264/2011.
  13. Proiect de hotărâre privind stingerea pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 1811/211/2010 (număr inițial 1637/1285/2008), cu privire la partaj judiciar, precizat ulterior ca acțiune în rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 238/2008, încheiat în temeiul Legii nr. 550/2002 și a Hotărârii nr. 99/2008.
  14. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. B. P. Hajdeu nr. 4, către S.C. SPIDER IMPEX S.R.L.
  15. Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 al Hotărârii nr. 178/2009 (transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 74, înscris în C.F. nr. 157766, cu nr. topografic 24038/2).
  16. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Colegiului Tehnic „Ana Aslan”, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 52.
  17. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
  18. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 178/2003 (atribuirea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 364/2004.
  19. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 474/2009 (aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Sistem informatic integrat pentru servicii online oferite în municipiul Cluj-Napoca”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Sectorial Creșterea competitivității economice, axa prioritară

- 3: „Tehnologia informației și comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, domeniul major de intervenție: „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, operațiunea 1: Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar).
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 183/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 437/2011.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 al Hotărârii nr. 184/2011 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”).
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Arinilor și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Frasinului în municipiul Cluj-Napoca”.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Taberei în municipiul Cluj-Napoca”.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Cosminului în municipiul Cluj-Napoca”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare trotuare și alei adiacente la strada Tășnad – tronson I – și strada Porțile de Fier, în municipiul Cluj-Napoca”.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Simion Mușat și aleea adiacentă, în municipiul Cluj-Napoca”.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Construire sală de sport și lucrări tehnico-edilitare aferente Colegiului Național George Coșbuc, în municipiul Cluj-Napoca”.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidarea zonelor supuse alunecărilor de teren pentru strada Uliului în municipiul Cluj-Napoca”.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 84/1996 privind creșterea, întreținerea și circulația câinilor în municipiul Cluj-Napoca.
31. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
32. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 109.623,99 lei de la bugetul local pe anul 2012, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reparații, construcții și instalații efectuate la imobilul din str. G-ral. T. Moșoiu nr. 74, deținut cu contract de închiriere de către Asociația Națională a Surzilor din România – Filiala Cluj.
33. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.938.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, pentru activități non profit de interes local ale instituțiilor de cultură și ONG-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
34. Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Cluj-Napoca și Asociația Pro Someșeni.
35. Diverse.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 35c și d; arată că în sală sunt prezenți cetățeni care doresc să ia cuvântul pe subiectul spargerilor făcute de E-ON GAZ; reamintește că nu va participa la vot.

**Dl. cons. Șurubaru** – solicită învoire de la ora 14:45 până la ora 15:30.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Liviu Alexa și se obține unanimitate.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – arată că în sală sunt puțini cetățeni care susțin această cauză, dar în stradă sunt mult mai mulți cetățeni afectați de aceste spargerii; susține că de la începutul anului și până în prezent au fost efectuate în jur de 560 de spargerii, și are informații că urmează încă un număr de 400 și ceva de spargerii până la finalul lunii martie; solicită un punct de vedere al consiliului local în legătură cu situația creată; consideră că numărul de gropi este foarte mare și în multe cazuri acestea nu sunt acoperite așa cum

prevede contractul sau protocolul existent; sugerează consiliului local să se facă presiuni prin Direcția Tencă și Direcția Poliția locală pentru a verifica și pentru a lua măsuri drastice față de această societate; afirmă că este necesară protejarea cetățenilor și să se înainteze plângeri penale la adresa E-ON GAZ.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – își exprimă satisfacția că blogerii și jurnaliștii clujeni sunt interesați de acest subiect; arată că de la începutul anului și până în 19 martie dimineața, cei de la E-ON GAZ au dat 599 de spargeri, dintre care au fost refăcute și recepționate 195, 68 urmează să fie recepționate și în curs de refacere sunt 310; de asemenea, 26 sunt la faza de spargere nefiind acoperite; arată că străzile cu cele mai multe spargeri sunt Donath cu 25, Republicii cu 23, iar cu un număr de peste 10 spargeri sunt străzile Maramureșului, Calea Baciului, Ceahlău, Câmpului, General E. Grigorescu, Sitarilor și Busuiocului.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – arată că de la începutul anului s-au dat amenzi de 24.000 lei, dar afirmă că se pot da și mai multe având în vedere modul de lucru al societății în cauză; susține că a avut o întâlnire cu domnul director Marc de la E-ON GAZ, iar în urma discuției a fost anunțat că mai urmează un număr de aproximativ 400 de spargeri în urma unor defecte descoperite, de asemenea, arată că au anunțat modernizarea în acest an a unui număr de 120 km de conductă dintr-un total de 670 km în municipiul Cluj-Napoca, dar majoritatea acestor străzi din programul de investiții a E-ON GAZ sunt în fază de licitație; menționează că primăria nu are un mijloc tehnic de verificare pentru a constata dacă sunt sau nu sunt scurgeri de gaze; consideră că în anul 2012 va fi o situație destul de gravă în oraș, deoarece vor fi mai multe spargeri.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – referitor la situația cu R.A.D.P., afirmă că ei au hotărât să lucreze cu această regie, deoarece au tarife mai mici, și au fost îndrumați să contacteze și alte societăți pentru a putea face față lucrărilor de refacere; legat de problema străzii Horea, afirmă că E-ON GAZ va înlocui conducta care este pozată parțial pe carosabil, parțial pe trotuar, iar lucrările de modernizare a liniei de tramvai, făcută pe bani europeni, nu vor fi afectate de spargere.

**Dna. cons. Cătănicu** – îl felicită pe domnul Liviu Alexa pentru atitudine, deoarece consideră că sunt puțini cărora le pasă de cetățenii clujeni; dă citire adresei distribuite de domnul Liviu Alexa consilierilor (anexă la dosarul de ședință); solicită să se voteze cele 5 puncte din adresă și să se acționeze în consecință în numele consiliului local.

**Dl. cons. Vușcan** – afirmă că multe lucruri se întâmplă în România, numai sub presiunea străzii: „am schimbat Guvernul Boc sub presiunea străzii, cu toate că premierul Ungureanu nu-și amintește de așa ceva, vom rezolva și problema gropilor cu E-ON GAZ-ul, la Cluj, pentru că, dragii mei, știți foarte bine, băieții deștepți din E-ON GAZ îs mai puternici decât instituțiile statului”.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Vușcan** – afirmă că problema se va rezolva sub presiunea străzii și consideră că sunt mult mai mult decât 1000 de gropi; arată că a sesizat pe domnul director Poruțiu, și-i mulțumește că a luat măsuri de rezolvare prin acoperirea gropilor de pe B-dul. Muncii de către firma Kiat; susține că pe Splaiul Independenței o domnișoară a rupt roata mașinii pe care o conducea; referitor la prevederile bugetare, au fost alocate 83 milioane din banii publici și nu se vede nimic; arată că E-ON GAZ își bate joc de cetățeni, nu numai cu spargerile de străzi, ci și cu prețurile la gaz aplicate.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Vușcan** – afirmă că este de acord cu cele propuse în adresa prezentată.

**Dl. cons. Lăpușan** – arată că a fost contactat de o persoană din zona Flacăra – str. Someșului, și în acest sens au fost și proteste ale unor mame cu copii mici.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – susține că anul trecut au fost peste 1700 de spargerii; arată că au semnat înainte de execuția și modernizarea străzilor că nu va necesita intervenții pe sistemul de distribuție, la fel ca Electrica și Romtelecom; consideră propunerea bine venită și afirmă că se va ține cont de ea privind deschiderea discuțiilor cu managementul din Germania.

**Dl. cons. Șurubaru** – arată că este de acord cu aprobarea celor cinci puncte în această ședință; susține că a sunat de mai multe ori să atenționeze existența unor gropi pe str. Maramureșului; propunerea completarea celor cinci puncte cu încă un punct, în ceea ce privește modul în care rămân aceste străzi, pline de pietre și pietriș, și care pun în pericol siguranța pietonilor și mașinilor care circulă pe acele străzi.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – privitor la modernizarea străzilor, consideră că pentru a se obține autorizație de construire, trebuie aviz de la E-ON GAZ, avizul vine întotdeauna pe motiv că rețeaua este bună și nu necesită modernizări, dar sunt situații când, după un an sau doi, după ce este reabilitată strada, solicită spargerii ca de exemplu în cazul străzilor Câmpului și Republicii; afirmă că E-ON GAZ operează în Cluj-Napoca din octombrie-noiembrie 2004, iar contractul prevedea reabilitarea a 350 km de conducte anual, din zecile de mii de km de conductă pe care le administrează în 22 de județe; precizează că au fost discuții în privința spargerilor și li s-a indicat să înlocuiască conducta decât să intervină și

să spargă strada când sunt urgențe; de exemplu, pe str. Avram Iancu a fost înlocuită conducta și în ultimul an nu au mai fost probleme; în ceea ce privește amenzi, arată că acestea pot fi date pentru două situații, pentru nesemnalezarea gropii respective și pentru că nu au refăcut groapa respectivă, nu a fost adusă la starea inițială; arată că a fost o hotărâre de consiliu local prin care era aprobată o taxă de spargere, însă aceasta a fost respinsă, cauza fiind judecată la Târgu Mureș, oraș în care își are sediul și firma respectivă, iar pentru al doilea proces în curs s-a cerut strămutarea cauzei; susține că, spre deosebire de E-ON GAZ, celelalte firme care efectuează spargeri au bunul simț să refacă gropile; este de acord să se noteze și să se intervină la societatea mamă din Germania.

**Dl. cons. Pop** – solicită să se arate câte anunțuri au cei de la E-ON GAZ cu privire la urgențele pe care le au în ceea ce privește pericolul unei explozii (... se termină banda).

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Pop** – îl întreabă pe domnul Liviu Alexa de ce nu a venit până acum să sesizeze numărul gropilor.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

**Dl. cons. Pop** – sugerează ca să mai fie introdus un punct pe lista celor 5, și anume obligația E-ON GAZ de a anunța orice scurgere de gaz la Direcția Tehnică din primărie.

**Dl. Liviu Alexa – reprezentant cetățeni** – (... nu vorbește la microfon)

Domnul consilier Șurubaru părăsește sala la ora 14:45, fiind învoit.

**Dna. cons. Anastase** – consideră că este necesară găsirea unei soluții, iar primii pași au fost făcuți de cei prezenți azi la ședința consiliului local; este de acord ca acești reprezentanți ai cetățenilor să fie parteneri alături de consiliul local în discuțiile cu E-ON GAZ pentru următorii trei ani.

**Dna. cons. Cătănicu** – dorește să se încheie discuția și să se voteze de către consiliul local însușirea propunerilor aduse de domnul Liviu Alexa; face referire la discuțiile care au avut loc la acest punct și arată că 4 ani și dânsa a fost tratată în consiliul local ca și domnul Liviu Alexa astăzi.

**Președintele de ședință** – consideră că este necesară păstrarea unei doze de echilibru, iar „dacă unii au fost consultați să fie lăsați și ceilalți să-și spună cuvântul”.

**Dl. cons. Molnos** – întreabă ce se va întâmpla dacă cei de la E-ON GAZ vor fi chemați, iar ei nu vor veni la discuții; afirmă că orașul este un dezastru vizavi de E-ON GAZ și nimeni nu poate face nimic.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – sugerează ca adresele care vor fi trimise la E-ON GAZ să fie semnate și de președintele de ședință; arată că după ce s-a demarat această campanie de către Liviu Alexa, a observat că foarte mulți au devenit interesați și consideră că

presa are de multe ori mai multă influență ca și o formațiune politică sau mai mult interes pentru municipiu; în ceea ce privește termenele, primul este un mesaj de principiu absolut corect, al doilea termen poate fi de maxim două zile, al treilea punct, asta se întâmplă zilnic și s-a discutat și cu poliția rutieră – termen maxim două zile, în care să se facă o acțiune comună Poliția rutieră și Poliția locală pentru intensificarea acestor acțiuni de control; la punctul patru, termen maxim de două zile, și la punctul cinci tot maxim două zile; la punctul patru, pentru următoarea ședință, va fi invitat la discuții și domnul Virgil Metea de la Târgu Mureș; referitor la spargerile care vor urma, a fost informat că vor fi 400 până la sărbători și acestea vor continua și după sărbători.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – arată că în 2005, la o discuție cu rețeliștii, au fost propuneri la programul de 288 de străzi din partea primăriei, ca să fie împărțite costurile, primăria să dea la o parte asfaltul, fundația, care să nu implice niciun cost, ei să-și schimbe rețelele, după care, tot primăria să refacă fundația și stratul de uzură, dar nu știe care a fost logica celor cărora nu le convine această propunere.

Se supune la vot acceptarea celor șase puncte și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+M, str. Mierlei nr. 4 (fostă str. Cucului nr. 4a); beneficiar: Roman Tiberiu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire trei locuințe unifamiliale D+P+M, str. Romul Ladea nord; beneficiari: Vecsei Ferencz și asociații.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiune mixtă S+P+3E, str. Constantin Brâncuși nr. 56; beneficiară: Vlaic Sonea.**



Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă dacă pe acea suprafață este potrivit să se construiască un imobil cu cinci nivele și chiar pe limita de proprietate într-un cartier de case.

**Dl. cons. Rațiu – secretar Comisia III** – susține că este vorba de un imobil de trei etaje.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și două abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei imobile D+P+2E și etaj tehnic parțial, str. Anatole France nr. 18; beneficiară: S.C. BARGO IMPEX S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că este aceeași problemă ca și la punctul precedent, un imobil între case.

**Dna. Rușescu** – șef Serviciu autorizări construcții – arată că în acea zonă există avizul care permite regimul de înălțime de două etaje și există și acordul vecinilor.

**Dl. cons. Vușcan** – susține că este și un etaj tehnic retras.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru și șase abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Oașului, cartier Lomb și a P.U.D. – centru T.E.A.M. – Zona Metropolitană Cluj, de sprijinire a afacerilor, Cluj-Napoca; beneficiar: Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil de locuințe cu șase apartamente, str. Fagului nr. 45-45A; beneficiar: Orza Valeriu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte (servicii și locuințe) D+P+2E, str. Alexandru Vlahuță nr. 22; beneficiar: Bar Tudor.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil, cu excepția avizelor nr. 22455/15.02.2012 și 22283/15.05.2012.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că din material rezultă că trei avize au primit aviz negativ în comisia tehnică.

**Dl. cons. Gliga** – susține că comisia tehnică a primit trei avize negative, dar în comisia de specialitate s-a discutat și s-au acordat două avize negative, cu numerele de mai sus, menționate; pentru unul s-a considerat că poate fi acceptat, este vorba de nr. 31634/15.02.2012, de pe str. Doinei nr. 62A.

**Dl. cons. Vușcan** – afirmă că dânsul va merge pe avizele comisiei tehnice.

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obțin 14 voturi pentru și opt voturi împotriva (a trecut, domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul Comisiei III și se obțin 14 voturi pentru, un vot împotriva și șapte abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

9. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial nr. 45/A, situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Bibliotecii nr. 10, bl. 13 (fostă Piața Mărăști, Bl. 13), înscris în C.F. nr. 251414-C1-U9 Cluj-Napoca (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 141285 Cluj), sub nr. topo. 23708/3/XLV/A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

10. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Porțile de Fier nr. 15, înscris în C.F. nr. 285179 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 21508/2 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 137772 Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

11. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentație tehnice de dezlipire și înscriere în cartea funciară a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Deaconu Coresi nr. 22 și atribuirea în proprietate a terenului în suprafață de 280 mp., conform Sentinței Civile nr. 215/2008.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

12. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2009 (aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 264/2011.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

13. Proiect de hotărâre privind stingerea pe cale amiabilă a litigiului ce face obiectul Dosarului nr. 1811/211/2010 (număr inițial 1637/1285/2008), cu privire la partaj judiciar, precizat ulterior ca acțiune în rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 238/2008, încheiat în temeiul Legii nr. 550/2002 și a Hotărârii nr. 99/2008.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Pop** – propune să fie mandatat domnul Laszlo Attila, la art. 4.

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Laszlo Attila (a trecut, dar nu se anunță numărul de voturi obținut).

Se supune la vot proiectul cu mandatarea aprobată a domnului Laszlo Attila și se obțin 19 voturi pentru și două abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

14. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. B. P. Hajdeu nr. 4, către S.C. SPIDER IMPEX S.R.L.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

15. Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 al Hotărârii nr. 178/2009 (transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, aferent spațiului comercial, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Louis Pasteur nr. 74, înscris în C.F. nr. 157766, cu nr. topografic 24038/2).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

16. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Colegiului Tehnic „Ana Aslan”, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 52.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

**17. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Cătănicu** – „aș avea de făcut un amendament, deci, la acest proiect de hotărâre, la art. 1, unde se aprobă prelungirea termenului de locațiune pentru spațiul din Cluj-Napoca, Eroilor nr. 2, există o Decizie civilă nr. 4040/2011 prin care ne obligă la încheierea contractului pe o perioadă de doi ani, am înțeles că această decizie nu a ajuns la comisie, acesta este motivul pentru care mi se pare, nu pertinent, mi se pare perfect legal acest amendament, având în vedere că avem o hotărâre definitivă și irevocabilă a Curții de Apel, deci amendamentul meu este la art. 1, *se aprobă prelungirea termenului de locațiune până la data de 31.12.2013*”.

**Dna. Iulia Ardeuș – director, Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „este evident că atributul este al dumneavoastră de a stabili termenul de locațiune, prelungirea; relativ la decizia pe care o invocați, vreau să vă spun că ea a stabilit în sarcina noastră prelungirea pentru o perioadă de doi ani a contractului; contractul încetase la data de 03.04.2011; comisia a considerat să treacă dincolo de această perioadă dispusă de acea instanță și să alinieze și acest contract la termenele celorlalte contracte de închiriere; mai mult decât atât, dispozitivul sentinței reținea ca și motive de prelungire a contractului prevederile O.U. nr. 40, care spunea că prelungirile se fac succesiv, cu perioade egale perioadei contractuale; acestea erau valabile la nivelul anului 2011; între timp a fost aprobat Codul Civil care, începând cu octombrie 2011, abrogă prevederile art. 14 a O.U. nr. 40 cu privire la perioadele egale”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „așa este, există aici, în această decizie a Curții de Apel, face referire de fapt la art. 14 al. 1 din Legea nr. 241/2001, care vorbește de reînnoirea contractului pentru aceeași perioadă, dacă părțile nu modifică prin acord expres durata închirierii; ... păi atunci noi să ne conformăm și la art. 3, și să aprobăm prelungirea termenului de locațiune tot cu un an, pentru că aici, la art. 3, încalcăm legea într-un mod destul de grosolan, pentru că legea spune că, în momentul în care, în momentul în care expiră un contract, expiră

valabilitatea unui contract, el se reînnoiește, ori acest contract pe str. Observatorului expiră începând cu 31.12.2012; păi de ce să-l prelungesc eu astăzi, în martie, cu cinci ani de zile până la 31.12.2017, dacă legea nu-mi permite, și dacă pentru cel de la art. 1, deși am o decizie definitivă și irevocabilă, prin care ni se spune, mă rog, s-a modificat legea între timp, n-am apucat să citesc acea modificare, s-a moficat probabil legea între timp, în care rămâne la latitudinea noastră dacă modificăm sau nu contractele; iarăși hotărâm în funcție de anumite interese, ori aplicăm legea la toată lumea într-un fel, ori o aplicăm în alt fel, la fel la toată lumea; haideți să fim corecți față de noi înșine, eu n-am nimic împotriva, am discutat cu domnul Laszlo, care este președintele comisiei, mi-a spus să fac acest amendament; eu am fost sesizată de persoana care are această decizie, mi-a dat acuma, la începutul ședinței, pentru că n-am avut-o, nu fac parte din acea comisie, n-am niciun interes decât să vă aduc la cunoștință ceea ce o persoană, care este prezentă aici, în sală, mi-a sesizat, dar nu pot să nu observ, și cred că observați toți că avem două contracte pe care le prelungim până la 31.12.2012, pentru că legea nu ne permite să prelungim cu mai mult sau, mă rog, este greșit spus, ne permite...” ( se termină banda).

**Dna. cons. Cătănicu** – propune ca termenul de prelungire de cinci ani să fie la toate articolele din proiect.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – arată că au fost discuții atunci când era președintele comisiei mixte pentru spații cu altă destinație, domnul Vușcan a propus să se ceară un raport de activitate acelor asociații și fundații ca și regulă internă de evaluare a comisiei; susține că la unele asociații și fundații rapoartele de activitate erau foarte subțiri și nu s-au mai făcut multe prelungiri; referitor la spațiile de la punctul 3, unde este o chestiune privind fondurile europene, consideră necesară prelungirea contractelor.

**Dl. cons. Laszlo** – **viceprimar** – susține că s-a discutat în comisie acest aspect și au fost stabilite cele cuprinse în proiectul de hotărâre.

**Dna. cons. Cătănicu** – întreabă pe doamna Ardeuș dacă acesta este termenul minim conform legii în vigoare și dacă consiliul local poate prelungi cu mai mult de atât, conform legii.

**Dna. Iulia Ardeuș** – **director, Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – arată că termenul de prelungire a contractelor este la latitudinea consiliului local și nu are limită minimă sau maximă; susține că pe Ordonanța nr. 40 exista un minim de prelungire de cel puțin o perioadă egală cu perioada inițială contractuală; referitor la punctul trei, este și motivul pentru care comisia a derogat de la regula 31.12.2012 și este prezentată motivația în referat și raportul de activitate de la Asociația Provita.

**Dl. cons. Lăpușan** – sugerează să se prelungească cu cinci ani la fiecare din locațiile respective.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – îl întreabă pe domnul consilier Lăpușan dacă a văzut deschis unul dintre spațiile din proiect.

**Dl. cons. Lăpușan** – repetă propunerea de a fi prelungite contractele cu cinci ani la toate asociațiile din proiect și dacă vor fi probleme, sugerează să se revină în consiliul local cu modificarea hotărârii.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că a propus să fie prelungite contractele la toate asociațiile pe cinci ani, împreună cu domnul Lăpușan.

Se supune la vot propunerea de prelungire cu cinci ani și se obțin opt voturi pentru, șase împotriva și șapte abțineri. (nu a trecut, domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul și se obțin 15 voturi pentru, șase împotriva și o abținere. (nu a trecut, domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

18. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 178/2003 (atribuirea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 364/2004.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

19. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 474/2009 (aprobarea proiectului și a bugetului pentru proiectul „Sistem informatic integrat pentru servicii online oferite în municipiul Cluj-Napoca”, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Sectorial Creșterea competitivității economice, axa prioritară 3: „Tehnologia informației și comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”, domeniul major de intervenție: „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, operațiunea 1: Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar).*

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

20. *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 183/2011 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 437/2011.*

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

21. *Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 al Hotărârii nr. 184/2011 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Centrul Regional de Excelență pentru Industrii Creative”).*

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că la art. 1 pct. 5 se stipulează că se va plăti înainte și se va primi ulterior decontările; întreabă ce se va întâmpla dacă finanțările vor fi întrerupte, vom rămâne cu banii dați?

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – susține că din 2007, nu se mai plătesc fonduri europene în avans, ele se plătesc din fondurile proprii, urmând să fie recuperate de la U.E.; până anul trecut se dădea o prefinanțare de 30%, în ultimele luni această prefinanțare scăzând la 5%; nu s-a pus problema să nu se mai primească bani, deoarece s-a semnat un contract și plata se face printr-un program operațional regional.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că ritmul de accesare în România este lent și pentru acest lucru va fi pedepsită România de către Uniunea Europeană în legătură cu aceste proiecte.

**Dna. cons. Cătănicu** – „întreabă ce se întâmplă în România, ce știu cei de la Uniunea Europeană?”.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – arată că s-a schimbat sistemul de finanțare din 2007 încoace, fondurile post aderare fiind mult mai valoroase față de cele preaderare, și



necesită o verificare mai amănunțită; arată că se plătește din fondurile de la buget și se recuperează sumele.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

Președintele de ședință anunță că acordă o pauză de 10 minute.

Se reiau lucrările ședinței.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Arinilor și alei adiacente în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Frasinului în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – consideră că este o concurență neloială, ca aceeași firmă care face studiul de fezabilitate să execute și lucrări la modernizări de drumuri; solicită să se facă public contractul din 13.12.2010 în legătură cu posibilitatea ca firma Kiat să facă și studiul de fezabilitate și să execute și lucrările.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – arată că partea de înlocuire a S.F. și a proiectului tehnic este gratuită, fiind o economie la bugetul municipiului; situația lucrărilor și a sumelor este verificată în fiecare an de curtea de conturi.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă pe domnul Moisin dacă este un conflict de interese în această situație; consideră că, juridic, este un conflict de interese și nu este de acord cu acest sistem, chiar dacă studiul de fezabilitate este gratis și anunță că se va abține la punctele 22 până la 27 de pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – susține că nu este un conflict de interese și că din experiență s-a constatat că atunci când altcineva face proiectul tehnic, se ivesc foarte multe greutăți, și de aceea în anul 2010 s-a optat pentru o licitație care să includă toate

activitățile, de la pregătirea documentației până la executarea lucrărilor; arată că acest acord-cadru este valabil până în anul 2014.

**Dl. cons. Vușcan** – dorește să-i fie pus la dispoziție acest acord și solicită să se spună din ce an nu se mai plătesc studiile de fezabilitate.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – solicită Serviciului Relații cu consiliul să transmită o notă internă Direcției tehnice pentru acest contract, niciun contract al primăriei nefiind secret.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă dacă trebuie să se adreseze în scris în acest sens.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – răspunde că nu trebuie să se adreseze în scris, a solicitat verbal și se va trimite nota internă Direcției Tehnice; arată că nu sunt lucruri secrete față de cetățeni.

**Dl. cons. Vușcan** – subliniază faptul că sunt în joc 40 milioane EUR, bani din Comunitatea Europeană; nu este de acord ca să existe atâția bani și drumurile să fie atât de distruse, cu gropi, iar cetățenii își rup mașinile; sugerează ca acelor „indivizi”, care nu-și fac datoria, să nu li se plătească sau să li se aplice amenzi.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – consideră că termenul folosit de către domnul consilier Vușcan nu este condamnabil, fiind unul justificat; referitor la gropile pe care le fac societățile de utilități, ei sunt obligați să aibă un contract de refacere, iar fiecare firmă de utilități are firme diferite, care refac gropile; susține că în această iarnă au apărut foarte multe gropi, atât acolo, unde au existat săpături, cât și în alte locuri; referitor la gaz, anunță că în pauză domnul El Hayes i-a arătat un material vizavi de care, în momentul de față, există un proces la Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris, valoarea litigiului fiind de 50.000.000 EUR, având ca părți Statul Român și Electrica S.A. pe de o parte și E-ON GAZ, pe de altă parte.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că unii cetățeni i-au adus la cunoștință că pe str. Oașului au început lucrările fără să se schimbe conducta de apă, metalică.

**Dl. cons. Moisin** – primar interimar – susține că în anii 2009-2010 au fost schimbate conductele de apă, în afara uneia în lungime de circa 200 m, care este din asbociment și aceasta va fi schimbată odată cu lucrările de reabilitare, în această perioadă; arată că și conductele de gaz de pe str. Oașului au fost schimbate în 2009-2010, deoarece se știa că urmează să fie asfaltată str. Oașului; anunță că în câteva zile, Consiliul Județean va da o veste foarte bună pentru municipiul Cluj-Napoca, dar consideră că e mai bine să fie lăsați să spună să spună reprezentanții Consiliului Județean Cluj.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Taberei în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri. (domnul cons.

**Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Cosminului în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și cinci abțineri. (domnul cons.

**Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare trotuare și alei adiacente la strada Tășnad – tronson I – și strada Porțile de Fier, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru și cinci abțineri. (domnul cons.

**Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare strada Simion Mușat și aleea adiacentă, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri. (domnul cons.

**Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Construire sală de sport și lucrări tehnico-edilitare aferente Colegiului Național George Coșbuc, , în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

(... se termină banda)

**DI. cons. Moisin** – primar interimar – arată că este vorba de construirea de săli de sport centrale, nu numai la Colegiul Național G. Coșbuc, iar după aprobarea studiului de fezabilitate, se va trece la licitația de proiectare și execuție și se speră ca lucrările să fie finalizate până la sfârșitul anului următor.

**Președintele de ședință** – apreciază modul în care s-a implicat domnul consilier Vușcan, insistând pentru a fi construită sala de sport la Colegiul Național G. Coșbuc.

**DI. cons. Vușcan** – arată că este membru în Consiliul de Administrație la acest colegiu.

**Președintele de ședință** – solicită propuneri pentru comisie, sens în care îl propune, din partea grupului consilierilor locali P.D.L., pe domnul Florin-Valentin Gliga, ca membru, și pe domnul Horea Florea, ca membru de rezervă.

**DI. cons. Csoma** – îl propune, din partea din partea grupului consilierilor locali U.D.M.R., pe domnul Somogyi Gyula, ca membru, și pe domnul Irsay Miklos, ca membru de rezervă.

**DI. cons. Lăpușan** – anunță că grupul consilierilor locali P.S.D. nu dorește să-și nominalizeze reprezentanți în această comisie.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că grupul consilierilor locali P.N.L. nu dorește să-și nominalizeze reprezentanți în această comisie.

Se supune la vot componența comisiei în urma propunerilor exprimate și se obțin 19 voturi pentru și trei abțineri (a trecut) – domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul cu comisia aprobată și se obțin 21 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

29. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Consolidarea zonelor supuse alunecărilor de teren pentru strada Uliului în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Vușcan** – consideră că de data aceasta alegerea a fost bună și nu se va întâmpla ceea ce s-a întâmplat la centura ocolitoare, firma din București fiind cunoscută în rezolvarea problemelor cu alunecări de teren.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot)

30. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 84/1996 privind creșterea, întreținerea și circulația câinilor în municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chira** – completarea este foarte sumară; este de acord cu amenzi, cu măsurile coercitive aplicate celor care murdăresc spațiul public; este de acord și cu purtarea botniței, în cazul câinilor de talie mare sau al raselor considerate agresive; apreciază că niciun posesor de câine nu va merge cu lopățița și fârașul după el, la plimbare cu câțelul; consideră că această prevedere nu poate fi folosită decât ca un mod de a face bani; arată că, în 2008, a redactat un proiect de hotărâre, referitor la acest subiect, pe care l-a prezentat domnului Emil Boc; consideră că proiectul său de hotărâre este unul complet, cuprinzând inclusiv regulile pe care trebuie să le respecte posesorii de câței care locuiesc în blocuri; susține că actuala completare este foarte sumară și nu crede că va genera vreun beneficiu proprietarilor de câței sau că va ajuta la menținerea curățeniei din locurile de plimbare a câțelilor sau de pe aleile principale; consideră că accesul animalelor în mijloacele de transport în comun, în magazine, trebuie realizat treptat; crede că, prima dată, trebuie acceptat accesul animalelor, cu lesă și cu botniță, în mijloacele de transport în comun, deoarece foarte mulți dintre posesorii de animale sunt pensionari, care nu au mașină și nu se pot deplasa cu câței, uneori la cabinete veterinare; prezintă o adresă a proprietarilor de animale din cartierul Zorilor, unde înțelege că a fost organizată o dezbatere, la care au participat mai mulți angajați ai primăriei; anunțul prevedea, în mod greșit, că dezbaterea va avea loc în data de 2 martie 2011, ora 17, cetățenii neînțelegând că aceasta va avea loc în data de 2 martie 2012, neputând astfel să participe la dezbatere, pentru a-și prezenta doleanțele, ca și proprietari de câini; propune amânarea proiectului de hotărâre; este dispus să pună la dispoziția executivului proiectul de hotărâre pe care l-a propus în 2008.

**Președintele de ședință** – arată că certificatul de sănătate a animalului este obligatoriu la fiecare ieșire a acestuia.

**Dl. cons. Csoma** – este de acord cu propunerile domnului consilier Chira; dorește să fie permis accesul câinilor și în parcuri; consideră că posesorii de câini au o responsabilitate în ceea ce privește curățenia; arată că și în lumea civilizată, în Austria, în Germania, există obligația posesorilor de câini de a ridica dejecțiile animalelor; această obligație este normală și binevenită; crede că trebuie aplicate aceste măsuri, în vederea responsabilizării posesorilor de câini.

**Dl. cons. Chira** – precizează că proiectul de hotărâre trebuie să prevadă ca posesorii de câini să aibă mănuiși de unică folosință sau pungii.

**Dl. cons. Vușcan** – este de acord cu propunerea de amânare a proiectului de hotărâre; susține că redactarea hotărârii din 1996 lasă mult de dorit; consideră că modificările propuse sunt ne semnificative, legate de amenzi, care sunt inutile dacă nu sunt aplicate; în opinia sa, în locul unor amenzi mari, care să nu fie plătite, ar trebui impuse amenzi mai mici, care să fie plătite; susține propunerea de amânare a proiectului de hotărâre, precum și completarea acestuia cu propunerile făcute de consilierii locali.

**D-na cons. Anastase** – dacă, pe baza propunerilor făcute de către domnul consilier Chira, se poate face un proiect de hotărâre mai bun, consideră că ar trebui realizat acest lucru.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – arată că acest proiect de hotărâre a fost promovat în urma dezbaterii publice pe tema parcului făcut în asociere cu U.S.A.M.V., în cartierul Zorilor; acolo, majoritatea cetățenilor au votat să nu fie permis accesul câinilor în acel parc; pentru a-i mulțumi și pe ceilalți, a promis că va încerca să amenajeze, în exteriorul parcului, o zonă suplimentară pentru plimbatul câinilor; aceiași cetățeni au sesizat că amenzi pentru posesorii de câini sunt prea mici, motiv pentru care a promovat acest proiect de hotărâre, consiliul local urmând să decidă cuantumul acestor amenzi; hotărârea din 1996, la art. 8, prevede că acești câini, indiferent de talie și rasă, sunt plimbați cu lesă și botniță; nu i se pare normal ca, în Cluj-Napoca, să existe o hotărâre a consiliului local care să-i oblige pe proprietarii de pechinezi să le pună lesă și botniță; consideră că acest proiect de hotărâre merită o dezbateră publică; ar dori ca măcar situația câinilor de dimensiuni mici să fie tranșată astăzi, în sensul eliminării obligativității de a purta lesă și botniță, restul prevederilor urmând a fi discutate în cadrul unei dezbateri publice.

**Dl. cons. Somogyi** – nu este de acord ca proprietarii să-și plimbe câinii pe terenurile de joacă ale copiilor; gropile cu nisip de pe aceste terenuri de joacă sunt pline de chiștoace și dejecții canine, acestea fiind purtătoare de agenți patogeni, care provoacă infecții periculoase copiilor și care pot duce până la orbirea acestora; sugerează ca acei cetățeni, care prestează muncă în folosul comunității, să fie îndreptați spre terenurile de joacă, pentru a le curăța și dezinfecta.

Domnul consilier Șurubaru se întoarce din învoire și ia loc la masa de ședință.

**Dl. cons. Pântea** – arată că, în anii trecuți, s-a amenajat o alee betonată, în cartierul Grigorescu, pentru plimbatul câinilor, care a fost menținută în stare bună până în această toamnă, dar din această iarnă a crăpat, formându-se pietriș; solicită să se ia măsuri pentru repararea ei.

**Dl. cons. Chira** – sugerează să se elimine din proiectul de hotărâre „lopățica și măturica”, și să rămână pungile și mănușile de unică folosință, pentru că scopul acestei măsuri este curățenia.

**Dl. cons. Lăpușan** – este de acord cu cele spuse de către domnul consilier Somogyi și propune ca, în fiecare dimineață, la ora 6, cei de la Poliția locală să meargă și să stea de vorbă cu cei care își plimbă câinii în aceste parcuri și locuri de joacă.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – arată că a făcut acest lucru, în perioada când a fost director adjunct la Direcția Poliția comunitară: mergea dimineața în Parcul Colina și vorbea cu posesorii de animale, însă acest lucru nu poate fi făcut în fiecare zi; consideră că este necesară stabilirea unor amenzi; solicită eliminarea lesei și a botiței la câinii mici, restul prevederilor urmând a fi stabilite în urma dezbaterilor publice.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă câte amenzi au fost aplicate și propune să fie prezentat consilierilor locali, până la următoarea ședință, un referat, în care să fie evidențiate amenzile aplicate și sumele încasate.

**Președintele de ședință** – își însușește propunerea domnului consilier Moisin – primar interimar.

**Dl. cons. Chira** – referitor la propunerea respectivă, arată că lesă ar trebui să poarte și câinii mici.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – îi solicită punctul de vedere domnului consilier El Hayes, care este proprietarul unui pechinez; „cum este bine, cu sau fără lesă?”.

**Dl. cons. El Hayes** – „în primul rând, nu e pechinez, și în al doilea rând, e necesară lesa”.

**Președintele de ședință** – îl întreabă pe domnul consilier Chira ce alte completări dorește să mai facă.

**Dl. cons. Chira** – arată că prima sa propunere a fost amânarea proiectului de hotărâre.

**Președintele de ședință** – a vrut să se rețină, ca o completare „pentru hotărârea care urmează să se facă”, propunerea de eliminare a botniței la câinii mici.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și se obțin 21 de voturi pentru și două abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Președintele de ședință supune la vot propunerea de eliminare a botniței la câinii mici și nu anunță niciun rezultat.

31. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

32. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 109.623,99 lei de la bugetul local pe anul 2012, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reparații, construcții și instalații efectuate la imobilul din str. G-ral. T. Moșoiu nr. 74, deținut cu contract de închiriere de către Asociația Națională a Surzilor din România – Filiala Cluj.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

33. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.938.000 lei de la bugetul local pe anul 2012, pentru activități non profit de interes local ale instituțiilor de cultură și ONG-urilor locale, conform anexei, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

**Dl. cons. Laszlo** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Csoma** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că, în ceea ce privește alocarea fondurilor pentru O.N.G.-uri, comisia a lucrat foarte mult și bine; după ce a fost semnat procesul-verbal, executivul a modificat sumele stabilite de către comisie; dacă sumele respective ar fi fost modificate în plenul consiliului local, ar fi fost în regulă; după ce membrii comisiei au semnat procesul-verbal, au fost chemați să semneze alt proces-verbal; „eu sunt de acord să acordăm bani acelor O.N.G.-uri și asociații, dar nu sunt de acord cu principiul care, din păcate, văd că continuă, și mă surprinde asta, pentru că director în zona asta este domnul Cîmpean, un tânăr care ar trebui să fie mai temperat, din acest punct de vedere; eu mă voi abține; asta nu înseamnă că nu sunt de acord cu alocările de sumă pe care le-am convenit cu comisia”.



**D-na cons. Anastase** – dorește să primească, înainte de vot, o informare cu privire la respectivele modificări, precum și cu privire la temeiul acestora.

**Dl. cons. Molnos** – este de acord cu cele spuse de către domnul consilier Vușcan, referitor la modificările ulterioare; după ce a fost semnat procesul-verbal, a doua zi, membrii comisiei au aflat că au depășit suma cu 30.000 de lei.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că a fost chemat să semneze procesul-verbal, nu la ședință; susține că nu s-a tăiat, ci s-a dat în altă parte.

**Dl. cons. Molnos** – precizează că nu este chiar așa; arată că au fost aproximativ 200 de proiecte, cunoscând fiecare proiect în parte; cu mici greșeli, consideră că treaba este destul de bine făcută.

**Președintele de ședință** – îi mulțumește domnului consilier Molnos, „am învățat foarte multe de la dumnealui și mă consider îmbogățit, din acest punct de vedere – nu știu dacă ne vom mai întâlni vreodată, în anii care urmează, în aceeași formulă, pentru un astfel de demers”; domnului consilier Vușcan, „pentru bătaia pe care am dus-o de fiecare dată, cu onestitate, dar cu imposibilitatea de a rezolva problemele așa cum ne-am fi dorit noi”, celorlalți membri ai comisiei – domnului consilier Liviu Popa și doamnei consilier Niculescu, precum și domnului Filipaș.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – mulțumește pentru efortul depus, mai ales că, în acest an, pentru prima dată, au fost invitați și reprezentanții sau președinții comisiilor sectoriale din Asociația Cluj-Napoca, Capitală Culturală Europeană; au fost consultați cu privire la aceste probleme în premieră; consideră că această comisie funcționează foarte bine, consultându-se cu alți specialiști în domeniu.

**Dl. cons. Sandu** – nu vorbește la microfon.

**Dl. cons. Molnos** – arată că, anul acesta, au fost eliminate din concurs aproape 70 de proiecte, deoarece nu aveau dosarele complete; cei care au avut dosarul incomplet au fost anunțați atât telefonic, cât și în scris.

**Președintele de ședință** – în acest context, îi mulțumește domnului Moldovan și doamnei Ioana Râmnicănu.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri (domnul consilier Laszlo – viceprimar, domnul consilier Csoma și domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

34. **Proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Cluj-Napoca și Asociația Pro Someșeni.**

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – arată că asociația dorește să acceseze un proiect; una dintre condițiile pentru accesarea fondurilor este parteneriatul cu autoritatea locală.

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – consideră că necesitatea acestei asocieri nu rezultă în mod explicit; dacă există un proiect anume din fonduri europene, acest lucru nu este specificat în proiectul de hotărâre; dorește să știe despre ce este vorba, „pentru că e un cadru prea generos pentru justificarea unei asocieri”.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – arată că este vorba despre o firmă de produse petroliere, care finanțează proiecte de reabilitare a spațiilor verzi în localități; condiția este ca acela care accesează proiectul și finanțarea să încheie un parteneriat cu autoritatea locală; din punct de vedere financiar, acest parteneriat nu implică în niciun fel consiliul local, însă asociația, pentru a accesa suma, trebuie să prezinte acest act.

**D-na cons. Anastase** – dorește să știe dacă este vorba despre spații verzi sau despre elemente de patrimoniu cultural.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – răspunde că este vorba despre spații verzi, și anume despre taluzul pasajului peste calea ferată din cartierul Someșeni, despre spațiile verzi existente de-a lungul căilor ferate; arată că este vorba despre o asociație a locuitorilor din cartierul Someșeni.

**D-na cons. Anastase** – întreabă dacă proiectul respectiv include și realizarea pasarelei peste calea ferată din cartierul Someșeni.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – răspunde că proiectul se referă doar la spații verzi și la igienizare; aceste activități sunt finanțate de către una dintre companiile petroliere.

**Președintele de ședință** – o întreabă pe doamna consilier Anastase dacă a formulat vreun amendament.

**D-na cons. Anastase** – arată că, prin proiectul de hotărâre, se propune realizarea unei asocieri între primărie și Asociația Pro Someșeni; proiectul se referă la spații verzi; acesta nu avea cum să fie în atenția Comisiei VI, neimplicând fonduri europene, eventual urmând a se crea o bază pentru acestea; „dumneavoastră supuneți la vot, așa cum faceți cu orice proiect”.

Președintele de ședință supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 19 voturi pentru, un vot împotriva și trei abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

35. a. *Plângerea prealabilă a domnului Gabriel-Cosmin Fărcășiu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 69.135/48, în data de 2 martie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 438/2011, precum și restituirea sumei de*

415,40 lei, achitată în data de 7 februarie 2012, actualizată cu dobânda legală, de la momentul plății și până la restituirea efectivă, însoțită de Informarea nr. 69.135/486/06.03.2012, a Direcției Poliția locală, Serviciul Evidența persoanelor, baze de date, juridic, relații publice – Compartiment juridic, cu privire la plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 69.135/48, în data de 2 martie 2012.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă ce se solicită prin plângerea prealabilă.

**Președintele de ședință** – răspunde că se solicită revocarea Hotărârii nr. 438/2011.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă ce prevede Hotărârea nr. 438/2011.

**Președintele de ședință** – citește titlul hotărârii.

**D-na cons. Cătănicu** – „e greu ca să ne ducem misiunea până la capăt?”.

Se supune la vot revocarea hotărârii și se obțin patru voturi pentru, 15 voturi împotriva și trei abțineri (domnul consilier Molnos și domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

35 b. **Plângerea prealabilă a S.C. R.D.K. Cremation S.R.L., înregistrată sub nr. 70.428/22, în data de 5 martie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 1/2012, însoțită de Informarea nr. 77.783/451/12.03.2012, a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri, privind plângerea prealabilă formulată de către S.C. R.D.K. Cremation S.R.L.**

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

Președintele de ședință supune la vot revocarea hotărârii și precizează că s-au obținut 17 voturi împotriva și trei abțineri, anunțând că cvorumul de vot este de 20 de consilieri locali (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

**D-na cons. Cătănicu** – „numai puțin, care este cvorumul...?”.

**Președintele de ședință** – „20”.

**D-na cons. Cătănicu** – „20? să se consemneze”.

**Președintele de ședință** – „am spus-o, doamna consilier, și vă mulțumesc că mă ajutați să număr, apreciez grija dumneavoastră pentru exactitate”.

35 c. **Proiect de hotărâre privind amenajarea Parcului „Iuliu Prodan”, etapa I, în urma asocierii Municipiului Cluj-Napoca cu Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca.**

Președintele de ședință anunță că plenumul consiliului local va lua o pauză de cinci minute, până când comisiile vor analiza acest proiect de hotărâre.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

**DI. cons. Gliga – secretarul Comisiei II** – Comisia II nu are cvorum.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

### 35 d. Informarea nr. 88.025/20.03.2012.

**DI. cons. Laszlo** – dă citire informării (anexă la dosarul de ședință).

Se supune la vot însușirea raportului comisiei și se obțin 17 voturi pentru, un vot împotriva și cinci abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

**D-na cons. Cătănicu** – „eu sunt împotriva nu că aș avea ceva împotriva acestei societăți, pentru că am spus de la bun început că mi se pare firesc să mergă juriștii noștri”.

### 35. Diverse.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – îi invită pe consilierii locali, luni, 26 martie, ora 12, în zona B-dului Muncii, la o acțiune de plantări de copaci.

**DI. cons. Csoma** – arată că grupul consilierilor locali U.D.M.R. a depus un proiect de hotărâre privind inscripțiile informative de pe monumentele din Cluj-Napoca, în patru limbi; având în vedere că a fost depus atât la consiliul local, cât și la registratura instituției, întreabă ce s-a întâmplat cu acel proiect de hotărâre.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – răspunde că acesta este în termenul legal, de 30 de zile.

**DI. cons. Csoma** – întreabă dacă peste 30 de zile vor primi un răspuns sau proiectul de hotărâre va fi inclus pe ordinea de zi; dorește să știe care este poziția domnului consilier Moisin – primar interimar.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – poziția sa va fi comunicată public la sfârșitul termenului legal sau chiar înainte de acesta; așteaptă și punctul de vedere al colegilor din primărie.

**DI. cons. Somogyi** – îl întreabă pe domnul consilier Moisin – primar interimar, dacă va include sau nu proiectul de hotărâre pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Csoma** – o întrebă pe doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului, dacă un asemenea termen se aplică și în cazul unui proiect de hotărâre.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – răspunde că acest lucru rămâne la latitudinea primarului, atâta vreme cât ședința de consiliu este convocată de către domnul primar; când o să fie convocată de către consilierii locali, aceștia o să poată include proiectul de hotărâre pe ordinea de zi.

**Dl. cons. Csoma** – „asta știu, dar răspunsul, că domnul primar a zis că există un termen de 30 de zile...”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – „nici măcar 30 de zile, nici măcar 30 de zile; pentru răspuns la o solicitare există, știm cu toții, termenul de 30 de zile, aici este un proiect de hotărâre”.

**Dl. cons. Molnos** – „întrebarea corectă este, după mine, de ce nu vreți?”.

**D-na cons Cătănicu** – „am primit în mapă, la solicitarea mea de acum nu știu câte luni de zile, două răspunsuri, sunt adresate domnului primar interimar Radu Moisin, în atenția membrilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, identice și la fel; mă și mir cum n-au avut măcar bunul-simț să le facă un pic mai diferit, aceste răspunsuri, să le redacteze; din partea distinșilor reprezentanți ai consiliului local în societatea noastră Lomb, domnul Dan Tudor Lazăr și domnul conferențiar universitar doctor Adrian Mihai Inceu – 19.01.2012, 19.01.2012; sunt trase la indigo aceste răspunsuri, în care ni se arată că – domnul Pop, vă rog să faceți ordine, că nu... – ni se arată că, pe acea perioadă, în care au exercitat funcția respectivă în S.C. Lomb S.A., nu le-a solicitat nimeni niciun raport de activitate; mi se pare foarte..., aproape incredibil, pentru că știți în ce situație ne aflăm cu această societate”.

**Dl. cons. Vușcan** – „eu am făcut trei solicitări, doamna consilier”.

**D-na cons Cătănicu** – „în privința solicitării, spune aici și domnul Inceu, și domnul Lazăr, deci, repet, ori o citesc una, ori pe cealaltă, că sunt trase la indigo”.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons Cătănicu** – „eu acum le-am primit, domnul Moisin”.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – nu vorbește la microfon.

**D-na cons Cătănicu** – „acuma, ce să fac, mă duc și eu odată la trei luni, când mă cheamă, că dumneavoastră mergeți aproape zilnic”.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – „pot să vă completez...?”.

**D-na cons Cătănicu** – „nu, vă rog să nu mă întrerupeți”.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – „doamna Cătănicu, s-a mai discutat chestiunea asta în ianuarie; în ședința de consiliu local; doamna Anastase chiar a comentat asupra conținutului acestor documente; dumneavoastră și domnul Lăpușan ați plecat atunci la

Transilvania Live, sau domnul Vușcan, că a început emisiunea la opt și chestia asta era după ora opt; dumneavoastră erați la televiziune; știți că următoarea ședință am zis că...”.

**D-na cons Cătănicu** – „domnul Moisin, vă rog să vă uitați, domnul primar, domnul primar, vă rog să vă uitați la Serviciul Relații cu consiliul, când am semnat eu pentru primirea acestor acte”.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – „puteați să semnați și anul viitor, eu vă zic când s-a prezentat”.

**D-na cons Cătănicu** – „mie, săptămâna aceasta, mi-au fost date aceste acte”.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – „a fost și domnul Inceu atunci la ședință”.

**D-na cons Cătănicu** – „da' lăsați, nu-i nicio problemă, că l-am văzut pe domnul Inceu”.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – „și doamna Anastase l-a chestionat”.

**D-na cons Cătănicu** – „vă las să vorbiți; dacă vreți să vorbiți, vă las să vorbiți și vorbesc după aceea, că eu nu mă grăbesc, să știți; când este vorba de interesul consiliului local și al clujenilor, eu nu mă grăbesc; pot să stau aici până mâine-dimineață”.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – „ați plecat la emisiune atunci când s-a discutat”.

**D-na cons Cătănicu** – „lăsați chestia cu plecatul la emisiune, că nu vă întrecem, încă mai avem foarte mult până ajungem”.

**Președintele de ședință** – „doamna consilier, spuneți exact ce aveți de spus...”.

**D-na cons Cătănicu** – „dar spuneți-i partenerului din dreapta dumneavoastră; n-am terminat și văd că, de fiecare dată, sunt unele manifestări din partea unor colegi de-ai dumneavoastră, pe care nu știu cum să-i numesc, consilieri locali sau inculpați? Și dacă vreți, domnul Moisin, că ne tot amenințați că noi facem, nu știu ce subiecte găsim și așa mai departe – păi, dacă am vrea, într-adevăr, să ridicăm un subiect politic aici, în această sală, am ridica subiectul că stăm la masă cu un inculpat din partidul dumneavoastră; cu cine? Vă las pe dumneavoastră, vorba președintelui, ghici ghicitoarea mea, dar să trecem peste chestia asta, că nu are, deci chiar nu are rost, da' dacă ne provocați de fiecare dată, atunci discutăm”.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – „considerați-vă neprovocată”.

**D-na cons Cătănicu** – „vă rog, domnul Moisin, vă rog; deci, eu discut și ridic această problemă cu Lomb, și este o problemă pe care noi am discutat-o anterior, că am angajat o firmă ca să ne reprezinte sau cred că, cel puțin, ne-am însușit, o parte dintre noi, ne-am însușit acel raport al comisiei care s-a ocupat de recrutarea firmei respective, și constat, constat cu stupoare, eu, din păcate, acuma am primit, că acești oameni, care ne-au reprezentat pe noi în consiliul de administrație, își bat joc de noi; acuma, în al treisprezecelea ceas, în momentul în

care – să știți că eu nu le-am cerut un punct de vedere politic, ca să-i atac, nici nu știu dacă acești oameni sunt membri de partid și nici nu mă interesează; eu am cerut un punct de vedere, pentru că, în mod normal, poate că, prin acel punct de vedere și prin acel raport de activitate, ar fi fost un ajutor pentru noi, să ne apărăm în acel proces, în care ni se cer, chiar dacă rămânem la suma de patru milioane, ni se cer niște sume exorbitante; patru milioane de euro este o sumă, și eu mă întreb cum își permit doi oameni, ca reprezentanți ai consiliului local, ai consiliului local în această societate, să ne trateze la acest mod; să tragă la indigo, la aceeași dată, 19 ianuarie 2012, să tragă la indigo și să-și bată joc de noi, să spună că *nu ne-a solicitat nimeni niciun punct de vedere; în timpul mandatului am participat la toate ședințele de C.A.* – spune Inceu; bine că a lipsit la ședința la care am fost scoși din acționariat; a participat la toate, în afară de aia – *și mi-am exercitat atribuțiile, conform legii și a împuternicirii date; mai mult decât atât, am avut în vedere, în permanență, interesele comunității pe care am reprezentat-o și buna administrare a societății*; așa de bine ați administrat acea societate, că a ajuns Impact să semneze contracte între ei și ei, pentru că au avut consiliu de administrație, au avut majoritate și au avut președinte, și au semnat acele facturi și chitanțe de patru milioane de euro, Impact cu Impact, și acuma vin să le ceară de la noi, iar acești doi stimabili nici măcar n-au bunul-simț să vină în fața consiliului local...”.

**Președintele de ședință** – „au fost, unul dintre ei a fost”.

**D-na cons Cătănicu** – „...și să spună – nu – să spună, să spună: domnilor, haideți să vedem împreună, haideți să găsim împreună o rezolvare, să vă spunem noi ce s-a întâmplat; poate că nu ne-ați cerut niciun punct de vedere, dar vă spunem noi acum; acesta este motivul pentru care eu am ridicat problema, că discutăm de patru milioane de euro”.

**Președintele de ședință** – „în ședința aceea, am discutat, exact asta am sesizat și eu, că sunt *copy-paste*, și unul dintre domni a venit aici și a prezentat, efectiv, personal – celălalt, nu”.

**D-na cons. Anastase** – „eu vreau să fac un pas înainte; prin Serviciul Relația cu consiliul și prin Direcția patrimoniu, am cerut, în scris, în urma venirii domnului Inceu aici, care a încercat să ne lămurească, dar a spus că, dacă dorim lămuriri, să i le cerem în scris; în urma acelei ședințe, am cerut, în scris, fără declarații politice sau alte cele, elemente specifice reprezentantului, care-i și cadru universitar al Facultății de Științe Economice – specifice reprezentantului unei părți într-un consiliu de administrație: elemente financiare, de contabilitate și alte cele; vă rog să-mi spuneți dacă a sosit vreun răspuns din partea domnului Inceu; am adresat, cu număr de înregistrare, solicitare scrisă domnului Inceu – dacă a venit ceva, de la dumnealui, în acest sens; întreb în fiecare ședință de consiliu, până când vedem ce facem cu omul ăsta”.

**Dl. cons. Vușcan** – „să-i cerem și răspundere materială... pentru situația creată”.

**D-na cons Cătănciu** – „stimați colegi, eu vreau să vă mai spun un singur lucru: ce credeți că va face firma pe care am angajat-o? Că ar fi făcut Steluța Cătănciu sau Csoma Botond sau juriștii primăriei sau orice alt avocat în acest proces, dacă noi n-avem informații? Noi trebuie să avem informații de la omul care a fost acolo; păi, cum Dumnezeu își permite acea persoană să nu vină să discute cu noi, când noi amânăm de nu știu câte ori; bun, am înțeles, angajăm celebra firmă de avocați din București; păi, firma aia trebuie să aibă niște informații, niște informații pertinente; nu poate să facă niciun avocat nimic; vom ajunge – să dea Dumnezeu să nu fie așa, că nu-mi doresc, și cred că niciunul de la această masă nu ne dorim – vom ajunge, dacă nu suntem atenți și dacă nu gestionăm bine această problemă, s-ar putea să ajungem să dăm banii respectivi; au mai fost cazuri; și instanțele de judecată pot să ne creadă pe cuvânt, dar până una-alta, nu pot să dea o soluție decât pe bază de probe”.

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „eu aș vrea să-i comunic doamnei consilier Anastase că s-au transmis, punctual, solicitările dumneavoastră domnului Inceu, imediat după ședința de consiliu; nu am primit niciun răspuns, motiv pentru care am făcut o adresă de revenire, urmare a procesului-verbal, încheiat în ședința trecută, unde i-am dat și o copie după procesul-verbal, încheiat în timpul ședinței, și i-am solicitat, din nou, să vă răspundă la întrebări; vă asigur că, în momentul în care...” (se termină banda).

**D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „... altă putere nu are executivul”.

**D-na cons Cătănciu** – „dar eu nu vă reproșez, dimpotrivă, vă apreciez foarte mult profesionalismul; eu spun că s-ar putea să fie târziu, pentru că sunt jurist; juriștii de aici știu ce înseamnă, că la primul termen de judecată trebuie să-ți faci probațiunea, să te duci în fața instanței cu toate datele pe care te bizui și toate probele pe care le invoci; haideți să nu ne jucăm și să n-avem impresia că cineva ridică neapărat această problemă doar ca să dea vina pe altcineva, că nici măcar nu poate fi vorba de astfel de lucruri, vă rog să mă credeți”.

**Președintele de ședință** – având în vedere că în data de 19 aprilie 2012 îi încetează mandatul de președinte de ședință și, considerând că, până atunci, nu o să mai aibă loc o ședință de consiliu local, le mulțumește consilierilor locali pentru colaborare.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Informarea nr. 35.538/492/29.02.2012 a Direcției de Impozite și taxe locale – Serviciul Constatăre, impunere și control persoane juridice, referitoare la adresa Fundației



A.P.T. Internațional, atașată informării, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 35.538/3, în data de 2 februarie 2012, prin care solicită scutire de la plata impozitului pe clădiri, pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Peana nr. 19, ap. 52, proprietatea fundației.

Președintele de ședință supune la vot însușirea informării și anunță că s-a înregistrat o abținere (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

**D-na cons. Cătănicu** – „aș avea o solicitare de făcut, legat de această problemă; până la următoarea ședință, aș vrea să ne faceți un raport care să conțină temeiul juridic în baza căruia noi percepem de la chiriași impozit”.

**Președintele de ședință** – „Codul Fiscal”.

**D-na cons. Cătănicu** – „e o.k., Codul Fiscal, eu nu-s obligată să-l citesc; deci, vreau un punct de vedere, nu un raport, că-i prea prea mult spus un raport, un punct de vedere cu privire la temeiul juridic în baza căruia noi solicităm plata acestui impozit”.

2. Adresa nr. 2.278/27.02.2012 a Instituției Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr.73.848/305, în data de 7 martie 2012, Adresele nr. 74.232/305/07.03.2012, nr. 74.238/3/07.03.2012 și nr. 74.226/3/07.03.2012, ale S.C. Omega Construct S.R.L. și S.C. Ambient Proiect Ionel Vitoc S.R.L., prin Cabinet Avocat – Grama Camelia.

**Președintele de ședință** – prezintă adresa, anexă la dosarul de ședință, arătând că Instituția Prefectului Județului Cluj solicită conexarea celor două plângeri prelabile, precum și reluarea dezbaterilor asupra plângerilor prelabile formulate de către petenți și repetarea procedurii de vot.

**DI. cons. Gliga – secretarul Comisiei II** – „Comisia juridică a luat în discuție adresa de la instituția prefectului și propune rediscutarea acestor plângeri prelabile – plângeri prelabile cred că au fost – în plenul consiliului local”.

**Președintele de ședință** – supune la vot conexarea celor două plângeri prelabile și nu anunță niciun rezultat.

**D-na cons. Anastase** – dorește să se dea curs propunerii Comisiei II, de a rediscuta, conexat, în plenul consiliului local, cele două plângeri prelabile.

**D-na cons. Cătănicu** – „în primul rând, aș vrea să vă spun că, din punctul meu de vedere, ca membru al Comisiei juridice, mi se pare că am fi avut obligația să dăm un aviz pe acest proiect, pentru că noi suntem comisie și avizul...” (... se termină banda).

**D-na cons. Cătănicu** – consideră că acest aviz ar fi trebuit să existe; susține că plângerea prelabilă, adresa instituției prefectului, precum și memoriul societăților care au făcut plângerea prelabilă ar fi trebuit transmise și consilierilor locali, în mapele de ședință; nu crede că este vorba neapărat de o intrare în legalitate, pentru că s-a discutat despre oportunitatea aprobării unui „P.U.Z. de 1,78, dacă nu mă-nșel, că n-am actele, spun din cap, și dacă greșesc, cineva să mă completeze”; îl roagă pe domnul consilier Gliga – membru în Comisia II, să spună care este problema legată de P.U.Z.; în urma discuțiilor din Comisia II, s-a ajuns la concluzia că „nu poate fi aprobat acest P.U.Z., pentru că nu se aprobă în zonă un P.U.Z. de 1,78; așa este, domnul Gliga? – un C.U.T., îmi cer scuze”.

**DI. cons. Gliga** – răspunde că nu este absolut deloc așa; în cadrul ședinței Comisiei II a fost discutată adresa instituției prefectului, transmisă Comisiei II de către doamna Aurora Țărmure – secretarul municipiului; prin această adresă, se solicită rediscutarea plângerilor prelabile, conexe, urmând a se acorda un singur vot; Comisia II a propus rediscutarea acestor plângeri prelabile în consiliul local „și atât”; arată că asta este tot ce s-a discutat, aceste aspecte fiind consemnate și în procesul-verbal al ședinței Comisiei II; consideră că abordările politicianiste nu fac obiectul acestei discuții.

**DI. cons. Moisin – primar interimar** – referitor la această problemă, față de data trecută, nu a apărut niciun element nou; arată că este vorba despre o chestiune procedurală; instituția prefectului a solicitat consiliului local să supună la vot revocarea; dacă se obțin sub 14 voturi în favoarea revocării, automat hotărârea inițială este menținută, dacă se obțin mai mult de 14 voturi, hotărârea inițială va fi revocată și va trebui mandatat executivul să vină cu un proiect de hotărâre, în acest sens; „dacă se va putea, bineînțeles, eu nu pot să mă antepun, din acest moment, dar cu siguranță, dacă nu va fi legal acest proiect, chiar dacă dumneavoastră îl votați, eu nu-l voi putea supune, repet, decât dacă va fi legal; dacă cineva își asumă să supună un proiect care nu va fi legal, este dreptul consilierului local respectiv; nu mă antepun, pentru că nu am ajuns în faza respectivă, suntem la faza de discutare a plângerii prelabile”; propune să fie discutate doar chestiunile noi, care nu au mai fost invocate până acum.

**DI. cons. Csoma** – în Comisia II s-a ajuns la concluzia de a nu se da un aviz; nu știe pentru ce anume se putea da un aviz, având în vedere că nu era vorba despre un proiect de hotărâre, ci despre o adresă din partea instituției prefectului, care aducea în discuție anumite aspecte referitoare la legalitate; nu crede că, în acest caz, Comisia II avea căderea să dea un aviz; în urma discuțiilor din Comisia II, arată că, pe o parcelă limitrofă, ar fi un C.U.T. de 2,3.

**D-na cons. Cătănicu** – „2,4 sau 2,9, la proiectul S.T.K. – sunt două proiecte acolo”.

**Dl. cons. Csoma** – „2,4, da”; arată că în discuție este un C.U.T. de 1,74 care, potrivit celor spuse de către domnul consilier Moisin – primar interimar, excede indicii legali în acea zonă; îl întreabă pe domnul consilier Moisin – primar interimar sau Direcția urbanism, dacă există, în acea zonă, o parcelă cu un C.U.T. de 2,4; dacă există, nu înțelege de ce pe o parcelă limitrofă se poate, iar pe cealaltă nu.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – nu știe pe dinafară toată speța și nu a studiat toată zona Bună Ziua, ca să poată spune care este sau care nu este C.U.T.-ul; nu mai este nimeni de la Direcția urbanism în sală; nu le-a solicitat prezența la sfârșitul ședinței, pentru că nu credea că această problemă va fi dezbătută pe fond a cincea oară; „cred că au dat lămuriri de fiecare dată, din acest punct de vedere”; l-a deranjat că, printr-o dispoziție de șantier, de la 32 de apartamente, s-a ajuns la 40, ceea ce reprezintă un semnal prost pentru cei care construiesc în Cluj-Napoca; „eu vă înțeleg, ca și consilieri locali, că-n ultimele luni de zile ați fost supuși la niște presiuni teribile, din partea diferitor cetățeni; am înțeles că au fost cetățeni care nu numai că au mers la prefectură, i-au luat, consilier local cu consilier local, în parte – da? Nu vreau să dau nume în această ședință de consiliu local, că-i știți foarte bine, că pe dumneavoastră v-au abordat, nu pe mine, dar este incorect să se întâmple acest lucru și nu cred că, astăzi, consiliul local, prin votul său, va trebui să crediteze o asemenea presiune din partea dezvoltatorilor imobiliari, care evident că trimit la înaintare cetățenii din zona respectivă, pentru că este o chestiune socială, nu?, este firesc să trimiți acei cetățeni la înaintare, dar au luat consilier local cu consilier local; știu consilieri locali de aici abordați de diverse persoane din acest Cluj – nu vreau să le dau numele, deocamdată, dar probabil că va sosi momentul acela, și nu mi se pare corect acest lucru, și nu vreau ca... eu, personal, nu-mi doresc ca, prin votul de astăzi, să statuați această procedură ca, atunci când ești nemulțumit, deja, vorbești cu câțiva consilieri locali și se rezolvă”.

**D-na cons. Anastase** – și-a dorit acceptarea propunerii Comisiei II; având în vedere că domnul consilier Moisin – primar interimar, a spus că au trecut cinci luni și nu își mai amintește, pentru a vota, astăzi, pro sau contra, trebuie să-și reamintească firul logic al evenimentelor, adică, cel puțin, ce a votat consiliul local data trecută, ce se cere a fi revocat; „în al doilea rând, mie mi se pare corect, domnule primar, să fie abordați consilierii, de fiecare dintre cetățenii nemulțumiți din acest oraș; deci, nu văd nimic urât în a fi abordați, consilierii, acolo unde cetățeanul consideră că li s-a încălcat dreptul; la cine să apeleze și ei?, ca să clarificăm și acest lucru”; întreabă dacă în adresa instituției prefectului se vorbește despre două plângeri prelabile; nu își amintește să fi fost două plângeri prelabile, ci două abordări, două supuneri la vot, din unghiuri diferite.

**Președintele de ședință** – arată că este vorba despre două plângeri prealabile, care au fost votate separat; s-a solicitat conexarea.

**D-na cons. Anastase** – este de acord cu domnul consilier Moisin – primar interimar, în sensul că nu este corect modul în care s-a făcut trecerea de la 32 de apartamente, la 40, însă în această hotărâre este vorba despre un P.U.Z., care se referea la indici urbanistici, nu la abaterea privind trecerea de la 32, la 40 de apartamente; în atenția consiliului local a fost supus un P.U.Z., care nu avea legătură cu creșterea numărului de apartamente.

**Dl. cons. Csoma** – având în vedere că domnul consilier Moisin – primar interimar, vorbea de presiuni din partea dezvoltatorilor imobiliari, îl întreabă dacă în celelalte cazuri de intrare în legalitate nu au existat aceste presiuni; consideră că trebuie aplicată aceeași unitate de măsură tuturor cazurilor; din câte își amintește, au fost și cazuri care au fost trecute în legalitate, fără să existe autorizație de construire; este de acord cu doamna consilier Cătănicu, în sensul că nu este vorba despre o intrare în legalitate, ci despre aprobarea unui P.U.Z. nou; dorește să știe dacă, într-adevăr, pe o parcelă limitrofă parcelei în discuție, există sau nu un C.U.T. de 2,4, „pentru că, dacă există, atunci noi avem o problemă aicea”.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – „nu știu, domnul Csoma; nu știu pe dinafară, îmi pare rău”.

**Dl. cons. Csoma** – își exprimă părerea de rău că reprezentanții Direcției urbanism nu mai sunt în sală, la un subiect atât de important din punct de vedere urbanistic; arată că urbaneștii din Comisia tehnică de urbanism au fost de acord cu P.U.Z.-ul nou – nu au fost de acord consilierii locali, urbaneștii fiind însă de acord; dorește să primească un răspuns legat de C.U.T.-ul parcelei limitrofe.

**Dl. cons. Moisin – primar interimar** – nu are de oferit alte argumente, pe fond, pentru că nu gestionează o singură problemă de urbanism, ci mii de astfel de probleme; pe de altă parte, este conștient că unii oameni, de trei ani, numai cu asta se ocupă: cu pregătirea contraargumentelor, pe care, apoi, le furnizează consilierilor locali – „tot respectul pentru ei”; timp de patru ședințe consecutive, specialiștii primăriei au explicat, exhaustiv, ce s-a întâmplat în acest caz; Comisia de urbanism, în unanimitate, a votat pentru respingerea acelei solicitări, chiar dacă, după aceea, în plen, „la presiunea populară, să-i spunem”, unii consilieri locali din comisie și-au schimbat votul; în comisie a fost unanimitate; „asta au spus specialiștii, dacă tot îi invocați dumneavoastră”; în Comisia de urbanism a fost paritate; dacă dorea ca această problemă să nu mai ajungă în consiliul local, uza de votul său, care era decisiv; nu a făcut acest lucru, deoarece a dorit să se pronunțe consiliul local; consideră că argumentele pe fond au fost suficient dezbătute; „dacă dumneavoastră doriți să vă faceți un subiect din acest punct de vedere, respect dreptul dumneavoastră, dar nu mă întrebați pe mine

de ce, a cincea oară, colegii de la urbanism nu au putut să rămână la ședință, în condițiile în care, de patru ori, a fost discutat pe fond acest subiect, neintervenind niciun element de noutate; dacă doriți, se poate amâna și discuta când o să fie cu toții prezenți, și asta este”.

**Dl. cons. Vușcan** – „domnul primar, știți ce mă surprinde?, că și astăzi chiar m-a surprins declarația dumneavoastră, că s-a făcut lobby, și c-o venit și c-o făcut și c-o dres; domnul primar, păi de asta suntem aici, vorba lui Claudia, să vină cetățenii la noi; nu ne-am întâlnit nici pe acoperișul primăriei să discutăm, nici în altă parte, ne-am întâlnit..., nici la demisol, ne-am întâlnit aici, pe hol, ne-am întâlnit, probabil, în sediile noastre, unde vin cetățenii, și n-am făcut nicio ilegalitate, din punctul ăsta de vedere”; solicită identificarea unei soluții legale pentru rezolvarea acestei probleme.

**Dl. cons. Chira** – „un foarte scurt drept la replică: eu, consilierul Chira Manuel, nu am fost contactat de niciun dezvoltator imobiliar, așa cum n-am fost chemat nici la D.N.A., în cazul lui Apostu; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – consideră că adresa instituției prefectului, însoțită de celelalte trei adrese, ar fi trebuit să ajungă și în mapele consilierilor locali; având în vedere că nu mai sunt prezenți în sală reprezentanții Direcției urbanism, propune amânarea.

Președintele de ședință supune la vot amânarea și anunță că s-au obținut trei abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

3. Adresa nr. 463/06.03.2012 a S.C. Amera Tower S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 77.271/3, în data de 12 martie 2012, referitoare la actualizarea Planului Urbanistic General.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei III.

4. Nota internă nr. 87.398/449/19.03.2012 a Direcției tehnice – Serviciul Administrare hale și piețe, referitoare la adresa înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 78.448/44, în data de 12 martie 2012.

Nota internă și adresa aferentă au fost luate la cunoștință și repartizate Comisiei V și Comisiei II.

5. Adresa doamnei Ianoși Ursula, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 86.881/22, în data de 19 martie 2012, referitoare punctul cu nr. 30 de pe ordinea de zi (proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 84/1996 – creșterea, întreținerea și circulația câinilor în municipiul Cluj-Napoca).

Adresa a fost luată la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

**Dr. Ioan Pop**

Secretarul municipiului,

**Jr. Aurora Țărmure**

