

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 21 mai 2015, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Giacomo Dreoni, Radu Moisin, Dan Ioan Morar (absent motivat), Doru Mugurel Stoica și Dan Ștefan Tarcea. Domnul consilier Lazăr Ovidiu Chifor participă la ședință începând cu punctul 1 de pe ordinea de zi, iar doamna consilier Oláh Emese, începând cu punctul 23e.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

D-na cons. Anastase – anunță că domnul consilier Lazăr Ovidiu Chifor va ajunge la ședință, doar întârzie.

Dl. cons. Ioan Pop – ca decan de vârstă al consiliului local, îi felicită pe toți cei care poarte numele de Constantin, Constantina sau Elena.

Dl. cons. Milășan – solicită să fie învoit, începând cu ora 17:15.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.602/2015, formulată de Gorgan Ioan și Gorgan Daniela Georgeta, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
2. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.604/2015, formulată de Cozea Ovidiu și Cozea Narcisa Alina, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
3. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 29.689/2015, formulată de Herinean Doru Emanuel și Herinean Ioana, prin care solicită, în principal, revocarea în tot a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și, în subsidiar, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.

4. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 28.388/2015, formulată de Sima Aurelia, prin care contestă documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
5. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.552/2015, formulată de Tamas Lajos și Tamas Eva, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
6. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 101.617/2015, formulată de Kocsis Maria, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
7. Informare referitoare la Contestația înregistrată sub nr. 42.187/2015, completată cu actul înregistrat sub nr. 59.646/2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu și Dragomir Paula Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str. Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m., iar str. Radu Stanca este propusă a se lărgi cu 1 m.
8. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan, înregistrată sub nr. 125.215, 125.220, 125.223 și 125.231 din 31.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
9. Informare referitoare la Adresa nr. 100.078/12.03.2015, formulată de Pusztai Kalman, potrivit căreia consideră că s-a produs o greșeală și solicită corectarea acesteia, în sensul încadrării întregii parcele pe care o deține pe B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 122, în U.T.R. RrM1 (o parte din teren este încadrată în U.T.R. Is_A).
10. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Bogdan Cosmin Petru, înregistrată sub nr. 104.943/17.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
11. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.
12. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Oprea Ioan, înregistrată sub nr. 73.392/3 din 23.02.2015, prin care solicită modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
13. Informare referitoare la Contestația formulată de Dragomir Mighai Liviu, Dragomir Paula Maria și Flueraș Vasile Dorel, înregistrată sub nr. 42.203 din 02.02.2015, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că terenul pe care-l dețin în Făget, Zona

Fânaș la Vaduri (str. Antonin Ciolan) este încadrat cu destinația „agrement – arie naturală protejată”.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – schimbare funcțiune zonă, din U.T.R. = A2, în U.T.R. = RRX-zonă mixtă, str. Câmpului Pâinii nr. 12 provizoriu; beneficiari: S.C. CORATIM S.R.L. și Ciobotea Claudiu Florin.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială și două locuințe unifamiliale cuplate, S+P+E, str. Regina Maria nr. 29 provizoriu.
16. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.
17. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte de tineret – culturale, artistice, educaționale – de interes regional sau local, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.
18. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte derulate în cadrul Programului CLUJ NEVER SLEEPS – 19-21 iunie 2015, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.
19. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte culturale, artistice, educaționale, realizate de către fundații sau asociații întemeiate în baza O.G. nr. 26/2000, în parteneriat cu instituții publice de cultură și/sau de învățământ, având sediul în municipiul Cluj-Napoca, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.
20. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 31.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 Asociației Județene de Handbal Cluj, pentru organizarea meciului dintre naționalele de handbal ale României și Serbiei, din cadrul meciurilor de calificare la Campionatul Mondial de Handbal Feminin din Danemarca.
21. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei, din totalul sumei de 435.000 lei, rămasă neutilizată, în urma punerii în aplicare a prevederilor Hotărârii nr.

105/2015 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate), din bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, capitolul bugetar 68.02 – *Asigurări și asistență socială*, și utilizarea acesteia pentru finanțarea proiectelor cu caracter social și/sau medical, în baza Legii nr. 350/2005.

22. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, a doua sesiune, pentru proiecte cu caracter social și/sau medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 528/2014.

23. Diverse.

DI. primar – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 23a, 23b, 23c, 23d și 23e, pe care le prezintă și le susține; solicită ca punctele 23c și 23d să fie discutate înaintea punctului 1.

Se supune la vot ordinea de zi, cu modificările propuse de către domnul primar, și se obțin 19 voturi pentru și o abținere.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

23 c. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 19.777/2015, completată prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 62.567/2015 și, apoi, prin Acordul înregistrat sub nr. 106.854/2015, formulată de Sima Minodora, Sima Horațiu și Sima Florica, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

D-na Iulia Podar – avocat – susține că există plângeri prealabile identice, care au fost admise; solicită, pentru a nu exista o discriminare nejustificată, ca și această plângere prealabilă să fie admisă; afirmă că autoritatea publică locală este suverană în ceea ce privește schimbarea U.T.R.-urilor, însă doar până în momentul în care este încălcat dreptul de proprietate; drept urmare, atunci când o proprietate privată este transformată într-o

proprietate publică, este vorba despre încălcarea unui drept de către autoritatea publică locală; solicită ca plângerea prealabilă să fie admisă, așa cum a fost formulată.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că a discutat cu doamna Sima Minodora, care i-a spus că este de acord cu începerea procesului de negociere, pentru a fi despăgubită sau pentru a-i fi cumpărat terenul.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 14 voturi pentru, două împotriva și patru abțineri.

23 d. **Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune exercitat de către Municipiul Cluj-Napoca, prin Hotărârea nr. 48/2015, urmare a asumării obligației de vânzare a terenului în suprafață 10.000 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Zona Cetățuia, în vederea realizării obiectivului „Teatru de vară”.**

D-na cons. Anastase – arată că, pentru această speță, consiliul local a desemnat o comisie de negociere și propune ca membrii acesteia să figureze ca inițiatori ai proiectului de hotărâre, respectiv: Doru Mugurel Stoica, Constantin Ioan Tomoș, Adrian Mureșan, Claudia Anastase și Horváth Anna.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (20 de voturi).

DI. primar – precizează că, la dosar, există o declarație notarială a proprietarului, potrivit căreia se angajează că va vinde terenul.

DI. cons. Bildea – întreabă ce o să se întâmple cu terenul fostului ștrand.

DI. primar – răspunde că există investitori, care au luat legătura atât cu proprietarul, cât și cu primăria, fiindu-le prezentate oportunitățile, potrivit noului Plan Urbanistic General.

D-na cons. Anastase – arată că, în ceea ce privește comisia, nu au fost discutate deloc aceste aspecte privind ștrandul, întrucât comisia a primit un mandat din partea consiliului local pentru a discuta doar despre Cetățuie.

1. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 52.602/2015, formulată de Gorgan Ioan și Gorgan Daniela Georgeta, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

D-na Iulia Podar – avocat – referitor la acest punct și la următorul de pe ordinea de zi, solicită admiterea plângerii prealabile; susține că deliberativul local trebuie să se pronunțe atât asupra revocării parțiale a hotărârii și revenirea terenului în *U.T.R. CB5*, cât și asupra solicitării subsidiare, de acordare a despăgubirilor corespunzătoare valorii de piață a terenurilor; afirmă că familia Sima este de acord să primească despăgubiri, condiționate de o justă valoare; susține că promisiunea din 22 decembrie privind acordarea de despăgubiri nu s-a concretizat, până în momentul de față.

D-na cons. Anastase – o întreabă pe doamna Iulia Podar dacă, în ceea ce privește clienții pe care-i reprezintă, există posibilitatea de a negocia cu o comisie a primăriei, vizavi de respectivele terenuri; arată că, spre deosebire de alte plângeri prealabile, din alte ședințe, la cele din această ședință a observat o deschidere spre negociere; „dacă da, dacă există această deschidere, ce vă sperie?”.

D-na Iulia Podar – avocat – răspunde că clienții pe care-i reprezintă doresc să primească despăgubiri; nu se opun realizării acestui proiect – frumos, util pentru oraș –, dar nu în orice condiții; prin plângerea prealabilă formulată a fost solicitată o justă despăgubire, la valoarea pieței; arată că familia Cozea, pe care o reprezintă, a contractat un credit pentru a cumpăra acest teren; „drept urmare, ne sperie faptul că acești clienți vor primi o sumă derizorie”; dacă terenul va rămâne încadrat ca spațiu verde, orice evaluator va analiza și evalua acest teren ca spațiu verde, valoarea unor asemenea terenuri fiind foarte redusă.

Dl. cons. Popa Irimie – arată că doamna Cozea plătește rate la bancă pentru un teren pe care, la momentul achiziționării, se putea face altceva; susține că trebuie să se ajungă la o negociere, în vederea stabilirii prețului pentru respectivul teren; precizează că există oameni care plătesc rate pentru terenuri care aveau o altă valoare de piață înaintea aprobării noului P.U.G.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că, între timp, a sosit domnul consilier Lazăr Ovidiu Chifor, precum și că cvorumul este de 21.

Domnul consilier Lazăr Ovidiu Chifor intră în sală și ia loc la masa de ședință.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă există un termen în care trebuie să aibă loc negocierile cu fiecare dintre aceste familii.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – din păcate, nu poate să precizeze un termen și nu crede că Urbanismul va fi implicat în aceste negocieri, care vizează sume de bani; arată că P.U.G.-ul vechi permitea, în acea zonă, construirea unor centre expoziționale și a unor săli de conferințe internaționale; acum, într-adevăr, este prevăzut un parc, dar nu este interzisă construirea, putând fi realizate terase, restaurante, clădiri pentru divertisment, specifice unui

spațiu verde; în acea zonă nu puteau fi construite locuințe nici potrivit vechiului P.U.G., nici potrivit noului P.U.G.

D-na Iulia Podar – avocat – dacă în P.U.G.-ul vechi, valabil până în 22 decembrie 2014, zona era încadrată *CB5*, susține că respectiva încadrare putea fi modificată prin P.U.Z.; afirmă că sunt mulți cei care „au această modificare începută”, având aviz de oportunitate.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – precizează că, în zona respectivă, este un singur aviz de oportunitate; afirmă că, în urmă cu doi-trei ani, când încă nu existau atâtea solicitări pentru constituirea aceluia parc, putea fi întrevăzută o posibilitate de a modifica încadrarea, „dar de regulă ne supunem tuturor solicitărilor care vin din mediul profesional, din societatea civilă și așa mai departe, și știți foarte bine că suntem deficitari la capitolul ăsta și, de aceea, am găsit această formulă; că s-ar fi putut modifica? Dacă se emitea aviz de oportunitate, dacă se aproba P.U.Z.-ul, dacă... prezumtiv”.

D-na Iulia Podar – avocat – susține că clienții săi au avut o „legitimă speranță” în momentul în care au achiziționat acest teren; oferă exemplul unei persoane care avea deja avizul oportunitate; afirmă că și clienții săi au început procedura, dar nu s-a mai ajuns acolo, pentru că a fost schimbată, între timp, prin noul P.U.G., destinația funcțională a terenului; precizează că terenul nu a fost achiziționat în scop speculativ; „din *CB5*, pe baza P.U.Z.-ului, se schimba, se putea schimba; astăzi nu se mai poate”.

DI. cons. Popa Irimie – „dacă un singur aviz de oportunitate există exprimat acolo, în zonă, nu considerați că e, totuși, un precedent consistent ca, astăzi, să votăm și să ne comportăm ca atare? În plus, odată emisă o hotărâre de consiliu local, acești oameni vor fi nevoiți să umble pe drumuri, de acum încolo, ca să-și caute dreptatea, pentru o nedreptate pe care noi o facem astăzi; mulțumesc”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că avizul de oportunitate este din 2013; „v-am explicat că, între timp, s-au modificat”; crede că și locuitorii acelei zone recunosc că, pentru oraș, este necesar respectivul spațiu verde.

D-na cons. Anastase – întreabă în cât timp va fi constituită „comisia aceea”, pentru a exista un orizont de timp atât pentru oamenii din acea zonă, cât și pentru consilierii locali, ca proiecție, ca termen de realizare a parcului, până la urmă.

DI. primar – crede că va putea anunța acest termen la ședința următoare, din iunie, după ce va fi realizat inventarul cererilor din zona respectivă, după care vor fi propuse consiliului local un regulament, o comisie specială, care să negocieze cu proprietarii și o expertiză, realizată potrivit legii; dorește ca toate aceste proceduri să fie derulate, astfel încât, de la 1 septembrie sau din octombrie – cel târziu, comisia să poată începe să lucreze.

Dl. cons. Popa Irimie – întreabă în baza cărei situații se va negocia cu oamenii, cea de acum sau cea dinainte, și cine va face evaluarea.

Dl. primar – răspunde că, dacă oamenii vor dori să construiască ceea ce legea permite – centru de conferințe, terase, restaurante – acest lucru este posibil; se va discuta cu fiecare în parte; cei care nu vor dori să construiască, vor fi încadrați la despăgubiri și, în funcție de valoarea totală și de numărul acestora, comisia „va etapiza: câți bani putem în 2016, în 2015, anul ăsta să acoperim; noi avem 6.000.000 de lei deja, anul acesta, bani în buget, deci am putea acoperi urgențele, dacă lucrurile vor fi stabilite de către comisie, dar repet: comisia va trebui să lucreze și ea pe baza unei expertize, că n-are altă alternativă, nu poate stabili prețul din pix”.

Dl. cons. Popa Irimie – „da, domnule primar, de acord cu dumneavoastră întru totul, numai trebuie să avem în vedere că acolo nu sunt proprietari de chioșcuri care fac mici, grătare și mai știu eu ce, proprietari de restaurante; din ce-am înțeles data trecută, când a fost doamna Cozea aici – ați avut și o discuție pe elementele sau atributele dreptului de proprietate, este juristă – ce să-i spunem doamnei Cozea acum? Să se reconvertească din punct de vedere profesional?”.

Dl. primar – „cred că dumneavoastră înțelegeți mai mult decât vorbiți, dar vreți să faceți o pledoarie din aceasta spectaculoasă, show; știți poziția mea personală, știți poziția consiliului local, știți poziția oficială, că trebuie să respectăm procentul de spații verzi în oraș; e o decizie, pe care eu o susțin, ca acolo să se realizeze un parc al orașului și orice cedare va distruge acel parc, orice cedare”; arată că această discuție datează din finalul anului 2013; în 2014 a propus, „la *Diverse*, la un moment dat”, ca acolo să fie realizat un parc al orașului, neîntâlnind – la momentul respectiv, în principiu, în absența unui vot – obiecții din partea consilierilor locali; „după care, la P.U.G., s-a accentuat această idee, la finalizarea dezbaterii, în decembrie; acum, odată o decizie luată, plecat în direcția aceasta, dacă vrem, cu fiecare hotărâre de consiliu local, s-o facem praf, o putem face praf, dar ne vor condamna copiii dumneavoastră; asta vreau să înțelegeți”.

D-na Iulia Podar – avocat – arată că P.U.G.-ul, fiind un act administrativ normativ, poate fi atacat oricând; nu înțelege de ce mai trebuie așteptat să se adune și alte plângeri; consideră că formarea unei comisii, negocierile și evaluarea durează foarte mult; întreabă dacă terenul va fi evaluat ca spațiu verde sau ca *CB5*, deoarece diferența este consistentă.

Dl. primar – îi transmite doamnei Iulia Podar că clienții săi pot construi ceea ce le permite P.U.G.-ul; „pe mine să nu mă întrebați ce valoare va avea metrul pătrat, pentru că habar nu am; asta va spune legea și raportul de expertiză, care, dacă nu va fi mulțumitor

pentru părți, va fi atacat în instanță, și va spune judecătorul: ăla va fi prețul, că aici e ban public și nu ne putem juca să negociem noi, la masa asta, nu-i un euro, că-i o sută de euro”; arată că prețul va fi stabilit, în ultimă instanță, de către judecător.

D-na Iulia Podar – avocat – „nu am solicitat prețul pe metru pătrat și nu vreau să ajungem în fața unui judecător; nu vrem să ajungem în instanță”.

DI. primar – „distinsă doamnă, noi dăm bani publici, nu dăm bani din buzunarul nostru personal și, atunci, trebuie să dăm socoteală pentru fiecare leu, cum l-am... și cum îl justificăm; dacă va fi un acord – foarte bine – între comisie și dumneavoastră, e foarte bine, dar în caz de dezacord știți bine că lucrurile merg în instanță; să sperăm că nu se va ajunge în instanță”; arată că nu-și dorește să se ajungă în instanță, însă aceasta este o variantă pe care nu o exclude, dacă proprietarii și comisia nu se vor înțelege.

DI. cons. Florian – întreabă dacă, printr-o hotărâre de consiliu, nu poate fi stabilit un termen până la care să fie acceptate aceste plângeri prelabile.

DI. primar – răspunde că o asemenea hotărâre de consiliu nu ar avea niciun efect juridic; plângerile prelabile pot fi depuse oricând; explică din nou procedurile.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru, două împotriva și patru abțineri.

2. **Informare referitoare la Plângerea prelabilă înregistrată sub nr. 52.604/2015, formulată de Cozea Ovidiu și Cozea Narcisa Alina, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru, două împotriva și patru abțineri.

3. **Informare referitoare la Plângerea prelabilă înregistrată sub nr. 29.689/2015, formulată de Herinean Doru Emanuel și Herinean Ioana, prin care solicită, în principal, revocarea în tot a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca” și, în subsidiar, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

4. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 28.388/2015, formulată de Sima Aurelia, prin care contestă documentația „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

5. *Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 59.552/2015, formulată de Tamas Lajos și Tamas Eva, prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.*

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

D-na Cristina Rusu – avocat – întreabă care a fost rațiunea pentru care, în data de 29 ianuarie, a fost adoptată hotărârea prin care a fost schimbată încadrarea juridică a terenului aflat în proprietatea „familiei Iacob”; din câte știe, doar pentru acest teren a fost emis un aviz de oportunitate; „noi suntem vecini, însă pentru noi, din câte observ, se tinde la respingerea plângerii și menținerea acestei încadrări juridice”; mai întreabă dacă pe terenul său va putea construi restaurante sau tonete și când va fi aprobat P.U.Z.-ul pentru acest parc; reclamă situația foarte ambiguă în care se află proprietarii din acea zonă.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – arată că avizul de oportunitate nu are legătură cu hotărârile de consiliu, fiind emis în 2013; conform dispozițiilor tranzitorii, acesta este în vigoare până în iunie 2016; arată că pe terenurile din zona respectivă vor putea fi realizate, pe baza unui certificat de urbanism, o bază sportivă, un punct cultural, un restaurant sau o terasă; certificatul de urbanism stabilește dotările care pot fi propuse și care sunt condițiile urbanistice; în funcție de acestea, un proiectant poate realiza proiectul.

D-na Cristina Rusu – avocat – susține că acest parc, practic, este construit din bani publici, pe „spezele” privaților.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „dacă se despăgubește și devine terenul primăriei, se construiește pe banii primăriei; primăria nu poate să investească pe terenul dumneavoastră”.

D-na Cristina Rusu – avocat – „bun, în regulă, și despăgubirile vor fi...”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „asta nu pot să vă spun eu, trebuie să întrebați departamentul juridic, economic”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „domnul primar a explicat această chestiune la punctul anterior, cum vom proceda cu despăgubirile”.

D-na Cristina Rusu – avocat – constată că nici la punctul anterior nu au fost stabilite niște termene stricte.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – arată că trebuie să existe o procedură.

D-na Cristina Rusu – avocat – ar dori ca aceste proceduri să fie demarate.

D-na cons. Anastase – are senzația că un asemenea demers poate deveni unul colectiv, însă este fracturat, rupt în bucățele; prezintă situația, rugând-o pe doamna Ligia Subțirică să o corecteze, unde este cazul: cine dorește să construiască în acea zonă – reglementată urbanistic, în acest moment, ca zonă de agrement – o poate face (o roagă pe doamna Ligia Subțirică să precizeze, încă o dată, ce se poate construi acolo), pe baza unui certificat de urbanism sau a unui P.U.Z., dacă P.U.G.-ul prevede acest lucru; o întreabă pe doamna Ligia Subțirică ce anume poate fi construit pe toată acea suprafață a municipiului „în care dorim să fie zonă verde, zonă de agrement”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – răspunde că, în primul rând, trebuie întocmit un P.U.Z. pentru acea suprafață; proprietarii trebuie să facă P.U.Z.-ul.

D-na cons. Anastase – „care este suprafața pentru care se poate face... a, nu știți încă limite geografice...”.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „nu știu încă limite; de aceea am zis să ceară certificat de urbanism, menționând parcela, cu caracteristicile ei, cu suprafețele respective, cu identificarea în cadastru, pentru ca noi să-i putem spune: trebuie să faci P.U.Z.; pentru asta, trebuie să vină pentru un aviz de oportunitate, în care vom delimita zona; repet, noi nu putem să facem documentații și investiții pe terenuri care nu sunt ale noastre”; domnul Adrian Borda, șef de proiect P.U.G., poate spune exact care sunt funcțiunile.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că, de fapt, Planul Urbanistic General reglementează toată procedura: trebuie realizat un plan urbanistic zonal, în mod obligatoriu de către autoritatea publică, potrivit legii, care să structureze întregul parc; în cadrul acelei proceduri, fiecare își poate găsi eventuale funcțiuni care i se potrivesc;

construirea este condiționată de analiza de ansamblu, pentru că un coeficient de utilizare a terenului se referă la întreg teritoriul (... se termină banda)... în orice parc există niște clădiri care asigură o gamă de servicii, care sunt destul de bine descrise; arată că există o procedură, care descrie pașii care trebuie urmați.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă pot fi făcute acolo terenuri de tenis.

Dl. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că da, este posibilă constituirea subzonelor de tip sportiv; pot fi introduse și subzone de tip cultural sau tematic, putând fi realizată, de exemplu, o grădină zoologică; susține că diversitatea activităților este mare, însă, dacă nu există o viziune clară, de la început, „ne înfundăm într-o poveste fără sfârșit”; pornind de la un plan clar, pot fi, ulterior, delimitate zone și identificate terenuri unde se poate construi; planificarea e esențială.

D-na cons. Anastase – dacă toți cetățenii nemulțumiți din acea zonă ar solicita, mâine, Direcției urbanism, un aviz de oportunitate, „astfel încât să știe dacă ne vor da în judecată sau așteaptă termenul pentru negociere”, li se poate răspunde într-un termen rezonabil?

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „în momentul în care se depune cererea, cu opțiunea lor, certificatul se emite în 30 de zile; de acolo, le spunem că trebuie să facă P.U.Z. și precizăm condițiile în care, așa cum v-am spus; deci, P.U.Z.-ul îl putem comanda și noi, dar atunci trebuie să fie opțiunile lor exprimate clar și administrația să le considere oportune; deci, sunt niște pași urbanistici de făcut”.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru, unul împotriva și cinci abțineri.

6. **Informare referitoare la Plângerea prelabilă înregistrată sub nr. 101.617/2015, formulată de Kocsis Maria, împotriva Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

7. **Informare referitoare la Contestația înregistrată sub nr. 42.187/2015, completată cu actul înregistrat sub nr. 59.646/2015, formulată de Dragomir Mihai Liviu și Dragomir Paula Maria, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că str.**

Tudor Arghezi este propusă, în noul P.U.G., cu o lățime de 16 m., iar str. Radu Stanca este propusă a se lărgi cu 1 m.

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

8. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Cornel Ștefan, înregistrată sub nr. 125.215, 125.220, 125.223 și 125.231 din 31.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.**

Comisia III – propune „admiterea parțială a plângerii formulată, de modificare în parte a Hotărârii nr. 493/2014, în următoarele condiții: se va modifica U.T.R. propus din P.U.G., din VP în Ulid, parțial, pentru zona care nu este efectiv împădurită și se vor întocmi operațiunile cadastrale de dezmembrare și cedare, cu titlu gratuit, domeniului public al municipiului Cluj-Napoca, a suprafeței de teren necesare pentru realizarea utilității de servitute publică, prinsă în P.U.G.; aceste condiții vor trebui realizate până la propunerea proiectului de hotărâre privind solicitarea beneficiarului”.

Se supune la vot admiterea parțială a plângerii prealabile, cu respectarea condițiilor prezentate de către Comisia III, și se obține unanimitate (21 de voturi).

9. **Informare referitoare la Adresa nr. 100.078/12.03.2015, formulată de Pusztai Kalman, potrivit căreia consideră că s-a produs o greșeală și solicită corectarea acesteia, în sensul încadrării întregii parcele pe care o deține pe B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 122, în U.T.R. RrM1 (o parte din teren este încadrată în U.T.R. Is_A).**

Comisia III – propune „admiterea plângerii și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării terenului situat pe B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 122, din U.T.R. Is_A în U.T.R. RrM1”.

Se supune la vot admiterea plângerii prealabile și se obține unanimitate (21 de voturi).

10. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Avram Bogdan Cosmin Petru, înregistrată sub nr. 104.943/17.03.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prealabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

11. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Iancu Adrian, înregistrată sub nr. 17.486/43 din 15.01.2015, prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.**

Comisia III – propune respingerea plângerii prealabile „și propune următorul amendament: modificarea încadrării funcționale a terenului de pe str. Dostoievski nr. 16-18-20, din U.T.R. RrM2 în U.T.R. URrM2”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă este vorba despre respingerea plângerii prealabile sau despre admiterea sa parțială.

DI. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – răspunde că este vorba despre respingerea plângerii prealabile, dar totuși Comisia III propune o schimbare a U.T.R.-ului din zonă, printr-un amendament.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă acest lucru este posibil; „dacă o respingem, nu mai există, nu mai are logică amendamentul”.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – arată că adăugarea unui *U* în față înseamnă terenuri neurbanizate, neconstruite – arător, fânaț și așa mai departe, în condițiile în care zona se află în mijlocul orașului; consideră că nu poți să și urbanizezi, să și restructurezi: ori una ori alta; crede că U.T.R.-ul reglementat în P.U.G. este bun.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă în plângerea prealabilă exista varianta propusă prin amendamentul Comisiei III.

DI. arh. Adrian Borda – șef de proiect P.U.G. – răspunde că în plângerea prealabilă sunt solicitate locuințe de tip periferic.

D-na cons. Anastase – dorește să știe dacă plângerea prealabilă putea fi admisă parțial sau nu; reglementarea urbanistică poate că nu face obiectul acestei plângeri.

Dl. cons. Rațiu – președintele Comisiei III – menționează că, în cadrul Comisiei de urbanism, au ajuns la concluzia că trecerea de la zona de blocuri la zona de locuințe unifamiliale ar trebui să fie armonioasă și de aceea au propus acea schimbare.

D-na cons. Anastase – consideră că, în acest caz, punctul poate fi amânat „sau să găsim o altă formulă”, deoarece, poate, petentul dorește noua formulă propusă, însă aceasta poate că nu este în concordanță cu ceea ce își dorea, prin plângerea prealabilă formulată; „tehnic, n-avem cum să respingem și să punem amendament sau să admitem parțial ceva ce nu s-a cerut, în sensul acesta ziceam”.

Dl. cons. Adrian Mureșan – ar dori să știe care este opinia Direcției de urbanism sau a doamnei Ligia Subțirică, arhitect șef.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – „în Comisia de urbanism și în Comisia de recepție preliminară a P.U.G.-ului noi ne-am pronunțat pentru menținerea încadrării anterioare; ca atare, indiferent de toate argumentațiile ulterioare, ne-am menținut această recomandare; într-adevăr, și domnul Borda știe, în zona aceea oricum trebuie întocmită documentație urbanistică, pentru cele patru parcele; acelea sunt spații libere sau terenuri libere, în momentul de față, care se regăsesc și în P.U.G., în cele care se pretează la urbanizare, dar această soluție, de a se elabora un P.U.Z., se impune din cauza situației circulațiilor și a multor... dâșii au făcut și o cerere de certificat de urbanism, pe care am eliberat-o cu P.U.Z.; este o discuție foarte veche, din 2011 cred că a fost prima solicitare, pe urmă a revenit în 2012, Comisia tehnică a respins-o, pe urmă, cu ocazia P.U.G.-ului, din nou, Comisia de recepție a respins-o”.

D-na cons Anastase – propune amânarea, deoarece s-ar putea ajunge la o soluție uniformă, agreată de ambele părți.

D-na Ligia Subțirică – arhitect șef – consideră că aceasta ar fi o soluție foarte potrivită, „să discutați toți consilierii cu petentul respectiv”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – afirmă că această soluție a fost discutată și în comisie – „la un moment dat, să-i punem pe cei doi petenți la discuție, împreună cu noi, să vedem dacă ajungem la această formulă”; consideră că cea mai bună soluție este negocierea cu cei doi petenți.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 20 de voturi pentru și o abținere.

12. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Oprea Ioan, înregistrată sub nr. 73.392/3 din 23.02.2015, prin care solicită modificarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Comisia III – „propune îndreptarea erorii materiale și admiterea plângerii și revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării terenului înscris în C.F. nr. 229407, cu nr. cadastral 229407, din U.T.R. Ve în U.T.R. Liu”.

Se supune la vot admiterea plângerii prelabile și se obține unanimitate.

13. **Informare referitoare la Contestația formulată de Dragomir Mihai Liviu, Dragomir Paula Maria și Flueraș Vasile Dorel, înregistrată sub nr. 42.203 din 02.02.2015, prin care își exprimă nemulțumirea pentru faptul că terenul pe care-l dețin în Făget, Zona Fânaț la Vaduri (str. Antonin Ciolan) este încadrat cu destinația „agrement – arie naturală protejată”.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii și respingerea plângerii prelabile.

Se supune la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea hotărârii și se obțin 15 voturi pentru și șase abțineri.

Domnul consilier Milășan părăsește sala, fiind învoit.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – schimbare funcțiune zonă, din U.T.R. = A2, în U.T.R. = RRX-zonă mixtă, str. Câmpului Pâinii nr. 12 provizoriu; beneficiari: S.C. CORATIM S.R.L. și Ciobotea Claudiu Florin.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: declarația va fi înscrisă pe foaia de sarcini la cartea funciară”.

DI. Csoma – președintele de ședință – „notată, notată în C.F.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate (20 de voturi).

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială și două locuințe unifamiliale cuplate, S+P+E, str. Regina Maria nr. 29 provizoriu.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

16. **Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

17. **Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte de tineret – culturale, artistice, educaționale – de interes regional sau local, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu două amendamente: înscrierea a două asociații pe lista asociațiilor finanțate la acest proiect, cu câte 10.000 de lei, pentru *Societatea Culturală Filarmonia*, având proiectul *Technik Camp la Scena Verde* și *Asociația Ileven, Creatori de viitor*, tot cu 10.000 de lei”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – a propus aceste amendamente în comisie, sub condiția existenței acordului domnului primar pentru mărirea cadrului financiar.

Dl. primar – „am făcut o analiză, pentru că am fost informat de discuțiile din comisie, și suma totală, per total, azi propusă, este de cincizeci – totală, pe toate amendamentele depuse; în măsura în care rămâneți în acea sumă, decizia dumneavoastră cum le împărțiți, în comisie, dar este maximul sumei care poate fi acoperită, astăzi, ca ordonator de credite, ca sume alocate pentru acest capitol”; dacă în 2012, la capitolul cultură, O.N.G.-uri, au fost alocate „două milioane trei sute”, incluzând sumele propuse a fi alocate astăzi, s-a ajuns la suma de „zece milioane două sute opteci și nouă”, în condițiile în care au trebuit realizate cofinanțarea proiectelor europene, lucrările de infrastructură, trebuind gestionată și problema legată de depozitarea deșeurilor; „în limita celor cincizeci de mii, amendamentele pe care dumneavoastră le-ați discutat în comisie, din punctul de vedere al executivului, sunt acoperitoare; dacă discutați altceva, poate fi numai prin redistribuire; vă mulțumesc”.

Dl. Zamfir Dejeu – președintele Asociației Folclorice „Someșul” Napoca – în calitate de director artistic al Ansamblului Folcloric „Mugurelul”, al Universității Babeș-

Bolyai Cluj-Napoca, reclamă faptul că asociația pe care o conduce nu a primit finanțare pentru participarea ansamblului folcloric, în decembrie 2015, la un festival din India; subliniază importanța proiectului pe care l-a depus.

Dl. cons. Ioan Pop – prezintă meritele domnului Zamfir Dejeu în prezervarea jocului fecioresc în bazinul carpato-dunărean, în special în zona noastră.

Dl. primar – solicită să i se permită să se consulte cu Direcția economică în ceea ce privește suma solicitată de domnul Zamfir Dejeu, de 28.000 de lei; ar dori să cunoască și punctul de vedere al comisiei.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – crede că proiectul domnului Zamfir Dejeu s-ar încadra la punctul 19, la acest punct de pe ordinea de zi discutându-se alocările pentru tineret.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate (20 de voturi).

18. **Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte derulate în cadrul Programului CLUJ NEVER SLEEPS – 19-21 iunie 2015, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – propune următorul amendament: „la Comisia de contestație a fost depusă o solicitare de reanalizare a documentației depuse și admisă contestația pentru Uniunea Studențească Maghiară din Cluj-Napoca, astfel că Comisia, întrunită astăzi, propune și pentru această asociație suma de 10.000 de lei”.

D-na cons. Anastase – întreabă cine va fi finanțat.

D-na cons. Bocșe – secretarul Comisiei IV – răspunde că Uniunea Studențească Maghiară din Cluj-Napoca.

Dl. cons. Geréd – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obțin 15 voturi pentru, două împotriva și două abțineri (consilierul local Geréd Imre nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 15 voturi pentru, două împotriva și două abțineri (consilierul local Geréd Imre nu participă la vot).

19. *Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul local pe anul 2015, pentru proiecte culturale, artistice, educaționale, realizate de către fundații sau asociații întemeiate în baza O.G. nr. 26/2000, în parteneriat cu instituții publice de cultură și/sau de învățământ, având sediul în municipiul Cluj-Napoca, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, modificat și completat prin Hotărârea nr. 528/2014.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – „aviz favorabil, cu un amendament: acordarea sumei de 20.000 de lei Societății Române de Dialectologie, pentru *Conferința Internațională Zilele Sextil Pușcariu, Ediția a II-a*”.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – „am înțeles că acea analiză, de care vorbeam la punctul 17, s-ar impune la acest punct”.

Dl. primar – arată că, „epuizându-ne ultima rezervă de rezervă”, pentru proiectul domnului Zamfir Dejeu ar putea fi alocați maxim 20.000 de lei.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă comisia dacă își însușește, printr-un amendament, propunerea domnului primar.

Comisia I – își însușește, ca amendament, propunerea domnului primar.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV și se obține unanimitate.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obține unanimitate (20 de voturi).

20. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 31.000 lei de la bugetul local pe anul 2015 Asociației Județene de Handbal Cluj, pentru organizarea meciului dintre naționalele de handbal ale României și Serbiei, din cadrul meciurilor de calificare la Campionatul Mondial de Handbal Feminin din Danemarca.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

21. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei, din totalul sumei de 435.000 lei, rămasă neutilizată, în urma punerii în aplicare a prevederilor Hotărârii nr. 105/2015 (alocarea sumei de 1.300.000 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de produse alimentare și acordarea acestora unor categorii de persoane defavorizate), din bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, capitolul bugetar 68.02 – Asigurări și asistență socială, și utilizarea acesteia pentru finanțarea proiectelor cu caracter social și/sau medical, în baza Legii nr. 350/2005.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

22. Proiect de hotărâre privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală pe anul 2015, a doua sesiune, pentru proiecte cu caracter social și/sau medical, acordată în baza Legii nr. 350/2005 și a Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local, alocate pentru activități nonprofit de interes general, aprobat prin Hotărârea nr. 603/2013, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 528/2014.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

23. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Iluminat public pe str. Valea Chintăului – partea I”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

23 b. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul Cluj-Napoca pentru cumpărarea unor imobile situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Eroilor nr. 32.

Comisia II – nu avizat proiectul, din lipsă de cvorum.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – anunță că, la ședințele extraordinare, comisiile nu sunt obligate să acorde aviz.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (20 de voturi).

23 c. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 19.777/2015, completată prin Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 62.567/2015 și, apoi, prin Acordul înregistrat sub nr. 106.854/2015, formulată de Sima Minodora, Sima Horațiu și Sima Florica, prin care solicită, în principal, revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Discutat înaintea punctului 1.

23 d. Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune exercitat de către Municipiul Cluj-Napoca, prin Hotărârea nr. 48/2015, urmare a asumării obligației de vânzare a terenului în suprafață 10.000 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Zona Cetățuia, în vederea realizării obiectivului „Teatru de vară”.

Discutat înaintea punctului 1.

23 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare pe anul 2014 ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – nu a avizat proiectul, din lipsă de cvorum.

D-na cons. Anastase – arată că, deși nu există obligativitatea de a fi anunțat rezultatul votului din cadrul comisiei, votul său a fost împotriva, pentru aceleași motive pe care le-a expus și data trecută; afirmă că situațiile financiare supuse votului astăzi nu au suferit nicio

modificare; susține că, dacă aceste situații financiare vor fi votate, înseamnă că primăria datorează C.T.P.-ului 56.414.535 lei, aspect reflectat în proiectul de hotărâre; informează că, în plus față de proiectul de hotărâre prezentat la ședința trecută, a apărut un raport de audit, rezultat în urma faptului că, la Registrul Comerțului, societatea figurează cu capital subscris și vărsat integral, iar potrivit situațiilor financiare mai trebuie vărsată suma pe care a prezentat-o mai sus; raportul de audit subliniază faptul că 31 mai este termenul-limită de depunere a situațiilor financiare – asta nu înseamnă că acestea nu puteau fi făcute în februarie, martie sau aprilie – sub sancțiunea amenzii; Compania de Transport Public Cluj-Napoca are o conducere, care are obligativitatea și responsabilitatea inclusiv a depunerii în termen a unor situații corecte; arată că acest proiect de hotărâre ieri nu era pe ordinea de zi; informează că raportul de audit recomandă aprobarea situațiilor financiare, în cadrul acestuia precizându-se: conducerea companiei va trebui să prezinte consiliului local, într-un timp rezonabil, în cursul anului 2015, modul de reglementare a situației capitalului subscris și nevărsat, așa cum conducerea companiei a menționat într-una din notele explicative la situațiile financiare; în același raport de audit este menționat că, din cauza urgenței, nu a putut fi realizat un audit cu respectarea tuturor pașilor necesari, dar, în 2014, prin Hotărârea nr. 324/2014, a fost majorat capitalul social al unității, prin aport în numerar, cu suma de 49.627.000 lei; dorește să îl întrebe pe auditor „față de ce s-a majorat capitalul, față de care capital?”; care a fost elementul de referință în funcție de care a fost realizată majorarea de capital: capitalul de la Registrul Comerțului sau capitalul din situațiile financiare ale societății?; „asta ar fi prima întrebare pentru auditor și, dacă îmi veți permite, îi voi adresa câteva întrebări domnului director Neag”.

DI. cons. Csoma – președintele de ședință – „auditorul este în sală cumva? Dacă nu, îl avem pe domnul Neag, de la C.T.P.”.

D-na cons. Anastase – arată că, în noiembrie 2013, a fost constituită societatea, prin reorganizare din regie autonomă; domnul Liviu Neag, directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca, a fost mandatat să ducă la îndeplinire respectiva hotărâre, iar domnul primar a fost mandatat de consiliul local să semneze actul constitutiv; dacă domnul primar semna, în noiembrie 2013, un act constitutiv cu capital social subscris și vărsat integral, îl întreabă pe domnul Liviu Neag cum a putut apărea în situațiile financiare ale societății acea diferență de 56.000.000 lei, față de ceea ce se declarase și semnase la Registrul Comerțului; întreabă de ce domnul Liviu Neag nu a venit în fața consiliului local anul trecut – când a fost majorat capitalul social „față de ceea ce aveam la Registrul Comerțului, nu față de situațiile financiare”, și când primăria a achiziționat cele 40 de autobuze – pentru a spune că la

Registrul Comerțului figurează tot capitalul social ca subscris și vărsat, iar în situațiile financiare nu; „vă rog să-mi răspundeți, domnule Neag, la aceste două întrebări”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „da, deci, dar totuși, poate că ar fi bine, pentru că aveți desemnat de către plenul consiliului local reprezentanții A.G.A., și aș vrea să dăm prioritate regulilor de lucru: domnul consilier Gliga, ați participat la toate ședințele A.G.A., și aș vrea să vă spuneți punctul de vedere, cel care s-a discutat, de altfel, în întâlnirile noastre privind capitalul”.

D-na cons. Anastase – „vă rog să-mi răspundeți dumneavoastră, domnule Neag”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „și, după aceea, am să răspund și eu, bineînțeles”.

D-na cons. Anastase – „în ordinea asta, vă rog eu mult”.

DI. primar – arată că a acceptat să propună introducerea acestui punct pe ordinea de zi deoarece a fost realizat un raport de audit, în regim de urgență, pentru a „descâlci” aspectele legate de contabilitate; a dorit să știe dacă există o problemă de fond, majoră, acesta fiind motivul pentru care a solicitat realizarea raportului de audit, în care are încredere, și potrivit căruia „modul de evidențiere a capitalului social nu prezintă vreun risc semnificativ privind alterarea acurateții situațiilor financiare, așa cum au fost certificate de către auditorii financiari externi, potrivit dispozițiilor legii”; raportul de audit a fost întocmit tocmai pentru a clarifica aceste nuanțe.

Doamna consilier Oláh Emese intră în sală și ia loc la masa de ședință.

D-na cons. Anastase – consideră că un auditor sau expert contabil nu poate analiza o situație financiară făcând abstracție de suportul juridic; crede că, dacă este ignorat ceea ce există la Registrul Comerțului, situația prezentată nu este reală; dorește să știe de ce, cândva, „acum un an și ceva”, s-a considerat că deliberativul local ar avea de vărsat încă 56.000.000 de lei și de ce ar trebui să voteze acea datorie, în acest moment, prin această situație financiară, „până nu știu ce este acolo, ce s-a întâmplat și, când stau să mă gândesc că am avut niște etape intermediare, de ce s-a tăcut pe acest subiect; vă rog mult să-l lăsați pe domnul director Neag să răspundă la aceste întrebări și l-aș ruga să nu se prevaleze de răspunsul unei alte persoane, pentru că este numit de noi acolo”.

DI. cons. Gliga – „îmi cer scuze, doamna Anastase, ați vorbit în numele meu la începutul ședinței, spunând că toți consilierii, în ansamblu, au votat, vineri, într-un fel; nu, eu m-am opus, ca atare...”.

D-na cons. Anastase – „pentru acest aspect, îmi cer scuze; da, nu-mi aminteam că v-ați opus”.

Dl. cons. Gliga – „ca atare, îmi permit să intervin și vreau doar să reamintesc discuția; nu spun altceva decât ce am spus vineri și reamintesc, pentru că, în momentul de față, se creează o confuzie; o confuzie între aprobarea situațiilor financiare și situația de la Registrul Comerțului sau neconcilierea între realitatea faptică, care este exprimată și prin bilanț și situația, realitatea juridică de la Registrul Comerțului, care presupune niște pași care trebuie să se îndeplinească și presupune niște etape, presupune timp; ca atare, eu consider și, repet, odată ce avem un raport al auditorului financiar, care consideră că – deci, de auditorul extern vorbim – consideră că reprezintă, reflectă imaginea fidelă acest bilanț, în condiții de prudență vizavi de activ, pentru că vorbim de capitalul social, în corespondență cu activele aportate – da? – sunt exprimate prudențial, ceea ce...” (... se termină banda)... arată că a fost solicitată o contraexpertiză; nu dorește să fie creată o confuzie și să se alarmeze persoanele care nu sunt de specialitate.

D-na cons. Anastase – „ba să se alarmeze; e opinia mea ”.

Dl. cons. Gliga – îi solicită doamnei consilier Anastase să-i permită să-și exprime și dânsul opinia și să nu creeze confuzie.

D-na cons. Anastase – îl roagă pe domnul consilier Gliga să nu facă aprecieri, deoarece dânsa și-a argumentat punctul de vedere; îl întreabă pe domnul consilier Gliga de ce este necesar să fie făcută o expertiză, din moment ce „spuneți, de astăzi, că sunt corecte?” (situațiile financiare, n.n).

Dl. cons. Gliga – „la solicitarea dumneavoastră, în Comisia juridică”.

D-na cons. Anastase – precizează că a solicitat această expertiză pentru a vedea dacă situațiile economice ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca sunt corecte; „dacă e corect aici sau la Registrul Comerțului; tocmai de aceea nu ne putem juca cu un vot intermediar”.

Dl. cons. Gliga – precizează că este o diferență între situația financiară exprimată ca atare și situația de la Registrul Comerțului; arată că, „atunci când se face un aport în numerar, ordinul de plată reprezintă dovada aportului; atunci când se face un aport în natură, raportul de evaluare reprezintă dovada aportului; ca atare, dacă raportul de evaluare primar este eronat, ceea ce au constatat și printr-o expertiză, și prin explicațiile date de auditor, dacă acest lucru este eronat, acel lucru trebuie corectat; ca atare, va rămâne o parte din aportul care ar fi trebuit să fie, ca fiind nevărsat; creează, într-adevăr, o obligație teoretică, că este o obligație teoretică, până în momentul în care legea spune că poți să ai dreptul să faci aportul respectiv; dacă nu, acțiunile respective se anulează”.

D-na cons. Anastase – întreabă ce a votat consiliul local, în mai 2014, „teoretic și practic”, cu privire la situațiile economice ale Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.

Dl. cons. Gliga – „în mai 2014 nu am avut cunoștință cu privire la situația asta”.

D-na cons. Anastase – susține că este aceeași situație, „apărea capital scris și nevărsat, aceeași sumă”.

Dl. cons. Gliga – „corect”.

D-na cons. Anastase – menționează că, între timp, a fost majorat capitalul social, modificare care nu apare la Registrul Comerțului; consideră că situațiile economice trebuie să fie corecte, atunci când sunt prezentate în consiliul local, în vederea votării acestora.

Dl. cons. Gliga – afirmă că „da, au fost erori de procedură”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe președintele de ședință dacă îi permite domnului Liviu Neag, directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca, să-i răspundă la întrebări.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „da, vă răspund: deci, este posibilitatea să vărsăm acest capital; ar însemna ca toate sumele pe care vrem să le folosim la investiții, să le anulăm; deci, nu-i o problemă”.

D-na cons. Anastase – solicită detalii suplimentare.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „avem posibilitatea să vărsăm acest capital și să nu facem diminuare; la stabilirea capitalului inițial s-a avut în vedere valoarea brută, și nu valoarea netă”.

D-na cons. Anastase – întreabă „de ce, atunci, în situațiile financiare, apăreau diferențe; că, în mod normal, dacă se pornește de la aceeași bază, trebuiau să fie vărsate amândouă”; mai întreabă de ce domnul Liviu Neag nu a sesizat consiliul local, când a constatat că nu se raportează la situația reală, din contabilitate, „dacă ziceți că aceasta este reală?”.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „pentru că, la momentul respectiv, noi am spus că să nu fie majorare de capital social, ci aport de capital; înțelegeți diferența”.

D-na cons. Anastase – precizează că „asta înseamnă majorare, domnule Neag”.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – susține că este o diferență între aport și majorare; „îmi cer scuze, asta-i punctul meu de vedere”.

D-na cons. Anastase – „nici vorbă, domnule Neag; cine v-a spus așa ceva?; dacă crește, înseamnă că-i majorare”.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – afirmă că a respectat ceea ce au spus auditorul extern și expertul extrajudiciar; „nu pot să supralicitez puncte de vedere autorizate și legale”.

D-na cons. Anastase – îl întreabă pe domnul Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „de ce nu ne-ați spus, în 2014, că aveți o problemă între Registrul Comerțului și situațiile financiare; ...mulțumesc, și tăcerea e un răspuns”.

Dl. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca – „nu, nu, nu; nu asta-i tăcerea; aș vrea să nu continui dialogul că, oricum, nu vă pot convinge, să știți; am un răspuns: nu vă pot convinge, știu că nu vă pot convinge și nici nu mai fac efort”.

Dl. cons. Ioan Pop – arată că doamna consilier Anastase a făcut, la un moment dat, o afirmație: „cu privire că ați solicitat o sumă cu cea care-i diferența; greșesc?”.

D-na cons. Anastase – afirmă că primăria figurează, în aceste situații financiare, la capitolul creanțe, că datorează aceste sume.

Dl. cons. Ioan Pop – susține că dânsul a înțeles, din discuții, că a fost făcută, cândva, o eroare și îi întreabă pe reprezentanții Companiei de Transport Public Cluj-Napoca sau pe cei ai Comisiei buget-finanțe care este eroarea, cine și când a făcut-o.

Dl. cons. Gliga – explică faptul că a fost o eroare de raport și, apoi, o eroare de procedură din partea Companiei de Transport Public Cluj-Napoca; arată că eroarea poate fi îndreptată, fără să producă alte prejudicii; susține că situația financiară „de acum, așa cum am analizat-o și am discutat-o și cu compania, din punctul meu de vedere, reflectă imaginea reală, așa cum este ea”.

D-na cons. Anastase – afirmă că nu a fost explicată această „eroare” și precizează că nu va vota niciodată situații financiare care nu i se par corecte.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 18 voturi pentru, unul împotriva și o abținere.

23. Diverse.

Dl. cons. Bîldea – îi mulțumește domnului Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca –, deoarece a introdus cursele spre Polus la ore matinale.

Dl. cons. Popa Irimie – solicită permisiunea ca două persoane aflate în sală să ia cuvântul.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – îi dă cuvântul domnului Jakab Gheorghe.

Dl. Jakab Gheorghe – petent – precizează că a depus Plângerea prealabilă nr. 110774/1, în data de 20 martie 2015, referitoare la încadrarea unui teren de pe str. Alexandru Vaida Voievod ca zonă verde, în urma adoptării noului P.U.G. și solicită soluționarea acesteia.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – îi transmite domnului Jakab Gheorghe că plângerea dânsului va fi discutată la viitoarea ședință a consiliului local.

Dl. Ovidiu Nistor – membru al Asociației pentru Protecția Urbanistică a Clujului – informează că asociația pe care o reprezintă a fost înființată în data de 27.02.2014; este o asociație apolitică, fără scop lucrativ și care acționează atât în beneficiul mutual, nepatrimonial al membrilor, cât și în beneficiul public și comunitar; scopul principal al asociației este asigurarea protecției urbanistice a municipiului Cluj-Napoca și a localităților învecinate, prin monitorizarea și promovarea respectării legislației în vigoare; prezintă obiectivele specifice ale asociației; solicită amânarea realizării proiectului Între Lacuri nr. 12, până la finalizarea consultării publice; dorește ca asociația pe care o reprezintă să aibă o bună colaborare cu autoritățile publice, în interesul cetățenilor.

Dl. cons. Bîldea – solicită urgentarea finalizării sensului giratoriu de la intersecția str. Slănic cu Teodor Mihali.

D-na cons. Anastase – întreabă amânarea cărui proiect a solicitat-o domnul Ovidiu Nistor.

Dl. Ovidiu Nistor – membru al Asociației pentru Protecția Urbanistică a Clujului – răspunde că este vorba despre proiectul Între Lacuri nr. 12; arată că s-a adresat autorităților publice în acest sens, solicitând și o audiență domnului primar.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă dacă este vorba despre un P.U.D. sau un P.U.Z.

Dl. Ovidiu Nistor – membru al Asociației pentru Protecția Urbanistică a Clujului – răspunde că este vorba despre un P.U.Z.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă în ce fază este acesta.

Dl. Ovidiu Nistor – membru al Asociației pentru Protecția Urbanistică a Clujului – răspunde că, din câte știe, a fost aprobat.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – întreabă dacă a fost aprobat de către consiliul local.

Dl. Ovidiu Nistor – membru al Asociației pentru Protecția Urbanistică a Clujului – răspunde că P.U.Z.-ul respectiv nu a intrat încă pe ordinea de zi a consiliului local și solicită organizarea unei consultări publice reale; susține că locuitorii din zonă au solicitat documentația de urbanism, însă nu au avut acces la aceasta.

Mapa președintelui de ședință

1. Informarea nr. 196.056/303/21.05.2015, a Serviciului Juridic-contencios, privind solicitarea S.C. POLUS REAL ESTATE S.R.L. de convocare a Adunării Generale a Asociaților societății CARTIERUL TINERETULUI CLUJ S.R.L., în data de 4 iunie 2015.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – prezintă date privind informarea, care este anexă la dosarul de ședință.

D-na cons. Anastase – dorește o analiză referitoare la activitatea auditorului care a prezentat situația C.T.P.-ului.

Dl. cons. Ioan Pop – face unele remarci vizavi de multiculturalitate și de Zilele Clujului.

Dl. cons. Csoma – președintele de ședință – doamna Aurora Roșca, secretarul municipiului, l-a anunțat că se impune un vot la informarea prezentată de către doamna Alina Rus; „supun la vot, atunci, propunerea de întocmire a unui răspuns către acționarul Polus...”

Dl. cons. Ioan Pop – „și care-i răspunsul?”

D-na Aurora Roșca – secretarul municipiului – arată că răspunsul trebuie emis sub cele două aspecte prezentate de către Alina Rus, șefa Serviciului Juridic-contencios (cuprinse în informarea anexă la dosarul de ședință).

Se supune la vot formularea răspunsului, astfel cum a fost prezentat de către doamna Alina Rus, șefa Serviciului Juridic-contencios și, reiterat, de către secretarul municipiului Cluj-Napoca, și se obține unanimitate (21 de voturi).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca