

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 22 septembrie 2015, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Flavius-Lucian-Valentin-Gheorghe Milășan (absent motivat), Irimie Emil Popa și Iuliu Mirel Țăgorean.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca 2014-2020.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei la Hotărâre nr. 25/2010 (aprobarea Regulamentului de închiriere a terenului pentru parcarile, garajele sau copertinele aflate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).
3. Proiect de hotărâre privind unele măsuri privind acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței, din bugetul de stat și din bugetul local, consumatorilor vulnerabili, în perioada sezonului rece.
4. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării imobilului-teren în suprafață de 10.000 mp., înscris în C.F. nr. 314957.
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de dare în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.
7. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11.

8. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, a spațiului „Amfiteatru”, situat în incinta Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 306182, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 289/2015 (însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 9 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului).
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pentru Serviciul Teritorial Cluj, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1, ap. 1.
12. Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 2, ap. 12, domnului Berki Emil și familiei sale.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 213/2015 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015).
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 48; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 52; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 54; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Rozmarinului nr. 27; beneficiari: Balea Ana și Balea Aurel.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Rozmarinului nr. 29; beneficiari: Bob Lenuța și Bob Ioan.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – construire ansamblu de locuințe str. Becăș nr. 26-28; beneficiari: Bratu Daniel, Bratu Gabriela Cezarina, Pușcaș Gelu, Pușcaș Anca Raluca și Moldovan Vasile.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Alexandru Vaida Voevod – pentru zona mixtă și a P.U.D. pentru ansamblu mixt – locuințe și activități terțiare, str. Alexandru Vaida Voevod nr. 16; beneficiari: Roșca Mihai Florin, Rimbașiu Rodica, Comșa Monica Felicia și Predovicu Maria Felicia.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Frunzișului (Nord și Sud); beneficiară: S.C. Napopark S.R.L.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. construire clădire multifuncțională str. Rene Descartes nr. 1-3; beneficiar: Centrul Medical Transilvania S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prealabile nr. 315.548/43 din 26.08.2015.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din Contractul de concesiune a gestiunii indirecte a Serviciului Public de administrare a domeniului public – obiectivul sportiv „Sala Polivalentă” nr. 416.270/18.11.2014, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor practicate de S.C. Sala Polivalentă S.A.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare a piețelor agroalimentare Flora, Hermes, Zorilor, Ira și Grigorescu, precum și aprobarea Regulamentului privind organizarea și atribuirea procedurii „selecție de oferte”, în vederea închirierii spațiilor comerciale și a chioșcurilor din incinta piețelor agroalimentare administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Universitatea „Babeș-Bolyai”, Facultatea de Studii Europene, a Conferinței Internaționale „Cultura Europaea/European Culture”, în perioada 29-31 octombrie 2015.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2016 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2015-2016.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 329/2012 (desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 31/2013.
32. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Acționarilor la S.C. F.C. „Universitatea” Cluj S.A., care va avea loc în data de 19.10.2015, ora 12, la sediul profesional al administratorului judiciar A&A Consultants IPURL, din București, sector 3, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.
33. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
34. Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de S.C. Nervia Center S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 172.763/7.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului din str. Aurel Vlaicu, înscris în C.F. nr. 70396 și 70.397 Cluj-Napoca, cu nr. topo 24572/1 și 15860/1/2.
35. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Popovici Titus, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 174.873/7.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Andrei Mureșanu, înscris în C.F. nr. 261524, din zonă verde de protecție a apelor în zonă de locuințe.
36. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Asociația pentru Protecția Urbanistică a Clujului, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 299.194/3/11.08.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 240/2015 privind aprobarea P.U.Z. – Ansamblu de locuințe colective și servicii – str. Eugen Ionesco, intersecție cu str. Nicolae Steinhardt.
37. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Vereș Crina Veronica, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 176.494/8.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat în str. Bihorului, înscris în C.F. nr. 263654, cu nr. topo 21325/2/2, din Lc_A în Liu.
38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Orest Impex S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 318.320/1/28.08.2015,

împotriva deciziei consiliului local de a nu aproba modificarea Hotărârii nr. 165/2011 privind aprobarea P.U.D. – imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăstur nr. 50.

39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 327.461/43 din 4.09.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului situat în str. Bobâlna nr. 65, înscris în C.F. nr. 307671, cu nr. cad. 307671.
40. Informare privind plângerea prealabilă a domnului av. Mociran Mircea-Traian și Mociran Rodica Corina.
41. Raport privind derularea Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2014-2015.
42. Diverse.

DI. primar – solicită suplimentarea ordinii de zi cu punctele 42a, 42b și 42c.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi propusă de domnul primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată, și se obține unanimitate.

DI. cons. Constantea – solicită să fie învoit, de la ora 15:40.

D-na cons. Anastase – solicită să fie învoită, de la ora 17:15.

D-na cons. Horváth – solicită să fie învoită, de la ora 17.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca 2014-2020.**

DI. primar – prezintă și susține proiectul, arătând că implementarea fondurilor europene, în perioada 2014-2020, este dependentă de această strategie; dorește să mulțumească Universității „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca și în special domnului Călin Hințea, decanul Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, pentru implicarea în susținerea și promovarea strategiei municipiului Cluj-Napoca; informează că strategia are cinci principii de bază: calitatea vieții, parteneriatul cu universitățile clujene, stimularea economiei locale, bazată pe inovație, creativitate, competitivitate, cercetare și I.T., participarea civică și dimensiunea internațională a municipiului Cluj-Napoca; susține că strategia este chemată să răspundă acestor provocări importante, care vor sta la baza acțiunilor pe care executivul le va propune consiliului local și clujenilor, în perioada următoare; are

rugămintea de a-i fi acordat cuvântul și domnului Prof. univ. dr. Călin Hințea, coordonatorul echipei care a redactat strategia.

Dr. Călin Hințea – decanul Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca – subliniază importanța unei planificări strategice relaționate cu ceea ce se întâmplă pe teren, care să nu fie tratată doar formal; arată că există o confuzie între conceptele de strategic și operațional, care cauzează concentrarea asupra lucrurilor mici, lipsite de importanță, ceea ce, în planificare, se numește greșeala de *to do list* – planificarea văzută ca o listă de cumpărături; în cazul unei astfel de planificări, doar 5,84% din obiective sunt atinse; afirmă că foarte multe municipalități se axează pe chestiuni tradiționale, cum ar fi infrastructura, foarte puține dintre ele reușind să înțeleagă că industriile creative și cultura pot genera venituri; informează că, în Uniunea Europeană, al treilea angajator este reprezentat de sectorul industriei creative și al culturii – 535 de miliarde de euro, 4,2% din P.I.B. și șapte milioane de angajați, dublu față de industria auto; conceptul metodologic al strategiei municipiului Cluj-Napoca este: orice oraș, la fel ca orice om, are un profil strategic, care-l diferențiază de celelalte orașe; dacă înțelegem profilul strategic, ce diferențiază Clujul de alte orașe similare, știm unde trebuie să investim; arată că profilul strategic reprezintă esența strategiei și cuprinde: conceptul strategic, și anume *calitatea vieții*, viziunea, dezvoltată în urma a trei luni de dezbateri cu societatea civilă din Cluj și care presupune câțiva factori-cheie precum *calitatea vieții*, *exceleță academică*, *incluziune*, *cultură* etc., factorii strategici cheie, care sunt cei care vor influența orașul în următorii 15, 20 sau 30 de ani, neputând fi mai mult de cinci – în cadrul strategiei au fost identificați trei, și anume: inovația, universitatea și indicele de participare sau accesul la comunități de experți; arată că prin avantaj competitiv se înțelege ceea ce orașul Cluj-Napoca face diferit față de competitorii săi sau ce anume face mai bine decât aceștia; precizează că, în România, principalul competitor al Clujului este Timișoara; informează că în strategie sunt cuprinse opt surse de avantaj competitiv ale municipiului Cluj-Napoca, una dintre acestea fiind demografia; analiza demografică a fost realizată de către doi dintre cei mai buni demografi din România, și anume profesorii Traian Rotaru și Dan Chiribucă, aceasta arătând că în timp ce aproape toate orașele și comunitățile din România se confruntă cu plecarea masivă a populației, în special a tineretului educat, în Cluj-Napoca și București trendul este invers; afirmă că există și nouă probleme strategice mari ale municipiului, care dacă nu sunt rezolvate vor afecta dezvoltarea Clujului pe termen lung; una dintre aceste probleme este reprezentată de coordonarea județ-municipiu-zona metropolitană-regiune; arată că în strategie sunt sugerate 15 direcții strategice de acțiune, derivate din probleme; de asemenea, există și

200 de programe operaționale – care se referă la ceea ce trebuie făcut „la firul ierbii” – realizate de către grupurile de lucru; arată că singurii care pot lua decizii vizavi de toate aceste programe și proiecte sunt aleșii locali; prezintă metodologia de realizare a strategiei; precizează că au existat 27 de grupuri de lucru, care au avut fiecare câte maxim trei coordonatori, aceștia având, în interiorul unui cadru metodologic prestabilit, o autonomie totală; în cadrul acestor grupuri au fost implicați peste 600 de oameni; arată că au existat foarte multe dezbateri publice în cadrul cărora a fost discutat proiectul strategiei; informează că, la sfârșitul documentului, este cuprins un mecanism de monitorizare/implementare, prin care este propusă constituirea a trei grupuri de lucru permanente care să realizeze activitatea de monitorizare, precum și organizarea unei conferințe anuale, care să dureze două zile, în cadrul căreia să fie dezbătut stadiul în care se află planificarea; îi enumeră pe coordonatorii grupurilor de lucru; în cadrul fiecărui grup de lucru a fost prezent și un reprezentant al primăriei.

DI. primar – îi mulțumește încă o dată profesorului Călin Hințea pentru sprijin, precum și universității, pentru implicare; arată că această strategie – al cărei document a fost finalizat încă din luna aprilie – a făcut obiectul mai multor dezbateri publice, la care au participat și consilierii locali, precum și O.N.G.-urile clujene; strategia, dacă va fi votată, va sta la baza programelor care vor fi pregătite, în vederea implementării lor, în consiliul local, iar consilierii locali sunt cei care vor monitoriza, permanent și anual, printr-o sesiune specială a consiliului local, modul în care strategia este implementată, în raport cu prioritățile stabilite; arată că prioritățile cuprinse în strategie vor fi ierarhizate de către consiliul local; afirmă că în momentul în care va fi deschis exercițiul financiar european 2014-2020 pentru România va fi propus consiliului local principalul „rezervor” de proiecte, acesta fiind motivul pentru care această strategie, acum, este mai necesară ca oricând.

D-na cons. Anastase – recunoaște că a așteptat de mult timp această strategie și crede că acest moment este unul de maximă importanță, dacă nu chiar istoric pentru Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; „am încercat, pe parcursul anului acesta care a trecut, să *fur* din bagajul acela de informații câte o felie, pentru a aduce ceva în bugetul local al municipiului Cluj-Napoca, ceva din bogăția aceea de așezări prioritare; am mai și reușit, pe ici pe colo, dar de azi încolo știu sigur că vom avea repere, pentru că e colosal, într-o lume fără repere, să ai repere, chiar dacă îți permiți ca, în baza lor, după aceea, să ignori o anumită așezare prioritară și să alegi o alta, mai bună; pentru toată bogăția din acele materiale, bogăție de știință, eleganță și bun-simț, pentru că dumneavoastră v-ați adresat azi consiliului, în numele grupului meu vă mulțumesc frumos, domnule Hințea”.

DI. cons. Bîldea – mulțumește că, de la ultima discuție, acum au ajuns în prim-plan și resursele de care dispune orașul; îl întreabă pe domnul Călin Hințea care sunt acele proiecte „cu care nu ne putem permite să ne jucăm”, adică asupra cărora trebuie să existe un consens politic în următorii ani.

DI. Călin Hințea – decanul Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj-Napoca – răspunde că dacă dorim să eliminăm problemele trebuie să ne uităm la cele opt probleme strategice; dacă vrem să ne uităm la soluții, există cele 15 direcții; ele sunt corelate; consideră că toate cele 15 direcții sunt importante; oferă exemplul dezvoltării metropolitane și periurbane, în cazul căreia, automat, Clujul va întâmpina anumite probleme, care nu mai țin de factori mentali, ci de factori fizici; consideră că ar trebui realizat un observator care să colecteze date statistice, pentru a le pune la dispoziția consilierilor locali, precum și un mecanism permanent de consultare cu universitățile; de asemenea, ar fi foarte atent la partea legată de cultură, care, în mod clar, aduce un avantaj competitiv orașului.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei la Hotărâre nr. 25/2010 (aprobarea Regulamentului de închiriere a terenului pentru parcurile, garajele sau copertinele aflate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „am încercat să duc un picuț analiza acestui subiect, care, clar, s-a născut datorită unei presiuni, în zona aceea de viziune despre care domnul profesor Hințea ne-a vorbit cu atâta farmec; ce facem, domnule primar, pe baza datelor pe care le-avem, pentru că, astăzi, ridicăm un pic de pe cucta aceasta capacul, să ridicăm un pic presiunea, de la cele peste 10.000 de garaje, copertine, care am admis cu toții, chiar și în percepțiile din strategie, că afectează, într-o mare măsură, calitatea vieții, ce așteptări sau care ar fi primul

nostru mesaj pe care l-am putea da după momentul nașterii oficiale a strategiei, în relația cu noi, decidenții, cu privire la garajele și copertinele din municipiul Cluj-Napoca, pornind de la premisa că știu că v-ați arătat susținător, în 2014, al ideii demolării garajelor – deși nu-i un cuvânt potrivit, am preferat să-l aleg pe acela care nu înseamnă că nu presupune construcție, dar presupune o decizie radicală – și, după aceea, în 2015, ați revenit, ați nuanțat punctul dumneavoastră de vedere cu privire la acel subiect; cum credeți că e bine sau care credeți că sunt intervalele de timp în care să gestionăm problemele juridice ale municipiului, astfel încât să putem lua o decizie serioasă cu privire la acest aspect?”.

DI. primar – „această propunere, pe care o avem în față astăzi, a fost produsul dezbaterii din consiliul local; n-am fost eu inițiatorul temei; domnul consilier Valtăr, îmi amintesc, împreună cu cineva de la dumneavoastră mi-au ridicat această temă, a faptului că taxa de ocupare abuzivă este exorbitant de mare și că cei care n-au putut să plătească până în 30 martie, că au fost plecați în străinătate, că au fost în spital, că au avut probleme de sănătate, în loc să plătească 50 de lei trebuie să plătească 700 de lei și că nu e, oarecum, corect ca pentru și o zi de întârziere, dacă n-ai plătit până în 31 martie, din 2 aprilie să plătești 700 de lei în loc de 50 de lei; de aici a pornit obiectul hotărârii și, în urma analizei juridice, am ajuns la concluzia că putem propune prelungirea termenului până în 15 octombrie, pentru cei care, din varii motive, nu și-au plătit în 2015; fac precizarea că cei care nu și-au plătit în anii anteriori nu fac obiectul acestei hotărâri; ei vor plăti în continuare acea taxă de ocupare abuzivă, prevăzută de hotărârea consiliului local din anul 2010”; arată că acest proiect de hotărâre vizează un număr cuprins între 700 și 1.000 de persoane, în vederea oferirii unei alternative pentru a nu plăti acea taxă suplimentară, pentru anul acesta; afirmă că toate amplasamentele pentru parkinguri, prevăzute pe locațiile garajelor existente, sunt, într-o formă sau alta, supuse unui proces de revendicare, restituire sau contestație în instanță și, potrivit legilor în vigoare, municipalitatea nu poate demara nicio acțiune care să vizeze construcția de parkinguri pe locurile în care se află actualele garaje; în concluzie, în măsura în care situația juridică a suprafețelor pe care sunt situate garaje va fi clarificată, va putea fi începută, gradual, construirea unor parkinguri supraterrane.

D-na cons. Anastase – susține că, potrivit datelor Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca, ar exista 10.793 garaje, copertine și parcări în regie proprie – cele care nu au fost încă modernizate; „am înțeles că acele parcări în regie proprie, făcute de locatari într-o formulă colectivă, înainte ar fi cam 200, în rest au reușit a fi modernizate, nu prin parkinguri, deci nu mă refer acum la parkinguri; pornind de la calculația absolut logică, pe care dumneavoastră v-ați întemeiat susținerea ideii sau intenției

de a renunța la garaje în municipiul Cluj-Napoca, la două garaje ar mai fi... am reușit să facem trei parcări; nu mă refer la dezvoltarea pe orizontală a parkingurilor, unde deja cifra ar putea să fie chiar mai mare; deci, practic, noi am mai câștiga 5.400 de parcări, la cele 10.793 – garaje, copertine și parcări în regie proprie, din care v-am zis: 200 sunt doar, deci nu-i o pondere semnificativă; acum, întrebarea mea este: în toate locurile în care sunt cantonate în municipiul Cluj-Napoca aceste 10.793 de parcări întâlnim problema aceasta juridică? Pentru că, în condiții normale, am putea începe de undeva, nu zice nimeni că poți atinge acest deziderat în jumătate de an, dar de undeva cred că am putea începe”.

DI. primar – „dumneavoastră știți că de zece ani de zile nu am semnat niciun fel de autorizație nouă pentru un garaj în municipiul Cluj-Napoca”; arată că de când este primar – două mandate și șase luni, cât va avea în iunie 2016 – nu a aprobat realizarea niciunui garaj în municipiul Cluj-Napoca; consideră că trebuie schimbate prevederile legale foarte repede, cel puțin pentru Transilvania, deoarece nu pot fi realizate lucrări de modernizare a străzilor nici măcar prin proiecte europene, pentru că dacă acolo există o revendicare, trebuie oprite toate lucrările, neputându-se face nimic; referitor la garaje, arată că au fost analizate 25 de locații mari, din nefericire niciuna nefiind, astăzi, „curată de sarcini juridice: revendicări, restituiri sau dispute în instanță și, în acest moment, încercăm, de la cele mai puține probleme până la cele care au mai multe, să le curățim juridic ca, după aceea, teptat, să intervenim; oricum, acest proces este de durată; și, atunci, în măsura în care vom avea situația juridică din acest punct de vedere clară vom intervenii cu soluțiile, fie de parcări, fie de parkinguri supraterane; ne orientăm spre soluția parkingurilor supraterane, pentru a da soluții pentru mai multă lume, pentru că acestea sunt în viitor; în măsura în care vom reuși, cu cei de la Patrimoniu, cu cei de la Carte Funciară, să curățim din punct de vedere juridic, să cumpărăm, acolo unde va fi cazul, pentru că acolo unde-i restituit n-avem altă cale decât de a cumpăra, și știți bine că noi nu putem oferi banii pe care ni-i cer proprietarii, pentru că ei cer o sumă foarte mare pe metru pătrat, noi putem doar ce ne spune expertul ANEVAR și, atunci, trebuie să mergem în instanță, ca să ne spună instanța care este prețul corect; și aici ar mai trebui, după părerea mea, o altă modificare legislativă, pe care am propus-o când eram prim-ministru, pentru ce înseamnă autostrăzi – la vremea aia nu mă gândeam că voi mai reveni vreodată primar, că dacă aveam suficientă abilitate atunci, în 2010, era eficient cum am prevăzut la autostrăzi: la autostrăzi am stabilit planul general pe proiectele europene de autostrăzi și aveam probleme, la fel, cu revendicări, cu proprietăți; am luat decizia ca să se facă expertiză legală, să se spună cât este metrul pătrat pe terenul din diverse zone, se consemnează în contul proprietarilor suma stabilită de expert; acolo unde n-avem încă proprietari, într-un cont ESCROW, într-un

cont separat al statului de care nu se-atinge nimeni de el, până când se stabilește cine e proprietar și, când știm cine e proprietar, se virează banul la proprietar și, odată ce am stabilit acest lucru, a treia zi buldozerul a putut să intre; altfel credeți că puteam realiza începutul lucrărilor de autostradă? E adevărat, acea lege nu conține prevederi pentru autoritățile locale; o asemenea prevedere este necesară acum pentru autoritățile locale, pentru ceea ce înseamnă parkinguri; dacă noi vrem să facem un parking, de exemplu, în Cluj, dacă am avea o asemenea prevedere legală, de acolo, din 20 de blocuri de garaje sau 40 – marile platforme – poate sunt numai zece, luăm suprafața respectivă, expertul ANEVAR ne spune câți bani sunt, consemnăm în cont, noi dăm drumul la lucrările de parking și el își recuperează acei bani sau ne dă în judecată și obține cât stabilește judecătorul, dar nu se blochează lucrările; la fel e valabil și cu extensiile Clujului, și cu lucrările de infrastructură și cu celelalte obiective pe care le-avem; vă mulțumesc”.

D-na cons. Anastase – „o singură întrebare, dacă mai îmi permiteți; ați zis că n-ați semnat nicio autorizație – nu mă-ndoiesc, nu aveam nicio problemă de genul ăsta; câte autorizații de demolare ați reușit să semnați, pentru că astea nu sunt în evidența Serviciului parcuri, pentru construcții ilegale?”.

Dl. primar – „am semnat cred că vreo 50, când au fost lucrări de modernizare și la parkinguri”.

D-na cons. Anastase – „pentru cele construite ilegal pe domeniul public”.

Dl. primar – „da, vreo 50-60 cred că am semnat”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc”.

Dl. cons. Oniga – „vizavi de reglementările la zona parcurilor, cred că putem să separăm puțin lucrurile, să abordăm în mod diferit abonamentele la parcare, cele care sunt trasate pe străzi, în fața blocurilor, care nu implică niciun fel de construcție și, aici, dacă vă aduceți aminte, de-a lungul timpului am avut mai multe discuții privind limitarea timpului de staționare în zona centrală, pe de-o parte, și limitarea valabilității abonamentului în cartiere, și anume erau propuneri să fie valabile de la șase seara la nouă dimineața și așa mai departe, iar în zona centrală să ne limităm la o staționare de maxim două ore; mi-ar fi plăcut ca, la o modificare de regulament, să facem măcar câțiva pași în direcția asta; pe partea cealaltă, ce ține de garaje, din nou, este o discuție veche și reluată aproape la fiecare dezbateră pe bugetul municipiului; din nou, cred că am putea face câțiva pași; O.K., sunt de acord că, din anumite considerente, nu se poate construi, datorită situației juridice a terenurilor, dar nu cred că ne poate împiedica cineva să nu mai prelungim autorizațiile provizorii emise pentru garajele care există acolo, garaje care știm că, de cele mai multe ori, nu adăpostesc mașini, ci borcane cu

murături și alte lucruri; hai să eliberăm spațiile alea de construcții și să lăsăm oamenii să parcheze, deocamdată – poate câștigăm acele 5.000 de locuri de parcare în plus; să facem măcar câțiva pași, iar la momentul la care se vor putea realiza construcții pe structură ușoară, să mergem mai departe, dar să facem ceva măcar”.

Dl. cons. Șurubaru – viceprimar – „aici l-aș ruga pe domnul director de la Parcări să ne specifice dacă există termen specificat la aceste autorizații de construire”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „deci, autorizațiile acordate în regim provizoriu nu au termen; noi, în doi ani de zile, am făcut 46 de propuneri către Comisia de investiții, cu diverse locații, de la parcări pe platforme până la parkinguri supraterane etajate, inclusiv parcări modulare, despre care s-a mai discutat; majoritatea propunerilor noastre sunt în lucru, pentru că, așa cum a spus și domnul primar, sunt probleme juridice pe ele; în general, ne-am axat pe marile baterii de garaje, tocmai în ideea de a schimba oarecum fața...”.

Dl. primar – „aveți cam câte autorizații de desființare am dat? Eu am zis 60 fără să am un reper, dar cred că sunt, dacă ne gândim la cele pe care le-am desființat pentru construirea de parkinguri, cred că sunt de ordinul sutelor”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „acolo unde au fost construite parkinguri cu siguranță au fost mai mult de o sută; în concepția noastră, ca să desființăm ceva trebuie să le oferim cetățenilor o altă soluție viabilă; nu putem să le desființăm și..., în general...”.

Dl. primar – „numai o secundă, vă rog; propunerea pe care o spuneți dumneavoastră este extrem de incitantă, mă refer la prima propunere, și cred că este o idee foarte bună de a genera o dezbatere publică, în vederea regulamentului pentru 2016, pentru că le putem modifica numai pentru 2016 aceste..., pentru că oamenii și-au plătit deja abonamentul pe anul acesta, 24 de ore din 24 de ore; acea discuție, și noi va trebui să luăm o decizie, dacă acceptăm ca în cartiere să poți utiliza parcare ta numai după ora 18; știți bine că sunt avantaje, dar și multiple dezavantaje la o asemenea propunere; am înțeles bine, că asta era una dintre recomandările făcute? A mai fost discuția aceasta, vă amintiți că am mai discutat și în anii anteriori, dacă...” (... se termină banda)... „... și parchează pe locul acela... deci, același lucru; deci, nu se rezolvă problema, cred că numai mutăm conflictul; mutăm conflictul, cumva, în alt spațiu, că și acum este un conflict, între cel care vine și-și găsește locul de parcare ocupat; va fi invers, după ora 18, când își va găsi cel care ar avea dreptul, după ora 18,

locul de parcare ocupat; repet, eu sunt dispus și chiar deschis la o dezbatere publică, dar părerea mea că nu facem decât să mutăm un centru de conflict dintr-o parte în alta, fără să mă pronunț împotriva dezbaterii publice sau a unei soluții de acest fel; am vrut doar să menționez că a mai existat această propunere și n-am putut ajunge la o concluzie, că e foarte benefică și că ne rezolvă într-adevăr problemele; rezolvă, dar și creează, în același timp, probleme; până la urmă, soluțiile sunt, într-adevăr, acestea, clare, de a crea parkinguri; acum, domnul viceprimar are și alte suprafețe mai mici în analiză, să găsim soluții de parkinguri din acestea subterane sau parkinguri pe structuri metalice, pe care să le implementăm în anii următori, pentru că acestea mari, din nefericire, ne creează problemele despre care am vorbit”.

DI. Vasile Florin Bugnar – directorul Serviciului Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „eu cred că și studiul de mobilitate la care se lucrează în momentul de față ne va spune sau vă vor da indiciile vizavi de decizia pe care o veți lua în viitor: dacă va trebui modificată ora, dacă acele mașini le aducem sau nu în centru în timpul zilei; noi, în momentul în care ne-am gândit, în 2010, când am modificat regulamentul, ne-am gândit, în general, la clujeni; am făcut acest proiect de hotărâre pentru a da sau a satisface o nevoie cetățeanului clujean, de a avea o parcare, 24 de ore din 24; aici, într-adevăr, intervine, cum a zis și domnul primar, și mutăm conflictul dintr-o parte în alta; iar vizavi de: câștigăm ca suprafață, prin desființarea, demolarea garajelor, aici este o discuție – n-am avut ocazia să v-o spun – în general, autorizațiile de construire au fost emise pe 12,5 m.p., exact cât este stasul unei parcări la sol; deci, nu prea am putea spune că din două locuri de garaj am putea câștiga trei locuri de parcare”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „sigur, cu excepția situațiilor în care garajele sunt ocupate, într-adevăr, de murături și mașina stă în fața garajului, ocupând un alt loc, dar asta e o altă discuție”; consideră că o dezbatere pe această temă a parcarilor ar trebui organizată cât mai curând; crede că o soluție ar fi eliminarea abonamentelor valabile întreg anul pentru un anumit perimetru central al orașului, în care să fie permisă doar staționarea cu plata orară, prețul urmând să crească exponențial după scurgerea unei ore; consideră că, în acest fel, spațiul central ar fi eliberat.

D-na cons. Anastase – „doar o mică intervenție, pentru că domnul Bugnar spunea, la un moment-dat, că nu poți face din două garaje trei locuri de parcare; îmi cer scuze dacă dezinformez, dar am să citez din declarația domnului primar, preluată de *HotNews*, în 11 iulie 2014, din emisiunea *Știri de Cluj: mai trebuie făcute canalizări și trotuare, dar în următorul pas, în 2015-2018, trebuie demolate garajele și din două garaje faci trei locuri de parcare;* dacă am dat o informație greșită, m-am raportat la un citat”.

Dl. primar – „eu rămân la afirmația pe care am făcut-o; în teren, așa stă situația; în scripte..., arătați-i care garaj respectă suprafața de 12 metri; asta-i realitatea; în scripte – e o realitate, în teren – cam asta stă, din ce analizezi, asta-i realitatea practică; viața bate filmul, ca-ntotdeauna, din nefericire; eu, personal, susțin ce spunea doamna viceprimar și n-aș avea niciun fel de problemă inclusiv în an electoral, apropo de discuții, să rezolvăm problema zonei centrale ca să putem pune un pic ordine în ceea ce înseamnă utilizarea spațiului din centrul orașului; în mine veți găsi un susținător”.

Dl. cons. Oniga – solicită să fie stabilit acum un termen în care să înceapă dezbaterile publice.

Președintele de ședință – are rugămintea ca propunerile să nu se îndepărteze de subiectul proiectelor de hotărâre; astfel de discuții pot avea loc la „Diverse”.

Dl. cons. Oniga – este convins că subiectul sistemului de parcuri este unul de maxim interes pentru cetățeni; solicită, din nou, să fie stabilită acum o dată pentru dezbaterile regulamentului, „pentru că, altfel, ne putem trezi, din nou, în 2016, în care amendăm un regulament și nu rezolvăm o problemă”.

Președintele de ședință – „să stabilim ce?”.

Dl. cons. Oniga – „când începem dezbaterile; practic, primăria trebuie să stabilească ziua în care chemăm toți factorii responsabili, de la Serviciul de parcuri, de la rutieră...”.

Dl. primar – „pentru aceasta, vă propun următoarele lucruri: toate grupurile politice din consiliu să-mi înainteze propunerile pe care doresc să le regăsească în regulamentul nou; vă propun ca termen 15 octombrie, grupurile politice să înainteze, și între 15 octombrie și 15 noiembrie să realizăm dezbaterile publice; între 15 noiembrie și 15 decembrie, practic, să adoptăm modificările la regulament, ca să știu exact fiecare grup ce opțiune are, în urma consultărilor publice, a relațiilor cu cetățenii, să ne spuneți aceste două propuneri, de exemplu, pe care le-ați enunțat, doamna viceprimar a mai enunțat o propunere; noi, vă propunem, vom fi cadrul care integrează propunerile dumneavoastră, cu ce mai avem și noi, primăria, și între 15 octombrie și 15 noiembrie putem să organizăm cel puțin două dezbateri publice pe marginea acestor subiecte; vă propun un calendar, scuzându-mă dacă datele de 15 nu cad în zi de lucru, ne uităm să vedem, dar aproximativ”.

Președintele de ședință – întreabă dacă toată lumea este de acord.

Dl. cons. Moisin – „cu mențiunea că modificarea regulamentului de parcuri în municipiu nu este o obligație anuală; regulamentul actual este din 2010; cred că este prima dată când se modifică sau a doua oară; nu ne obligă nimeni să-l modificăm anual, iar în ceea ce privește dezbaterile publice, dacă și colegul Dan Tarcea este de acord, noi o să încercăm să

ne concentrăm să-i consultăm pe conducătorii auto care lucrează în mediul privat și care au treabă toată ziua prin centrul municipiului, la diverse instituții de stat; Clujul nu are doar un centru istoric și turistic, are și un centru administrativ și corporatist avansat, și pe conducătorii auto care vin cu mașinile în centrul municipiului cu copii și așa mai departe; Clujul este un oraș complex, nu este unul din cărțile de povești din secolul al XIX-lea, din păcate, este un Cluj în anul 2015, extrem de activ în zona centrală; din păcate sau din fericire, depinde de unde privim”.

D-na cons. Anastase – „domnule președinte Gliga, avea legătură toată dezbateră asta cu subiectul; știți de ce? Dintr-o conexiune banală: orice amânare, orice creștere a termenului scadent creează un anumit nivel de așteptare pentru oameni; eu cred că era vitală discuția asta chiar la acest subiect, pentru că intram cu o nouă permisivitate care poate genera un nou nivel de așteptare al cetățenilor”.

DI. cons. Chifor – „eu aș dori, vă rog, să ținem cont și de poziția domnului Bugnar, la studiul pe care-l face, și să-l întrebăm și pe dânsul cam când crede că e gata studiul respectiv, să putem să-l includem în dezbateră”.

Președintele de ședință – „știți că și strategia pe care tocmai am adoptat-o are, conține date referitoare la acest lucru”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Domnul consilier Constantea părăsește sala, fiind învoit.

3. **Proiect de hotărâre privind unele măsuri privind acordarea ajutoarelor pentru încălzirea locuinței, din bugetul de stat și din bugetul local, consumatorilor vulnerabili, în perioada sezonului rece.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 23.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. **Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 4 la Hotărârea nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Cluj-Napoca), cu modificările și completările ulterioare.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării imobilului-teren în suprafață de 10.000 mp., înscris în C.F. nr. 314957.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, și avem și o propunere pentru semnarea actului în formă autentică: doamna viceprimar Anna Horváth”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

6. **Proiect de hotărâre privind prelungirea perioadei de dare în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11.**

Comisia I – „aviz favorabil, iar la art. 2, din sumele încasate, comisia propune ca 50% din încasări să reprezinte venit la bugetul local, iar 50% venit al unității sanitare”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu”, a spațiului „Amfiteatru”, situat în incinta Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.**

Comisia I – „aviz favorabil, iar la art. 3 comisia propune ca, din sumele încasate, 50% să fie venit la bugetul local, iar 50% venit al Universității de Medicină și Farmacie *Iuliu Hațieganu*”.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 23 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a terenului cu nr. cadastral 306182, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Lomb.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 289/2015 (însușirea raportului de evaluare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 9 și aprobarea sistării, cu sultă, a stării de indiviziune asupra imobilului).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al municipiului Cluj-Napoca, în domeniul public al acestuia și darea în administrare, Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pentru Serviciul Teritorial Cluj, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Dorobanților nr. 1, ap. 1.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind atribuirea locuinței de necesitate situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Căii Ferate nr. 2, ap. 12, domnului Berki Emil și familiei sale.**

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 213/2015 (repartizarea locuințelor sociale, prin închiriere, persoanelor aflate în lista finală de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 81/2015).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 48; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 52; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cabană P+M, str. Făgetului nr. 54; beneficiari: Iancu Vasile și Iancu Elena Melania.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Rozmarinului nr. 27; beneficiari: Balea Ana și Balea Aurel.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu următorul amendament: drumul proiectat să fie cu acces public nelimitat”.

Președintele de ședință – supune la vot amendamentul Comisiei III și anunță că acesta a trecut, cu trei abțineri, în condițiile în care cvorumul de ședință a fost de 23.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, str. Rozmarinului nr. 29; beneficiari: Bob Lenuța și Bob Ioan.**

Comisia III – „aviz favorabil, cu același amendament: drumul proiectat să fie cu acces public nelimitat”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – construire ansamblu de locuințe str. Becăș nr. 26-28; beneficiari: Bratu Daniel, Bratu Gabriela Cezarina, Pușcaș Gelu, Pușcaș Anca Raluca și Moldovan Vasile.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Alexandru Vaida Voevod – pentru zona mixtă și a P.U.D. pentru ansamblu mixt – locuințe și activități terțiare, str. Alexandru Vaida Voevod nr. 16; beneficiari: Roșca Mihai Florin, Rimbașiu Rodica, Comșa Monica Felicia și Predovicu Maria Felicia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. str. Frunzișului (Nord și Sud); beneficiară: S.C. Napopark S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri (consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. construire clădire multifuncțională str. Rene Descartes nr. 1-3; beneficiar: Centrul Medical Transilvania S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri.

24. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), urmare admiterii Plângerii prelabile nr. 315.548/43 din 26.08.2015.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din Contractul de concesiune a gestiunii indirecte a Serviciului Public de administrare a domeniului public – obiectivul sportiv „Sala Polivalentă” nr. 416.270/18.11.2014, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor practicate de S.C. Sala Polivalentă S.A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare a pietelor agroalimentare Flora, Hermes, Zorilor, Ira și Grigorescu, precum și aprobarea Regulamentului privind organizarea și atribuirea procedurii „selecție de oferte”, în vederea închirierii spațiilor comerciale și a chioșcurilor din incinta pietelor agroalimentare administrate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Bîldea – întreabă dacă nu poate fi realizat un regulament pentru piețele volante, astfel încât să fie organizate piețe volante pe tot parcursul anului, în diferite locații din oraș; întreabă dacă pentru închirierea spațiilor și a tarabelor din piețe se organizează licitații deschise sau negocieri directe; n-ar fi mai bine să fie organizate, efectiv, licitații deschise pentru spațiile sau tarabele respective?

DI. primar – „eu o să propun colegilor de la piețe să analizeze aceste propuneri și, într-o ședință următoare, o să vă dau un răspuns avizat”.

D-na cons. Anastase – arată că, potrivit titlului proiectului de hotărâre, este folosită selecția de oferte.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și trei abțineri.

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea, în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Universitatea „Babeș-Bolyai”, Facultatea de Studii Europene, a Conferinței Internaționale „Cultura Europaea/European Culture”, în perioada 29-31 octombrie 2015.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2016 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2015-2016.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – referitor la acest punct de pe ordinea de zi și la punctul 41, felicită echipele care se ocupă de implementarea acestor proiecte și le urează succes.

D-na cons. Horváth – viceprimar – în ceea ce privește cele două școli în cadrul cărora este extins programul, întreabă care a fost procedura de anunțare a tuturor școlilor.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „noi am avut o discuție, la sfârșitul anului școlar cu directorii școlilor, mai era încă o școală...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „tuturor școlilor?”.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „nu, au venit spre noi; deci, informația este publică, este pe siteul primăriei; în anul trecut școlar, de fapt în martie...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „informația că se poate extinde acest program de *after school* a fost publică?”.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „da, sigur”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „am înțeles; bine, atunci e O.K.; asta vroiam să verific, dacă știau toate școlile că pot veni, pentru numărul de copii”.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „se pare că o să vină încă o solicitare, ulterioară, și o să venim în consiliu cu propunere de extindere a programului”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „sigur, domnul director, dar noi trebuie să asigurăm o procedură transparentă, să știe toate școlile care au 30, 80, 10 copii în asemenea situație că pot veni pentru a fi incluși în acest program, pentru că, altfel, nu este în regulă, dacă nu știu toți directorii că există această posibilitate”.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „putem înștiința școlile, în fiecare vară, să pregătească pentru începutul anului școlar și să evalueze copiii care ar putea să fie cuprinși în acest program; problema și dificultatea școlilor este în a găsi O.N.G.-uri care să susțină dascălii care participă la orele de după curs; aici este problema de fapt; greutatea este în zona aceasta, în a atrage finanțări pentru a susține personalul didactic care lucrează după orele de curs”.

D-na cons. Anastase – „dacă am ajuns să dezvoltăm un picuț, ați putea ca în elementele statistice pe care le culegeți, cum sunt cele de la punctul 41, în raportul dumneavoastră, să luați absența ca element de referință? Nu absența, pentru că în graficul acela aș vrea să văd ce s-a întâmplat și cu absențele, nu doar prin prisma mediei scăzute; deci, dacă avem pe cifră absolută a absențelor o îmbunătățire, acesta fiind unul din obiectivele programului nostru”.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „cu raportul acesta am avut dificultăți, pentru că, de exemplu, Școala *Traian Dârjan*, în trei ani de zile, are al treilea director; ca să obținem datele, să facem acest raport, să-l prezentăm în fața dumneavoastră am făcut presiuni spre conducerea școlii și a fost acest transfer de conducere și, atunci, am obținut cu greu”.

D-na cons. Anastase – „cred că absența în sine, ca informație curată, absolută sau diminuarea numărului de absențe fiind unul din obiectivele noastre, ar fi relevantă într-un viitor raport”.

Dl. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „acțiunea aceasta efectivă este misiunea asistenților sociali ai partenerilor din proiect; ei intervin în școală, fac vizite la părinți, se fac întâlniri cu părinții copiilor cuprinși în acest program; și cu părinții este o dificultate...”.

D-na cons. Anastase – „acest obiectiv sau atingerea lui l-ați analizat prin prisma absenței cuantificate în scăderea mediei la purtare și aș fi vrut un element legat și de absența pură”.

DI. Aurel Mocan – directorul Direcției de Asistență Socială și Medicală – „atâta vreme cât obținem greu informațiile, ne este și nouă greu să facem un raport cât mai concludent și detaliat”.

D-na cons. Anastase – „încercăm măcar; mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 329/2012 (desemnarea reprezentanților municipiului Cluj-Napoca în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Cluj), astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 31/2013.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale a Acționarilor la S.C. F.C. „Universitatea” Cluj S.A., care va avea loc în data de 19.10.2015, ora 12, la sediul profesional al administratorului judiciar A&A Consultants IPURL, din București, sector 3, B-dul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, și avem și o propunere, respectiv pe domnul Radu Constantea, de a reprezenta interesele consiliului local, cu mandat de abținere pentru cele două puncte de pe ordinea de zi”.

D-na cons. Anastase – „aș vrea să pun o întrebare; mergem la înlocuirea administratorului special: există vreo propunere sau tocmai de aceea dăm mandat de abținere, pentru că nu știm cine ar apărea ca propunere?”.

D-na cons Loredana Pop – secretarul Comisiei II – „tocmai din acest motiv dăm mandat de abținere, pentru că nu știm”.

D-na cons. Anastase – „mulțumesc”.

Se supun la vot propunerile Comisiei II și se obțin 23 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate, și se obțin 23 de voturi pentru.

33. *Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

34. *Informare referitoare la Contestația și plângerea prealabilă formulată de S.C. Nervia Center S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 172.763/7.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului din str. Aurel Vlaicu, înscris în C.F. nr. 70396 și 70.397 Cluj-Napoca, cu nr. topo 24572/1 și 15860/1/2.*

Comisia III – „propune menținerea hotărârii”.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Horváth – viceprimar – arată că la punctul 19 al adresei înaintate de casa de avocatură scrie că în P.U.Z.-ul adoptat în 2010, respectiv în planșa P.U.Z.-ului respectiv, s-a menționat explicit, cu referire la zona verde din acel P.U.Z., că se va propune, prin noul P.U.G., scoaterea suprafeței respective din zona verde; afirmă că a văzut, în planșă, că este scrisă această formulare: „zonă V1 sau 2 sau 3, cât era și, în paranteză, sub această încadrare, că se va propune în noul P.U.G.; aș dori să întreb direcția juridică, având în vedere că avem și un proces pe rol pe acest subiect, nu strict pe tema informării, ce valoare juridică are această mențiune din planșa respectivă, având în vedere că P.U.Z.-ul în sine este un angajament, respectiv o hotărâre a consiliului local și dacă pe acea planșă, care face parte integrantă din P.U.Z., a fost menționat ce v-am spus, cu ce ne obligă, pentru că noi luăm tocmai pe acest subiect astăzi o hotărâre; prima mea înrebare, dacă puteți să ne răspundeți, urbanism sau juridic”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „eu pot să vă spun despre litigiile anterioare care s-au purtat între consiliul local și Nervia: în acele litigii prin care societatea a acționat în judecată consiliul local, în vederea încheierii contractului de concesiune, ca urmare a licitației, s-a pus în discuție de către noi, în acele litigii, împrejurarea că terenul este încadrat în U.T.R. V5 sau 7 și, tocmai de asta, nu poate răspunde pretențiilor reclamantei Nervia în acel dosar; cât privește mențiunea de pe acea planșă, poate vă spune,

doamna viceprimar, Direcția urbansim ce rol are; eu am văzut acea mențiune pe planșa de zonificare, nu?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „pe planșa P.U.Z.”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „pe planșa P.U.Z., da”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „corecții, doamna Ciuban, dacă nu e așa; și, încă o dată, dacă există pe planșa P.U.Z., întrebarea este, în acest moment, în afară de celelalte întrebări pe care le avem, ce valoare juridică și ce obligație ne creează, că a fost menționată atunci, și imediat pun și următoarea întrebare”.

D-na Alina Rus – șefa Serviciului Juridic-contencios – „doamna viceprimar, e chestiune de oportunitate”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „deci, juridic, nu ne obligă faptul că, atunci, în P.U.Z., în 2010, am spus că vom schimba în P.U.G.?, că tocmai de asta discutăm acum”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, pe planșa de reglementări scrie: *propunere de schimbare în C* nu știu cât, *în faza P.U.G.*; propunere de schimbare, făcută de investitor; acest lucru a fost analizat de proiectantul Planului Urbanistic General, când a întocmit acest studiu de urbanism numit Plan Urbanistic General, pentru că a inclus toate P.U.Z.-urile aprobate pe planșa de reglementări a P.UG.-ului și a considerat că zona respectivă se va păstra tot zonă verde”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „cine a considerat?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „proiectantul Planului Urbanistic General”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „eu vorbesc de consiliul local acum; deci, consiliul local ce obligație avea, luând și adoptând acel P.U.Z., de a-i propune măcar – într-un final, noi am adoptat și P.U.G.-ul, nu proiectantul – de a reveni și de a modifica prin P.U.G. sau nu tocmai ce se spune în informare?; asta întrebam; mai mult, având în vedere, și de ce întreb? – pentru că lucrurile se leagă: în procesul pe care direcția noastră juridică îl are cu respectiva Nervia, anul trecut cred că am avut un interogatoriu – așa se spune, nu? – interogatoriu trimis de către tribunal, dintre care o întrebare era, și nu știu, n-am răspunsul dumneavoastră: este adevărat, ne întreabă tribunalul, că în una din ședințele Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului din cadrul primăriei, la care au participat și reprezentanții Nervia cu propunere de aprobare P.U.Z. – vorbim de cel din 2010 – membrii comisiei au condiționat avizul favorabil pentru P.U.Z.-ul propus de Nervia de înlocuirea unui areal construibil cu zona verde, reducându-se astfel suprafața construibilă a terenului concesionat, aceiași membri ai

comisiei, arhitectii, angajându-se ca, la aprobarea noului P.U.G., să se propună această modificare?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „deci, vreau să precizez că nu s-a modificat nimic, în sensul că și înainte a fost tot zonă verde; acel teren a avut destinație de zonă verde”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „nu asta a fost întrebarea; au condiționat, atunci, în Comisia de urbanism, aprobarea P.U.Z.-ului și asta se reflectă în planșă sau nu? Pentru că, dacă așa a fost, și ați răspuns atunci tribunalului, atunci ne dăm cu stângu-n dreptul, respectiv decizia pe care o adoptăm astăzi trebuie să fie legată de acele discuții care n-au fost discuții pe la colțuri, au fost discuții reflectate în procese-verbale, în P.U.Z.-uri etc.; asta încerc să spun”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „în hotărârea de consiliu nu este menționat acest lucru; într-adevăr, pe planșă figurează că-i propunere de schimbare”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „planșa nu face parte din hotărârea de consiliu, planșa P.U.Z.?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „planșa P.U.Z. face parte din documentația de urbanism, dar ea este definită ca zonă V2A, iar în paranteză...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „știm acest lucru, doamna Ciuban; are sau nu mențiunea, pentru că, atunci, se consideră un angajament al consiliului – cred eu, dar poate greșesc”.

D-na cons. Anastase – „elaboratorul documentației a făcut propunerea sau consiliul local a făcut propunerea? Cred că asta-i întrebarea doamnei viceprimar”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „elaboratorul”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „elaboratorul a făcut, dar consiliul a adoptat”.

D-na cons. Anastase – „dacă nu scrie în hotărâre, nu înseamnă că a adoptat”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „consiliul a adoptat documentația de urbanism așa cum ea a fost întocmită, cu o zonă cu funcțiuni mixte și cu o zonă verde”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „O.K., oricum se va merge în instanță, numai n-ar fi trebuit să mergem într-o direcție în care lungim o situație, care are și aceste elemente de care se face vorbire; eu nu o să fiu de acord”.

DI. cons. Florian – „cred că situația s-ar putea rezolva destul de ușor, ținând cont de acea semipromisiune care există pe planșa P.U.Z., dacă Nervia ar face o plângere prealabilă referitor la încadrarea în U.T.R. V sau... și cerere cu schimbare din U.T.R. V... asta este o informare, nu este plângere prealabilă”.

DI. cons. Csoma – „vreau să întreb: doamna viceprimar, dumneavoastră, de fapt, ați întrebat dacă consiliul, în ciuda faptului că arhitecții n-au inclus în proiectul P.U.G.-ului acea modificare, avea consiliul această obligație, de a propune măcar și nu s-a făcut această propunere de către consiliu?”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „exact această întrebare am pus”.

DI. cons. Csoma – „dacă asta a fost întrebarea, n-am primit un răspuns la această întrebare: dacă avea consiliul, în ciuda faptului că arhitecții n-au inclus acea modificare în proiectul P.U.G.-ului, dacă aveam noi, ca și consiliu, dat fiind faptul, P.U.Z.-ul acela aprobat, aveam această obligație, măcar de a propune”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „asta rămâne să stabiliți dumneavoastră; atâta timp cât în hotărârea de consiliu, atunci când s-a aprobat P.U.Z.-ul, nu este condiționat că se va schimba într-o etapă următoare – când se aprobă P.U.G.-ul sau când se face o altă documentație – eu nu știu dacă...; pot să spun că nu”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „eu v-am întrebat, doamna Ciuban, pe dumneavoastră, pentru că dumneavoastră, mai sunt și alții, sigur, dar sunteți elementul constant; din Comisia de urbanism ați făcut parte, la vremea respectivă, ați ascultat discuțiile, când s-a adoptat P.U.Z.-ul ați fost acolo...”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „discuțiile care s-au derulat în acea documentație de urbanism au fost referitoare, în mare, la amplasarea unor grupuri de locuințe cu un regim mare de înălțime și reglementarea urbanistică a terenului de lângă; asta cu zona verde se știa clar că este zonă verde; legea nu permitea schimbarea acelei zone verzi”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „permiteți-mi să vă întreb ce ați răspuns la tribunal la această întrebare, acum câteva luni: s-a condiționat în Comisia de urbanism, atunci, în 2010, ca, în viitor, să se introducă, prin P.U.G., zona verde în CB... ce spuneți dumneavoastră sau nu? Pentru că ați răspuns, nu? Eu nu pot să citesc procesele acelea verbale”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „acum, în momentul ăsta, nu vă pot răspunde, că nu știu ce-am răspuns”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „bine, putem amâna, până ce cereți acest interogatoriu, ca să vedem ce s-a răspuns atunci, încă o dată? Că dacă ați răspuns pentru tribunal că s-a condiționat, având în vedere la bază procesele-verbale, noi luăm ceva împotriva acestei decizii”.

D-na cons. Anastase – „nu sunt de acord cu dumneavoastră, doamna viceprimar; nu-i adevărat; pe mine nu mă interesează ce-a promis cineva într-o ședință, dacă în votul nostru, din data respectivă...”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „s-a condiționat...”.

D-na cons. Anastase – „cum să-i condiționeze, dacă în P.U.Z.-ul votat de noi nu s-a pus condiția respectivă? A fost promisiune sau cum?”.

Președintele de ședință – le întreabă pe doamna consilier Anastase și pe doamna consilier Horváth, viceprimar, dacă vor să propună ceva.

D-na cons. Anastase – „în P.U.Z. nu apare condiția de schimbare; planșa este cu o propunere a elaboratorului, care vine să ne ceară un P.U.Z.; uită, eu vă propun să schimbăm: dacă noi, în corpul hotărârii de consiliu, nu ne-am pus de acord să schimbăm, înseamnă că nu-i acord”.

D-na cons. Horváth – viceprimar – „P.U.Z-ul nu putea schimba, evident, din *V* – așa e legislația – din *V* în *CB*; P.U.Z-ul aprobă un concept, cu discuțiile aferente din Comisia de urbanism, și nu degeaba spune că, dacă spune, și de asta am pus întrebarea: planșa, care face parte din P.U.Z., are această mențiune?, că numai P.U.G.-ul este în măsură să scoată o anumită zonă; ba, mai mult, dacă am citi toate celelalte puncte, chiar în Comisia de urbanism s-a cerut ca, pentru conceptul ce s-a aprobat prin acel P.U.Z., e nevoie de parcări; chiar arhitecții au impus ca, pe zona verde, când se va scoate din zonă verde, să se facă parcările aferente”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „nu, nu era vorba de asta; parcările erau rezolvate, în clădirile care au făcut obiectul acestui P.U.Z.”.

Președintele de ședință – „bine, eu v-aș ruga frumos un lucru: dacă există propunere de amânare din partea dumneavoastră, doamna viceprimar, s-o supunem la vot”.

DI. primar – „și eu vă propun această soluție, pentru că amândouă doamnele, paradoxal, au dreptate; și doamna consilier Anastase are dreptate, că o simplă mențiune nu are forța juridică necesară, dar și noi, dacă avem un raport juridic cu instanța, unde s-a răspuns la o întrebare, să fim coerenți cu același punct de vedere și să avem toate informațiile, pentru o decizie finală; cred că o amânare nu strică și e bine-venită abordarea...” (se termină banda)...

DI. cons. Ioan Pop – ... „se construiește pe o parte și pe cealaltă rămâne în *V*; tocmai pentru a prezerva, practic, verdele, pentru municipiu”; susține că dânsul s-a împotrivit, la un moment dat, „tregerii *V*-ului în construcție”.

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea doamnei viceprimar, de amânare: cine este pentru, împotrivă, abțineri?; cu trei abțineri, patru abțineri a trecut; se amână pe următoarea ședință”. (Consilierul local Radu Moisin nu participă la vot).

35. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Popovici Titus, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 174.873/7.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat pe str. Andrei Mureșanu, înscris în C.F. nr. 261524, din zonă verde de protecție a apelor în zonă de locuințe.**

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile și, respectiv, revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014, respectiv modificarea încadrării funcționale din UTR Ve în UTR ZCP Liu, cu condiția păstrării culoarului pârâului”.

Se supune la vot propunerea comisiei și se obțin 22 de voturi pentru și o abținere.

36. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Asociația pentru Protecția Urbanistică a Clujului, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 299.194/3/11.08.2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 240/2015 privind aprobarea P.U.Z. – Ansamblu de locuințe colective și servicii – str. Eugen Ionesco, intersecție cu str. Nicolae Steinhardt.**

Comisia III – propune menținerea hotărârii.

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea comisiei: cine este pentru, împotrivă, abțineri?; cu cinci abțineri, șase abțineri, v-ați abținut domnul Moisin, nu?, șase abțineri, 17, se adoptă menținerea hotărârii”.

37. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Vereș Crina Veronica, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 176.494/8.05.2015, prin care solicită modificarea încadrării urbanistice pentru terenul situat în str. Bihorului, înscris în C.F. nr. 263654, cu nr. topo 21325/2/2, din Lc A în Liu.**

Comisia III – „propune admiterea plângerii, repectiv modificarea încadrării funcționale, înscris în C.F. nr. 263654, cu nr. topo 21325/2/2, din Lc_A în Liu, respectiv modificarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014.”

D-na cons. Anastase – „aș vrea, referitor la informarea semnată de Direcția urbanism, aș vrea să vă rog să-mi spuneți, ce..., referitor la afirmația proiectantului cu privire la acest subiect, a proiectantului P.U.G.-ului, de ce proiectantul spune că acea parcelă nu îndeplinește condiții de construibilitate; deci, chiar dacă noi suntem de acord să menținem, să admitem plângerea, dar ar putea avea alte îngrădiri de construibilitate parcela respectivă, conform afirmației proiectantului P.U.G.-ului?”

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „este vorba despre două parcele: o parcelă care are o construcție realizată pe ea și parcela imediat învecinată, care are un front de nouă metri; este a aceluiași proprietar care are casa deja realizată și, prin alipirea ei, casa existentă se poate lipi, se poate extinde pe acest teren, iar dacă o tratezi individual, ca o singură parcelă, care are o suprafață de 252 mp., la asta s-a referit proiectantul, pentru că în imediata vecinătate sunt blocuri de locuințe”.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă „în răspunsul nostru, în admiterea plângerii, atunci, n-ar trebui să apară nuanța asta? Pentru că, faptul în sine că admintem plângerea, poate să însemne deschidere spre construcții integral, spre o parcelă nouă; dar n-ar fi trebuit nuanța cu extinderea, se pretează la parcela respectivă?”.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – precizează că se face referire la un Regulament de urbanism, care este propus prin Planul Urbanistic General și care are niște condiții de amplasare a construcției.

D-na cons. Anastase – „deci, dumneavoastră ziceți: chiar dacă admitem plângerea, când se va ajunge în situația aceea, ne izbim de regulament și abia acolo...; bun, dar e normal să vorbim despre condițiile în care se poate admite plângerea; mulțumesc.”

Președintele de ședință – „supun la vot propunerea comisiei de urbanism, în sensul de admitere parțială, da?, așa cum ați formulat-o, admiterea plângerii, așa cum ați formulat-o; cine este pentru, împotriva, abțineri?; a trecut, cu o abținere a trecut propunerea comisiei de urbanism.”

38. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de S.C. Orest Impex S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 318.320/1/28.08.2015, împotriva deciziei consiliului local de a nu aproba modificarea Hotărârii nr. 165/2011 privind aprobarea P.U.D. – imobil de locuințe cu spații comerciale și servicii la parter, S+P+6E, Calea Mănăstur nr. 50.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnului Orest Onofrei, petent, și se obține unanimitate.

Orest Onofrei – petent – precizează că plângerea prealabilă formulată se încadrează în prevederile Regulamentului de urbanism și în toate reglementările legale și afirmă că există trei locuri de joacă, gradul de ocupare a terenului este de 80% în acea zonă, iar terenul ocupat cu construcția, împreună cu casa care se propune să fie menținută, este de 40%; afirmă că în zona respectivă sunt blocuri între case și nu viceversa; susține că nu există nici un impediment legal, juridic sau de altă natură, ca acea construcție, care este realizată, să poată fi recepționată și apoi întabulată; arată că construcția care se propune a fi demolată este construcție nouă, realizată pe baza unei autorizații de construcție, recepționată, întabulată și înstrăinată pe baza unui act de vânzare-cumpărare, prin programul prima casă; în consecință, solicită admiterea plângerii prealabile.

Comisia III – propune admiterea în parte a plângerii, respectiv reluarea în discuție a proiectului de hotărâre.

D-na cons. Anastase – precizează că în anul 2010 a fost eliberată o autorizație de construcție pentru construirea unei case, iar în 2011 este adoptată Hotărârea nr. 165/2011, care „în conținutul său, în avizul conex, spune, nici mai mult, nici mai puțin, decât următorul lucru: pe parcelă există un corp de clădire-parter, în partea dinspre Calea Mănăstur, ce va fi demolat în prima etapă, precum și un corp P+M în partea posterioară, care se impune a fi demolat ulterior, ca o condiție obligatorie în vederea luării în evidență după finalizarea clădirii; această hotărâre din 2011, pe care eu o menționez, viza P.U.D.-ul pentru blocul de lângă această casă”; arată că proprietarul fie respectă Hotărârea nr. 165/2011 și pentru recepționarea blocului demolează casa, fie respectă autorizația de construire, dar atunci nu va putea recepționa blocul.

Orest Onofrei – petent – „sau ce am cerut eu, modificarea acelu P.U.D.”

D-na cons. Anastase – spune că orice modificare este posibilă și susține că nu a fost respectată o condiție din P.U.D., referitoare la demolarea acelei case; „îmi place să prezentăm corect consiliului local, pentru a decide în cunoștință de cauză; astăzi poate să întoarcă o

situație, câtă vreme dumneavoastră ați construit pe baza unei autorizații de construcție, dar veci pururi nu vă puteți recepționa blocul dacă nu demolați această casă, conform situației din hotărârea de consiliu din 2011, pe care am votat-o noi, membrii consiliului, la acel moment.”

Orest Onofrei – petent – „100% și aveți dreptate și nu contest, dar eu știu foarte bine că cine poate emite o hotărâre, poate s-o și modifice sau s-o schimbe dacă sunt condiții.”

DI. cons. Florian – „exact aceeași problemă ne-am pus-o și noi în cadrul Comisiei de urbanism ieri, când am luat în discuție această plângere prealabilă, și am întrebat dacă mai este un aviz din partea Comisiei tehnice de urbanism, pentru că această condiție a fost impusă în 2011 sau 2010, când a fost impusă de Comisia tehnică de urbanism și Comisia tehnică de urbanism a dat anul acesta, în luna iulie, august un aviz favorabil pentru menținerea casei și a blocului; deci există din partea Comisiei tehnice de urbanism, a specialiștilor, un aviz favorabil în această direcție.”

D-na cons. Anastase – afirmă că, în acest moment, nu este respectată condiția din P.U.D.

Președintele de ședință – solicită, încă o dată, avizul comisiei de urbanism.

Comisia III – „propune admiterea în parte a plângerii, respectiv reluarea în discuție a proiectului de hotărâre; aș mai vrea să fac doar o scurtă precizare: această modificare de P.U.D., de fapt un nou P.U.D., iar în noul P.U.D. atât blocul cât și casa, împreună, se încadrează în indicii urbanistici, atât P.O.T. cât și C.U.T.”

Președintele de ședință – supune la vot admiterea reluării în discuție „asupra acestui P.U.D.”, într-o ședință viitoare; „cine este pentru, împotriva, abțineri? cu două abțineri, câte abțineri?; cu trei abțineri... deci, cu două abțineri propunerea Comisiei de urbanism a trecut.”

DI. cons. Oniga – solicită ca inspectorul de specialitate din cadrul Direcției Generale de Urbanism să se deplaseze la fața locului pentru a identifica cele trei locuri de joacă, să confrunte planșele din proiect cu realitatea din teren și să le certifice; susține că dânsul nu a văzut, la fața locului, niciun loc de joacă.

Președintele de ședință – solicită Direcției Generale de Urbanism să ia în considerare propunerea domnului consilier Oniga.

39. Informare referitoare la Plângerea prealabilă formulată de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 327.461/43 din 4.09.2015, prin care solicită modificarea încadrării funcționale a terenului situat în str. Bobâlna nr. 65, înscris în C.F. nr. 307671, cu nr. cad. 307671.

Comisia III – „propune admiterea plângerii prealabile, respectiv modificarea încadrării terenului de pe strada Bobâlna nr. 65, înscris în CF nr. 307671, cu nr. Cad. 307671, încadrat în prezent în zonă de locuințe U.T.R. Uli/c în zonă de gospodărire comunală, U.T.R. G_p, respectiv revocarea în parte a Hotărârii nr. 493/2014.”

D-na cons. Anastase – îi întreabă pe reprezentanții Direcției Generale de Urbanism dacă nu vor fi afectați alți proprietari în cazul în care va fi admisă cererea R.A.D.P.

D-na Corina Ciuban – director executiv Direcția Generală de Urbanism – „este chiar în zona respectivă; deci, R.A.D.P.-ul are teren acolo care are destinația asta, doar se extinde o suprafață din..., tot din terenul R.A.D.P. și să aibă aceeași destinație.”

Se supune la vot propunerea Comisiei III și se obține unanimitate.

40. **Informare privind plângerea prealabilă a domnului av. Mociran Mircea-Traian și Mociran Rodica Corina.**

Președintele de ședință – solicită avizul Comisiei II; neprimind niciun răspuns, propune amânarea discutării acestui punct.

Se supune la vot amânarea și se obțin 23 de voturi pentru.

41. **Raport privind derularea Programului „Școală după școală”, în anul școlar 2014-2015.**

Raportul a fost luat la cunoștință.

42. a. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.**

Comisia I – aviz favorabil

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

42 b. Proiect de hotărâre privind stabilirea creșterilor salariale cu 12% pentru personalul din Primăria municipiului Cluj-Napoca și a serviciilor publice din subordinea Consiliului local, precum și pentru personalul Casei Municipale de Cultură.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se obține unanimitate.

42 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea noului Regulament de salubritate a municipiului Cluj-Napoca, conform Legii nr. 101/2006, republicată și a Ordinului nr. 82/2015.

Comisia I – aviz favorabil

DI. cons. Moisin – informează că Italia a fost sancționată, printr-o decizie a Curții de Justiție a Uniunii Europene, din cauza aplicării greșite a Directivei privind deșeurile în Regiunea Campania; arată că aceasta ar putea fi consecința și în România, dacă se mai întârzie finalizarea rampei din cadrul C.M.I.D.-ului la nivel județean.

Doamna consilier Horváth, viceprimar, părăsește sala, fiind învoită.

Președintele de ședință – „alte intervenții?; nu sunt; cine este pentru, împotriva, abțineri?; cu patru abțineri, proiectul de hotărâre a trecut.”

42. Diverse.

Nu au fost probleme ridicate.

Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnului Alexandru Mircea Farcu, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 327.368/3, în data de 4 septembrie 2015.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II, Direcției tehnice și Direcției Generale Poliția locală.

2. Adresa nr. 205/21.09.2015 a Casei de Cultură a Municipiului Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 347.325/3, în data de 22 septembrie 2015.

Adresa a fost luată la cunoștință.

Președintele de ședință – are rugămintea ca adresa să fie distribuită în mapele de ședință ale consilierilor locali.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Florin-Valentin Gliga**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**