

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 26 aprilie 2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Chira Manuel, Niculescu Nicoleta și Irsay Miklos.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține

Se intonează Imnul de Stat al României.

DI. cons. Pântea – președinte de vârstă – solicită propuneri pentru funcția de președinte de ședință și îl propune pentru această funcție pe domnul consilier Florin-Valentin Gliga.

Dna. cons. Cătănicu – îl propune pe domnul consilier Vușcan.

Se supune la vot propunerea ca domnul consilier Florin-Valentin Gliga să fie președinte de ședință și se obțin 15 voturi pentru, patru voturi împotriva și două abțineri (a trecut).

Domnul cons. Moisin – primar interimar – anunță că nu va participa la vot la niciun punct de pe ordinea de zi.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 433/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Jean Jaures nr. 14, ap. 23).
3. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 103, înscris în C.F. nr. 251.966 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 1.154 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 115.328 Cluj).
4. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea modificării suprafeței în cartea funciară și apartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 29.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Asociere privind Studiul de Fezabilitate/Proiectului Tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Parking Hașdeu”.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuit cu trei apartamente, P+E+M, str. Fagulului nr. 56D; beneficiar: Kilin Josef.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială, S+P+E, Aleea Toplița nr. 12; beneficiar: Bolocan Mihail Dragoș.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două locuințe unifamiliale, D+P+2E, str. Tache Ionescu nr. 51B; beneficiar: Pascu Mihai.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil comercial pentru produse alimentare și nealimentare și amenajări exterioare, Calea Baciului nr. 47; beneficiară: S.C. Ruttrans S.A.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Fabricii de Chibrituri și a P.U.D. – clădire de birouri 2S+P+8E+etaj tehnic, str. Fabricii de Chibrituri nr. 5-11; beneficiară: S.C. Altarom Servicii S.R.L.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dornei, în municipiul Cluj-Napoca”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Baia Mare, în municipiul Cluj-Napoca”.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Trâmbițașului, în municipiul Cluj-Napoca”.
14. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 7 mai 2012, ora 12.
15. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea postului de șef serviciu la Serviciul Public pentru Administrare Obiective Culturale și Sportive.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 450/2011 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ peuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).

17. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, pentru plata arieratelor aferente cheltuielilor curente.
18. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1.000 de lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 57 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.
19. Informare privind restaurarea monumentului „Grup statuar Matei Corvin”.
20. Informare privind oportunitatea promovării unei hotărâri, în vederea aprobării procedurii de vânzare a terenurilor ce fac obiectul unor contracte de asociere/asociere în participațiune.
21. Informare privind cuantumul chiriilor A.N.L. pentru Calea Florești nr. 58B.
22. Diverse.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 22 de consilieri; își exprimă dorința ca acest for să păstreze caracterul solemn în cadrul întregii ședințe.

Dl. cons. Pop Ioan – solicită învoire de la ora 17.

Dl. cons. Popa Liviu – solicită învoire de la ora 17:30.

Dl. cons. Suciu Marcelus – solicită învoire de la ora (... nu vorbește la microfon).

Se supune la vot învoirile și se obțin 21 voturi pentru și un vot împotriva.

Dna. cons. Cătănicu – dorește să arate că pentru a se menține „solemnitatea în consiliul local, aceasta pornește de la președintele de ședință”.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

2. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 433/2011 (însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Jean Jaures nr. 14, ap. 23).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

3. *Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Republicii nr. 103, înscris în C.F. nr. 251.966 Cluj-Napoca, cu nr. topo. 1.154 (provenită din conversia de pe hârtie a C.F. nr. 115.328 Cluj).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

4. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru însciarea modificării suprafeței în cartea funciară și apartamentare a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 29.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Asociere privind Studiul de Fezabilitate/Proiectului Tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Parking Hașdeu”.*

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Vușcan – susține că se dorește realizarea unui parking pe terenul altcuiva și din partea proprietarului nu există nicio reacție din acest punct de vedere; dorește să se încheie o minută în care și U.B.B. să-și exprime acordul față de această intenție; consideră că era bine să fie localizat terenul și apoi să se înceapă acest demers.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că această asocieră este gândită în două etape și astăzi se discută etapa I - realizarea documentației, iar etapa II va însemna construirea efectivă; susține că s-au purtat mai multe discuții cu domnul rector Ioan Aurel Pop, cu domniile prorectori Dan Lazăr și Călin Rus și decanul facultății de drept, domnul Paul Vasilescu și au fost de acord cu această idee; menționează că discuții în acest sens au fost încă din 2009, dar nu s-au materializat discuțiile, fiind reluate după două săptămâni de la alegerea noii conduceri U.B.B., și aceasta s-a arătat interesată să facă investiții și să acorde facilități studenților, iar pe de altă parte interesul primăriei în zonă este de a „degreva de autovehiculele parcate în număr foarte mare str. Hașdeu, Păstorului, Mărgineașă și Marinescu”; arată că primăria nu are teren în zonă, dar dacă proiectul va fi aprobat de consiliul local, va fi prezentat în Consiliul de Administrație al U.B.B., iar după aprobare în consiliul de administrație, va urma licitația pentru studiul de fezabilitate și demersuri pentru etapa II; explică faptul că prin realizarea acestui parking se va rezolva din punct de vedere al traficului și din punct de vedere comercial această zonă.

Domnul consilier **Popa Adrian** sosește în sală.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă dacă se dorește cu adevărat să se construiască sau sunt promisiuni de campanie electorală, așa cum au fost și proiectele imobiliare Lomb și Cartierul Tineretului; arată că U.S.L. este de acord cu acest proiect pe care îl consideră bun pentru oraș; referitor la discuțiile domnului primar Moisin cu domnul prorector Dan Lazăr, consideră că ar fi fost necesar ca domnul Dan Lazăr să fi venit în consiliul local, să spună ce a făcut în proiectul nostru și societatea Lomb; speră să nu se ajungă în instanță și să se ceară daune, cum s-a ajuns cu proiectul Lomb; susține că domnul prorector Dan Lazăr a reprezentat consiliul local și P.D.L. în proiecte; solicită să se facă intervenții, ca domnul Lazăr să vină în consiliul local să spună consiliului local ce a făcut în proiectul Lomb și ce se va întâmpla în acest proces.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – răspunde că se dorește construirea acestui parking; referitor la prezența domnului Dan Lazăr în consiliul local, va încerca să ia legătura și așa cum a fost prezent domnul Inceu, cu siguranță va veni și domnul Lazăr, care nu a putut veni în acel moment, când proiectul a fost în discuție, în consiliul local; menționează că pe doamna Anastase nu au mulțumit-o răspunsurile primite și se va cere o nouă explicație, prezența fizică nefiind refuzată niciodată.

Președintele de ședință – anunță un cvorum de 23 de consilieri.

Dna. cons. Anastase – susține că nu a dorit o prezență fizică a domnului Inceu în ședință, deoarece a fost prezent în ședința consiliului local și n-a lămurit nimic; arată că i s-au solicitat întrebări în scris, semnate de către domnul primar Moisin și din ianuarie nu a primit

niciun răspuns și insistă să-l primească, deoarece în fiecare ședință a întreat de ce nu i se dă răspuns.

Dl. cons. Vușcan – arată că este de acord cu proiectul privind parkingul și că a solicitat la dezbateră privind bugetul să se asigure parcări pentru doctoranzi și rezidenți și apoi pentru ceilalți; sugerează să se găsească sume din buget pentru „hotel pentru studenți pe str. Victor Babeș”.

Dl. cons. Somogyi – propune să fie mandatat domnul Horea Florea să semneze protocolul de asociere.

Dl. cons. Florea – nu acceptă nominalizarea.

Dl. cons. Popa A. – îl propune pe domnul primar Radu Moisin.

Dna. cons. Anastase – solicită domnului primar un răspuns legat de motivul pentru care s-a făcut acea apreciere dacă nu este pe ordinea de zi și propune să-și asume și această situație.

Dna. cons. Cătănicu – afirmă că nu a înțeles și întreată dacă se votează un consilier local.

Președintele de ședință – arată că a solicitat o propunere cu privire la consilierul local care va semna încheierea unui protocol de asociere prevăzut la art. 2, în numele Municipiului Cluj-Napoca.

Dna. cons. Anastase – propune pe doamna consilier Cătănicu.

Se supune la vot propunerea domnului Popa A. și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de locuit cu trei apartamente, P+E+M, str. Fagulului nr. 56D; beneficiar: Kilin Josef.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială, S+P+E, Aleea Toplița nr. 12; beneficiar: Bolocan Mihail Dragoș.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 voturi pentru și o abținere (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. două locuințe unifamiliale, D+P+2E, str. Tache Ionescu nr. 51B; beneficiar: Pascu Mihai.**

Comisia III – aviz favorabil.

Dna. cons. Cătănicu – întreabă dacă în zonă sunt case și care este regimul de înălțime în zonă.

Dna. Subțirică – arhitect șef – arată că „în zonă, vizavi este un imobil P+2, lângă el un imobil mai mare tot P+2, și regimul de înălțime se diluiază spre zona de blocuri în jos, deci în acea intersecție există locuințe cu regim de înălțime similar și nu numai pe parcelele care sunt în diagonală și învecinate, cât și alături”.

Dna. cons. Cătănicu – „îmi cer scuze, ce înseamnă se diluiază?”.

Dna. Subțirică – arhitect șef – „adică scad spre ...”.

Dna. cons. Cătănicu – „am înțeles, dar în ce sens, că ne îndreptăm spre blocurile de pe str. Muncitorilor?”.

Dna. Subțirică – arhitect șef – “ele sunt pe ambele părți P+P, după care urmează o zonă mixtă să-i spunem, sunt și case rămase ... în modul în care au fost construite inițial, probabil interbelic sau imediat, după război au apărut și imobile cu parter și două etaje cu subsol și parter cu două etaje, toate au trecut la vremea lor prin comisia de urbanism”.

Dna. cons. Cătănicu – „există reglementat, doamna arhitect, vreun regim de înălțime, că acum chira dacă s-a construit înainte, știm cum s-a construit sau bănuim cum s-a construit un anumit ... și cum s-a dat un anumit etaj în plus, dar vrem să știm care este situația acolo ... nu înseamnă că trebuie să aprobăm în continuare blocuri între case”.

Dna. Subțirică – arhitect șef – “regimul de înălțime în zonă ... în zonă, reglementarea este P+2E conform P.U.G.-ului actual, este o parcelă de colț destul de mare, este în analiza Comisiei de urbanism, s-a discutat despre accese, asta este situația, din 1999 s-ar fi putut aduce amendamente, dar regimul de înălțime nu s-a diminuat”.

Dna. cons. Cătănicu – „acum cred că ar fi trebuit ca cineva să facă acele amendamente și să încerce să rezolve situația”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil comercial pentru produse alimentare și nealimentare și amenajări exterioare, Calea Baciului nr. 47; beneficiară: S.C. Ruttrans S.A.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Fabricii de Chibrituri și a P.U.D. – clădire de birouri 2S+P+8E+etaj tehnic, str. Fabricii de Chibrituri nr. 5-11; beneficiară: S.C. Altarom Servicii S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – arată că pe o suprafață de 1400 mp. se face un bloc de 11, 12 nivele și nu este specificat numărul de locuri de parcare și acest lucru ar fi bine să fie precizat.

Dna. Ciuban – Director executiv, Direcția urbanism – susține că numărul locurilor de parcare se aprobă conform regulamentului aprobat de consiliul local, și acest lucru se va calcula la autorizația de construire, acestea urmând a se afla la subsol și la nivelul solului (... se termină banda); arată că pentru proiectele P.U.Z. și P.U.D. nu trebuie scris numărul de locuri de parcare, legea definind clar care sunt reglementările ce trebuie menționate în hotărârea de consiliu.

Dl. cons. Popa A. – arată că în anexele proiectului de hotărâre sunt precizate toate datele (suprafață, număr de locuri de parcare) și acestea sunt verificate.

Dna. cons. Cătănicu – consideră că anumite lucruri în cadrul proiectelor de urbanism se cer pentru anumiți oameni, fiindcă nu-și poate explica cum există P.O.T. maxim de 50% și un C.U.T. de 4.5.

Dna. Ciuban – Director executiv, Direcția urbanism – susține că în acest caz C.U.T.-ul maxim este pentru volum, fiind zonă industrială, iar pentru clădirea de birouri, C.U.T.-ul este 3.

Dna. cons. Cătănicu – dorește să se dea detalii pe înțelesul tuturor, în documente nu scrie nicăieri C.U.T. de 3, iar în proiect este specificat C.U.T. de 4.5 și P.O.T. de 50%, și acest proiect se va vota.

Dna. Ciuban – Director executiv, Direcția urbanism – arată că, fiind zonă industrială A4, așa sunt date și în P.U.G.-ul la care se raportează aceste documentații de urbanism.

Dna. cons. Cătănicu – dorește să fie concretizat C.U.T.-ul corect în proiectul pe care-l va vota; nu este de acord să se voteze un C.U.T. De 4.5, așa cum prevede P.U.G.-ul, iar oamenii respectivi să aibă un astfel de C.U.T.

Domnul consilier **Popa Liviu** părăsește sala, fiind învoit.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că la U.T.R. - A – *zone industriale*, C.U.T.-ul nu se calculează la suprafața terenului proctual, este un C.U.T. de 4.5 mc. raportat la suprafață; dacă faceți referire la C.U.T.-ul calculat în mod clasic la celelalte U.T.R.-uri (... nu se înțelege) avem un C.U.T. de 3, mai puțin la U.T.R.-urile A unde este zonă industrială, unde acest calcul se face la mc. din suprafața terenului conform regulamentului.

Dl. cons. Gliga – președintele de ședință – propune amânarea proiectului.

Dna. cons. Anastase – solicită să se prezinte astăzi detaliat acest proiect.

Se supune la vot propunerea de amânare și se obțin 14 voturi pentru, patru voturi împotriva și două abțineri (proiectul a fost amânat, domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Dornei, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – întreabă dacă cele trei firme care au realizat studiile de fezabilitate la cele trei proiecte de pe ordinea de zi, au vreo legătură cu firma Diferit.

Dna. Cora Gabriela – Șef Serviciu administrare căi publice – susține că în acordul încheiat cu asocierea Kiat-Diferit este vorba de proiectare și execuție pentru modernizarea străzilor, nu se cunoaște dacă firmele au legătură între ele.

Dna. cons. Anastase – arată că la proiectul privind modernizarea str. Baia Mare, firma „Erit” este chiar „Diferit”.

Dl. cons. Vușcan – menționează că au mai fost discuții și contestații cu aceeași firmă care proiectează, să și execute lucrările; consideră că „sunt duși în eroare cu bună știință de cei care pregătesc mapele și ne facem că nu știm că este vorba de aceleași firme, care fac municipiul de rușine în ceea ce privește starea drumurilor ”.

Președintele de ședință – solicită să se revină la proiectul în discuție și să fie lăsate declarațiile politice la punctul *Diverse*.

Dna. cons. Cătănicu – arată că în mape au fost depuse acte unde se încearcă să nu fie transparență.

Președintele de ședință – susține că această firmă este contractorul primăriei și execută lucrări în baza unui contract; sugerează ca orice tentă politică să se discute la *Diverse*.

Dna. cons. Cătănicu – arată că documentele au fost xeroxate în așa fel să nu se vadă că firma este aceeași și acest lucru a dus la o serie de întrebări la adresa executivului; solicită să li se răspundă la întrebări.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru, un vot împotriva și trei abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

12. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Baia Mare, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru și patru voturi împotriva (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare str. Trâmbițașului, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 18 voturi pentru, două voturi împotriva și două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

14. *Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare și a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, la Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., din data de 7 mai 2012, ora 12.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Popa A. – îl propune pe domnul Tomoș.

Se supune la vot propunerea domnului Popa și președintele de ședință anunță că a trecut cu două abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot pentru ca în cadrul consiliului de administrație să se voteze „Pentru” și se obțin 14 voturi pentru și patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

15. *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea postului de șef serviciu la Serviciul Public pentru Administrare Obiective Culturale și Sportive.*

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Popa A. – propune din partea P.D.L. ca membru în comisie pe domnul Popa Liviu, iar în comisia de contestații, pe domnul Pop Ioan.

Dl. cons. Csoma – propune din partea U.D.M.R. ca membru în comisie pe domnul Molnos Lajos, iar în comisia de contestații, pe domnul Somogyi Gyula.

Dl. cons. Lăpușan – anunță că P.S.D. nu face nicio propunere.

Dl. cons. Cătănicu – (... nu vorbește la microfon).

Se supun la vot propunerile domnului cons. Popa A. și președintele de ședință anunță că a trecut cu patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supun la vot propunerile domnului cons. Csoma și președintele de ședință anunță că a trecut cu patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

16. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 450/2011 (aprobarea structurii școlare de pe raza municipiului Cluj-Napoca a unităților de învățământ peuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013).*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicită să se scoată din anexă cuvântul „arteră”.

Dl. cons. Vușcan – consideră că acest proiect este o consecință a propunerilor de schimbare a denumirilor de școli ale ministrului Funeriu; arată că s-au solicitat propuneri pentru denumiri de școli, apoi s-a hotărât în consiliile de administrație; s-a stabilit să se

schimbe denumirile la școlile speciale, iar acum, în varianta nouă, sunt numai 113 școli, în prima au fost 123; arată că dacă le scădem pe cele care sunt ale consiliului județean și ale ministerului, rămân 116; întreabă unde sunt restul de trei școli.

Dl. Filipaș – șef Birou învățământ, cultură, culte – arată că inspectoratul școlar a transmis consiliului local o decizie și nu se pot modifica sau veni cu opinii subiective.

Dl. cons. Vușcan – consideră că opiniile sunt obiective, nu se poate vota o situație care nu se cunoaște; propune amânarea pentru a se analiza și primi un răspuns de la inspectorat.

Se supune la vot amânarea și se obține unanimitate (domnul cons. **Moisin** – primar interimar – nu participă la vot).

17. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2012 Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, pentru plata arieratelor aferente cheltuielilor curente.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – consideră că Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca crează un gol foarte mare în bugetul consiliului local al municipiului Cluj-Napoca; arată că data trecută s-a spus că ar fi datorii de 15 milioane, acum apar datorii de 6 milioane și ceva, arată că nu a reținut exact; susține că s-au alocat bugetar pentru materiale, altele decât salarii, 3 milioane, ei spun că au nevoie de 12 milioane și probabil vor acumula încă o datorie de 9 milioane față de cele 6.5 milioane; sugerează să se facă ceva, să fie analizată eficiența investițiilor acolo, ori să se aloce sumele de care au nevoie sau să se limiteze anumite servicii.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că săptămâna trecută au avut loc întâlniri cu conducerea spitalului și domnul ministru Ladislau Ritli și s-a analizat situația cea mai gravă de la terapie intensivă, unde cheltuielile sunt foarte mari; explică faptul că se plătește 1600 lei de la casa de asigurări pe caz tratat, dar acești bani nu acoperă cheltuielile decât pentru o zi și ceva, maxim două zile; susține că Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca are 20 de paturi la terapie intensivă la un total de 300 de paturi, iar la Spitalul Clinic Județean, care are 1700 de paturi, la terapie intensivă are tot 20 de paturi, dar nu se simte pierderea din cauza numărului mare de paturi per total; face referire la faptul că nu pot fi refuzați bolnavii care vin din județul Cluj, la spitalul municipal venind bolnavi chiar și din alte județe; arată că au mai fost discuții cu privire la alocări de sume la spitalul municipal, pentru care s-a cerut o amânare, și în acest proiect s-a venit cu o sumă de două milioane de lei față de un milion cât era inițial în discuție; consideră că pierderile de la spitalul municipal sunt cauzate aproape în

exclusivitate de secția de terapie intensivă; amintește că a mai fost discutat cu domnul Ritli și proiectul european inclus în 2009, care are șanse să fie semnat contractul de finanțare în toamna acestui an; s-a mai discutat și problema chirurgiei robotice la Cluj-Napoca, care primește numai 750.000 lei pe an, față de cele două clinici Fundeni și Floreasca, care primesc 1.500.000 lei pe an, deși la Cluj-Napoca se fac mai multe intervenții de acest fel; de asemenea, arată că a mai pus problema achiziției unui elicopter și în următoarea tranșă de elicoptere; există șanse ca municipiului să i se aloce un astfel de aparat la Cluj-Napoca (... se termină banda); ultimul subiect discutat s-a referit la stadiul Spitalului Regional de Urgență, unde asociatul principal este Consiliul Județean Cluj, alături de Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca, Consiliul local Florești și Ministerul Sănătății; îi mulțumește domnului consilier Laszlo – viceprimar, că a reușit să-l aducă pe ministrul sănătății la primărie; în urma discuțiilor, i-a trimis acestuia un memoriu, pentru a primi un răspuns în scris.

Dl. cons. Somogyi – întreabă câți bani vor fi alocați, în acest an, Spitalului Clinic Municipal; data trecută, la propunerea Comisiei I, în loc de un milion de lei au fost alocate două milioane de lei, dintre care un milion de lei, după prima rectificare a bugetului; până acum nu a fost rectificat bugetul, alocându-se, totuși, două milioane de lei; dorește să știe dacă această sumă cuprinde și suma de un milion de lei, care a fost deja promisă; întreabă dacă vor fi alocate trei sau patru milioane de lei și dacă Spitalul Clinic Municipal mai trebuie să primească un milion de lei după rectificarea bugetului.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – în respectiva ședință de consiliu s-a votat alocarea unui milion de lei, cu amendamentul Comisiei I de a se mai acorda încă un milion de lei; iată că s-au obținut două milioane de lei, prin urmare, la prima rectificare, va fi dificil de identificat acel milion de lei, dar poate că la o altă rectificare, în vară sau în toamnă, se va găsi încă o sursă de finanțare; „deocamdată, pentru primul semestru, ar fi milionul de la început, cu cele două milioane de astăzi”.

Dl. cons. Somogyi – constată că, până la urmă, se alocă trei milioane de lei.

Dl. cons. Vușcan – dacă acest spital a acumulat atâtea datorii, în atâția ani, trebuia făcut ceva în acest sens, reluarea planului național de terapie intensivă nefiind o soluție.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

18. **Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui premiu în sumă netă de câte 1.000 de lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 57 de cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

19. Informare privind restaurarea monumentului „Grup statuar Matei Corvin”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – prezintă informarea (anexă la dosarul de ședință).

Președintele de ședință – arată că este supusă atenției Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca solicitarea Ministerului Ungar al Educației și Culturii de restituire a sumei de 18.940 de euro; consiliul local va trebui să decidă dacă va fi inițiat sau nu un proiect de hotărâre în acest sens.

Dl. cons. Somogyi – nu știe de unde provine respectiva sumă; ar dori să vadă extrasul de cont al primăriei, prin care să se certifice câți bani au fost virăți; solicită întocmirea unei adrese diplomatice, în vederea lămuririi acestei chestiuni.

D-na cons. Anastase – întreabă dacă sunt două extrase sau aceasta este suma totală virată și nu mai există niciun virament „pentru diferența până la 400.000”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – răspunde că este singurul virament, existând și un extras de cont.

D-na cons. Anastase – arată că angajamentul inițial a fost de maxim patru sute de mii; partea maghiară a virat doar trei sute șaiszeci și trei de mii, nu patru sute de mii; lucrările au costat trei sute patruzeci și patru de mii, consiliul local trebuind să înapoieze diferența dintre suma virată și costul lucrărilor.

Dl. cons. Vușcan – consideră că ar trebui verificat care este suma pe care a trimis-o guvernul maghiar.

Președintele de ședință – precizează că tocmai s-a răspuns la această întrebare.

Dl. cons. Vușcan – a constatat că monumentul restaurat „deja dă semne de oboseală”; speră că lucrările efectuate au garanție; consideră că suma, a cărei restituire o solicită guvernul maghiar, ar putea fi folosită pentru activități culturale ale comunității maghiare din Cluj-Napoca.

Președintele de ședință – „domnul primar...”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „eu, în primul rând...”.

D-na cons. Cătănicu – „eram și eu cu mâna ridicată...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „da, dar v-am întrebat de trei ori și mi-ați spus... n-ați zis nimic”.

D-na cons. Cătănicu – „nu, dumneavoastră ați vorbit peste colegul meu, Vușcan, în timp ce colegul vorbea, și mi se pare o lipsă de colegialitate...”

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu...”

D-na cons. Cătănicu – „dacă-mi dați voie, domnul Gliga...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, aveți cuvântul”

D-na cons. Cătănicu – „eu vreau să vă spun un singur lucru; este, oricum, este ultima ședință, ați fost foarte... sau, mă rog, ultimele, printre ultimele ședințe; ne-am purtat un respect reciproc, ați fost un coleg liniștit în consiliul local; nu înțelegeți...”

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, vă rog frumos...”

D-na cons. Cătănicu – „...nu înțelegeți, nu înțelegeți să interpretați, că vi s-a dat această funcție ca să ne puneți la punct”

Președintele de ședință – „exagerați, doamna Cătănicu...” (se suprapun vocile).

D-na cons. Cătănicu – „deci, dacă aveți senzația că așa trebuie să vă comportați față de noi – de fapt, am fost colegi în acest consiliu local și, dacă aveți impresia că trebuie să intrați, de fiecare dată, peste noi, trebuie să vă închideți microfonul în timp ce aproape ne înjurați, în timp ce noi vorbim aici, pentru că vă urmăresc de când ați preluat această funcție, care probabil că vi se cuvine, nu știu din ce motive; deci, dacă vreți, dacă vreți să ne taxăm reciproc în această ședință, până la sfârșit sau în următoarea, nu știu, ședință sau în următoarele două ședințe, cât mai sunt, noi vă stăm la dispoziție, să știți”

Președintele de ședință – „deci, în polemică cu dumneavoastră pe astfel de teme nu mai intru; dacă aveți ceva de spus cu privire la informare”

D-na cons. Cătănicu – întreabă cum a putut să coste restaurarea unui astfel de grup statuar 344.000 de euro ori doi, cu banii aceștia putându-se construi un cartier; dorește să știe ce s-a făcut acolo; nu își aduce aminte ca membrii consiliului local să fi fost informați vreodată cu privire la costurile ridicate ale restaurării; chiar dacă nu sunt banii consiliului local, se întreabă ce a putut să coste atât de mult acolo.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că este vorba despre Grupul statuar Matei Corvin, care face parte din istoria municipiului și a ambelor comunități etnice din Cluj-Napoca; nu dorește „să ducem discuția într-un nivel care nu ne face cinste”

D-na cons. Cătănicu – „la ce nivel am dus-o? Vă rog frumos, la ce nivel am dus discuția? n-au fost niciun fel de acuzații...” (se suprapun vocile).

Președintele de ședință – „doamna Cătănicu, nu v-am dat cuvântul; vă rog frumos, nu mai interveniți peste alții; peste dumneavoastră nu a intervenit nimeni; vă rog frumos”

Dl. cons. Pop – „domn președinte, eu sunt de-a dreptul șocat; am scăpat eu de măcel și acuma vă ia pe dumneavoastră la mână”

DI. cons. Moisin – primar interimar – arată că a fost o soluție tehnică agreată de către Comisia de monumente istorice, care a fost dezbătută de către ministerul culturii din România și de către ministerul culturii din Ungaria, lucrându-se cu cei mai buni specialiști, mai ales în ceea ce privește proiectul de restaurare, fiind vorba despre un grup statuar situat în centrul municipiului, cu o încărcătură istorică deosebită; de aceea lucrările au durat destul de mult, acestea presupunând o refacere minuțioasă, inclusiv demontarea grupului statuar; s-a lucrat foarte mult timp de multe luni, domnul consilier Laszlo – viceprimar, fiind un atent observator al lucrărilor, veghind la calitatea acestora; există o garanție de bună execuție, care nu a fost deblocată, pentru că nu s-a încheiat perioada de garanție; le mulțumește colegilor din primărie, care au verificat cu atenție și au depistat greșeala celor care au trimis scrisoarea; a prezentat o informare și nu a promovat direct un proiect de hotărâre, deoarece poate există posibilitatea de a solicita păstrarea sumei, dar pentru un alt obiectiv, deși, din punct de vedere diplomatic, s-ar putea să fie o greșeală, fiind vorba despre guvernul unui stat, care solicită banii înapoi; dacă membrii consiliului local vor decide înapoierea banilor, va promova un proiect de hotărâre pentru următoarea ședință de consiliu, iar dacă vor decide altfel, va trebui văzut ce i se va putea propune partenerului, în vederea refolosirii sumei tot pentru un obiectiv cultural; „suma, repet, este atât de mare – 18.000, aproape 19.000 de euro – pentru că s-a făcut economie; lucrarea licitată a fost la o valoare mai mică decât estimam”.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – primul studiu de fezabilitate aprobat de consiliul local presupunea suma de 1,8 milioane de euro; în urma reanalizării studiului de fezabilitate, împreună cu specialiștii celor două guverne, s-a ajuns la suma de 800.000 de euro; cele două guverne au stabilit că vor finanța proiectul în proporție de câte 50%; costul lucrării a fost de 388.000 de euro, fiind în garanție timp de doi ani; „părerea mea este că ar fi bine să dăm înapoi banii, pentru că, știți, cel mai greu este când discută doi unguri”; arată că municipalitatea a făcut de patru ori deconturi și a trimis documentația tot de patru ori – de două ori cu poșta comercială, o dată cu poșta specială, o dată prin curier diplomatic; a rezolvat această problemă când s-a adresat ministrului culturii din Ungaria, nu domnului Szöcs; îi asigură pe consilierii locali că există extrasele de cont, cu banii care au intrat, cu toate decontările făcute, în prezența reprezentanților Ministerului Culturii din Ungaria, toate documentele fiind contrasemnate de către două persoane – una de la guvernul maghiar și una de la guvernul României; „acesta a fost motivul pentru care le-am solicitat colegilor: haideți să tragem o linie, să terminăm și, după aceea, să-și bată altul capul cum se descurcă cu domnul Szöcs”.

Se supune la vot oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

20. **Informare privind oportunitatea promovării unei hotărâri, în vederea aprobării procedurii de vânzare a terenurilor ce fac obiectul unor contracte de asociere/asociere în participațiune.**

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons Anastase – propune amânarea acestui moment până după alegeri, în virtutea propunerii de data trecută a domnului Radu Moisin cu privire la cetățeanul de onoare, fiind vorba despre un subiect sensibil; „poate este mai bine să fie un nucleu definitiv, în momentul respectiv, care să-și asume un asemenea proiect; poate că este bine și pentru putere, și pentru opoziție”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – nu are nimic împotrivă ca noul consiliu local să-și exprime părerea; problema a pornit de la asocierile mai vechi pe care le are consiliul local, din anii '90, încheiate pe o perioadă foarte lungă, de 25 sau 49 de ani, pe sume foarte mici; ultimele administrații nu au reușit, în toate cazurile, să renegocieze această taxă, pentru că acele contracte sunt făcute în favoarea asociaților, nu a municipiului; acești asociați vor acum să cumpere respectivele terenuri; vânzându-le la valoarea pieței, municipiul Cluj-Napoca ar obține mult mai mulți bani decât ar putea obține, în 25 de ani, din acele taxe de asociere aproape simbolice, de câteva mii de lei pe an; este de acord ca această problemă să fie discutată de către noul consiliu local.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – este de acord cu vânzarea acestor terenuri.

D-na cons Anastase – consideră că acum, cu o lună sau două înainte de alegerile locale, nu este oportună vânzarea acestor terenuri; nu crede că trebuie ridicată problema vânzării unor proprietăți cu două luni înainte de alegeri.

Dl. cons. Horea Florea – în principiu, este de acord cu oportunitatea promovării unui proiect de hotărâre; pentru următoarea ședință de consiliu, ar dori să primească o listă cu terenurile existente, perioada pentru care s-au încheiat aceste asocieri, pe câte din terenuri există imobile și cât valorează acestea; după aceea ar putea fi promovat, eventual, un proiect de hotărâre; arată că procedurile pe care le presupune vânzarea spațiilor vor dura cel puțin două-trei luni; conform Legii concesiunilor, au fost concesionate terenuri pe o perioadă de 25, 49 și 99 de ani; la vremea aceea, perioada de 25, 49 de ani părea un termen destul de lung; terenurile care au ca termen 25 de ani încep să ajungă la finalul contractului de concesiune; consideră că legislativul trebuie să rezolve această problemă importantă pentru țară; propune votarea oportunității promovării unui proiect de hotărâre în acest sens, însă, în următoarea

ședință de consiliu, dorește să primească o listă clară, din care să rezulte ce înseamnă pentru municipiul Cluj-Napoca terenurile respective și ce impact va avea o asemenea hotărâre.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – afirmă că, dacă se dorește un inventar serios, acesta este imposibil de realizat până la următoarea ședință de consiliu, fiind vorba despre un întreg municipiu, cu asocieri făcute de patru consilii locale, primăria neputând să le inventarieze într-o lună.

Domnul consilier Suciu părăsește sala, învoit fiind.

Dl. cons. Lăpușan – dorește ca, mai întâi, să fie făcută inventarierea, urmând ca, după aceea, să fie discutată oportunitatea.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că inventarierea poate fi demarată chiar de mâine, însă fără constrângerea unui termen.

D-na cons Anastase – consideră că, în condițiile în care inventarierea este începută de-abia acum, nu se poate vorbi despre oportunitate; crede că această problemă ar trebui lăsată în seama viitorului consiliu local.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „ca să fac și eu o glumă pe ziua de astăzi, deja ordinea de zi pentru primul consiliu local după alegeri s-a cam făcut, în ultimele ședințe”.

Dl. cons. Somogyi – nu este de acord cu această informare; în urma unei discuții cu doamna Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, s-a convenit că vânzarea este oportună, dar dorește să fie vândute nu doar terenurile care fac obiectul unei asocieri sau care sunt concesionate, ci și acele terenuri care sunt în proprietatea privată a municipiului, însă aceste vânzări să se facă prin licitație; nu dorește ca viitorul consiliu local să adopte o hotărâre privind vânzarea terenurilor unde consiliul local are asociați; s-a referit la terenurile libere, aflate în proprietatea consiliului local.

Dl. cons. Horea Florea – dacă nu se votează acum oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre, nu vede ce rost ar mai avea așteptarea finalizării inventarului.

D-na cons Anastase – consideră că, atunci când vii în fața unui consiliu local pentru a-i solicita să se pronunțe cu privire la oportunitate, trebuie să-i poți prezenta care sunt avantajele și dezavantajele; apreciază că este bună ideea, dar susține că probabil consiliul local va încasa o mulțime de bani; aceasta este o idee pe care nu o contestă, ca principiu, însă i se pare nepotrivită cu două luni înainte de campanie; „ce facem? Amețim oamenii?... *acel partid politic, celălalt partid politic?* Deci, nu o facem serioasă; jucând-o acum, această propunere, această propunere își pierde din seriozitate; felicitări, doamna director din Direcția patrimoniului, ideea este bună; nu știu dacă trebuie să vă provoc pe dumneavoastră la o discuție de genul ăsta și nu știu dacă, în momentul în care nu am prezentat un asemenea inventar, putem să vorbim despre oportunitatea unui asemenea proiect”.

D-na cons. Cătănicu – discutând despre oportunitate, consiliul local trebuie să știe exact ce pierde și ce câștigă, în momentul în care consilierii locali trebuie să voteze, chiar dacă acordă un aviz de principiu sau un vot de principiu; consilierii locali nu știu, la această oră, ce pierde și ce câștigă consiliul local, în condițiile în care situația juridică a terenului nu este clar stabilită; crede că, în primul rând, oportun ar fi să se realizeze un inventar al acestor imobile, urmând ca, după aceea, executivul să vină în fața consiliului local, pentru a discuta despre oportunitatea unui astfel de proiect de hotărâre, „pentru că asta înseamnă oportun, să știi exact ce pierzi sau ce câștigi” (... se termină banda).

Dl. cons. Adrian Popa – „... ca informare; și dacă citeați, veți vedea că erau pașii propuși”.

D-na cons. Cătănicu – consideră că primul pas ar fi ca membrii consiliului local să știe despre ce terenuri este vorba; ca executivul să solicite consilierilor locali un vot de principiu, pentru a promova, ulterior, un astfel de proiect de hotărâre, aceștia ar fi trebuit să aibă o situație exactă, cu privire la imobilele care urmau să facă obiectul viitorului proiect de hotărâre.

D-na cons. Anastase – îi precizează domnului consilier Adrian Popa că a citit acel referat și nu i se pare oportun ca actualul consiliu local să facă nici măcar primul pas propus, cu două luni înainte de alegeri; „unde au fost geniile care au descoperit însemnătatea acestei vânzări timp de patru ani? Vroiați să spun asta, ca să vă spun adevărul, în acest moment? De ce credeți că trebuie să facem primul pas, care e un fel de invitație falsă la dans, acum, cu două luni înainte de alegeri? Asta era tot; dacă doriți ton, ton premergător alegerilor, dacă acuzați pe nedrept un om care ia cuvântul că a citit sau nu a citit respectivul material, asumați-vă ton de precampanie”.

Dl. cons. Tomoș – dacă membrii consiliului local nu sunt de acord cu oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre, nu vede de ce cineva ar trebui să muncească în plus timp de o lună la inventar; consideră că consilierii locali U.S.L. dau o conotație politică acestui subiect; din discuțiile anterioare, a înțeles că toată lumea vede oportunitatea, dar până la urmă se discută dacă un astfel de proiect de hotărâre este sau nu favorabil din punct de vedere politic; solicită să se supună la vot oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre.

Dl. cons. Lăpușan – consideră că ar fi corect ca membrii consiliului local să știe exact, în acest moment, care este situația terenurilor; nu știe dacă astăzi este oportun sau nu să fie întocmit un asemenea proiect de hotărâre.

Se supune la vot amânarea și se obțin 10 voturi pentru, cinci voturi împotriva și șase abțineri (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de vot este de 21.

Se supune la vot oportunitatea întocmirii unui proiect de hotărâre și se obțin 16 voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

Președintele de ședință – „deci, prin urmare, ați hotărât că nu este oportun să promovăm”.

Dl. cons. Horea Florea – „deci, domnul președinte, să ne înțelegem, în Legea 215 scrie clar; deci, vânzările, înstrăinările de patrimoniu, acestea au nevoie de 18 voturi; aici noi, de fapt, avem o informare pentru oportunitatea unei hotărâri; dacă hotărârea de consiliu local, dacă hotărârea de consiliu local nu îndeplinește 18 voturi – atunci, dar acum noi, de fapt, hotărâm cu o majoritate..., de fapt, noi, ce facem acum? Delegăm executivului o sarcină, să întocmească – da? – o hotărâre de consiliu, în pașii care spunea domnul consilier Adrian Popa, sunt prevăzuți în referat, la art. 3 – da? Asta facem, de fapt”.

D-na cons Anastase – „încep să cred că-i tot mai lipsit de oportunitate”.

Președintele de ședință – anunță că s-au obținut 17 voturi pentru și cinci împotriva, precum și că informarea, în sensul promovării unui proiect de hotărâre, a trecut.

Dl. cons. Vușcan – „domnul președinte, vă rog, v-aș ruga să supuneți votului dacă vindem gazele de șist și Cuprumin, să hotărâm aici, dacă tot suntem puși pe vânzări, să vedeți dacă vindem gazele de șist și Cuprumin; vă rog să supuneți votului”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „ați descoperit dumneavoastră în Cluj-Napoca?”.

Dl. cons. Vușcan – „am descoperit că insistați să le vindeți”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – „nu, înseamnă că avem colegi care nu și-au făcut treaba în primărie, dacă..., dacă au fost omise; vroiam să vă spun că ceea ce ați propus dumneavoastră, cu inventarul, acesta trebuie făcut, în mod clar, pentru că, atunci când hotărâști procedura de vânzare, deci când vă vom vorbi de un proiect de hotărâre, vom avea atașat și inventarul posibilelor locații, care ar face obiectul acestei vânzări și o informare cu solicitările; deci, stați liniștit, că nu venim cu proiectul de hotărâre, cu acordul-cadru gol, ci îl însoțim cu inventarul; eu, din punct de vedere al volumului de muncă, mă tem că n-o să reușim într-o lună și jumătate, mă tem; eu vorbesc realist; eu știu ce înseamnă reactualizarea inventarului domeniului public și privat al municipiului, verificarea acestor asocieri; înseamnă verificări și de la Patrimoniul municipiului, și de la Taxe și impozite, și de la Direcția economică, și de la Poliția locală; e o chestiune enormă, ca și activitate; trebuie reactualizate; Urbanismul merge cu Poliția locală, vede dacă s-au respectat amplasamentele...; e o chestiune foarte laborioasă, dar iată că astăzi dăm semnalul că se va putea, dar bineînțeles, după ce se respectă toate procedurile”.

21. Informare privind cuantumul chiriilor A.N.L. pentru Calea Florești nr. 58B.

Președintele de ședință – dă citire informării (anexă la dosarul de ședință).

D-na cons. Cătănicu – a primit informații de la un cetățean, care se află în proces cu Primăria municipiului Cluj-Napoca și consiliul local, pentru terenul pe care sunt edificate blocurile A.N.L. de pe str. Mehedinți; în ședința trecută, a formulat un amendament, care a trecut și care prevedea ca, în termen de șase luni, municipalitatea să încerce să finalizeze întabularea, respectiv apartamentarea imobilelor, pentru a putea fi vândute; constată cu surprindere că consiliul local se află într-un proces, în Dosarul nr. 6.729/2011/2010, care are termen în data de 6 mai 2015, și că C.F.-ul nr. 257.783, pe care sunt construite blocurile de pe str. Mehedinți nr. 41, este blocat; această acțiune este notată în cartea funciară, pentru că, din păcate, în 2001, printr-o hotărâre a consiliului local, terenul situat pe Calea Dorobanților nr. 132 a fost atribuit A.N.L.; ulterior, această hotărâre a fost modificată, constatându-se că, pentru terenul situat pe Calea Dorobanților, se depusese, conform Legii nr. 1/2000, o cerere de revendicare; prin urmare, până la soluționarea acelei cereri, terenul respectiv nu putea fi atribuit ministerului, pentru a fi construite blocurile; prin Hotărârea nr. 591/12.10.2000, se modifică art. 1 al Hotărârii nr. 8, prin care, în locul terenului de pe Calea Dorobanților, se pune la dispoziția A.N.L.-ului terenul de pe str. Mehedinți nr. 41, teren care era revendicat, conform Legii nr. 18/1991, în 1991, prin Cererea nr. 7.033; se întreabă cum a putut consiliul local să atribuie acel teren de pe str. Mehedinți, în 2000, dacă el era revendicat în 1991, și de ce consilierii locali nu au știut acest aspect, pentru că un astfel de proces, în mod cert, va dura mult, acestea fiind procese care se finalizează cu expertize, contraexpertize, și se pare că nu vor putea fi întabulate apartamentele în acel termen de șase luni, votat de către consiliul local, ceea ce va produce un disconfort real celor care stau în locuințele A.N.L.; s-a convenit ca, în cazul în care nu poate fi redusă chiria pentru aceste locuințe A.N.L., măcar să fie grăbită procedura de vânzare, oamenii trecând mai ușor peste vară, nemaivând acele cheltuieli de întreținere foarte mari; expirând acel termen de șase luni, care i s-a părut a fi mai mult decât rezonabil, consiliul local va putea să vină în întâmpinarea oamenilor, prin vânzarea acelor locuințe; constată că, din păcate, cel puțin pentru blocurile de pe str. Mehedinți, nu se va putea respecta acel termen, pentru că procesul va dura mult mai mult; propune constituirea unei comisii, pentru a verifica, a vedea exact care este situația; această problemă este similară cu problema Temco; crede că oamenii care stau în acele locuințe A.N.L. de pe str. Mehedinți sunt cel puțin la fel de importanți ca și stadionul; susține că ar trebui constituită acea comisie, pentru a vedea exact care este suma pe care consiliul local poate să o ofere oamenilor care sunt reclamanți în acest proces, pentru că acesta vizează doar terenul în suprafață de 4.000

m.p., pe care sunt edificate blocurile A.N.L.; prin intermediul acelei comisii, ar trebui purtate discuții cu oamenii, pentru a vedea care sunt pretențiile lor; dacă respectiva comisie va fi constituită după alegeri, nu crede că va fi respectat termenul de șase luni.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că municipalitatea a trimis mult mai multe solicitări către primărie, doar câteva răspunzând în scris; suspectează că cei care nu au răspuns au ceva de ascuns; în ceea ce privește situația de pe str. Mehedinți, este de acord ca, având sprijinul aparatului de specialitate, Comisia juridică a consiliului local să discute acest subiect; în primul rând, trebuie văzut dacă acei revendicatori au calitatea de persoane îndreptățite, dacă le-a fost recunoscută vreodată această calitate de către consiliul local sau de către municipiu, în caz contrar neputând fi despăgubiți; consideră că situația revendicărilor din România reprezintă principalul factor de blocare al dezvoltării, cel puțin la nivelul municipiului; Comisia juridică, împreună cu aparatul de specialitate, pot urgenta această chestiune, pentru ca oamenii să aibă un orizont clar de timp, pentru a se ajunge la apartamentare.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „domnul maistru Funar dacă ați știți cu câtă măiestrie a făcut chestiile astea, și gândiți-vă, dacă pe str. Mehedinți, unde foarte probabil că au fost proprietari de naționalitate română, gândiți-vă ce a făcut în alte părți ale orașului; să știți că nu-i singura situație așa de încâlcită în acest municipiu și asta facem de opt ani de zile, încercăm să deslușim itele pe care le-am moștenit: aici cu apartamentarea, la Temco cu altă prostie și tot așa”; consideră că ideea comisiei este bună, însă nu știe dacă problema poate fi rezolvată într-un timp atât de scurt; oricum trebuie făcute o serie de ridicări topo, procedura apartamentării trebuie demarată, după aceea urmând a fi găsită o soluție și pentru teren.

D-na cons. Cătănicu – având în vedere că Cererea nr. 7.033 a fost făcută în 1991, se miră că, la această oră, nu se știe dacă oamenii au sau nu au calitatea de a revendica; „în al doilea rând, aș vrea să vă spun că nu întotdeauna trebuie să dăm vina neapărat pe Funar”; arată că, în 2000, Hotărârea nr. 8 și Hotărârea nr. 591, au fost votate cu 25 de voturi, cu toate că aveau nevoie de două treimi, fiind hotărâri care privesc atribuirea unui bun care face parte din patrimoniu; „ar trebui să fim foarte atenți când dăm, de fiecare dată, vina pe alte persoane, pentru că, de fapt, suntem noi, care votăm proiectele de hotărâre și, repet, acele hotărâri de consiliu local au fost votate de 25 de consilieri și, în final, vreau să vă spun că, atunci când s-a discutat în ședința trecută despre A.N.L.-uri și am propus acel amendament privind termenul de șase luni, mi-ar fi plăcut, mi-ar fi plăcut să fi fost informați cu privire la acest proiect..., la acest dosar; n-a spus nimeni nimic, niciun cuvânt, că noi suntem pe terenul de pe Mehedinți, suntem în litigiu într-un proces, care poate să dureze ani de zile și am fi putut să demarăm de atunci constituirea unei astfel de comisii și, până la această oră, să stăm de vorbă cu oamenii,

să vedem exact care este situația, și a terenului, și care este calitatea persoanelor care sunt reclamânți, care ne reclamă pe noi, pe consiliul local și pe cei din primărie; mi-ar fi plăcut, dar multe mi-ar fi plăcut mie în consiliul ăsta local”.

Dl. cons. Moisin – primar interimar – arată că acest proces este pe fond, persoanele respective nedovedindu-și calitatea de moștenitori îndreptățiți, ceea ce este bine pentru municipiu; nu se poate negocia cu acei oameni, atâta timp cât nu și-au dovedit calitatea de persoane îndreptățite să revendice acel teren; data trecută a fost votată procedura-cadru de apartamentare, care se va face, de la caz la caz, acolo unde este posibil; „eu sunt de acord ca această Comisie juridică să analizeze procesul, le acordăm tot sprijinul, dar haideți să dăm la o problemă juridică un răspuns juridic, nu un răspuns de altă natură”.

D-na cons. Cătănicu – „păi, dacă tot dăm răspunsuri juridice, atunci haideți, domnul primar, să vorbim de la jurist la jurist, că suntem doi avocați”; dacă s-ar fi discutat pe excepție, s-ar fi discutat pe excepția lipsei calității procesuale active, în sensul că acele persoane care „ne-au dat în judecată n-aveau acea calitate și, dacă am fi avut noi dovada respectivă, pentru că pârâtul este cel care trebuie să producă acea dovadă, că doar n-o să spună reclamantul, care ne dă pe noi în judecată, că el n-are calitatea respectivă; acel proces, în mod normal, ar fi trebuit să se termine, nu să dureze doi ani de zile și să ne blocheze un extras de carte funciară, pentru că, atunci când pe..., atunci când un proces se judecă pe excepție, se soluționează pe excepție, nu mai e nevoie de cercetarea fondului, nu mai e nevoie să se facă expertize peste expertize; dar repet, mi-ar fi plăcut să fim informați, consiliul local, atunci când am făcut astfel de amendamente; de ce, totuși, mă întreb și eu, de ce nu suntem informați? Oare că erau oamenii, pentru că erau oamenii în sală?”.

Președintele de ședință – „... arată ca un curs de drept cu cazuri, cu cazuistică; propun să trecem la nr. 22...”.

D-na cons. Cătănicu – „să știți că am încercat să-i predau cursuri de drept și lui Sorin Apostu, de patru ani de zile, în acest consiliu local și a refuzat”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „domnul președinte, la ora asta mai avem voie să ne învoim?”.

Președintele de ședință – „suntem la ultimul punct, dacă doriți...”.

Dl. cons. Pop – „domnul președinte, am o propunere”.

Președintele de ședință – „da, vă rog, domnul Pop”.

Dl. cons. Pop – „toate solicitările doamnei consilier, îndreptățite, în modul în care le-a expus, să fie formulate în scris și să-i fie înmânate personal, cu adresă, ca să nu poată spune că n-a primit informația respectivă, pentru că stăm aici și asistăm la un joc de-acesta, de-a cazuistică, care absolut nu duce nicăieri”.

Domnul consilier Pop părăsește sala, învoit fiind.

D-na cons. Cătănciu – „dar dumneavoastră ați primit informațiile acestea, domnul Pop? Ce simplu ne jucăm cu destinele oamenilor”.

22. a. *Plângerea prealabilă formulată de către domnul Gal Gheorghe, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 118.082/22, în data de 12 aprilie 2012, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 30/2012, însoțită de Informarea Direcției urbanism, privind documentația Plan Urbanistic Zonal – str. Fabricii-str. Sobarilor.*

Comisia II – „punctul de vedere al Comisiei juridice la punctul 22 a. este aviz de menținere a hotărârii”.

Președintele de ședință supune la vot revocarea Hotărârii nr. 30/2012 și anunță că s-au obținut două abțineri, precum și că hotărârea nu a fost revocată (domnul consilier Moisin – primar interimar, nu participă la vot).

22. Diverse.

Mapa președintelui de ședință

1. Raportul doamnei Maier Maria-Claudia – administrator al S.C. Cartierul Tineretului Cluj S.R.L., pentru anul 2011, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 124.914/45, în data de 23 aprilie 2012.

Raportul a fost repartizat Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

2. Adresa Fotbal Club Universitatea Cluj S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 124.890/22, în data de 23 aprilie 2012, prin care anunță că Adunarea Generală Ordinară și Extraordinară a Acționarilor vor avea loc în data de 7 mai 2012.

Adresa a fost luată la cunoștință.

3. Adresa nr. 10/24.04.2012 a Asociației Hans Spalinger, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 128.360/3, în data de 24 aprilie 2012, prin care solicită alocarea sumei de 800 euro/lună, în vederea acoperirii plății chiriei pentru spațiul în care își desfășoară activitatea, în perioada 1 iulie 2012-1 iulie 2013.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. Florin-Valentin Gliga

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure