

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 27 septembrie 2012, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Gliga Florin Valentin, Mureșan Adrian și Țăgorean Iuliu Mirel.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obțin 22 voturi pentru și unul împotriva (dna. Cătănicu a votat împotriva).

**Dna. cons. Cătănicu** – „vă rog să mă consemnați că am votat împotriva, pentru că este greșit procesul-verbal, acolo unde dumneavoastră ... am avut informarea de la *Diverse* cu privire la banii pe care trebuia să-i returnăm cu acea adresă a Curții de Conturi și n-au fost 14 voturi”.

**Secretarul municipiului** – „eu am lipsit”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „e OK, vă rog să consemnați că votez împotriva proiectului, împotriva validării procesului-verbal”.

**Secretarul municipiului** – „vom verifica și banda și vom face mențiuni în procesul-verbal”.

**Președinte de vârstă – Dl. cons. Pop Ioan** – solicită propuneri pentru desemnarea președintelui de ședință.

**Dl. cons. Popa** – îl propune pe domnul Radu Moisin.

**Dna. cons. Cătănicu** – o propune pe doamna Claudia Anastase.

Se supune la vot propunerea domnului Popa și se obțin 13 voturi pentru (nu a trecut).

Se supune la vot propunerea doamnei Cătănicu și se obțin 10 voturi pentru și 13 împotriva (nu a trecut).

**Secretarul municipiului** – „având în vedere că nu este prevăzut legislativ un astfel de caz, eu m-am consultat și cu colegii mei juriști și am ajuns la concluzia că președintele de vârstă ar trebui să țină locul președintelui de ședință, pentru ședința aceasta, pentru că avem cvorumul cerut de lege pentru a desfășura ședința de consiliu, astfel că, deși nu există o reglementare, propunerea noastră, a juriștilor, ar fi aceasta de a fi condusă această ședință de către președintele de vârstă al consiliului local”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „din câte știu eu, poate fi condusă o singură dată ședința de către decanul de vârstă din consiliul local, eu vă propun altceva, vă propun o pauză, și să

mergem liderii de grup să discutăm, o pauză de consultări; vă aduc la cunoștință faptul că dacă se constată că președintele de ședință nu este legal ales, s-ar putea să avem o problemă cu toate hotărârile pe care le adoptăm în această ședință ”.

**Președinte de vârstă – Dl. cons. Pop Ioan** – solicită să se precizeze care a fost ședința condusă deja.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că este vorba de ședința de constituire.

**Președinte de vârstă – Dl. cons. Pop Ioan** – „mulțumesc, am vrut să se precizeze public, să nu se creadă că vorbește pur și simplu ... așa”.

Se acordă o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările consiliului local.

**Dl. cons. Popa** – își menține propunerea pentru funcția de președinte de ședință.

**Dl. cons. Moisin** – anunță că în urma discuțiilor cu liderii de grup, a acceptat propunerea ca următorul mandat să fie pentru P.D.L., apoi un mandat pentru U.D.M.R., iar al treilea pentru U.S.L., un mandat de trei luni.

**Dna. cons. Cătănicu** – „al treilea pentru U.S.L., ne-am înțeles, având în vedere că aveți mandate împreună, coaliția P.D.L.-U.D.M.R., că mandatul este de trei, conform cutumei, pentru U.S.L., având în vedere că există, de asemenea, două partide în cadrul acestei uniuni sau, mă rog, împreună cu colegii de la conservatori, să fie de două mandate de trei luni conform cutumei”.

**Dl. cons. Moisin** – „înțelegerea de astăzi, pentru care am discutat, este de trei luni P.D.L., trei luni U.D.M.R. și trei luni U.S.L. și atât; asta putem discuta în momentul de față și nu șase luni U.S.L., deci, asta este ce am convenit sus și cu doamna Anastase”.

**Dna. cons. Cătănicu** – afirmă că s-a vorbit de șase luni U.S.L.

**Dl. primar** – propune, dacă nu se poate respecta o înțelegere, ca ședința de astăzi să fie condusă de domnul președinte de vârstă, deoarece a fost și dânsul martor la înțelegerea făcută, cu trei luni până în ianuarie 2013.

**Dna. cons. Cătănicu** – „înțelegerea era așa pentru că ați vrut dumneavoastră, pentru că era ședința de buget, ca să vedeți câtă încredere aveți în consilierii locali care nu fac parte din partidul dumneavoastră ”; susține că s-a convenit în pauză că urmează un mandat de trei luni, după mandatul domnului Moisin și încă un mandat de trei luni pentru reprezentatul U.S.L.

**Președinte de vârstă – Dl. cons. Pop Ioan** – îi atrage atenția doamnei Cătănicu că a omis un mandat de trei luni pentru reprezentatul U.D.M.R.

**Dna. cons. Cătănicu** – nu înțelege de ce intervine domnul Pop, nefiind desemnat ca președinte de vârstă.

**Președinte de vârstă – Dl. cons. Pop Ioan** – „președintele de vârstă nu trebuie să mă desemneze nimeni, doamna consilier, nu vă supărați, m-a desemnat buletinul, am 66 de ani”.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că discuțiile cu U.D.M.R.-ul au fost pe scări.

**Dna. cons. Anastase** – propune P.D.L. – trei luni, U.D.M.R. – trei luni, U.S.L. – trei luni, apoi să se stea din nou la masa discuțiilor.

**Dna. cons. Cătănicu** – solicită liderului de grup U.D.M.R. să confirme înțelegerea avută între grupuri.

**Dl. cons. Csoma** – confirmă că s-a propus pentru P.D.L. – trei luni, U.D.M.R. – trei luni, U.S.L. – trei luni, apoi să discute din nou.

Se supune la vot propunerea domnului Popa Adrian și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – mulțumește tuturor pentru deblocarea acestei situații.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Dna. Emilia Botezan – Șef Birou relații externe și investitori** – susține că pe masa consilierilor este primul număr al Revistei Transilvania Outlook care s-a realizat cu sprijinul consiliului local, o revistă care va ajunge în Coreea la deschiderea primului Transilvania Center la Osan; mulțumește consiliului local pentru sprijinul acordat în demersurile pentru promovarea Clujului.

**Domnul Toșa Cristian** – mulțumește consiliului local pentru sprijinul acordat.

**Domnișoara Tudor Ana Maria** – mulțumește și ea consiliului local pentru excursia oferită în Belgia.

**Președintele de ședință** – urează succes delegației care merge în Coreea pentru a atrage investitori în zona Clujului; salută prezența în sala de ședință a președintelui Consiliului Județean Cluj, domnul Horea Uioreanu.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului **Mircea Jorj**, din partea U.S.L. și validarea mandatului consilierului supleant **Dan Ioan Morar**, din partea U.S.L.
2. Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și Medaliei *Pro Urbis*, de excelență, pentru rezultate excepționale în domeniul medicinei, domnilor prof. dr. Massimo Rossi, prof. dr. Raimund Margreiter și prof. dr. Guido Gabriël Persijn.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 106 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare imobil parter pentru locuință și amenajare spațiu de servicii la parter, str. Paris nr. 55; beneficiar: Horvat Zoltan.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri cu parter comercial P+3E, str. Constantin Brâncuși nr. 176; beneficiară: Neag Gabriela.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale D+P+E+M, str. Moricz Zsigmond nr. 20A; beneficiari: Adace Dan Ștefan, Adace Gabriela, Andreica Maria și Andreica Emil.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Valea Gârbăului; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cămin studentesc și apart-hotel, D+P+2E-10E, str. Plopilor.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială D+P+E, str. Salviei nr. 23; beneficiar: Zaporojan Ruslan.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și recompartimentare imobil de servicii medicale, Piața 1 Mai nr. 3; beneficiară: S.C. Medisprof S.R.L.
11. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Războieni, în municipiul Cluj-Napoca”.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Mărășești, în municipiul Cluj-Napoca”.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Calatis, în municipiul Cluj-Napoca”.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general la data de 30.06.2012.
16. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.540 lei, din care 15.298 lei reprezentând cheltuieli de judecată și 3.242 lei reprezentând cheltuieli de executare, către Butnariu Tudor Răzvan.
17. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor și a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 04.10.2012, ora 12 și, respectiv, ora 13.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
20. Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularilor Contractului de închiriere nr. 1874/1999, Mățiș Delia și Mățiș Horațiu, cu altă persoană juridică, în vederea desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 35, ap. 2.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe, în regim de închiriere, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.
22. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Universitatea de Artă și Design Cluj și o persoană juridică, având ca obiect suprafața de 1 mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 3, bl. OS3, ap. 88, ce face obiectul Contractului de comodat nr. 2285/1999, în vederea amplasării unui automat de băuturi calde.
23. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Asociația Victoria Film și S.C. Orange România S.A., având ca obiect suprafața de 2,5 mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 51, ce face obiectul Contractului de asociere nr. 78130/2011, în vederea amplasării unei stații fixe de telefonie mobilă și completarea Hotărârii nr. 77/2011, respectiv a Contractului de asociere nr. 78130/2011, anexă la Hotărârea nr. 77/2011.
24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106, în suprafață de 2760 mp.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 174/2012 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări de reparații și amenajări interioare în Casa de Cultură a Studenților”).

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Împrejmuire imobil, str. Bobâlna”.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (anexă la Hotărârea nr. 172/2012).
28. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unei pivnițe în suprafață de 17,28 mp., din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Șincai nr. 11.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 274/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002).
30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției.
31. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 34.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
33. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de actualizare date și alipire apartamente nr. 3 și nr. 4, din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 62.
34. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voevod f.n.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil, în vederea implementării proiectului POSDRU/96/6.2/S/63444– „Împreună pentru un început sigur!”.
36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 145.000 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârstnicului.
37. Informare privind plângerea prealabilă prin care se solicită modificarea P.U.Z. și P.U.D. Gheorgheni est.
38. Diverse.

**DI. Horea Uioreanu – Președintele Consiliului Județean Cluj** – „vă mulțumesc în primul rând că ați avut amabilitatea să-mi dați cuvântul și să mă primiți în rândul

dumneavoastră; de fiecare dată când vin aicea trăiesc un moment de emoție, pentru că nouă ani din viață i-am petrecut în această sală, cele trei mandate sau aproape trei mandate de consiliul local; mă bucur de fiecare dată când vin aicea și trăiesc aceleași emoții ca și în prima zi, în 1996 ... că am venit în fața electoratului, de fapt ca reprezentant al lui; vreau să vă aduc aminte un lucru și de fapt tot ceea ce a spus Emil Boc și discuțiile pe care le-am avut în ultimele două zile pleacă de la un obiectiv pe care cu toții ni-l dorim și vreau să vă atrag atenția că este major pentru Cluj; 2020, Clujul capitală culturală europeană, cred că nici unul dintre noi, de aici, de la această masă sau nici una dintre formațiunile politice prezente aicea nu se dezice de acest obiectiv că de fapt, de aicea începe construcția și discuția pe care trebuie s-o avem; eu cred că discuția cu Cluj Arena ar trebui să înceteze, cred că politizarea acestui subiect trebuie să înceteze, de câteva zile am afirmat într-una că politica se face în altă parte decât Arena Clujului și că, de fapt, interesul comun față de acest obiectiv trebuie să fie, și nu numai declarativ, ca și interes comun, și trebuie să trecem la fapte; de aceea atât ieri ... și mie îmi pare rău pentru cei care n-au participat la acel meci de fotbal de Champions League dintre fetele din Austria și fetele noastre din Cluj; a fost pentru prima dată când pe stadionul din Cluj, fie ăsta nou, fie ăla vechi, n-am auzit o înjurătură, asta înseamnă că se poate; vorbesc foarte serios acest lucru, și am început o discuție vizavi de acest subiect ieri, și am finalizat-o cu o idee astăzi la întâlnirea care am avut-o la Asociația Aeroporturilor, la Grand Hotel Napoca și doresc ca lucrul acesta să vi-l comunicăm, și am dorit să, aici în fața consiliului ăsta, după ce acum o oră în Consiliul Județean, membrii P.D.L. au părăsit sala, de aceea v-am spus că există o discuție incipientă, și de aceea rog, ca de acum încolo, Cluj Arena să treacă în sfera interesului public și nu în intereseul politic; eu sunt de acord ceea ce spun, vă spun, vă spune și domnul Boc și sunt de acord cu ea, vom supune atenției Consiliului Județean săptămâna viitoare, ceea ce am și discutat de fapt astăzi, vom cotiza cu o reprezentare și cadrul practic, astăzi l-am și format, domnul primar, și cred că rezultatul este un rezultat care ne va fi benefic, nu nouă politic, ci benefic întregilor iubitori, tuturor iubitorilor sportului și tuturor clujenilor; cred că dacă identificăm mai multe obiective, unul dintre ele este arena; probabil, putem discuta și despre spitalul de urgență, putem discuta și despre altceva, sunt obiective majore care nu are rost să le politizăm, nu are rost, sunt atâtea lucruri care pot fi politizate, sunt lucruri care pot fi stricate, dar asemenea obiective nu are rost să le politizăm și are rost să punem umărul împreună; vă mulțumesc, domnule Boc și domnule primar, de fapt, pentru amabilitatea de a mă primi aicea; rog pe consilierii noștri să retragă proiectul pe care-l au pe ordinea de zi și să formăm acea comisie, ca în zilele următoare să încercăm să găsim o soluție pentru bunul mers al acestei arene; deci, încă odată spun Consiliul Județean are bani să întrețină această arenă, Consiliul Județean nu vrea să facă troc cu această arenă, dar

considerăm că este un spațiu public destinat sportului, în care toți cei care doresc și sunt iubitori ai sportului pot să pună umărul; deci, doresc să avem o concluzie plăcută și sunt convins că vom găsi soluțiile cele mai bune, domnule primar; mulțumesc încă odată pentru faptul că am fost primit aici”.

**Dl. primar** – solicită introducerea pe ordinea de zi a punctelor 38a și b; salută prezența președintelui Consiliului Județean Cluj, domnul Horea Uioreanu „înainte de a avea ședința de astăzi, am avut o discuție cu doamna Anastase, liderul grupului U.S.L. din consiliul local, care mi-a prezentat spre reflexie și analiză un proiect de hotărâre care să fi avut în vedere, după ce va îndeplini procedurile legale, într-o formă sau alta, a fi promovat pe ordinea de zi; doamnei Anastase i-am precizat faptul că am toată deschiderea pentru un asemenea subiect și am făcut precizarea că astăzi, la ora 10, am avut ocazia să mai discutăm încă o dată subiectul, după ce l-am discutat și ieri la meciul Olimpia cu echipa din Austria, la fotbal feminin și am convenit astăzi să propunem celor două foruri deliberative, cu putere de decizie în județ și în municipiu, ca, începând de săptămâna viitoare, o echipă comună, Primărie și consiliul local, Consiliul Județean și președintele Consiliului Județean, să stea la masă și să analizeze toate posibilitățile de a face din Cluj Arena un obiectiv care poate fi deschis cetățenilor, competițiilor sportive pe toate planurile; sunt mai multe soluții, una pe care am enunțat-o, de a prelua consiliul local și primăria proprietatea și administrarea, alta, care vine din partea Consiliului Județean și a majorității sau liderilor U.S.L. din consiliul local, de a găsi o formă de subvenționare Cluj Arena, avem cu toții o problemă comună, că e vorba de un S.A. și aici sunt dificultățile legate de modalitatea de finanțare, dar eu cred că e o temă de interes public, și ea, atunci, să fie tratată ca atare, prin dialog, prin a sta la masă și a încerca să găsim o soluție pentru că avem o bijuterie și trebuie să o utilizăm; avem această situație dată, nu noi am generat prezența stadionului la Consiliul Județean, e bine că s-a realizat în ultimă instanță acest obiectiv fundamental; datoria noastră este să îl facem funcțional cât mai mult cu putință pentru comunitate și pentru a atrage competiții sportive; de aceea, pe acest subiect vă propun ca din partea dumneavoastră să nominalizați trei consilieri, doi din partea majorității, unul din partea minorității din consiliul local; domnul președinte al Consiliului Județean Cluj sunt convins că va proceda la fel pentru a avea o primă discuție în prezența noastră la masă, cum putem găsi aceste soluții, făcând un inventar al tuturor alternativelor pe care le avem la dispoziție, nu pretind că dețin monopolul adevărului în acest oraș, am niște propuneri, ne consultăm și acele soluții care pot ... repet și baza legală, și acordul majorității, le vom promova în continuare; domnule președinte, ne asigurăm că Universitatea Cluj are unde să joace și nu trebuie să plece în altă parte, avem asigurarea dumneavoastră”.



**Dl. Horea Uioreanu – Președintele Consiliului Județean Cluj** – „depinde de acționariatul clubului”.

**Dl. primar** – „e vorba de Universitatea Cluj, care trebuie să rămână la Cluj, asta e obiectivul nostru prioritar”; solicită retragerea punctului 35 pentru analize suplimentare la nivelul executivului, urmând a fi prezentat din nou în următoarea ședință.

**Dna. cons. Anastase** – arată că, deși proiectul nu a ajuns pe ordinea de zi, îl retrage, deoarece, acesta și-a atins obiectivul: „dacă astăzi sunteți la masă în această formulă și facem un pas înainte pentru Cluj Arena, și-a atins obiectivul”.

**Dna. cons. Cătănciu** – propune ca acea comisie de analiză să fie formată din patru membrii în așa fel, ca din partea opoziției să fie doi membri.

**Dl. primar** – sugerează ca liderii de grup să-și desemneze membrii în comisie și consideră că nu numărul membrilor este principal, ci expertiza de specialitate, și cei care au timpul și disponibilitatea să participe.

**Dl. cons. Pop** – propune ca punctul 38a să se discute la punctul 2, după punctul 2, fiind de aceeași speță.

**Președintele de ședință** – anunță că până la finalul ședinței liderii de grupuri să transmită doamnei director Iulia Ardeuș nominalizările din partea P.D.L., U.D.M.R., PSD și PNL.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate.

Se supune la vot discutarea punctului 38a la punctul 2 și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificările aprobate și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Mircea Jorj, din partea U.S.L. și validarea mandatului consilierului supleant Dan Ioan Morar, din partea U.S.L.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Morar** – dă citire jurământului și îl semnează.

Președintele de ședință – îl felicită pe domnul consilier Morar și îi urează succes.

2. *Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și Medaliei Pro Urbis, de excelență, pentru rezultate excepționale în domeniul medicinei, domnilor prof. dr. Massimo Rossi, prof. dr. Raimund Margreiter și prof. dr. Guido Gabriël Persijn.*

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. *Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și medaliei Pro Urbis pentru Excelență în sport echipei de handbal feminin a Clubului Sportiv „Universitatea-Jolidon” Cluj-Napoca.*

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – consideră că nu este suficientă acordarea acestei distincții, și ar trebui să fie sprijiniți și financiar, deoarece, U Jolidon a ajuns în Champions League și face cinste municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. primar** – susține că în ședința din luna octombrie, când se va face și rectificarea bugetară, vor fi alocate sume pentru Festivalul de Teatru Interferențe, pentru U Jolidon și Olimpia Cluj, pentru derularea activităților în continuare; anunță că următoarea ședință de consiliu local va fi pe data de 16 octombrie 2012.

**Dl. cons. Chifor** – propune ca la următoarea rectificare de buget „să avem în vedere să sprijinim mai mult cluburile de copii și juniori, acolo unde sportul are și un caracter de formare a caracterului copilului, mult mai mult decât până acum”.

**Președintele de ședință** – arată că propunerea s-a înregistrat, iar comisiile de sport și buget finanțe o vor analiza pe măsură ce se va avansa în execuția bugetară.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. *Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, din bugetul local pe anul 2012, celor 106 cupluri clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, conform Hotărârii nr. 59/2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dna. cons. Cătănicu** – solicită să fie trecuți ca și inițiatori toții consilierii locali.

Se supune la vot propunerea doamnei Cătănicu și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. mansardare imobil parter pentru locuință și amenajare spațiu de servicii la parter, str. Paris nr. 55; beneficiar: Horvat Zoltan.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire clădire de birouri cu parter comercial P+3E, str. Constantin Brâncuși nr. 176; beneficiară: Neag Gabriela.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două locuințe unifamiliale D+P+E+M, str. Moricz Zsigmond nr. 20A; beneficiari: Adace Dan Ștefan, Adace Gabriela, Andreica Maria și Andreica Emil.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – Valea Gârbăului; beneficiar: Municipiul Cluj-Napoca.*

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă dacă s-a făcut un studiu privind costurile de viabilizare ale parcelei din punct de vedere al infrastructurii, respectiv rețele edilitare și drumuri și solicită o informare pe acest subiect.

**Dl. primar** – informează că se va face un astfel de studiu după ce se va aproba P.U.Z.-ul și este pregătit în buget, cu continuarea în anul viitor; susține că acest proiect este un parteneriat public-privat în regim A.N.L.; Consiliul local pune la dispoziție terenul și utilitățile, Ministerul Dezvoltării Regionale identifică potrivit proiectului actual partenerul care vine și realizează aceste locuințe, 920 de locuințe vor merge la Minister și Armată, conform Hotărârii de Guvern, iar restul vor veni la consiliul local și vor fi utilizate potrivit

scopurilor care vor fi stabilite în consecință; dă explicații cu privire la problemele apărute în urma includerii terenului în proiectul Natura 2000 și scoaterea lui din cadrul acestuia.

**Dna. cons. Anastase** – arată că „avizul de oportunitate s-a dat în anul 2010, în acest interval de timp, din perspectiva oportunității nu au fost modificări semnificative”.

**Președintele de ședință** – „da, aicea, avizul prealabil de oportunitate din punct de vedere urbanistic, deci nu era vorba de oportunitatea investiției în denumirea acestui aviz”; susține că documentația s-a blocat la nivelul Agenției de mediu.

**Dna. cons. Anastase** – „era logic să se întâmple așa, doar că domnul primar în intervenția dumnealui ieșise din sfera P.U.Z.-ului, respectiv a urbanismului și, în virtutea acestui fapt, îi adresasem întrebarea legată de oportunitate, de data asta, oportunitate de ansamblu, nu doar tehnic”.

**Dl. primar** – menționează că s-au purtat discuții cu mai multe municipii din România pentru realizarea genului acesta de proiecte A.N.L., construcții de locuințe, având în vedere necesarul pe care îl au; consideră acest proiect viabil pentru realizarea unui cartier în acea zonă a Clujului.

**Dna. cons. Cătănicu** – este de acord cu respectarea Hotărârilor de guvern și dorește să se asigure că acest proiect va fi realizat ținând cont de deficitul de locuințe din municipiul Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă cui îi vor reveni costurile de viabilizare din acest parteneriat.

**Dl. primar** – „municipalității”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire cămin studentesc și apart-hotel, D+P+2E-10E, str. Plopilor.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Stoica** – propune ca amendament să se precizeze în mod expres că „parcările se vor asigura pe parcela studiată și în demisolul sau subsolul clădirii”; de asemenea, semnalează faptul că există o eroare în proiect, accesul pietonal și aleile sunt mai mari de 6 m și solicită să se facă corectura.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă accesul auto și pietonal să fie de 7 m?

**Dl. cons. Stoica** – răspunde că trebuie să fie un m pietonal și 6 m. auto.

**Dna. Corina Ciuban – Director executiv – Direcția urbanism** – susține că problema parcărilor este menționată în hotărâre și sunt asigurate atât la demisol, cât și la nivelul solului.

**Dna. cons. Anastase** – arată că domnul consilier dorea să se menționeze acest lucru în corpul hotărârii.

**Președintele de ședință** – întreabă dacă vor fi modificări, dacă se va introduce acest amendament.

**Dna. Corina Ciuban – Director executiv – Direcția urbanism** – răspunde că trebuie introdus un amendament în care să se scrie că parcările se vor executa și la subsol.

**Președintele de ședință** – arată că sunt două amendamente cu parcările la demisol sau subsol, respectiv ca lățimea să fie de 7 m.

Se supun la vot amendamentele prezentate și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. casă unifamilială D+P+E, str. Salviei nr. 23; beneficiar: Zaporojan Ruslan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și recompartimentare imobil de servicii medicale, Piața 1 Mai nr. 3; beneficiară: S.C. Medisprof S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 271/2012 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Războieni, în municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Stoica** – arată că Eon Gaz, la nivelul municipiului Cluj-Napoca desfășoară un proiect finanțat de Uniunea Europeană de înlocuire a conductelor distribuție de gaz și a branșamentelor; sugerează să se verifice dacă există o corelație între lucrările executate de primărie și cele ale Companiei Eon Gaz.

**Președintele de ședință** – susține că cele două programe sunt corelate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Mărășești, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Calatis, în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă ce efect ar putea avea, după realizarea infrastructurii, o eventuală canalizare ulterioară.

**Dna. Gabriela Cora** – șef Serviciu Administrare căi publice – răspunde că nu se vor executa lucrări înaintea execuției canalizării și că la fel se va întâmpla și în cazul străzii Mărășești.

**Dna. cons. Anastase** – mulțumește doamnei Cora pentru răspuns; arată că a dorit să se înregistreze și să se consemneze în procesul-verbal faptul că nu se vor executa lucrările până nu se termină canalizarea.

**Președintele de ședință** – consideră că în aceste cazuri ar trebui să scadă prețul lucrărilor executate de primărie.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general la data de 30.06.2012.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 18.540 lei, din care 15.298 lei reprezentând cheltuieli de judecată și 3.242 lei reprezentând cheltuieli de executare, către Butnariu Tudor Răzvan.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor și a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 04.10.2012, ora 12 și, respectiv, ora 13.**

Comisia II – aviz favorabil, cu propunerea de a da „un mandat de abținere în ceea ce privește punctul cinci de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare și punctul nouă de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare, întrucât nu au fost prezentate suficient de multe materiale care să ne edifice cu privire la ce se dorește acolo”.

**Dl. cons. Popa** – propune să fie mandatat domnul Constantea, iar perioada mandatării să fie până la 31.12.2012.

**Dna. cons. Anastase** – sugerează să fie mandatat de fiecare dată pe o temă anume.

**Dna. cons. Cătănicu** – consideră necesar mandatul consiliului local de fiecare dată când persoana care reprezintă consiliul local este solicitată să fie prezentă la o adunare generală; nu crede că este corect să fie mandatat pentru o perioadă mai lungă.

**Președintele de ședință** – „dacă va fi aprobat acest amendament, mandatul general va putea fi aplicat doar în cazul în care nu intră în contradicție cu statutul Fotbal Club Universitatea SA, respectiv cu Legea Societăților Comerciale; acolo unde legea sau statutul cere o împuternicire specială, atunci cu siguranță vom reveni în consiliul local, dar pentru chestiuni, să spunem birocratice, nu știu în ce măsură să ne tot întâlnim în consiliul local, cum ne-am întâlnit în vara aceasta, de două ori”.

**Dna. cons. Cătănicu** – consideră că problema Universității este foarte sensibilă „ca să ne permitem să dăm un mandat general unui reprezentant al consiliului local”.

**Președintele de ședință** – afirmă că într-adevăr această problemă este sensibilă și se caută soluții de rezolvare.

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că din partea P.D.L. au fost mandatate mai multe persoane „care au avut mandat de reprezentare general la Universitatea și uitați unde am ajuns cu acest club”; spune că, indiferent care coleg ar fi mandatat, dorește să aibă mandat expres atunci când reprezintă consiliul local în cadrul acestui club; consideră mult mai confortabil să fie mandatat un consilier local, să reprezinte interesele consiliului local cu mandat special și propune să se voteze acest lucru.

Se supune la vot propunerea ca „reprezentantul consiliului local în A.G.A., la U Cluj, fie că vorbim de A.G.A. ordinară, fie că vorbim de A.G.A. extraordinară până în 31.12.2012 să fie domnul Radu Constantea, acesta este următorul amendament, iar primul, ca reprezentantul nostru, oricare ar fi acela, să aibă un mandat special acolo unde legea sau statutul societății o cere, respectiv, un mandat general în celelalte cazuri”.

**Dna. cons. Cătănicu** – dorește să știe cum se votează „se supun odată la vot, se supune nominal colegul nostru Radu Constantea pentru A.G.A. conform proiectului 18, urmând să se voteze după aceea amendamentul propus de domnul Popa cu privire la mandatul general pentru domnul Constantea, iar dacă nu trece amendamentul domnului Popa, rămâne mandatat colegul nostru Radu Constantea, urmând ca de fiecare dată să primească din partea consiliului local mandat special?”.

**DI. cons. Turdean** – “am o propunere, cred că amendamentul domnului Popa viza chestiunea de prezență rapidă, atunci când de exemplu convocările pe A.G.A. se fac de o manieră în care nu ne putem noi strânge să dăm un mandat, cred că la asta s-a referit; în ceea ce privește votul în sine, la fiecare punct de pe ordinea de zi, eu cred că trebuie să avem un sprijin pentru colegul nostru trimis acolo, în sensul ca decizia să ne aparțină în totalitate printr-o hotărâre de hcl, chestiunea este extrem de delicată la club, s-ar putea să fie decizii, în care, de exemplu, n-o să fie convins la felul în care trebuie să voteze reprezentantul nostru, și atunci, chiar dacă dacă putem vota acest mandat general, cu care personal sunt de acord de a-l duce până la sfârșitul anului, acolo unde, de exemplu, va avea dubii cu privire la felul în care trebuie să voteze din perspectiva consiliului local, să poată cere el, ca reprezentant al nostru în A.G.A., un consiliu, fie că este extraordinar sau ordinar sau cum se potrivește, ca să-i dăm un mandat de vot, nu de prezență”.

**DI. cons. Csoma** – „domnule Turdean, în aceste condiții, amendamentul domnului Popa nu are nicio consecință practică”.

**DI. cons. Turdean** – “are, pentru că dacă, de exemplu, convoacă mâine pentru poimâine, și este o simplă, știu eu, orice, poate să fie, să nu necesite neapărat un mandat



special din partea noastră, se poate prezenta în baza mandatului general și vota, asumându-și singur votul respectiv; în ipoteza în care e vorba de situații financiare, raport de administrator sau mai știu eu ce alte chestiuni”.

**Dl. cons. Csoma** – „dar, bine ... dar în cazul în care ... dar cine decide?”.

**Dl. cons. Turdean** – “va decide singur la momentul respectiv”.

**Dl. cons. Popa** – își retrage amendamentul.

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că după cum merg lucrurile la Clubul Universitatea, consideră că oricare ar fi din consiliul local ar trebui să aibă dubii față de ceea ce este acolo; afirmă că dacă clubul Universitatea are nevoie de sprijin din partea Consiliului local, nu este cazul să pună consiliul local în dificultate cu solicitări „de azi pe mâine”; cere să se pună punct acestui fel de practici.

**Dl. cons. Turdean** – susține că în A.G.A., consiliul local nu are vot decisiv, acolo prezența fiind simbolică „potrivit legii, are posibilitatea de a se prezenta, de a vota împotriva unui punct de pe ordinea de zi, de a cere să se consemneze acest lucru în procesul-verbal și de a putea formula o acțiune împotriva acelei hotărâri, prin urmare mandatul este O.K., că-i general, acoperă situațiile de urgență care pot să convoace rapid, știind că nu o să fie un consiliu care să-și desemneze un reprezentant”.

Se supune la vot propunerea de mandatare a domnului consilier Radu Constantea și se obțin 23 voturi pentru. (domnul Radu Constantea nu participă la vot)

Se supune la vot propunerea domnului consilier Turdean și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele aprobate și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de punctare (criterii de eligibilitate și de selecție) pentru soluționarea cererilor de locuințe sociale și repartizarea acestora în regim de închiriere, a formularelor de înscriere pe lista de priorități la locuințe sociale, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.*

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.*

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. *Proiect de hotărâre privind acordul asocierii titularilor Contractului de închiriere nr. 1874/1999, Mătiș Delia și Mătiș Horațiu, cu altă persoană juridică, în vederea desfășurării de activități economice în spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, Bd-ul Eroilor nr. 35, ap. 2.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea formularelor de înscriere pe lista de prioritate la locuințe, în regim de închiriere, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, documentele justificative pentru întocmirea dosarelor, stabilirea datei și a locului de depunere a dosarelor, precum și modul de comunicare a acestor informații către solicitanți.*

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. *Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Universitatea de Artă și Design Cluj și o persoană juridică, având ca obiect suprafața de 1 mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Observatorului nr. 3, bl. OS3, ap. 88, ce face obiectul Contractului de comodat nr. 2285/1999, în vederea amplasării unui automat de băuturi calde.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil cu mențiunea ca 20% să fie venit la bugetul local și 80%, venit al Universității de Artă și Design Cluj, iar suma care-i revine municipiului Cluj-Napoca va fi virată în contul acestuia până la data de 28 a fiecărei luni pentru luna curentă.

**DI. cons. Chifor** – întreabă de ce se discută numai de locația din str. Observatorului, deoarece în luna mai au fost înregistrate cereri și pentru locațiile din Piața Unirii și str. Albac.

**Dna. Iulia Ardeuş – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – arată că în comisie s-a luat în discuție doar această locație de pe str. Observatorului și prezintă situația spațiilor respective, urmând ca în următoarele ședințe să se discute și celelalte locații.

**Dna. cons. Anastase** – dorește să menționeze că, în comisie, reprezentantul Universității a solicitat retragerea cererilor pentru celelalte două locații.

**Dna. Iulia Ardeuş – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – arată că reprezentatul Universității a solicitat să se discute numai această locație.

Se supune la vot propunerea Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

**23. Proiect de hotărâre privind acordul încheierii unui contract de închiriere între Asociația Victoria Film și S.C. Orange România S.A., având ca obiect suprafața de 2,5 mp. din spațiul situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 51, ce face obiectul Contractului de asociere nr. 78130/2011, în vederea amplasării unei stații fixe de telefonie mobilă și completarea Hotărârii nr. 77/2011, respectiv a Contractului de asociere nr. 78130/2011, anexă la Hotărârea nr. 77/2011.**

Comisia I – aviz favorabil cu mențiunea că veniturile realizate din închirierea celor 2.5 mp. să fie împărțite astfel: 20% să fie venit la bugetul local și 80%, venit al Asociației Victoria Film, iar sumele care-i revin municipiului Cluj-Napoca vor fi virate în contul acestuia până la data de 28 a fiecărei luni pentru luna curentă.

Comisia II – aviz favorabil.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că nu-i este foarte clar dacă există avizul de la Institutul de Sănătate Publică pentru această antenă.

**Președintele de ședință** – susține că chestiunea se reglementează la faza de autorizație de construire.

**Dna. Iulia Ardeuş – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – „la momentul la care această cerere a fost înaintată către executiv, am solicitat un studiu de impact pe sănătate, care a fost efectuat de către societatea propusă avizării organelor competente; da, există avizul de sănătate publică”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „studiul efectuat de către ce societate? ... de către Orange”.

**Dna. Iulia Ardeuş – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – „nu, de către o societate acreditată să facă studii de impact pe sănătate, și care studiu a fost înaintat Direcției de Sănătate Publică, care a dat acord, aviz”.

**Dna. cons. Cătănicu** – „îmi cer scuze, eu nu-l găsesc aici”.

**Președintele de ședință** – „acest aviz este obligatoriu la dosarul de autorizație de construire fără de care nu se poate monta o astfel de stație, prin urmare, dacă n-ar exista un asemenea aviz, nu s-ar putea da autorizația de construire; pe de altă parte, nu s-ar putea cere autorizație de construire fără să fie acest acord din partea consiliului local, pentru că așa prevede modelul contractului de asociere, deci, ei nu pot cere autorizație de construire ca să obțină avizul final de la sănătate publică, piesă la documentație, fără avizul nostru”.

**Dna. cons. Cătănicu** – întreabă dacă „autorizația de construire exista mai demult”.

**Președintele de ședință** – „nu știu dacă există sau dacă s-a montat, n-ar avea cum să se monteze, deci autorizația de construire este ultima etapă”.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că antena există de demult și că aceasta funcționează.

**Dna. Iulia Ardeuș – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – susține că acest spațiu a fost preluat de la R.A.D.E.F. în proprietate, în urma unei hotărâri de guvern, iar această antenă funcționează acolo din acea perioadă; arată că proiectul a fost promovat pentru reglementarea veniturilor noului proprietar, respectiv noului asociat.

**Dna. cons. Cătănicu** – își exprimă îngrijorarea față de sănătatea cetățenilor care locuiesc în zonă; propune amânarea proiectului pentru următoarea ședință și să se verifice normele de sănătate publică, care, dacă nu sunt respectate, pot fi sancționate cu amenzi drastice.

**Dna. Iulia Ardeuș – Director al Direcției patrimoniul municipiului** – afirmă că Avizul nr. 1931/2012 a fost anexat și la proiectul de hotărâre.

**DI. cons. Chifor** – dă citire avizului de la Institutul Național de Sănătate Publică și afirmă că acest institut nu-și asumă responsabilitatea avizului dat.

**Președintele de ședință** – arată că singurul organism care are putere de reglementare și avizare este Direcția de Sănătate Publică, care a și emis acest aviz.

**Dna. cons. Cătănicu** – dorește să i se dea detalii referitoare la Adresa nr. 823/2012

**Președintele de ședință** – arată că este vorba exact de cele spuse de domnul Chifor.

**Dna. cons. Cătănicu** – dorește să i se explice următoarea frază „acest referat a fost elaborat pe baza documentației înaintate pe răspunderea solicitantului”.

**Dna. cons. Anastase** – arată că dintre două instituții, una din ele nu are competența de a elibera un aviz, iar cealaltă, care este competentă, a eliberat un aviz favorabil, situația este clară.

**Dna. cons. Cătănicu** – afirmă că dorește să voteze în cunoștință de cauză; întreabă dacă Direcția de Sănătate Publică avea obligația să efectueze niște măsurători cu privire la radiațiile pe care aceste antene le emit și pot fi nocive pentru sănătatea celor care locuiesc în împrejurimi.

**Președintele de ședință** – menționează că este o problemă de legislație, consiliul local nu poate verifica dacă Direcția de Sănătate Publică a făcut sau nu măsurători, acestea depind de prefectură și de minister.

**Dna. cons. Cătănicu** – „atunci când se face un studiu de însorire cu privire la o autorizație de construire, nu apare o adeverință în care se arată că este OK din perspectiva unor coeficienți, se face un raport, acel studiu înseamnă un raport cu niște parametri”.

**DI. cons. Popa** – susține că la pagina trei există un tabel privind normele de care trebuie să țină cont.

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că a citit materialele, dar nu rezultă că au fost făcute măsurători.

**Președintele de ședință** – afirmă că la orice dubii există și remedii prevăzute de legislația în vigoare și se poate contesta în instanță.

**DI. cons. Pop** – oferă o explicație tehnică doamnei Cătănicu.

Se supune la vot propunerea doamnei Cătănicu de amânare și se obțin patru voturi pentru și două abțineri. (nu a trecut)

Se supune la vot amendamentul Comisiei I, iar președintele de ședință anunță că s-a obținut un vot împotriva și trei abțineri (a trecut).

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 20 voturi pentru și patru abțineri.

**24. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106, în suprafață de 2760 mp.**

Comisia II – aviz favorabil.

**DI. primar** – susține că acest proiect nu afectează realizarea Centrului Cultural Transilvania.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**25. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea nr. 174/2012 (aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Lucrări de reparații și amenajări interioare în Casa de Cultură a Studenților”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Împrejmuire imobil, str. Bobâlna”.*

Comisia I – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chifor** – susține că din referat a aflat că au existat două scenarii și întreabă care era varianta din primul scenariu.

**Dl. Poruțiu – Director al Direcției tehnice** – „gard prefabricat din beton”, care este o variantă mai scumpă.

**Dl. cons. Chifor** – întreabă dacă există un deviz de lucrări.

**Dl. Poruțiu – Director al Direcției tehnice** – spune că există un deviz, dar a fost prezentată varianta mai ieftină cu un deviz (... se termină banda).

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

27. *Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții finanțate din taxa specială de apă în anul 2012 (anexă la Hotărârea nr. 172/2012).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unei pivnițe în suprafață de 17,28 mp., din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Șincai nr. 11.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 274/2012 (desemnarea reprezentanților Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în Comisia pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii, conform Legii nr. 550/2002).*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – îl propune pe domnul consilier Morar.

Se supune la vot propunerea doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu propunerea aprobată și se obține unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de solicitare a emiterii autorizației de construcție și de începere a executării lucrărilor autorizate ale construcției.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Prof. Gheorghe Marinescu nr. 34.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de actualizare date și alipire apartamente nr. 3 și nr. 4, din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Florești nr. 62.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

34. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea în cartea funciară a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Al. Vaida Voevod f.n.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii având ca obiect achiziția unui imobil, în vederea implementării proiectului POSDRU/96/6.2/S/63444– „Împreună pentru un început sigur!”.

Retras.

36. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 145.000 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.

**Dl. primar** – arată că suma de bani prevăzută în proiectul de hotărâre a fost aprobată de către consiliul local, atunci a fost aprobat bugetul pentru anul 2012, fiind trecută în bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală; „doar pentru chestiuni contabile am înțeles că trebuie să se revină și cu o hotărâre de consiliu, în acest sens”; susține că a existat un acord prealabil al consiliului local, pentru derularea unei asemenea activități; arată că la acest eveniment vor fi invitați pensionarii cu cele mai mici venituri, începând cu cei care au pensia minimă, în limita celor 1.500 de locuri; susține că proiectul are un scop social, nereprezentând un exces; propune eliminarea din conținutul proiectului de hotărâre a sumei de 25.000 de lei, destinată onorariilor artiștilor, pentru a economisi acești bani la bugetul general al municipiului Cluj-Napoca, suma destinată organizării acestui eveniment, care va avea loc în data de 1 octombrie, urmând să fie 120.000 de lei.

**Președintele de ședință** – își însușește amendamentul domnului primar.

**Dl. cons. Tomoș – secretarul Comisiei I** – „în cadrul Comisiei de buget-finanțe au fost prezenți patru consilieri și a fost consemnat, la punctul 36, următorul rezultat: două voturi pentru, un vot împotriva și o abținere”.

Comisia V – aviz favorabil.

**D-na cons. Borza** – propune ca suma de 145.000 de lei să fie alocată unui program de evaluare și control al riscului cardio-vascular; acest program presupune o evaluare clinică, paraclinică și de laborator, adică teste de sânge, măsurarea tensiunii arteriale, ecografie cardiacă și vasculară; toate acestea sunt incluse într-un program al Spitalului Clinic Municipal, aflat în subordinea consiliului local, la un preț de 160 de lei/pacient; cu acești bani, aproximativ 1.000 de persoane, locuitori ai Clujului, cu vârsta de peste 50 de ani, și-ar putea face un control al stării de sănătate; în acest fel, ar exista beneficii atât pentru cetățeni, cât și



pentru Spitalul Clinic Municipal; întreabă ce este mai important: o masă cu două feluri de mâncare sau un tratament complex al stării de sănătate?

**Dl. primar** – arată că a purtat o discuție cu directorul Spitalului Clinic Municipal, care i-a înaintat o scrisoare care conținea aspectele semnalate de către doamna consilier Borza, deoarece i-a solicitat domnului director să se gândească la modalități prin care Spitalul Clinic Municipal poate fi implicat în acțiuni pentru comunitate; susține că, la rectificarea bugetară, municipalitatea va avea resurse financiare pentru a acoperi o parte din costurile acestei solicitări, chiar anul acesta.

**D-na cons. Borza** – afirmă că cei de la Spitalul Clinic Municipal sunt dispuși să deruleze acest program începând cu 1 octombrie; „eu cred că ar fi un gest frumos din partea noastră și cred că noi, ca și consilieri locali, putem face mai mult decât un chef”.

**Dl. primar** – arată că susține programul, pe care i l-a solicitat personal directorului spitalului, asigurându-l că va exista și un sprijin financiar din partea consiliului local; precizează că acești bani au fost alocați Direcției de Asistență Socială și Medicală, neputând fi repartizați în altă parte, până la rectificarea bugetară; a înțeles că persoanele cu veniturile cele mai mici au început să fie invitate la eveniment, urmând ca, la ședința de consiliu din luna octombrie, să fie avut în vedere inclusiv acest program, care să fie derulat începând cu acest an; susține că evenimentul prezentat în proiectul de hotărâre nu are nicio conotație politică, de fiecare dată când s-au organizat asemenea evenimente fiind invitați toți consilierii locali; consideră că această acțiune reprezintă o formă de recunoștință a comunității față de cei mai în vârstă și față de cei care au veniturile cele mai mici din municipiu; crede că evenimentul va avea loc la *Napoca*, acolo putând să intre 1.500 de persoane.

**D-na cons. Borza** – susține că programul Spitalului Clinic Municipal este unul complex, de screening și monitorizare, care va trebui să fie repetitiv, nefiind vorba despre o simplă acțiune punctuală; propune ca o parte din acești bani să fie alocați Spitalului Clinic Municipal pentru prima acțiune a programului, acești oameni trebuind monitorizați odată la trei-patru luni; consideră că o masă și un prânz decente pot fi organizate și la cluburile pensionarilor sau la Cantina primăriei, 80 de lei reprezentând aproape meniul unei nunți; „cred că pot fi alocați, din această sumă, și programului pe care eu l-am propus și, de asemenea, nu știu, o sumă de 25.000 de lei să meargă către o masă, un prânz decent, în semn de recunoștință și respect”.

**Dl. primar** – „25.000 de lei, înainte de intervenția dumneavoastră, i-am și realocat pentru altă direcție, tocmai venind în întâmpinarea, oarecum, a propunerii pe care ați făcut-o”.

**Dl. cons. Stoica** – nu crede că trebuie renunțat la cei 25.000 de lei; salută inițiativa doamnei consilier Borza; nu crede că acești bani trebuie alocați pentru asemenea acțiuni,

„care pot fi interpretate și cu un iz electoral”; consideră că suma alocată este prea mare; arată că a luat masa la *Memo 10*, unde, achiziționând cele mai scumpe produse, a ajuns la un preț de maxim 35 de lei; dă exemple în acest sens; în vederea asigurării transparenței, crede că acești bani trebuie direcționați înspre niște măsuri active; „și nu aș vrea să fim acuzați, în preajmă de alegeri, că facem niște campanii de imagine”; consideră că problemele pensionarilor sunt legate de medicamente, de plata întreținerii pentru perioada iernii; de asemenea, capitolul bugetar de unde sunt alocați acești bani se numește *Asigurări și asistență socială și medicală*; nu crede că alocarea acestor bani pentru o masă dată sub forma aceasta respectă capitolul bugetar, „și nu cred că este binevenită”; consideră că suma trebuie folosită pentru niște măsuri active.

**DI. cons. Florian** – Direcția numindu-se de Asistență Socială și Medicală, nu trebuie făcută o realocare bugetară; consideră că acești bani trebuie folosiți pentru analize medicale, urmând ca banii proveniți din realocarea bugetară să fie alocați pentru partea a doua a programului de analize.

**Președintele de ședință** – chiar dacă Direcția se numește de Asistență Socială și Medicală, capitolele și subcapitolele bugetare sunt diferite, pentru că direcția este ordonator secundar de credite, iar Spitalul Clinic Municipal este ordonator terțiar de credite și, chiar dacă este în subordinea direcției, este vorba despre bugete separate, diferite, impunându-se o rectificare bugetară.

**DI. cons. Turdean** – „despre propunerea doamnei consilier Borza am luat la cunoștință, atât eu, cât și domnia sa, în cadrul ultimei ședințe a Consiliului de Administrație de la Spitalul Municipal, dată la care am fost informați explicit de către domnul director..., de către domnul manager, cu privire la înaintarea acestei adrese către municipalitate, prin urmare nu este într-atât de originală”; crede că spitalul a dorit să implice consiliul local, prin banii pe care îi alocă prin capitolul de *Sănătate*, în dezvoltarea unei prevenții adevărate, în dezvoltarea asistenței primare; arată că asistența primară beneficiază de cele mai puține resurse; dacă s-ar realiza asistența primară, iar medicii de familie din cabinetele integrate de medicină de familie ar fi încurajați să-și facă treaba cu adevărat, poate că spitalele nu ar mai fi așa de pline, iar urgențele ar fi mai puține; din această perspectivă, susține inițiativa domnului primar, de a lua în discuție această propunere a spitalului doar cu ocazia rediscutării bugetului, pentru că propunerea va trebui cuprinsă într-un program mai larg de finanțare și de sprijinire a asistenței primare; realizarea acestui screening ajută la prevenție, astfel încât multe boli vor fi depistate și tratate din timp, cu costuri mult mai mici; crede că această chestiune ar trebui rediscutată în cadrul Comisiei V, „așa cum, de altfel, credeam că am făcut, înainte de această ședință și să

venim cu propuneri concrete, la pachet, nu doar cu alocări de fonduri punctuale, încercând să rupem anumite proiecte din inițiativa primarului”.

**D-na cons. Anastase** – „cred că v-am așteptat un pic, domnule Turdean, cu această intervenție; eu, în calitate de social-democrată, nu pot decât să le mulțumesc colegilor mei liberali, Ioana Borza și Doru Stoica, pentru maniera impecabilă în care au pus entuziasm și suflet în susținerea punctelor lor de vedere; nu cred că de originalitate avem nevoie, domnule Turdean; dacă ar fi să ne jucăm frumos cu noțiunile, capacitatea noastră de a face mai mult decât un chef, preluată din originalitatea kolegi mele, și această zonă în mod cert n-o puteți contesta, m-aș duce, pornind de la această nuanță, m-aș duce mult mai în profunzime; pot să vă înțeleg poziția, pot să înțeleg inclusiv expunerea avocățească de bună calitate în susținerea cauzei inițiatorului acestui proiect – sunteți parte a aceluiași partid politic, dar poate, până la urmă, și când pierdeți, și când câștigați, cred că avem toți de câștigat dacă ne respectăm adversarii de pe câmpul de luptă”.

**DI. cons. Turdean** – „sunt întrutotul de acord cu dumneavoastră, însă dacă procedăm de maniera în care s-a încercat astăzi, putem ajunge în următoarea situație, în care, de exemplu, s-au produs foarte multe alocări, atât înspre spitale, dar și înspre cluburi sportive, către diverse tipuri de O.N.G.-uri chiar, în care, neexistând un program coerent de finanțare, se ajunge în situația de devalizare a unui buget, în care fiecare primește câte puțin și nimeni nu-și atinge ținta; de aceea, cred că abordarea, cel puțin în ceea ce privește sau mai ales în ceea ce privește chestiunea de sănătate, ar trebui să fie oarecum altfel și să înceapă cu acest nou mandat”.

**D-na cons. Cătănicu** – „chiar n-aș vrea să-i dau o replică domnului Turdean, dar apropo de originalitate, cred că putea să fie dânsul original și să propună dânsul acel amendament, să vină dânsul cu acea inițiativă, dacă tot ați discutat-o în consiliul de administrație; ... vă rog să nu mă întrerupeți; dacă vreți, sunt convinsă că puteți primi drept la replică de câte ori cereți, spre deosebire de noi, de la U.S.L.”; susține în totalitate și i se pare foarte binevenită inițiativa domnului consilier Florian și crede că, pentru pensionari, sănătatea este mai importantă decât un chef de câteva ore; acesta este motivul pentru care i se pare foarte pertinentă inițiativa domnului consilier Florian; „o susțin în întregime și cred că, noi, U.S.L.-ul, o susținem; bănuiesc că a fost formulată ca amendament, această propunere”.

**DI. primar** – arată că cele două lucruri nu se exclud; proiectul având la bază componenta medicală își are parcursul, drumul lui și va fi susținut de consiliul local, în condițiile discutate cu consiliul de administrație și cu comisia consiliului local; acest proiect de hotărâre, prevăzut în bugetul consiliului local, de la începutul anului, a fost actualizat; „până la urmă, decizia este a dumneavoastră; n-a fost o inițiativă personală, pe care s-o scot

din joben”; precizează că este vorba despre un proiect aprobat la începutul anului, cu ocazia votării bugetului; consideră că cele două componente, socială și medicală, sunt complementare; „dacă cei de la finanțe ne spun că nici nu trebuie hotărâre de consiliu local, retragem proiectul și mergem direct pe asistență socială, pentru că ați adoptat o dată, nu dumneavoastră – consiliul local care a adoptat bugetul, și poate că această discuție este superfluă, din moment ce s-a adoptat o dată, dar am spus, pentru transparență, pentru orice evidență, să mai venim cu un proiect, care deja era prevăzut în finanțarea bugetului de asistență socială, pe această componentă; acest lucru am vrut să vi-l precizez”.

**D-na cons. Cătănicu** – „mai în glumă, mai în serios, n-aș vrea să mergem la șantaj, că a fost o dată aprobat; bugetul a fost..., suma respectivă a fost cuprinsă la modul general, n-a fost aprobată pentru această acțiune; dacă dumneavoastră considerați că legislația vă permite, eu nu sunt economist, dar eu, din cunoștințele mele juridice, nu cred că se poate acest lucru; dacă dumneavoastră considerați, atunci e O.K., puteți s-o retrageți de pe ordinea de zi și chiar nu are rost să mai discutăm acest proiect”.

**DI. primar** – „eu cred că, fiind o problemă deja adusă pe agenda publică, trebuie s-o tranșați dumneavoastră; dacă nu se face, e o decizie a consiliului local, nu este niciun fel de problemă, se anunță oamenii, să știe acest lucru, cei care au fost pregătiți cu invitații; dacă se face, e o decizie tot a consiliului local, pentru că, repet, nu are niciun fel de conotație politică sau electorală; e o chestiune de..., a fost cu bună-credință propusă; nu se dorește?, din punctul meu de vedere, respect decizia consiliului local, oricare ar fi ea, și dumneavoastră aveți decizia, să o dați mai departe sau nu, prin ceea ce veți vota”.

**D-na cons. Cătănicu** – „și eu vă respect, domnule primar, dar aș fi vrut, într-adevăr, să ne respectați și, dacă respectul dumneavoastră ar fi real, n-ați fi făcut demersuri până nu ați fi avut votul consiliului local, eu așa cred; îmi cer scuze dacă greșesc”.

**DI. primar** – „am considerat că, atunci când a fost un vot la bugetul..., și cred că și dumneavoastră ați fost în..., eu n-am fost parte a deciziei executivului la adoptarea bugetului pentru anul 2012, am considerat că e doar o chestie de curtoazie și de respect pentru dumneavoastră, de a veni să formalizăm și prin hotărâre ceea ce dumneavoastră ați stabilit și ați decis, încă cu adoptarea bugetului pentru anul 2012; e adevărat că este alt consiliu, din punct de vedere electoral, chiar dacă unii oameni se regăsesc în formula noului consiliu, și aveți tot dreptul să aveți o altă atitudine decât a fost la începutul anului, cu adoptarea hotărârii privind bugetul local, o s-o respect, pentru că decizia, repet, aparține consiliului local, în ultimă instanță, și o vom respecta ca atare”.

**D-na cons. Cătănicu** – îi propune domnului primar să retragă proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi.

**Dl. primar** – arată că proiectul de hotărâre putea fi retras înainte de începerea dezbaterilor asupra ordinii de zi, în acest moment nemaifiind posibil; a promovat proiectul de hotărâre din dorința de a asigura o transparență deplină; subliniază că propunerea a fost aprobată prin bugetul pentru anul 2012; „dumneavoastră puteți să aveți o altă opțiune în acest moment, e dreptul suveran al celui care votează în consiliul local”.

**D-na cons. Cătănicu** – „e O.K., eu am auzit foarte bine și cred că toți de aici am auzit când domnul primar a spus că există această posibilitate, de a o retrage de pe ordinea de zi și de a nu o mai supune votului, pentru că banii au fost alocați, în principiu”.

**Președintele de ședință** – „cu condiția ca cineva să-și asume această propunere, în acest moment al ședinței de consiliu local, și că există posibilitatea; nefiind sigură această situație, riscăm să amânăm, să spunem, acest proiect, și să ne trezim că am fi avut nevoie de hotărâre de consiliu local și nu putem oferi acest dar simbolic mai mult”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar eu mi-am asumat, deci mi-am asumat această propunere; sigur că doar inițiatorul poate să retragă un proiect”.

**Președintele de ședință** – „la începutul ședinței, sigur, la începutul ședinței de consiliu local”.

**D-na cons. Cătănicu** – „atunci să nu mai discutăm ce nu se poate, la sfârșitul ședinței”.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, dacă-mi dați și mie voie să termin, spuneam că, în acest moment, să amânăm acest proiect ar putea fi periculos, din punct de vedere legal, asupra impactului acestei inițiative, întrucât s-ar putea să nu se mai materializeze și acești vârstnici, care-și sărbătoresc luni ziua, ar putea rămâne fără acest eveniment, repet, simbolic gândit; pe de altă parte, din informațiile mele, și consilierii locali vor fi invitați la acest eveniment, din toate formațiunile, deci nu este nicio chestiune electorală, este una sută la sută de recunoștință pentru dumnealor; practic, dumnealor sunt cei care au clădit acest municipiu, în urmă cu zeci de ani; și noi beneficiem de munca altora, așa cum și, în viitor, alții vor beneficia de munca noastră din prezent; și, ca să termin și eu o intervenție ca și consilier local, la începutul anului, când au fost dezbaterile pe buget, nu rețin să fi fost discuții pe tema Zilei Internaționale a Vârstnicului; eu îmi asum greșeala, că nu am tranșat această problemă încă de la începutul anului, greșeală pe care îi rog să și-o asume și colegii de la Direcția de Asistență Socială și Medicală, că au avut inspirația să lase problema până în septembrie, ca totul să capete o altă tentă decât era intenția de la începutul anului, dar sunt de vină eu, în aceeași măsură ca și ei”.

**D-na cons. Anastase** – „eu vă mulțumesc că ați clarificat acest lucru, pentru că, totuși, suntem și, nu știu, un număr destul de însemnat din consilierii din vechiul mandat, prezenți și în consiliul actual”.

**Președintele de ședință** – s-a referit la faptul că nu au fost contestații, la vremea respectivă.

**D-na cons. Anastase** – arată că acest obiectiv nu a fost nominalizat punctual; „a fost aprobat bugetul direcției, într-adevăr, în cuantumul care, astăzi, permite analiza, inclusiv pe acest proiect, dar nu am avut, punctual, prevedere pentru acest obiectiv”.

**Dl. cons. Oniga** – susține că bugetul a fost alocat direcției și nu evenimentului în sine, acesta trebuind discutat în fiecare ședință de consiliu; „ori, dacă ne chemați aici și spuneți că ne împărtășiți viziunile, că banii ar trebui să meargă spre sănătatea pensionarilor, spre investigații medicale și așa mai departe, timp în care dumneavoastră deja ați trimis invitațiile către pensionari, ne puneți pe noi într-o situație ridicolă; deși cu toții suntem de acord că ar fi mai bine ca banii respectivi să meargă spre investigații medicale și spre un ajutor concret către acele persoane, ar fi cel puțin de prost-gust din partea noastră, acum, să-i anunțăm că *invitațiile pe care le-ați primit deja, fără acordul consiliului local, nu mai au valoare* (se suprapun vocile); vă rog, pe viitor, domnule primar, vă rog, pe viitor, să ne informați, să stabilim împreună cum și unde cheltuim banul public, iar apoi să lansăm invitațiile către respectivii oameni”.

**Dl. primar** – „observația dumneavoastră este corectă; vreau să știți că eu n-am dat nicio dispoziție să fie invitați oamenii, înainte de decizia consiliului local, dar, înainte de ședința consiliului, am primit o invitație din partea Uniunii Generale a Pensionarilor din România – Uniunea Județeană Cluj, care, în parteneriat cu Direcția de Asistență Socială, au procedat la identificarea persoanelor cu cele mai mici venituri, pentru a fi invitate și mi-au adresat mie invitația, să fiu prezent, luni, la ora 17, la *Hotel Napoca*, și le-am spus: oamenilor, stați un pic, că prima dată e hotărârea de astăzi, după aceea e valabilă invitația aceasta, pe care am primit-o din partea Uniunii Generale a Pensionarilor din România – Uniunea Județeană Cluj, cu care conlucrează Direcția de Asistență Socială, sub rezerva că această hotărâre trece; dacă nu, această invitație, pentru mine, ca și, probabil, pentru mulți alții, rămâne caducă”.

**D-na cons. Cătănicu** – „vă rog, n-am înțeles, ce invitație ați primit?”.

**Dl. primar** – „din partea Uniunii Generale a Pensionarilor din România – Uniunea Județeană Cluj, în parteneriat, pe care-l au cu Direcția de Asistență Socială, pentru a identifica persoanele care au veniturile cele mai reduse; ei fac această selecție potrivit datelor sociale, nu potrivit altor date, și eu am apreciat eleganța Uniunii Generale a Pensionarilor din România, care, la începutul ședinței, mi-a oferit această invitație, invitându-mă pe mine la o acțiune

care, teoretic, se aprobă astăzi prin vot – dacă, dacă nu, nu se ține; deci, de aceea mi-am dat seama că sunt invitații discutate în sistem, pentru că, din moment ce a fost în bugetul Direcției de Asistență Socială, lumea a vorbit, a crezut că e gata aprobat, e numai o formalitate totul; totul a pornit de la faptul că a fost trecută în programul Direcției de Asistență Socială, această acțiune, și s-a ajuns în această fază; eu vă precizez doar contextul pe care-l avem, și să analizați cum e mai bine și din punctul de vedere al relației cu oamenii, care, probabil, și-au pus sau și-au făcut unele...; am apreciat, repet, eleganța Uniunii Generale a Pensionarilor care, repet, elegant, a venit să mă invite”.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă sub ce formă au fost alocați acești bani; consiliul local este în situația de a aproba alocarea banilor, în condițiile în care demersurile pentru respectivul eveniment au început.

**Dl. primar** – a înțeles că Direcția de Asistență Socială și Medicală a primit acordul odată cu aprobarea bugetului, atunci făcându-se demersurile necesare.

**Dl. cons. Stoica** – consideră că acești bani pot fi alocați într-o direcție mult mai bună; nimeni nu își dorește ca banii să fie retrași sau să nu ajungă în folosul persoanelor vârstnice, însă este convins că pot fi luate niște măsuri mult mai bune; referitor la alegerea locului de desfășurare a evenimentului, susține că *Napoca* este unul dintre hotelurile destul de scumpe; vrea să știe care sunt criteriile de selecție a locației și a persoanelor invitate să participe.

**Dl. primar** – răspunde că a fost aleasă o locație care să permită accesul a 1.500 de persoane; vor participa la eveniment pensionarii cu cele mai mici venituri, acesta fiind criteriul de selecție, din acest motiv colaborându-se cu Uniunea Generală a Pensionarilor, pentru a fi identificate persoanele cu adevărat nevoiașe.

**Dl. cons. Stoica** – consideră că ar fi putut fi organizate două sau trei evenimente în altă locație, la care să participe mai multe persoane.

**Dl. primar** – arată că aceasta este o recomandare bună pentru anul viitor.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă care este criteriul conform căruia a fost aleasă această locație.

**Președintele de ședință** – criteriul a fost capacitatea; arată că, la *Memo 10*, încap aproximativ 50-60 de persoane, trebuind organizate 25 de evenimente diferite; din câte a înțeles, *Hotel Napoca* deține cel mai mult spațiu din municipiu, probabil că după *Grand Hotel Italia*, unde prețurile sunt mai mari; 1.500 de persoane mai încap doar la *Expo Transilvania*, unde condițiile sunt improprii pentru organizarea unui asemenea eveniment.

**Dl. cons. Florian** – „aș avea o întrebare bazată pe logică; după cum ați explicat până acum, această alocare bugetară, pentru acest eveniment, este făcută de vechiul consiliu și este irevocabilă; dacă este așa, aș dori să-l întreb pe domnul primar cum am putut totuși scoate

25.000 de lei din această alocare bugetară, făcând economie la bugetul municipiului; deci, înseamnă că această hotărâre nu este irevocabilă, este o hotărâre pe care se poate lucra”.

**Președintele de ședință** – arată că a preluat amendamentul domnului primar, care propune reducerea sumei destinată acestei activități, banii respectivi rămânând în bugetul Direcției de Asistență Socială și Medicală, cu posibilitatea de a-i redirecționa, la rectificarea bugetară, spre alte destinații; pe de altă parte, domnul primar nu a afirmat că s-a decis în mod irevocabil, pentru că nu există nimic irevocabil în consiliul local, orice hotărâre putând fi modificată printr-o alta.

**Dl. cons. Florian** – „perfect, deci, în cazul acesta, propunem și noi redirecționarea întregii sume către scopuri medicale”.

**Președintele de ședință** – „și, în cazul în care au fost emise invitații către pensionari, să fie retrase toate și anunțată toată lumea să nu se mai prezinte luni, ca să terminăm, să fim cinstiți”.

**Dl. cons. Florian** – „cine și cu ce drept a emis aceste invitații?”.

**Președintele de ședință** – „tocmai ați auzit – Uniunea Generală a Pensionarilor din România; am înțeles că sunt și reprezentanți în sală, unii sunt chiar membri ai Partidului Național Liberal, din conducerea acestei Uniuni Generale a Pensionarilor din România, doamna de acolo, o cunosc și eu de ceva vreme, este membru la dumneavoastră în partid, o recunoașteți, este doamna în roșu și negru, care a emis aceste invitații; prin urmare, haideți să fim cinstiți unii cu...”.

**D-na Otilia Pinte** – reprezentantă a Uniunii Generale a Pensionarilor din România – confirmă că au fost distribuite invitațiile.

**Președintele de ședință** – „dacă nu mă credeți pe mine, credeți-o pe dumneaei, care este colega dumneavoastră, o persoană de foarte mare cinste”; nu dorește ca această inițiativă bună să fie transformată în circ; arată că, în acest an, au fost alocate cele mai mari fonduri pentru sănătate; le reamintește consilierilor locali U.S.L. că, la ultima ședință, au votat ca guvernul să ia consiliului local, de la Spitalul Clinic Municipal, 2.000.000 de lei; consideră că, dacă au fost emise aceste invitații, ar trebui dusă la bun sfârșit organizarea acestui eveniment; precizează că domnul primar și-a luat angajamentul că, în luna octombrie, se va putea discuta despre programul de screening; „și eu cunosc activitatea acestui spital, este una remarcabilă și, cu siguranță, merită și mai mult sprijin din partea noastră, dar asta nu înseamnă că sute de persoane în vârstă, care au fost invitate o dată pe an, când este ziua dumnealor, să fie trimiși acasă, din chestiuni ca să ne facem remarcați; cu tot respectul pentru fiecare dintre noi”.

**D-na cons. Anastase** – „domnule Moisin, ați făcut o punte mai devreme, spunând că amândoi suntem în zona respectului; atunci, cred că e mult mai simplu să începem așa, deci



dumneavoastră cred că puteați începe așa: îmi cer scuze pentru faptul în sine că am dat drumul unui proiect să se deruleze, înainte de a avea votul în plenul consiliului; dacă, totuși, am făcut această greșală, haideți, colegi, să nu ne batem joc de oamenii vârstnici, să acceptăm acest proiect și să admitem încă ceva: că, din această ședință de consiliu, am învățat multe; multe, multe”.

**Președintele de ședință** – „scuzele le spun eu, pentru că problema trebuia tranșată irevocabil, cum spune domnul Florian, de la începutul anului; nu s-o lăsăm, și cu concursul colegilor de la Direcția de Asistență Socială și Medicală, pe septembrie, că știm cu toții ce urmează în viitor și, din păcate, unii dintre noi sunt cu gândul acolo – eu, nu, dar unii sunt cu gândul acolo”; își cere scuze că nu a tranșat problema în primele două luni ale anului, „și a rămas pe domnul primar, la jumătatea anului, toamna anului, bazându-se pe buna-credință a colegilor de la Direcția de Asistență Socială și Medicală, care l-au informat parțial și târziu, și sper că cei care sunt în sală le vor transmite celor care nu sunt în sală și poate e ultima greșală pe care o fac”.

**D-na cons. Cătănicu** – „v-aș crede că sunteți sincer când vă cereți scuze, dacă acest eveniment sau acest chef – sună urât, dar, din păcate, ni l-am însușit majoritatea de la această masă – ar fi fost și în 2010, și în 2011; a fost în 2009, înaintea campaniei prezidențiale și îl facem acum, înaintea campaniei la parlamentare; doi ani de zile nu ne-am gândit la pensionari, deși a fost ziua lor în fiecare an și nici n-am manifestat acest respect, noi, consiliul local, față de ei; cred că, și nu mai vreau să iau cuvântul pe acest subiect, cred că mai important decât a-i aduce pe acești oameni să le dăm o masă, este sănătatea acestor oameni și dacă, domnule Moisin, dacă acești oameni ar putea fi consultați, cred că ar fi de aceeași părere cu noi, iar în ceea..., vă rog, termin acum – o frază, iar în ceea ce privește banii pe care..., acea discuție cu banii de la Spitalul *Clujana*, păi haideți să nu..., nu mă determinați să vă spun că sunteți ipocrit; nicio clipă n-am dorit să fie luați acei bani, primiți de la guvern, de la Spitalul *Clujana*; a existat adresa Curții de Conturi, pe care sunt ferm convinsă că nu intenționat nu ne-ați pus-o la..., n-a fost anexată acelei informări”.

**Dl. primar** – „a fost anexată, cu semnătura mea, a fost anexată”.

**D-na cons. Cătănicu** – „noi n-am avut-o; de altfel, cred că unii dintre noi am și solicitat adresa și ne-a fost adusă adresa în sală, dar în fine; deci, să ne înțelegem foarte clar: noi nu am solicitat banii de la Spitalul Municipal, noi am încercat să ne conformăm unei adrese a Curții de Conturi, care ne-a spus că acei bani sunt nelegali, atribuiți pentru plata arieratelor Spitalului *Clujana*, atenționându-ne, aceeași Curte de Conturi, că vor fi trase la răspundere persoanele vinovate, adică acei consilieri locali care au votat pentru a nu fi restituiți acei bani; haideți să nu mergem, iarăși, dintr-un populism în altul, că noi am fi dorit

să fie retrași banii de la *Clujana*; nu, banii la *Clujana* s-au dat, noi trebuia să îi restituim din bugetul consiliului local; n-a spus nimeni că acei bani se iau de la Spitalul *Clujana* înapoi; deci, faptul că noi, atunci, n-am votat, și acum vrem ca banii să meargă la Spitalul *Clujana*, ați auzit și dumneavoastră, ați avut coleg aici, s-a discutat, nu este intenția de a nu se realiza acest proiect; este o cerință expresă a celor de la spital, iar așa cum spunea și colegul meu, Ovidiu Florian, banii, dacă există acum, acum trebuie să îi folosim pentru sănătatea oamenilor, nu peste o jumate de an”.

**Președintele de ședință** – „mulțumesc pentru intervenție; cu siguranță, cu două milioane de lei s-ar putea trata mult mai mulți pacienți, decât cu o sută douăzeci de mii de lei, și oricine care are minime cunoștințe administrative știe foarte bine faptul că Spitalul Municipal este în subordinea consiliului local și face parte din bugetul local al municipiului Cluj-Napoca; prin urmare, chiar dacă păstrează cei două milioane de lei, asta ar însemna că, la următoarea alocare, ar primi cu două milioane de lei mai puțin, adică contrar discuțiilor pe care le-am avut în ianuarie; țin minte că, atunci, chiar doamna Anastase a propus dublarea sumei și, conform promisiunii, s-a și întâmplat acel lucru, în aprilie”.

**D-an cons. Borza** – „nu știu dacă, în acest moment, se mai poate face ceva, dat fiind faptul că invitațiile au fost date; ceea ce aș vrea să punctez este că acești bani puteau fi cheltuiți mult mai bine, în sensul că cei 25.000 de lei, care reprezentau onorariile artiștilor, la o masă simbolică, așa cum ați spus dumneavoastră, domnul Moisin, la *Memo 10* însemnau aproximativ 1.000 de oameni sau câți oameni intră pe parcursul unei zile”; îi precizează domnului consilier Moisin că a folosit cuvântul „simbolic” (... se termină banda).

**DI. cons. Florian** – cu siguranță, cu 2.000.000 de lei pot fi tratați mult mai mulți oameni decât cu 120.000 de lei, însă cu 120.000 de lei pot fi tratați mult mai mulți oameni decât cu zero lei.

**Președintele de ședință** – cu 120.000 de lei în octombrie pot fi tratați mult mai mulți oameni decât cu zero lei acum și cu zero lei atunci.

**DI. cons. Florian** – propune să i se supună la vot amendamentul, de alocare a acestor bani pentru sănătate, urmând ca eventualele sume identificate la o rectificare bugetară să fie alocate pentru partea a doua a procesului de screening.

Se supune la vot propunerea domnului primar, însușită de către domnul consilier Moisin, de eliminare a sumei de 25.000 de lei, destinată artiștilor și se obțin 18 voturi pentru și șase abțineri.

**Președintele de ședință** – consideră că, prin amendamentul domnului consilier Florian, se renunță la Ziua Internațională a Vârstnicului, propunându-se un alt proiect de

hotărâre, de aprobare a procedurii de screening, pentru care nu există avizul comisiilor de specialitate.

**D-na cons. Borza** – susține că nu se renunță la nimic, aceste acțiuni putând avea loc cu ocazia Zilei Vârstnicului și a Anului Îmbătrânirii Active; amendamentul pe care l-a propus se referea la alocarea celor 120.000 de lei pentru sănătate, urmând ca cei 25.000 de lei, reprezentând onorariul artiștilor, să fie alocați pentru organizarea unei mese simbolice, ca semn de recunoștință și respect pentru persoanele în vârstă.

**Președintele de ședință** – îi precizează doamnei consilier Borza că trebuie să își reformuleze amendamentul, în momentul de față fiind doar 120.000 de lei.

**DI. cons. Florian** – propune alocarea celor 120.000 de lei în scopuri medicale și realocarea celor 25.000 de lei pentru o masă simbolică.

**Președintele de ședință** – consideră că, în aceste condiții, este vorba despre un nou proiect de hotărâre, care are cu totul alt obiect și care nu a primit avizul comisiilor de specialitate; solicită punctul de vedere al executivului primăriei.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că un amendament nu are cum să fie un nou proiect de hotărâre.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, am făcut o solicitare publică și aștept un răspuns de la dumnealor, un punct de vedere juridic; doresc să mă consult cu dumnealor, de față cu dumneavoastră”.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – arată că acest proiect de hotărâre are ca obiect alocarea unei sume de bani pentru organizarea unui eveniment – sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârstnicului; în situația în care consilierii locali modifică această destinație, proiectul de hotărâre se schimbă cu totul; în cadrul proiectului există un deviz, conform căruia 1.500 de persoane beneficiau de acești bani; în noile condiții, nu există un deviz care să reglementeze modalitatea de alocare a sumei respective.

**D-na cons. Borza** – „în acest caz, practic, noi suntem puși în fața unui fapt împlinit”.

**DI. cons. Pop** – constată că se încearcă modificarea sensului acestui proiect de hotărâre; Ziua Vârstnicului are o dată precisă, evenimentul vizând data respectivă, în timp ce screeningul este o activitate care durează o perioadă mai îndelungată; consideră că dorința pensionarilor de a fi împreună este foarte importantă; a vrut să propună ca proiectul de hotărâre să fie și din inițiativa consilierilor locali.

**D-na cons. Cătănicu** – „vreau să-l întreb pe domnul Pop un singur lucru și îl rog să-mi răspundă: de ce, în 2010 și în 2011, nu a fost atât de vehement să susțină o astfel de activitate și o astfel de atitudine din partea consiliului local?”.

**Dl. cons. Pop** – „dacă doamna Cătănicu, cu vehemența cu care susține toate proiectele bune, ar fi venit, fiți convinsă că eram alături de dumneavoastră; n-ați făcut-o, m-ați pierdut”.

**Președintele de ședință** – arată că, în 2010 și în 2011, recesiunea economică atingând cote îngrijorătoare, mai ales în 2010, s-a luat decizia de a se organiza evenimente mai restrânse; tot s-a făcut ceva, la vremea respectivă, prin intermediul Direcției de Asistență Socială și Medicală.

**Dl. cons. Stoica** – „domnul Moisin, vă pun o întrebare, să-mi răspundeți sincer: am ieșit din recesiune și nu ne-ați anunțat?”.

**Președintele de ședință** – „nu, sub nicio formă, domnul Stoica”; consideră că primăria și consiliul local trebuie să se gândească și la pensionari.

**D-na cons. Cătănicu** – „cred că ar fi trebuit să se gândească guvernul dumneavoastră, patru ani de zile, la acești pensionari”.

**Președintele de ședință** – „haideți să nu politizăm”.

**D-na cons. Cătănicu** – „nu, eu n-o politizez deloc, asta cred eu, e părerea mea, și vreau doar, deci vreau doar, domnule primar, să vă felicit, la modul cel mai sincer, că ne-am întors în epoca Funar; numai atunci, pe vremea lui Funar, consiliul local mai era pus în situația de a vota pentru că cineva a făcut niște demersuri, de a fi pus în fața unui fapt împlinit, așa cum dumneavoastră faceți acum”.

**Președintele de ședință** – „ceea ce reproșați dumneavoastră domnului primar nu trebuie reproșat domnului primar, pentru că nu dumnealui a făcut invitațiile, ci Uniunea Generală a Pensionarilor din România care, apropo, nu știu dacă știți, dar ne-am cunoscut cu dumnealor în 2009, când au venit să solicite spațiu de la consiliul local; li s-a atribuit pe str. Locomotivei, n-a fost bun și, într-adevăr, tehnic, probabil că mai trebuiau făcute ceva investiții, nu erau fonduri în buget pentru investiții și s-a găsit o soluție pe str. Eroilor, până la urmă; deci, sunt o persoană juridică de interes public, sunt o fundație sau o asociație de utilitate publică, deci nu sunt subordonați primăriei, sunt colaboratori și îi reprezintă pe toți pensionarii”.

**Dl. primar** – „vreau să fac doar o simplă precizare; în privința pensionarilor, vreau să știți că, totuși, acel guvern pe care l-am condus a fost singurul care, în vremuri grele și de restriște, a dat, pentru 1.200.000 de oameni, pensia socială minimă, de 350 de lei, care n-a fost un efort ușor pentru bugetul național, dar s-a gândit tocmai, în vremuri vulnerabile, la cei care erau cel mai greu afectați de criza economică, așa cum ne-a afectat și încă ne afectează pe toți și, după cum se vede, niciun alt guvern care a venit n-a trecut punctul de pensie la 45%, așa cum se vorbea pe acele vremuri; realitatea a demonstrat că acestea sunt constrângerile

economice care, din nefericire, sunt reci și seci; în privința aceasta, eu am luat situația undeva la mijloc; din februarie sau când s-a adoptat bugetul local, s-a știut de această acțiune, s-au lucrat, cu Asistența Socială, cu Uniunea Generală a Pensionarilor, cu cluburile de pensionari, s-au făcut demersurile; eu am găsit pe masă această propunere, că trebuie să fie făcută și prin consiliul local, pentru a fi transparență totală și desăvârșită; n-am știut că e o asemenea emulație în jurul subiectului, că nu intram în ciorba aceasta, că nu-s parte la ea, dar din moment ce am știut că din februarie se știa despre eveniment – invitațiile, vreau să știți că n-am dat dispoziție nimănui să se emită; probabil procedurile, așa cum au fost în 2009, când s-a organizat ultima dată, au fost că s-au început din timp, pentru a fi organizate; le-am găsit și eu astăzi, așa cum am spus, și am apreciat ca un gest de eleganță din partea Uniunii Generale a Pensionarilor, să fiu invitat la această acțiune; așa cum însă am precizat de fiecare dată în aceste intervenții, în ultimă instanță, decizia vă aparține dumneavoastră; cert este că ar fi sănătos, ca și reprezentanți ai comunității clujene, așa cum ați văzut în deschiderea ședinței, când, împreună cu consiliul județean, am dat dovadă, să spun, de eleganță și de deschidere, să aveți o abordare rațională, în primul rând, și mai puțin partizană, în problemele comunității, înțelegând și corectitudinea unor argumente pe care le-am salutat, și anume de a avea alocare financiară pentru programul de screening, pe care personal l-am inițiat și l-am discutat cu domnul director, încă la începutul lunii septembrie, și îl susțin și îl voi susține cu toată convingerea, fără să exclud cele două programe, dar de aici înainte decizia vă aparține dumneavoastră”.

**D-na cons. Anastase** – solicită să se ia o pauză.

Președintele de ședință anunță că plenul consiliului local va lua o pauză de cinci minute.

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de cinci minute.

**DI. Matei Greta – cetățean, pensionar** – susține organizarea Zilei Internaționale a Vârstnicului.

**D-na cons. Borza** – anunță că și-a retras amendamentul.

**DI. cons. Popa** – propune amânarea proiectului de hotărâre, în vederea reevaluării ofertei financiare.

**DI. primar** – în aceste condiții, propune convocarea unei ședințe de îndată pentru mâine sau luni, pentru a reevalua ceea ce a solicitat domnul consilier Popa.

**D-na cons. Cătănicu** – propune să se voteze acum, având în vedere că evenimentul este programat să aibă loc luni.

**D-na cons. Borza** – „dumneavoastră credeți că se poate organiza un eveniment de luni pe luni, pentru 1.600 de persoane?”

**Președintele de ședință** – răspunde că poate fi amânată discutarea acestui proiect de hotărâre până cel târziu luni, însă Ziua Internațională a Vârșnicului nu poate fi amânată.

**Dl. primar** – dorește să știe care este poziția grupurilor de consilieri locali.

**D-na cons. Cătănicu** – „poziția noastră este să se voteze acum”.

**Dl. primar** – „dar este pro sau contra proiectului?”.

**D-na cons. Cătănicu** – „păi, supuneți-l la vot, dacă vreți să aflați”.

**Dl. primar** – „eu vorbesc din respect pentru oamenii care probabil că sunt interesați să știe: da sau nu?; eu v-am propus soluția de ședință de îndată, pentru a negocia ce ne-a propus domnul Adrian Popa”.

**D-na cons. Cătănicu** – „e O.K., deci îl supuneți..., un proiect, pentru a fi validat și a fi discutat, se supune la vot, nu pot eu să vorbesc în numele colegilor mei cum...; îl supunem la vot și votăm”.

**Dl. cons. Stoica** – propune sărbătorirea unei zile locale a pensionarului, în data de 15 decembrie, până atunci existând timpul necesar pentru a pregăti acest eveniment așa cum trebuie.

**Dl. primar** – „vă propun să ne dați time-out-ul necesar, executivului primăriei, să putem negocia ce domnul consilier Adrian Popa a propus și, mâine, voi convoca o ședință de îndată a consiliului local, pe această temă; vă mulțumesc”.

**D-na cons. Cătănicu** – precizează că amânarea proiectului de hotărâre trebuie supusă votului; propune să se voteze acum.

Se supune la vot amânarea proiectului de hotărâre și se obțin 13 voturi pentru și 11 voturi împotriva.

37. **Informare privind plângerea prealabilă prin care se solicită modificarea P.U.Z. și P.U.D. Gheorgheni est.**

Comisia III – „conform dispozitivului sentinței, se vor prelua prevederile P.U.G.-ului pentru parcela respectivă”.

Se supune la vot însușirea punctului de vedere al Comisiei III, de respingere a plângerii prealabile și de menținere a hotărârii și se obține unanimitate.

**38 a. Proiect de hotărâre privind acordarea Diplomei și medaliei Pro Urbis pentru Excelență în sport echipei de handbal feminin a Clubului Sportiv „Universitatea-Jolidon” Cluj-Napoca.**

A fost discutat la punctul 2'.

**38 b. Proiect de hotărâre privind modificarea alocației zilnice de hrană la Cantina de ajutor social și pensii de la 6 lei la 8 lei/zi/persoană.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**38. Diverse**

**D-na Rozalia Imre – petentă** – solicită acordarea unei locuințe mai potrivite, în care să locuiască împreună cu fiul său.

**Președintele de ședință** – arată că doamna consilier Horváth – viceprimar, care conduce Comisia de repartizare a locuințelor fond locativ de stat, cunoaște această problemă și, în prima ședință a acestei comisii, va fi analizată solicitarea doamnei Rozalia Imre de schimbare a locuinței sociale; îi solicită doamnei consilier Horváth – viceprimar, să o ia pe doamna Rozalia Imre în evidență, urmând ca, data viitoare, după consultarea comisiei, să precizeze ce răspuns a transmis.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – îi transmite doamnei Rozalia Imre că, astăzi, a fost votat un nou regulament pentru locuințele sociale, motiv pentru care, până în luna decembrie, trebuie să-și redeponă dosarul, cu toate actele, conform noilor criterii, urmând a fi întocmită lista de priorități pentru anul 2013.

**D-na Georgeta (nu se înțelege numele) – petentă** – solicită să se analizeze situația terenului pe care îl deține.

**Președintele de ședință** – o roagă pe doamna Iulia Ardeuș – directoare a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, să-i ia doamnei datele de contact.

**DI. Sorin Lucaci Rostaș – petent** – solicită să-și cumpere locuința din fondul locativ de stat.

**Președintele de ședință** – îi sugerează domnului Sorin Lucaci Rostaș să intre în legătură cu doamna consilier Horváth – viceprimar, care conduce respectiva comisie de specialitate.

**Dl. cons. Oniga** – arată că Asociația de locatari de pe str. Salcâmului nr. 37 a atras atenția cu privire la existența unei parcări a unei firme private, care-și desfășoară activitatea în fața imobilului; firma respectivă a amenajat, în fața imobilului, o parcare, cu barieră și stâlpi de delimitare, pentru cele două-trei mașini pe care le au, blocând astfel accesul locatarilor la un loc de parcare decent, precum și circulația din zonă; ar dori ca membrii consiliului local să primească o informare din partea executivului privind această situație.

**Președintele de ședință** – precizează că Serviciul Relații cu consiliul și administrație locală va informa, în acest sens, Direcția Poliția locală.

**D-na cons. Anastase** – arată că, în cadrul ședinței de consiliu din data de 30 august 2012, în Mapa președintelui de ședință era o informare, care a fost repartizată, spre analiză, Comisiei I; îl roagă pe domnul consilier Tomoș să prezinte punctul de vedere al Comisiei I cu privire la acel subiect; solicită realizarea unei parcări temporare la Grădinița „Degețica”; „doamna Lupea, dacă aveți vreo îndoială cu privire la legalitatea operațiunii, vă rog s-o spuneți; dacă nu, nu mă mai amânați; asta e tot; era o cerință pe care am înaintat-o pentru o instituție publică în al cărei consiliu de administrație mă găsesc, este o necesitate; am fost cu mai multe echipe în acea zonă, nu mai știu ce am de făcut, ca să se poată realiza un asemenea obiectiv”; solicită să se ia măsuri în ceea ce privește culoarele de zbor de deasupra Clujului, care afectează o mare parte a orașului; „al treilea punct – am făcut, la începutul ședinței, imprudența să fiu din nou optimistă, vizavi de ce înseamnă un dialog la această masă; domnule primar, și dumneavoastră, ca și noi, de altfel, sunteți parte a unui partid politic; dacă astăzi, vizavi de subiectul *Cluj Arena*, noi am convenit că vom face pași frumoși înainte, temperați-vă pornirile consilierului județean Coroian; faceți ceva, gândiți ceva, din acest punct de vedere că, până la urmă, aruncăm în aer tot ceea ce-am construit, dimineată, în această încăpere și, după ce veți citi presa, mă veți înțelege mai bine; mulțumesc”.

**Dl. primar** – „vreau doar să fac precizarea că, din câte am înțeles, vedeți diferența de abordare: l-am văzut pe președintele consiliului județean, imediat l-am invitat la masă, aici, lângă noi; am deschis ședința cu problema pe care domnia sa a ridicat-o; în consiliul județean, colegii mei mi-au spus că nici măcar nu s-a acceptat ca o asemenea temă să se discute, din partea majorității care este la nivelul consiliului județean, U.S.L.; și, atunci, colegul meu a avut această atitudine, văzând orice refuz de dialog, de a discuta o temă – a fost nevoit să ia o decizie politică; repet, comparați și judecați modul în care noi am tratat președintele consiliului județean și o problemă de interes public, și pe dumneavoastră, personal, când ați venit, n-aveam nicio obligație să discut această temă, legal n-aveați niciun aviz îndeplinit, nicio condiție legală pentru a fi discutată tema astăzi, dar am considerat că e o chestie de interes general și las orgoliile deoparte; invitația și dorința noastră este să lăsăm orgoliile



deoparte și să discutăm tema, să nu pierdem din esență; deci, atunci când s-a refuzat, din partea U.S.L., la nivelul consiliului județean, ca tema măcar să fie discutată, după care se putea spune: mergem și discutăm și cu consiliul local; deci, când se refuză dialogul, evident că n-ai altă alternativă; aceasta a fost poziția colegilor mei de la consiliul județean; eu am trecut peste acel episod, n-am considerat că trebuie să fiu un cap de pod și să facem o spirală a reacțiunii: noi, aici, să tratăm la fel ca la consiliul județean; dimpotrivă, am acceptat discuția cu dumneavoastră, suntem deschiși să facem această comisie, să găsim soluții, repet, cu condiția că, în principiu, vom face toți, împreună, pași, ne vom corecta unele lucruri; și eu, personal, am multe lucruri de învățat de la dumneavoastră și le voi învăța în continuare; deci, de aceea a fost, din câte am înțeles eu, discuția de la consiliul județean, a domnului lider al grupului; la fel ca dumneavoastră, și-a expus un punct de vedere al colegilor pe care-i reprezenta”.

**D-na cons. Anastase** – „cu rugămintea doar de a preciza că domnul Horea Uiorean n-a politizat, în acest for, acest subiect; la acest aspect mă refeream”.

**DI. cons. Tomoș** – referitor la solicitarea doamnei consilier Anastase, arată că, în cadrul Comisiei I, a fost discutată o adresă a casei de avocatură Mușat&Asociații; în urma analizării adresei respective și a unui alt document, prezentat de către un avocat, Comisia I a constatat că aceste documente nu privesc domeniul său de activitate, repartizându-le Comisiei II.

**Președintele de ședință** – Comisia II s-a autosesizat, discutând atât ieri, cât și astăzi, acest subiect; au fost analizate ambele puncte de vedere; prezintă detalii suplimentare cu privire la subiect.

**DI. cons. Florian** – ridică problema aprovizionării pe timp de zi a agenților economici, sesizând că mașinilor acestora nu li se permite să urce cu două roți pe trotuar sau să rămână pe banda de circulație, cu luminile de avarie pornite, pentru a putea realiza aprovizionarea, cu toate că aceștia plătesc o taxă în acest sens.

**Președintele de ședință** – arată că aprovizionarea, atât pe timpul zilei, cât și pe timpul nopții, este permisă doar acolo unde legea permite oprirea autovehiculelor; pe de altă parte, în timpul zilei, aprovizionarea este permisă ca și activitate comercială doar pentru cei care transportă mărfuri perisabile, cum ar fi carnea, produsele de patiserie sau florile.

**DI. Sorin-Liviu Oltean** – șef Serviciu Inspecție comercială – precizează că există posibilitatea aprovizionării agenților economici, în condițiile în care aceștia dețin locuri de parcare, astfel încât să nu perturbe circulația; arată că taxa la care s-a referit domnul consilier Florian este pentru circulația din zona zero, nefiind nicidecum o taxă pentru aprovizionare; „sunt două lucruri total diferite”.

**Președintele de ședință** – acea taxă a fost gândită pentru a descuraja prezența în circulație a autovehiculelor mai mari în timpul zilei; între orele 21 și 7, nu se plătește nimic.

**Dl. cons. Florian** – consideră că, în ceea ce privește aprovizionarea cu băuturi, apă minerală sau bere, unui agent economic nu i se poate cere să parcheze în parcare primăriei și să realizeze aprovizionarea pe B-dul Eroilor.

**Președintele de ședință** – arată că, între orele 21 și 7, un agent economic poate găsi un loc de parcare chiar în fața barului.

**Dl. cons. Florian** – susține că, în acest caz, comerciantul trebuie să aibă un orar aprobat de către primărie pentru acel interval de timp, putând fi acuzat că realizează aprovizionarea în afara orelor de program.

**Președintele de ședință** – precizează că, dacă un agent comercial solicită, i se acordă un orar între orele 6 și 22; arată că, în perioada 2004-2005, s-a constatat că centrul orașului era blocat de camioane de mari dimensiuni; aplicându-se amenzi, foarte multe firme au început să-și cumpere camioane mai mici; într-adevăr, sunt cetățeni care-și parchează mașina, cu dispreț, fie pe banda unu de circulație, fie pe trotuar, în miezul zilei, transportând înghețată sau alte lucruri, fiind amendați.

**Dl. cons. Florian** – susține că nu este vorba despre dispreț, ci despre faptul că acești agenți economici aduc bani la bugetul local, trebuind găsită o soluție prin care aceștia să-și poată desfășura activitatea.

**Președintele de ședință** – arată că soluția cea mai bună este ca aprovizionarea să se desfășoare între orele 21 și 7; afirmă că parcare neregulamentară pe banda unu de circulație poate provoca accidente.

**Dl. cons. Florian** – informează că, în alte țări, există parcări destinate exclusiv aprovizionării; propune realizarea a două-trei locuri de parcare pentru camioane prin care se realizează aprovizionarea.

**Președintele de ședință** – îi solicită domnului Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciu Inspecție comercială, ca, împreună cu Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor, să gândească un asemenea sistem, însă pentru camioane cu tonaj limitat.

**Dl. Sorin-Liviu Oltean – șef Serviciu Inspecție comercială** – „am reținut, o să facem o propunere în acest sens”.

**D-na Lucia Lupea – șefă a Biroului Achiziții publice** – îi răspunde doamnei consilier Anastase că terenul pe care dorește să se construiască o parcare este revendicat, în acest moment fiind spațiu verde; „din punct de vedere al legislației, eu, personal, am notificat Direcției tehnice că nu este posibilă schimbarea destinației; este posibilă întreținerea imobilului, până la definitivarea procedurii de revendicare, dar nu modificarea destinației; o

să mă consult cu colegul meu, Marius Szeker, din nou vom emite un punct de vedere și vi-l vom comunica, dar, la acest moment, din punctul meu de vedere, nu se poate face parcare”.

**D-na cons. Anastase** – „eu nu știu în ce calitate primesc acest punct de vedere, pentru că eu am consultat Juridicul, la momentul acela; mi s-a spus: este revendicat, este un spațiu revendicat; acolo există o...” (... se termină banda).

**Președintele de ședință** – arată că și pentru o parcare temporară este necesară o autorizație de construire, pe care tot primăria o eliberează; o astfel de autorizație nu este emisă fără viza Serviciului Juridic-contencios și a Serviciului de revendicări, care nu eliberează o astfel de viză, știind că terenul este revendicat.

**D-na cons. Anastase** – „sunteți juriști, și la buget am discutat aspectele astea”.

**Președintele de ședință** – „da, dar iată că s-au aflat aceste elemente după aceea; deci, se pare că este o problemă legală, juridică, nu una de bugetare; să fim serioși, o parcare la o grădiniță este un lucru foarte bun, dar se pare că au apărut aceste probleme”.

**D-na cons. Anastase** – „vă spun eu, terenul se pretează la așa ceva, nu se poate numi zonă verde; dacă dumneavoastră o veți numi zonă verde, scot pălăria”.

**Președintele de ședință** – „v-am spus, poate fi teren viran, dar să fie prevăzut în P.U.G. ca și zonă verde și atunci nu mai avem ce face; dar doamna Ardeuș, doamna Lupea, mai faceți o verificare; un certificat de urbanism e cel mai sănătos, că așa, pe aproximări, n-are nicio legătură”.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa nr. 21.655/27.07.2012 a Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, prin care solicită promovarea unui proiect de hotărâre, conform căruia utilizarea artificiilor în afara evenimentelor de interes național, local sau internațional să fie complet interzisă.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II.

2. Protestul colectivului Școlii cu clasele I-VIII „Emil Isac” Cluj-Napoca, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 270.552/3, în data de 3 septembrie 2012, referitor la revocarea și numirea unui nou director al Școlii cu clasele I-VIII „Emil Isac” Cluj-Napoca.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei IV.

3. Memoriul domnilor Liviu Alexa și Adrian Cinpoeru, înregistrat la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 269.850/1, în data de 3 septembrie 2012, conform căruia actul de vânzare-cumpărare al acțiunilor clubului de fotbal Universitatea Cluj, încheiat între consiliul local și domnul Florian Walter, nu există.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiilor I, V și II.

4. Adresa nr. 10.865/05.09.2012 a Institutului Regional de Gastroenterologie-Hepatologie „Prof. dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 274.409/3, în data de 6 septembrie 2012, prin care solicită modificarea destinației sumei de 200.000 lei, alocată prin Hotărârea nr. 68/2012, pentru „Lucrări reparații la clădire”, institutul dorind să achiziționeze aparatură și echipamente medicale pentru Serviciul de Anatomie patologică – prosectură.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiilor V și I.

5. Adresa nr. 14.639/18.09.2012 a Instituției Prefectului Județului Cluj, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 296.608/3, în data de 26 septembrie 2012, prin care solicită desemnarea unui consilier local și a unei persoane delegate de către comunitatea de romi, pentru a face parte din Grupul de lucru mixt, constituit la nivelul Instituției Prefectului Județului Cluj, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.221/2011 privind Strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității romilor, pentru perioada 2012-2020.

**Președintele de ședință** – „până la următoarea ședință, o rog și pe doamna Anastase, și pe doamna Cătănicu, și pe domnul Csoma Botond, să ne gândim la cineva care să facă parte din acest grup de lucru – un consilier local; să ne gândim până la următoarea ședință, să putem transmite prefecturii consilierul local, desemnat de noi în ședința următoare”.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei V.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Radu Moisin**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**

