

PROCES – VERBAL
Nr. 113.324/305/1.03.2018

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 28 februarie 2018, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează motivat consilierii locali: Ecaterina Corina Croitoru, Rareș Petru Ferdean, Gergely Balázs, Molhem M. Bashar și Adrian Mureșan.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 12 februarie 2018 și procesul-verbal al convocării de îndată a consiliului local din data de 12 februarie 2018 și acestea sunt aprobate în unanimitate; anunță cvorumul de ședință de 22.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Dl. primar – le mulțumește consilierilor locali că au răspuns invitației de a participa la ședință, a treia din această lună și le solicită un aviz de principiu în vederea demarării procedurilor legale pentru un obiectiv major de investiții, și anume realizarea, pe o suprafață liberă de sarcini de 16,5 hectare de teren – aflată în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca și în administrarea R.A.D.P. Cluj-Napoca și situată în zona Becaș – fosta pepinieră Becaș, lângă baza sportivă și lângă cartierul armatei din Gheorgheni, având în P.U.G. destinația de zonă verde, de agrement – parcuri sportive – a unui aqua park și a unei baze sportive pentru performanță în fotbal; prezintă schema proiectului de investiții; astfel, precizează că aqua parkul va fi construit pe o suprafață de aproximativ 11-12 hectare, urmând să conțină cele mai moderne dotări, iar baza sportivă pentru performanță va fi construită pe o suprafață de aproximativ patru hectare – „pentru *U Cluj*, dar și pentru celelalte echipe, *C.F.R.* sau altele, care au performanță sportivă în orașul nostru”; le mulțumește lui Ioan Ovidiu Sabău și lui Radu Mihai Constantea pentru sprijinul pe care i l-au acordat în creionarea acestui proiect; precizează că el se va referi la baza sportivă, iar domnul Dan-Ștefan Tarcea, viceprimar, va da detalii despre aqua park – „pentru a vă da detaliile așa cum le gândim în acest moment, care, evident, pot suferi foarte multe modificări și nuanțe pe parcursul proiectului – dar, de principiu, așa gândim să plecăm la drum”; arată că își dorește ca această bază sportivă să aibă și pistă de atletism, deoarece consideră că principala îndatorire în materie de sport a

autorităților locale este să creeze infrastructura necesară; susține că are în vedere construirea unei baze sportive – pentru toți clujenii, pentru practicarea sportului de masă și pentru petrecerea timpului liber – în Mănăștur, în zona La Terenuri; reiterează că, pentru performanță, este avută în vedere această bază sportivă la care s-a referit până acum, care va avea trei terenuri de fotbal cu dimensiunile „118/80, din care utili, 106/68”, cu drenaj, instalație de irigare programabilă, nocturnă, gradene metalice pentru 250-300 de persoane, vestiare, pentru oaspeți și gazde, dușuri, grupuri sanitare, sală de masaj, sală de hidromasaj, cabinet medical, sală de forță, adică facilități specifice unei baze sportive de performanță; arată că, „în privința realizării, viziunea noastră preliminară este următoarea: baza sportivă, care costă, aproximativ, maxim 1,5-2 milioane de euro – maxim, vom vedea în teren – să fie realizată de către primărie – o investiție a Primăriei municipiului Cluj-Napoca”; arată că, în ceea ce privește aqua parkul, „o lucrare care se cifrează undeva la ordinul a 15-20-30 de milioane de euro, nu putem să știm încă exact”, propune ca acesta să fie realizat în parteneriat cu o firmă privată, care va fi selectată potrivit procedurilor transparente de achiziție publică, „mă refer la un contract de concesiune lucrări”; susține că, pentru a putea fi demarată investiția, este necesară aprobarea în consiliul local a studiului de fezabilitate, a studiului de oportunitate și a masterplanului, studii care presupun niște cheltuieli, care nu vor fi făcute dacă consilierii locali nu-și dau avizul de principiu; îl roagă pe domnul Dan-Ștefan Tarcea, viceprimar, căruia îi mulțumește pentru implicare, să ofere detalii despre „un posibil concept de aqua park, repet, care, cu siguranță, poate fi îmbunătățit”.

Dl. cons. Tarcea – viceprimar – arată că, pentru a putea fi făcuți următorii pași în vederea realizării acestui obiectiv, cele 12 hectare rămase pentru realizarea aqua parkului au fost distribuite în trei zone, aproximativ egale: două zone de câte patru hectare fiecare pentru partea de aqua park – interior și exterior, plus o zonă destinată parcarilor, de aproximativ trei hectare, unde vor fi amenajate în jur de 800 de locuri de parcare; precizează că, pentru partea de exterior, au fost gândite minim cinci tobogane, cu o înălțime de la 17 metri până la 14 metri; de asemenea, a fost creionată și o zonă pentru copii între trei și șapte ani; susține că, în interior, aqua parkul va fi dotat cu spa și saună; arată că au fost gândite și tobogane care să poată fi folosite și iarna; susține că terenul este situat într-o zonă potrivită unui aqua park, trebuind creionat un masterplan pentru întreaga zonă, iar în acest moment este avută în discuție, dacă votul consilierilor locali va fi unul pozitiv, demararea unui studiu de trafic și a unui P.U.Z. de circulație pentru zona respectivă, pentru a facilita accesul la aqua park și la baza sportivă.

Dl. primar – arată că aqua parkul reprezintă o necesitate actuală a Clujului, deoarece, din nefericire, proiectul Băilor Someșeni, privat 100%, nu s-a realizat; susține că, în sfârșit, municipalitatea are la dispoziție un teren curat de sarcini, cu destinația de spațiu verde și care se pliază pe profilul actual al Planului Urbanistic General, pentru a realiza aceste obiective de investiții.

Dl. cons. Morar – „în principiu, vom susține aceste două proiecte” și întreabă când se estimează că vor fi terminate, incluzând și baza sportivă din cartierul Mănăștur.

Dl. primar – răspunde că aceste lucruri vor fi expuse în studiul de oportunitate și în studiul de fezabilitate, atunci când vor fi prezentate în fața consiliului local.

Dl. cons. Morar – precizează că a pus respectiva întrebare deoarece de realizarea unui aqua park se vorbește de câțiva ani buni.

Dl. primar – consideră că observația domnului consilier Morar este foarte corectă, ținând cont și de faptul că proiectul Băilor Someșeni – care nu are nicio legătură cu municipalitatea și pentru care consiliul local a votat, în 2013, alocarea unei sume de bani pentru realizarea utilităților – nu a mai fost finalizat; arată că nu dorește să avanseze date sau cifre până când consiliul local nu va fi de acord cu demararea proiectului și, prin studiul de fezabilitate și prin studiul de oportunitate, vor fi precizate costuri, durată, termene, proceduri, „pe care, împreună, le vom discuta; de aceea, n-aș putea să spun astăzi un lucru fără să-mi spună specialiștii înainte, exact, ce înseamnă asta”.

Dl. cons. Tarcea – viceprimar – menționează că este prima dată când este lansat un asemenea proiect, iar terenul este liber de sarcini, spre deosebire de terenul de la „Sun”, care încă este în litigiu, plus că prin acea zonă trece și o magistrală de curent, costurile fiind prea mari pentru demararea unui asemenea proiect; reiterează că, astăzi, pentru prima dată în ultimii 28 de ani, „discutăm despre un lucru concret, pe un teren liber de sarcini”.

Dl. primar – arată că, astăzi, terenul este în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca și în administrarea R.A.D.P. Cluj-Napoca, care va trebui să facă studiul de fezabilitate, studiul de oportunitate și masterplanul, care vor fi prezentate consiliului local.

Se supune la vot acordul de principiu pentru demararea studiilor în vederea realizării aqua parkului și a bazei sportive și se obține unanimitate (22 de voturi pentru).

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al S.C. Cluj Innovation Park S.A.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2017-2018, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat.
5. Proiect de hotărâre privind reglementarea locațiunii contractului de închiriere, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42.
6. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 16097 din 23.05.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
7. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5835 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
8. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5837 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
9. Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5838 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.
10. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 1A, teren aferent apartamentului nr. 8 din blocul 1A.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de închiriere prin licitație a trei spații din imobilul în care funcționează unitatea de învățământ preuniversitar de stat, Liceul Teoretic „Lucian Blaga”.
13. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Clinicilor”.

14. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Victor Babeș”.
15. Proiect de hotărâre privind lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista de priorități pe anul 2018, aprobată prin Hotărârea nr. 990/2017.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru anul 2018, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor de serviciu.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă P+E – str. Mateiu Caragiale nr. 13; beneficiar: Matyas Dan-Florin.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiunea de hotel de apartamente, S+P+5E+R, str. Edgar Quinet nr. 5; beneficiară: Societatea Bentiana S.R.L.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiune mixtă, S+P+3E, str. Oașului nr. 42; beneficiară: S.C. Modena Prodcum S.R.L.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare și extindere locuință în vederea realizării a două unități locative, P+E – str. Roșiori nr. 25; beneficiari: Sukosd Karoly și Sukosd Annamaria.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, P+E+M, str. Iasomieii nr. 1A; beneficiară: Nicolae Iuliana.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două case unifamiliale, P+E – str. Fagului nr. 68C; beneficiară: Negru Daniela.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E – str. Minerilor nr. 35; beneficiari: Negru Aurel, Negru Maria și Negru Camelia-Simona.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – dezvoltare zonă locuințe unifamiliale, str. Petre Dulfu; beneficiari: Botezan Marius și Botezan Ruxandra.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului Multianual pentru realizarea lucrărilor de intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca, imobil str. Regele Ferdinand nr. 37”.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 753/2007, Hotărârea nr. 352/2013, Hotărârea nr. 520/2016 și prin Hotărârea nr. 266/2017.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.107.370 lei din bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 43.000 lei de la bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de pachete cu produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun 2018.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis România-Maroc, contând pentru turul II al Grupei Zonale II Europa/Africa a Cupei Davis și a meciului de tenis România-Elveția, contând pentru turul II al Grupei Mondiale II a Fed Cup, aprilie 2018.
32. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sima Minodora, înregistrată sub nr. 86475/3 din 15.02.2018.
33. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pedestru Marinela și alți șapte proprietari, înregistrată sub nr. 89738/43 din 16.02.2018.
34. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, înregistrată sub nr. 57890/43 din 6.02.2018.
35. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Abrudan Ioan, înregistrată sub nr. 56329/1 din 6.02.2018.
36. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sima Diana, înregistrată sub nr. 47269/1 din 31.01.2018 și 52086/3 din 2.02.2018.
37. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Copaciu Radu, înregistrată sub nr. 33344/3 din 22.01.2018.
38. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către petenta Asociația de proprietari str. Horea nr. 74, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1046/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12-13, 14, 15, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 74.

39. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către petentele S.C. Jeunesse Salon de Cosmetică S.R.L., S.C. Melux Conf S.R.L. și S.C. Platinum S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1037/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3A, 3B și 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 3.
40. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1075/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită pentru apartamentele nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16.
41. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1072/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 16, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
42. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1070/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 20, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
43. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1040/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. David Francisc nr. 4-str. Brassai Samuel nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
44. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1066/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Eroilor nr. 32, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
45. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1077/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.
46. Informare privind cererile unor proprietari ai imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1, înregistrate sub nr. 54726/5.02.2018, nr. 54731/5.02.2018, nr. 57514/6.02.2018, nr. 57529/6.02.2018 și nr. 57633/6.02.2018.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 75.339 lei (inclusiv T.V.A.), reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor beneficiari ai serviciilor socio-educative acordate în zona comunităților din Pata-Rât, respectiv „Dallas” și zona rampei de gunoi.

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt (1-2)S+P+5E+R, str. Cosașilor nr. 3-7; beneficiară: S.C. GPA Real Estate Invest S.R.L.
49. Proiect de hotărâre privind unele modificări ale Anexei 1 la Hotărârea nr. 70/2018 (aprobarea acordării ajutorului pentru plata chiriei persoanelor singure/famiiliilor marginalizate social sau aflate în risc de marginalizare și excluziune socială, rezidente pe raza municipiului Cluj-Napoca).
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. restructurare unitate economică str. Fabricii de Zahăr-str. Plevnei; beneficiară: Societatea Comercială de Construcții Napoca S.A.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. imobil mixt de locuințe colective, spații de birouri, spații comerciale și parking subteran cu regim de înălțime 2S+P+5E+R+Et, str. Henri Barbusse nr. 44-46; beneficiară: S.C. Felinvest S.A.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. restructurare urbană, str. Sobarilor, pentru construire imobil de locuințe și servicii (hotel de apartamente); beneficiară: CH Transbeton Construcții S.R.L.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 22.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

DI. Vlad Țărmure – cetățean – reclamă că în sistemul de ticketing al transportului în comun și în cazul automatelor pentru plata parcărilor nu funcționează plata cu cardul; susține că există o lege a plății cu cardul, Legea nr. 209/2016, potrivit căreia atât instituțiile publice, cât și comercianții sunt obligați să accepte plata cu cardul; întreabă dacă, într-un final, prin sistemul de ticketing vor putea fi făcute și plăți cu cardul.

DI. primar – precizează că, în cazul parcărilor, a fost demarată procedura licitației pentru achiziționarea, într-o primă etapă, a 50 de parcometre noi care să permită inclusiv plata cu cardul și speră ca, în câteva luni, să fie înlocuite toate parcometrele din zona centrală

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că, la ora actuală, se fac eforturi foarte mari pentru a menține sistemul de ticketing în funcțiune, foarte multe defecțiuni fiind provocate, din păcate, și de cetățeni, prin introducerea în automate a unor bancnote necorespunzătoare sau prin blocarea, vandalizarea sau distrugerea intenționată a acestora; precizează că există o echipă care lucrează în două schimburi pentru remedierea defecțiunilor, în maxim 20 minute de la producerea lor.

DI. cons. Morar – întreabă dacă, în momentul de față, sistemul de ticketing permite plata cu cardul.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că sistemul de ticketing permite acest lucru.

DI. cons. Morar – „... nu prea funcționează”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da”; arată că, pe lângă sistemul de ticketing, există multe alte soluții, cum ar fi plata călătoriei prin S.M.S., clujenii cumpărând prin acest sistem, lunar, peste 300.000 de bilete, fiind în curs de implementare o aplicație care va permite achiziționarea biletelor de călătorie prin intermediul telefonului; de asemenea, este în faza finală de realizare o aplicație prin intermediul căreia, odată instalată în telefon, fiecare cetățean va avea acces la informații referitoare la ora de sosire, ora de plecare sau traseul mijloacelor de transport în comun.

DI. cons. Morar – afirmă că toate aceste aspecte nu rezolvă problema ridicată de domnul Vlad Țărmure, și anume că plata cu cardul nu funcționează; întreabă ce măsuri vor fi luate în acest sens.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că cele 62 de automate de ticketing din stații au prevăzută plata cu cardul, dar, din păcate, de multe ori, acestea sunt blocate accidental.

DI. cons. Morar – întreabă de cine sunt blocate.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că de clienți care, probabil, nu înțeleg foarte bine modul de funcționare – de multe ori, clienți mai în vârstă încearcă să introducă, neintenționat, monede în fanta de carduri; reiterează că cele 62 de automate de ticketing din stații au prevăzută plata cu cardul.

DI. cons. Morar – consideră că răspunsul ar fi trebuit să fie: „da, vom încerca să facem ca să funcționeze corespunzător plata cu cardul”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că însuși faptul că bancnotele sunt murdare reprezintă un impediment în exploatarea

automatelor; susține că, după o perioadă foarte scurtă de funcționare, componentele acestora trebuie duse în ateliere, pentru curățare.

Președintele de ședință – anunță, referitor la parcometre, că în maxim trei luni va fi finalizată o aplicație, prin intermediul căreia parcare va putea fi plătită cu cardul, dar prin intermediul telefonului.

DI. cons. Morar – întreabă când vor fi înlocuite parcometrele.

Președintele de ședință – răspunde că „sunt în proces de licitație – când se va termina licitația”.

DI. Vlad Țărmure – cetățean – întreabă ce se va întâmpla până atunci cu cei care primesc amenzi din cauza imposibilității de plată.

Președintele de ședință – răspunde că aceștia au la dispoziție celelalte modalități alternative de plată pe care le pot accesa, iar nefuncționarea unui aparat de ticketing nu absolvă pe nimeni să circule fără tichet de călătorie.

DI. cons. Morar – susține că orice comerciant este sancționat dacă nu are un POS valabil și funcțional, iar municipalitatea ar trebui să fie sub incidența aceleiași legi; îl roagă pe domnul Liviu Neag să prezinte activitatea companiei pe care o conduce.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – arată că, în ultimii ani, compania s-a dezvoltat, atât în ceea ce privește rețeaua de transport, cât și dotarea cu mijloace de transport în comun; astfel, au fost achiziționate aproximativ 100 de mijloace de transport în comun noi și au fost inaugurate trasee noi sau au fost modificate trasee existente, în urma analizelor din cadrul Comisiei de circulație, la solicitarea publicului călător; informează că, în ceea ce privește dotarea cu mijloace de transport în comun, compania este inclusă într-un program amplu de dezvoltare, care presupune achiziționarea a 60 de autobuze, în baza unui împrumut pe care compania l-a contractat, iar în săptămânile următoare acesteia îi vor fi livrate 15 autobuze articulate Mercedes, în urma unei licitații care a avut loc anul trecut; arată că la sfârșitul lunii aprilie sau începutul lunii mai este programată livrarea primelor 11 autobuze electrice din cele 30 adjudecate, iar – împreună cu primăria, prin intermediul căreia este realizată absorbția fondurilor europene – compania este în perioada de licitare a 50 de troleibuze noi și, respectiv, a 22 de garnituri de tramvai; de asemenea, depoul de tramvaie este cuprins într-un program de modernizare, în valoare de 4,5 milioane de euro; arată că este avută în vedere construirea unei spălătorii în cartierul Mănăștur, în zona Bucium; susține că, la ora actuală, toate mijloacele de transport în comun ale companiei sunt monitorizate prin G.P.S., fiind în faza finală realizarea unui dispecerat modern; de asemenea, este derulat un program amplu de dotare cu logistică pe partea de

mentenanță; arată că echipa de controlori a companiei va fi dotată cu camere de luat vederi, pentru a elimina controversele care apar între aceștia și publicul călător; susține că, pe lângă toate acestea, există preocupări și pentru îmbunătățirea condițiilor de muncă, prin dotarea cu o logistică adecvată și, de ce nu, cu o forță de muncă tânără, deoarece compania se confruntă cu un deficit pronunțat din acest punct de vedere.

DI. cons. Morar – „permiteți să mai intervin și eu; am văzut în nota de fundamentare: pentru anul acesta vă propuneți 93 de mijloace de transport, din surse proprii plus credit, și încă 102, din fonduri europene – este corectă enumerația – parcul auto, în momentul de față, ce număr de...”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că, în momentul de față, există 230 de autobuze și aproximativ 80 de troleibuze.

DI. cons. Morar – „deci, cumva, le vom înlocui pe toate cele uzate și vom suplini cu mijloace noi”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „nu; deci, în ce privește autobuzele, vrem să ajungem undeva la 270 de autobuze în exploatare, pentru că cererea publicului călător este mare”; arată că, astfel, este solicitată sau compania constată că este necesară suplimentarea unor linii sau modificarea unor trasee, de aceea numărul de mijloace de transport în comun scoase din circulație nu va fi egal cu numărul celor achiziționate; „vor mai rămâne și din parcul vechi în exploatare până la eventuale, următoare dotări”; precizează, referitor la cele 60 de autobuze pentru care licitația speră că va fi finalizată în luna martie și la cele 15 care vor sosi în câteva zile, că acestea reprezintă rezultatul acelei „taxe speciale pe care dumneavoastră ați aprobat-o”; reiterează că creditul pe zece ani contractat de companie a fost obținut în urma unei licitații la care s-au prezentat patru bănci, fapt care a determinat scăderea la 7% a costului împrumutului, față de cel oferit de B.E.R.D., care presupunea costuri de 13%; arată că acea taxă specială aprobată printr-o hotărâre de consiliu acoperă, în procent de 80-90%, ratele lunare care trebuie rambursate.

DI. cons. Morar – susține că, în nota de fundamentare, a descoperit că „sistemul de ticketing presupune deficitul de cash” și întreabă ce înseamnă acest deficit.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – răspunde că, prin proiectul de ticketing, s-a stabilit foarte clar că acest sistem de ticketing nu generează venituri suplimentare pentru Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., însă poate genera costuri suplimentare; arată că proiectul cuprinde și o formulă pentru acest deficit de cash, și anume: costurile cu sistemul de ticketing pe care le are

compania, din care se scad eventualele cheltuieli pe care nu le-ar fi avut compania dacă sistemul nu s-ar fi implementat.

DI. cons. Morar – „care nu sunt cheltuieli”.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „ba da, avem la ambele coloane, în sensul că noi, odată cu introducerea sistemului de ticketing, am redus, planificat, numărul de încasatoare; bineînțeles, fiecare încasatoare are un cost lunar, cu salariul, cu tichetele de masă – să știți că s-au adunat niște sume destul de consistente; am încercat să eficientizăm numărul de încasatoare, astfel încât să acoperim și sistemul clasic de vânzare a biletelor și abonamentelor, și sistemul de ticketing”.

DI. cons. Morar – „pentru că, în momentul de față, se merge în paralel, din câte știu eu”.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, dar chiar sistemul de ticketing, prin concepție, a fost gândit ca un sistem dualist, în sensul că și aceste automate eliberează și bilete în format de hârtie”.

DI. cons. Morar – „deci, ca să încheiem: cu alte cuvinte, pentru sistemul de ticketing, anual, se plătește, de la Primăria Cluj-Napoca către C.T.P., trei milioane de lei”.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „nu, suma a fost prevăzută general, nu, nu se va ajunge, zic eu, la asemenea sumă mare – mai puțin”.

DI. cons. Morar – „cam cât?, că votăm bugetul astăzi”.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „bine, estimările mele, eu zic că undeva la două milioane jumate”, dar calculele sunt relative.

DI. cons. Morar – „deci, cu alte cuvinte, cheltuiala este între 2,5 și trei milioane de lei”.

DI. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, da, da”.

DI. Liviu Neag – directorul Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – precizează că, la un moment dat, compania avea aproximativ 300 de încasatoare, iar în momentul de față sunt mai puțin de jumătate, deci forța de muncă a fost redusă substanțial; arată că există un segment al populației care încă folosește sistemul vechi de achiziționare a biletelor.

DI. cons. Morar – susține că există un raport al Curții de Conturi pentru Compania de Transport Public Cluj-Napoca S.A., ce vizează activitatea pe 2016, din câte știe; „n-aș fi

intervenit dacă nu viza un punct expres: *nu s-au efectuat acțiuni de control privind respectarea prevederilor legale referitoare la modul de funcționare a proiectului bugetului de venituri și cheltuieli*”; întreabă care este suma imputată Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A., care sunt măsurile impuse de Curtea de Conturi sau „în ce stadiu sunteți dumneavoastră în raport cu Curtea de Conturi, spuneți-ne și nouă – vizează chiar modul de întocmire a bugetului, dacă nu putea fi discutat și altădată”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „controlul Curții de Conturi a vizat perioada 2014-2017; în informațiile care au fost prezentate în presă s-au coroborat raportul Curții de Conturi la C.T.P. și raportul Curții de Conturi la primărie”.

Dl. cons. Morar – „eu recunosc, din presă l-am luat”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „din presă; și vreau să vă spun că în punctele stabilite în raport nu avem nicio precizare vizavi de buget – raportul Curții de Conturi la Cluj-Napoca, la C.T.P.; e o precizare a mea”.

Dl. cons. Morar – „era oportun să-l fi pus pe siteul dumneavoastră, acest raport, ca să avem și noi o sursă de unde să ne informăm; eu l-am luat din presă și de aia am venit, ca să vă întreb”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „deci pe buget nu am avut nicio problemă cu Curtea de Conturi, asta vă pot confirma eu”.

Dl. cons. Morar – „pe buget, în sensul că ceea ce am citit eu nu se referă la Compania de Transport Public, dar nerealizarea de venituri de 607 mii de lei, prin prestarea de servicii de transport, se referă la C.T.P.”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „da, din punctele găsite, pe trei spețe suntem în contestație cu Curtea de Conturi, suntem în proces; unul din puncte se referă și la o parte din acele...”.

Președintele de ședință – „până la finalizarea procesului, eu aș propune să nu intervenim pe subiect, pentru a nu influența sub niciun fel decizia”.

Dl. cons. Morar – „când s-ar putea să puneți acest raport, ca să-l vedem și noi, public?”.

Dl. cons. Gliga – „când va fi definitiv”.

Dl. cons. Morar – „nu când va fi definitiv”.

Dl. cons. Gliga – „ba da, când va fi definitiv, pentru că voiam să intervin, domnule președinte: deci raportul Curții, am văzut și eu, am citit și eu în presă, luat din raportul general al Camerei de Conturi Cluj, raportul Curții de Conturi prevede două chestiuni: abateri și prejudicii; în cazul de față, foarte multe, acele sume impresionante pentru majoritatea, din ceea ce am citit eu și au fost expuse ca atare, ca abateri, sunt interpretări vizavi de modul de evidențiere al unor evenimente financiare din cadrul unei societăți sau al unei instituții publice sau nu numai din evidențiere, ci din punerea în aplicare a unor prevederi legale; în speță, la Compania de Transport Cluj, pentru că cu toții cunoaștem acea speță, cu diminuarea capitalului social, Curtea de Conturi o consideră abatere de cinci milioane de lei, dacă nu mă înșel – 50 de milioane de lei”.

Dl. Cosmin Hărdău – director economic al Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A. – „56 de milioane de lei”.

Dl. cons. Gliga – „56 de milioane de lei; o consideră o abatere de la norma legală; asta rămâne de văzut în ce măsură va fi sau nu va fi o abatere, dar, deocamdată, raportul Curții înțeleg că este în primă fază de contestare, după aceea va rămâne definitiv și abia atunci se va stabili dacă există abateri sau dacă nu există abateri, dacă există prejudicii sau dacă nu există prejudicii; în rest, toate aceste lucruri pot fi discutate deschis, sunt și pe siteul Camerei de Conturi Cluj, deci nu-s chestiuni care să fie dosite, numai trebuie să punem în discursul pe care-l avem – fac rugămintele și pentru colegii noștri, cu toții – să avem grijă vizavi de modul în care transmitem aceste informații, pentru că s-ar putea, nu spun intenționat – neintenționat, să le transmitem greșit, pentru că le înțelegem greșit; deci asta este o interpretare”.

Dl. cons. Morar – „dacă ar fi transmis această informație de către auditul intern sau auditul primăriei, am fi avut poate motive să...”.

Dl. cons. Gliga – „auditul intern, al municipiului, are cu totul altă...”.

Președintele de ședință – îi roagă pe consilierii locali să-și limiteze intervențiile la maxim două minute, pe subiect.

Dl. cons. Gliga – referitor la buget, consideră că, în condițiile în care compania a obținut o creștere de venituri din cu totul alte surse decât majorarea tarifelor, bugetul în sine este destul de echilibrat; susține că, de la ultima majorare a tarifelor, în 2013, comprimarea costurilor, a cheltuielilor a dus la menținerea acestui echilibru în cadrul companiei și crede că transformarea companiei din regie în societate pe acțiuni a avut, iarăși, un efect benefic asupra menținerii în stare de echilibru a bugetului Companiei de Transport Public Cluj-Napoca S.A.

Președintele de ședință – consideră că ceea ce a spus domnul consilier Gliga este foarte corect, având în vedere că, în ultimul an, prețul combustibilului a crescut cu 25%, de la

4,5 lei la 5,5 lei, efortul companiei de a menține tarifele la același nivel ca în 2013 fiind unul substanțial.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Loredana Pop nu participă la vot).

2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al S.C. Cluj Innovation Park S.A.**

Comisia I – „aviz favorabil și formulează un amendament, respectiv: în urma analizei unor categorii de cheltuieli în ceea ce privește bugetul prezentat împreună cu reprezentanții Societății Cluj Innovation Park, s-a redimensionat, respectiv formulăm acest amendament, redimensionând o categorie de cheltuieli din cele, din bugetul prezentat; deci, respectiv, la rândul 13, coloana 5, adică propunerile pentru anul curent, la cheltuieli cu personalul și cu salariile, se modifică valoarea la 509,25 – bineînțeles, vorbim în mii lei, conform tabelului – iar restul sumelor care rezultă din formulele de calcul se modifică corespunzător; avem aici și bugetul propus, cu noua valoare, o să-l prezentăm ca anexă la...; acesta este amendamentul: modificare la rândul 13, coloana 5, la Anexa 1 la hotărârea de consiliu – la proiectul de hotărâre; o să-l depunem scris sau și consemnat ca atare”.

Dl. cons. Drăgoescu – „mi-a luat domnul Gliga vorba din gură; de fapt, despre asta voiam să vorbesc: deci să înțeleg că, în loc de 602 mii, se ajunge la 509 mii”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „la 509 mii, care are o fundamentare în spate, am discutat-o în detaliu cu conducerea societății, de când a venit proiectul de hotărâre cu anexele, deci de câteva zile; am considerat, am luat în detaliu și acest buget este corelat și cu proiectul european, proiectele și obligațiile din proiectele europene pe care le gestionează societatea – pentru asta a fost creată”.

Dl. cons. Drăgoescu – „da, am înțeles, că, totuși, asta era problema...”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „deci, am corelat cele două lucruri...”.

Dl. cons. Drăgoescu – „... apucându-ne de lucru, ne propuneam o pierdere mai mare...”.

Dl. cons. Gliga – președintele Comisiei I – „din punctul meu de vedere, e mai mică pierderea programată, dar din punctul meu de vedere, execuția bugetară va fi și mai mică, mai ales în ceea ce privește actualizarea sumelor față de cele programate atunci când s-a depus proiectul respectiv, în urmă cu opt ani”.

Dl. cons. Drăgoescu – „da, bun, deci nu mai am ce zice”.

Dl. cons. Tothfalusi – subliniază că încă nu au fost realizate accesul și utilitățile, iar lucrările de stabilizare a drumului nu au avansat mai deloc, stagnând; susține că, studiind bugetul, a constatat că este trecut un venit din închirierea halelor în proporție de 80% încă din luna mai, însă, neexistând drum și utilități, bugetul i se pare nerealist.

Președintele de ședință – precizează că în perioada de iarnă nu se poate lucra la stabilizare, pentru că nu pot fi turnați piloți forțați la minus 15 grade sau în condițiile în care plouă și terenul este impracticabil, iar, în al doilea rând, arată că municipalitatea este pregătită ca, din luna mai, să dea drumul acestui proiect, însă o să-l lase pe domnul Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A., să ofere mai multe detalii.

Dl. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A. – susține că, într-adevăr, estimează un grad de ocupare, până la sfârșitul anului, de 80%, însă ceea ce diferă față de ceilalți ani când au fost făcute estimările pentru fundamentarea bugetului este că, de data aceasta, nu mai mizează pe varianta utilităților asigurate ca infrastructură a drumului – aici colegii din primărie pot să ofere detalii legate de stadiul acestor lucrări – ci mizează pe soluții alternative, discutate deja cu colegii din primărie și cu constructorii; consideră că, în urma acestor evaluări, de data aceasta poate fi avansată o estimare a începerii activității pentru pentru clădirea C.R.E.I.C. – nu pentru hale, care sunt în cadrul T.E.A.M. –, și anume în cursul lunii mai a acestui an; „pe aceasta se bazează bugetul, pe funcționarea C.R.E.I.C.”.

Dl. cons. Morar – arată că, în ceea ce privește activitatea S.C. Cluj Innovation Park S.A. din ultimii patru ani, în 2015, la un buget asumat de 1.634.000 de lei, au fost realizate venituri în valoare de 2.600 de lei – „s-a vândut un telefon”; în cazul bugetului din 2016, au fost venituri asumate și votate în plenum consiliului local – 1.964.000 de lei, iar venituri realizate – „5.460 de lei, din exploatare, tot în jur de 2.600 de lei”; în ceea ce privește bugetul pe 2017 – „1.481.000 de lei, venituri – 101.000 lei, din producția vândută, tot în jur de 2.800 de lei”; susține că au fost asumate următoarele grade medii de ocupare: în 2015 – de la 62% până la 72%, în 2016 – de la 70% până la 72%, pentru ambele centre, în 2017 – „80% cu 75%”, iar pentru anul acesta – „aflăm că nu se va mai deschide al doilea centru, ci vom avea doar C.R.E.I.C., cu un grad de ocupare de 80%”; constată că, în același timp, sunt estimate

venituri în valoare de 1.395.000 de lei pentru opt luni de funcționare, iar anul trecut au fost estimate venituri în sumă de 374.000 de lei, „pe acest punct”, pentru cinci luni de activitate; afirmă că, la discuția de anul trecut, domnul Gheorghe Șurubaru, manager public, își asuma că, chiar dacă nu va fi finalizat acest drum, măcar va fi viabil, în sensul că va fi asigurat accesul până la aceste obiective; „domnul Coroian, cum să vă mai credem noi când timp de patru ani auzim aceeași poveste, cum că aceste centre vor deveni funcționale între 62% și 78% în fiecare an, cum că aceste centre vor genera venituri în fiecare an, iar ceea ce ne prezentați de fiecare dată la final de an sunt nimicuri”.

DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A. – „deci, domnul consilier, îmi cer scuze, dar cred că nu este chiar corect să sune ca un rechizitoriu la adresa Cluj Innovation Park”.

DI. cons. Morar – „păi, este un rechizitoriu, pentru că-l adresez de patru ani și tot timpul mi se spune că se va face, că se va face, iar noi toți de aici votăm – atenție – și nu votăm din banii cuiva, nu este o societate privată, ci sunt banii orașului”.

DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A. – precizează că „nu Cluj Innovation Park implementează proiectul”.

DI. cons. Morar – „ci primăria, dar dumneavoastră, ca un manager bun, veniți cu aceste cifre și le semnați, le discutați într-un consiliu de administrație și le asumați; un S.R.L. din colțul blocului dacă timp de patru ani de zile venea cu aceste minciuni ori se închidea ori conducerea era trimisă acasă”.

Președintele de ședință – „domnule consilier, domnule consilier, în primul rând, aș vrea să spun că bugetul este o estimare – asta-i unu la mână; doi la mână – inclusiv anul trecut au fost alunecări de teren...”.

DI. cons. Morar – „nu este o estimare, domnul președinte”.

Președintele de ședință – „cum, un buget nu este o estimare?; dar ce este un buget, dacă nu este o estimare?; este, clar, o estimare, în baza unor lucruri care se vor întâmpla”.

DI. cons. Morar – „pe care și-o asumă cineva; ceea ce lipsește astăzi e asumarea”.

Președintele de ședință – „în al doilea rând, domnule consilier, în fiecare an au fost alunecări de teren, independente de voința celor de la C.R.E.I.C. sau de voința celor de la primărie”.

DI. cons. Morar – „dar cei de la C.R.E.I.C. știau de aceste alunecări și au venit timp de patru ani de zile cu bugete în față”.

Președintele de ședință – „de unde să știe în anul 2015 că în anul 2017 alunecă terenul pe încă un tronson?; de unde să știe?”.

Dl. cons. Morar – „... anul trecut, în toamnă, la *Cluj Innvation City*, și dâșii își asumau, în vară, că vor funcționa timp de șapte luni; hai să nu fim nebuni”.

Președintele de ședință – „pe lângă aceste alunecări, au mai fost și alte alunecări suplimentare, care au venit inclusiv în anul trecut și sunt patru licitații în desfășurare; nu au de unde să știe dacă acea licitație...”.

Dl. cons. Morar – „când ați fost ultima dată dumneavoastră la *Cluj Innvation City*, ca să vedeți ce există...”.

Președintele de ședință – „acum două săptămâni; dacă vă interesează, mă duc în fiecare săptămână”.

Dl. cons. Morar – „... cum stâlpii sunt căzuți și noi ne asumăm, încă de anul trecut, că va funcționa”.

Președintele de ședință – „domnul consilier, îmi pare rău să vă spun, dar cred că sunteți puțin pe lângă acest subiect”.

Dl. cons. Morar – „cred că dumneavoastră sunteți pe lângă, în ultimii patru ani”.

Președintele de ședință – „săptămânal mă duc acolo, pentru că urmăresc îndeaproape toate lucrările care sunt acolo”.

Dl. cons. Morar – „și anul trecut ați fost iarăși acolo, așa-i?; și anul trecut ați votat acest buget”.

Dl. primar – „domnule președinte, aș avea o propunere, pentru că eu înțeleg, și pe bună dreptate, ca cetățean, și eu am observațiile pe care colegul nostru le are, dar aici trebuie discutat pe lucruri reale și fără prea multă patimă exagerată; v-aș face următoarea propunere, domnul viceprimar, pentru că, într-adevăr, pe baza mandatului pe care vi l-am acordat, coordonați toate cele patru lucrări majore și alunecări de teren, să faceți o invitație tuturor consilierilor locali, domnului coleg, să vină cu dumneavoastră pe teren, efectiv să vadă ceea ce noi discutăm, practic, în fiecare săptămână și lucrurile reale care se întâmplă; acolo e vorba de o zonă de viitor a Clujului, tot ce mai are Clujul, ca potențial de dezvoltare pe termen mediu și lung, în privința urbanizării, în privința proiectului *Cluj Innovation City*, în privința șansei de a avea un campus universitar, cu accent pe cercetare, dezvoltare, inovare, I.T., este singura zonă fundamentală care a mai rămas în oraș”; arată că nu poate fi controlată situația terenului, din nefericire; precizează că au avut loc patru alunecări de teren la rând după ce au fost efectuate lucrări de consolidare; arată că această configurație a terenului necesită lucrări

ample, care sunt efectuate pentru a rezista pe termen mediu și lung; precizează că în zona respectivă sunt programate multe investiții, de asemenea, existând un P.U.Z., aprobat deja printr-o hotărâre de consiliu, care vizează construirea de locuințe pentru revoluționari și nu numai; afirmă că este conștient de faptul că lucrările și procedurile legale durează, însă aceasta este configurația orașului, din nefericire; în aceste condiții, invită la calm și la purtarea unei discuții realiste, obiective, în teren, invitându-i pe consilierii locali să cunoască datele proiectului și implicațiile acestuia și, dacă au soluții mai bune sau recomandări, este deschis să le ia în considerare; precizează că totul este public și nu există nimic de ascuns, și el își dorește ca problema să fie rezolvată cât mai repede cu putință, însă nu poate trece peste opinia inginerilor și a specialiștilor.

DI. cons. Morar – afirmă că a fost la fața locului și susține că acolo este un dezastru, potrivit unor poze pe care le prezintă plenului; referitor la detaliile tehnice ale proiectului, arată că nu a spus că domnul Alexandru Coroian sau Cluj Innovation Park ar fi trebuit să facă acele săpături, ci spune că, timp de patru ani de zile, știau și dâșii că nu vor putea funcționa, dar în schimb, au venit în fața consiliului local pentru a le fi validate aceste bugete; „pe bază la ce?, când dâșii știau și ne-au mințit în fiecare an pe aceste sume, cum că le vor încasa, lucru total neadevărat; nimeni nu-și asumă acest aspect”.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Morar că pozele pe care le-a arătat nu mai sunt valabile, situația fiind mult mai rea; consideră că domnul consilier Morar se află într-o mare eroare și crede că, în calitatea sa de consilier local, ar trebui să se aplece mai mult asupra acestui subiect, nu doar să privească superficial și să arate niște poze, fără a intra în detaliile problemei.

DI. Alexandru Coroian – director general S.C. Cluj Innovation Park S.A. – „vreau doar să completez și să spun faptul că nu am mințit niciodată, din ceea ce aveam noi ca date, la momentul când prognozam bugetul pentru anul în curs; ca dovadă, la fiecare analiză, la fiecare prognoză am atașat adresele primite, în care se făceau estimările privind finalizarea lucrărilor respective; faptul că, pe parcurs, evenimentele s-au produs succesiv, nu cred că este nimeni de vină: prima dată a intrat în insolvență o firmă, după aceea a intrat în faliment, după aceea a apărut o alunecare, după aceea a apărut o altă alunecare, după aceea a apărut o a treia alunecare; aceste lucruri s-au întâmplat independent de voința noastră; noi, la momentul când avansam această prognoză, ne bazam pe informațiile pe care le aveam la *momentul T* ori, între timp, lucrurile au evoluat, din păcate, în zona pe care o știți; acum putem să spunem că utilitățile pentru partea de C.R.E.I.C. vor putea fi disponibile în cursul lunii mai, tocmai

pentru că nu mai așteptăm finalizarea drumului, ci mergem pe soluții alternative; ăsta este un motiv, dacă vrei, diferit față de ce erau ın anii precedenți”.

DI. cons. Morar – „anul trecut, ın luna aprilie, v-ați asumat 1.481.000 de lei, și cu funcționare timp de cinci luni; deci ar fi ınsemnat că din iulie trebuia să funcționați; spuneți-mi dumneavoastră că din aprilie până ın iunie s-a prăbușit acel deal și dumneavoastră nu ați mai putut să funcționați, că situația la faa locului, și ın aprilie, și ın mai, era aceasta; ar trebui să vă asumați, domnul Coroian, aceste bugete, trebuia să le prezentați ın zero și le-am fi votat, știam că nu sunteți dumneavoastră de vină, dar să ne mințiți ın fiecare an, din punctul nostru de vedere, nu mai aveți niciun gram de credibilitate ın aceste rapoarte și nu știu cine își asumă, din plenul de astăzi, asemenea cifre, care știm că sunt nerealizabile”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obțin 20 de voturi pentru și două ımpotrivă.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru, două ımpotrivă și o abținere.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse aferent semestrului II al anului școlar 2017-2018, pentru elevii din ınvățmntul preuniversitar de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind reglementarea locațiunii contractului de ınchiriere, având ca obiect spațiul cu altă destinație decât cea de locuință, situat ın municipiul Cluj-Napoca, str. Arinilor nr. 11, ap. 42.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Drăgoescu – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (domnul consilier local Mihai Drăgoescu nu participă la vot).

6. **Proiect de hotărâre privind ıncetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 16097 din 23.05.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5835 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5837 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind încetarea la termen, fără posibilitate de prelungire, a Contractului de concesiune nr. 5838 din 22.02.1995, astfel cum acesta a fost modificat prin acte adiționale.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bucegi nr. 1A, teren aferent apartamentului nr. 8 din blocul 1A.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de închiriere prin licitație a trei spații din imobilul în care funcționează unitatea de învățământ preuniversitar de stat, Liceul Teoretic „Lucian Blaga”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

13. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Clinicilor”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Victor Babeș”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind lista de repartizare, în vederea atribuirii, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat, persoanelor aflate în lista de priorități pe anul 2018, aprobată prin Hotărârea nr. 990/2017.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru anul 2018, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor de serviciu.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă P+E – str. Mateiu Caragiale nr. 13; beneficiar: Matyas Dan-Florin.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiunea de hotel de apartamente, S+P+5E+R, str. Edgar Quinet nr. 5; beneficiară: Societatea Bentiana S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

19. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil cu funcțiune mixtă, S+P+3E, str. Oaşului nr. 42; beneficiară: S.C. Modena Procom S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

20. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. etajare și extindere locuință în vederea realizării a două unități locative, P+E – str. Roșiori nr. 25; beneficiari: Sukosd Karoly și Sukosd Annamaria.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

21. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire casă unifamilială, P+E+M, str. Iasomieii nr. 1A; beneficiară: Nicolae Iuliana.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

22. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire două case unifamiliale, P+E – str. Fagului nr. 68C; beneficiară: Negru Daniela.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

23. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială, P+E – str. Minerilor nr. 35; beneficiari: Negru Aurel, Negru Maria și Negru Camelia-Simona.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

24. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. de urbanizare – dezvoltare zonă locuințe unifamiliale, str. Petre Dulfu; beneficiari: Botezan Marius și Botezan Ruxandra.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Programului Multianual pentru realizarea lucrărilor de intervenție asupra clădirilor situate în „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil și avem două amendamente: respectiv, la Anexa nr. 2 se completează cu poziția nr. 19, respectiv str. Regele Ferdinand nr. 37; de asemenea, tot la Anexa nr. 2 se completează cu următorul conținut: pentru imobilele de la poziția 2, 7, 8, 11, 13, 17, 18, 19 sunt în derulare procedurile prevăzute în Programul Multianual pentru realizarea lucrărilor de protejare și intervenție asupra clădirilor situate în *Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca*, potrivit Hotărârii de Consiliu local nr. 298 din 3 septembrie 2015”.

Președintele de ședință – îi solicită Comisiei II să depună în scris amendamentele făcute.

D-na cons. Pop – secretarul Comisiei II – confirmă că va depune în scris cele două amendamente.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul numărul unu al Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot amendamentul numărul doi al Comisiei II și se obțin 22 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 22 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Ansamblul Urban – Centrul Istoric al orașului Cluj-Napoca, imobil str. Regele Ferdinand nr. 37”.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – precizează că primăria deține trei apartamente, din 19 existente în respectivul imobil, și întreabă dacă „avem și intenția să efectuăm și lucrările sau doar aprobăm ca să-i ajutăm pe cetățenii de la acea locație să-și reabiliteze clădirea?”.

Președintele de ședință – îi solicită domnului Virgil Poruțiu, directorul executiv al Direcției Tehnice, să prezinte stadiul proiectului aflat în discuție.

Dl. Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „Regele Ferdinand 37 este unul dintre cele zece imobile, pe care în anul 2015 le-ați aprobat să demarăm proiectarea și execuția lucrărilor, în conformitate cu art. 9 din Legea 153, urmând să recuperăm cheltuielile...”.

Dl. cons. Morar – „întrebarea mea: deci nu vom efectua noi lucrările?”.

Președintele de ședință – îi confirmă domnului consilier local Dan Morar că urmează ca toate cheltuielile să fie recuperate, în conformitate cu art. 9.

Dl. cons. Morar – „cetățenii sunt de acord?”.

Președintele de ședință – „dacă este pe art. 9; tocmai asta spune art. 9”.

Dl. cons. Morar – „spuneți-mi ce presupune art. 9; vă rog să-mi dați un răspuns: cetățenii sunt de acord?”.

Președintele de ședință – „sunteți consilier local, ar trebui să știți ce votați”.

Dl. cons. Morar – „îmi răspundeți, vă rog frumos?”.

Dl. Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „art. 9 presupune... ultima...”.

Dl. cons. Morar – „bun, scuze; cetățenii din 16 apartamente sunt de acord cu lucrarea sau nu sunt de acord?; nu-mi spuneți art. 9, doar în speța de față...”.

D-na Alina Aurelia Rus – director Direcția Juridică – „potrivit art. 9 alin. 3 din Legea 153, Municipiul a demarat procedura de a executa aceste lucrări pe cheltuiala proprietarilor și operează în condițiile în care: fie proprietarii nu au executat lucrările în regie proprie, fie nu și-au dat acordul ca urmare a notificării, pe care Municipiul a formulat-o în baza programului aprobat în anul 2013”.

Dl. cons. Morar – „dar, tot nu mi-ați răspuns: cetățenii sunt de acord sau nu?”.

D-na Alina Aurelia Rus – director Direcția Juridică – „păi, tocmai asta v-am spus”.

Dl. cons. Morar – reiterează întrebarea de mai sus.

D-na Alina Aurelia Rus – director Direcția Juridică – „art. 9 alin. 3 operează cu titlu de sancțiune tocmai în cazul în care proprietarii nu și-au dat acordul de a intra în program și nici nu au efectuat lucrările în regie proprie”.

Dl. cons. Morar – „deci nu sunt de acord și de aceea apelăm la art. 9; acesta era răspunsul și trebuia să mi-l dați; mulțumesc!”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 684/2005, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 753/2007, Hotărârea nr. 352/2013, Hotărârea nr. 520/2016 și prin Hotărârea nr. 266/2017.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Tothfalusi – menționează că a primit mai multe reclamații referitoare la furtul florilor și al coroanelor din Cimitirul Central și solicită o prezență mai intensă a pazei și propune montarea unor camere de luat vederi.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție; rog să se noteze intervenția domnului consilier”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

28. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.107.370 lei din bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru acordarea de subvenții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (doamna consilier local Horváth Anna nu participă la vot).

30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 43.000 lei de la bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, în vederea achiziționării de pachete cu produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun 2018.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor pentru organizarea în municipiul Cluj-Napoca, în parteneriat cu Federația Română de Tenis, a meciului de tenis România-Maroc, contând pentru turul II al Grupei Zonale II Europa/Africa a Cupei Davis și a meciului de tenis România-Elveția, contând pentru turul II al Grupei Mondiale II a Fed Cup, aprilie 2018.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VII – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru.

32. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sima Minodora, înregistrată sub nr. 86475/3 din 15.02.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

33. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Pedestru Marinela și alți șapte proprietari, înregistrată sub nr. 89738/43 din 16.02.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

34. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, înregistrată sub nr. 57890/43 din 6.02.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

35. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Abrudan Ioan, înregistrată sub nr. 56329/1 din 6.02.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

36. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Sima Diana, înregistrată sub nr. 47269/1 din 31.01.2018 și 52086/3 din 2.02.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

37. **Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Copaciu Radu, înregistrată sub nr. 33344/3 din 22.01.2018.**

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

38. **Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către petenta Asociația de proprietari str. Horea nr. 74, referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1046/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12-13, 14, 15, din clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 74.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

39. **Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată de către petentele S.C. Jeunesse Salon de Cosmetică S.R.L., S.C. Melux Conf S.R.L. și S.C. Platinum S.R.L., referitoare la revocarea Hotărârii nr. 1037/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2018, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3A, 3B și 4, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 3.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

40. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1075/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită pentru apartamentele nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

DI. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – precizează că primăria trebuia să se ocupe de anunțarea lucrărilor și nu Asociația de proprietari.

Președintele de ședință – menționează că, în urma audiențelor la care a luat parte, domnul Virgil Vesa a refuzat să preia autorizația de construire și să plătească taxele aferente către Inspectoratul de Stat în Construcții.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „am spus că noi nu putem și nu aveam nici obligația să mergem; nu dumneavoastră v-ați ocupat de proiect, de lucrare, de tot?”.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului Virgil Vesa că nu și-a îndeplinit obligația de a face refațadizarea clădirii până la data specificată în contract.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „nu am refuzat”.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei Alina Aurelia Rus, directorul Direcției Juridice, să prezinte informații referitoare la acest punct de pe ordinea de zi.

D-na Alina Aurelia Rus – director Direcția Juridică – „imobilul de pe Horea nr. 1 a fost cuprins în Programul multianual; a făcut obiectul hotărârii de consiliu, din 2015, prin care Municipiul și-a asumat executarea lucrărilor de reabilitare la acest imobil, pe cheltuiala proprietarilor, urmând să recuperăm banii de la proprietari; autorizația de construire a fost emisă în anul 2017, titular fiind Municipiul și Asociația de proprietari; din ce cunosc eu, dumneavoastră ați afirmat că lucrările proiectate de noi au un cost de execuție foarte ridicat și nu sunteți de acord cu aceste lucrări – este motivul pentru care v-ați și adresat instanțelor judecătorești ca să fiți incluși din nou în program și să beneficiați de prevederile Legii 166, intrată în vigoare în 2016; acest litigiu este în curs de judecată”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – întreabă de ce li s-a spus, verbal, că Asociația de proprietari a trebuit să anunțe începerea lucrărilor.

Dl. cons. Morar – „cine ar fi trebuit să anunțe începerea lucrărilor, conform autorizației?”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „poftim?”.

Dl. cons. Morar – „cine ar fi trebuit să anunțe începerea lucrărilor?”.

Președintele de ședință – precizează că, „după obținerea autorizației de construire, Primăria municipiului Cluj-Napoca, ca să poată să meargă mai departe, nu putea să anunțe, chiar dacă ar fi vrut, începerea lucrărilor, pentru că nu avea un contract de licitație pentru executarea lucrărilor de la această adresă; pentru că prima dată trebuie obținută autorizația de construire, după care se face licitația; deci, Primăria municipiului Cluj-Napoca nu putea să anunțe lucrările, neavând o firmă angajată; pentru că, așa cum a spus și domnul, autorizația de construire a fost emisă în data de 11.10.2017; deci, nu aveam timpul necesar ca într-o lună să facem licitația și să adjudecăm contractul; în contrapartidă, Asociația de locatari putea mult

mai simplu să facă o negociere directă cu unul dintre mulții antreprenori care sunt în Cluj-Napoca și în România și să poată să demareze lucrările; deci, acesta este motivul pentru care noi nu am putut să declarăm începerea lucrărilor, având în vedere că această autorizație de construire este emisă atât pe municipiul Cluj-Napoca, cât și pe Asociația de proprietari”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „de ce nu ne-ați dat în scris treaba aceasta?; am fost la dumneavoastră în birou, într-adevăr, am discutat foarte frumos ...”.

Dl. cons. Morar – „și dumneavoastră ce ați acceptat?”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „o hârtie din partea primăriei”.

Dl. cons. Morar – „din moment ce aveți autorizația, trebuia să vă ocupați de lucrări, nu?”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „nici proiectul nu-l aveam; în data de 18.01, ne-a pus la dispoziție proiectul pentru consultare și analiză”.

Dl. Virgil Poruțiu – director executiv Direcția Tehnică – „din câte îmi amintesc, în urma discuțiilor cu colegii de la Poliția locală, dumneavoastră ați anunțat începerea lucrărilor la Direcția de Urbanism, nu ați anunțat la I.S.C., pentru că nu aveți cum, decât dacă ...”.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „nu am anunțat la primărie, decât execuția pentru intervenție de urgență; vă rog să consultați hârtia”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

Dl. Virgil Vesa – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „domnule primar, vă cer aici, în fața consiliului, o audiență la dumneavoastră; vă rog frumos!”.

41. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1072/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Regele Ferdinand nr. 16, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.**

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

42. **Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1070/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca,**

str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 20, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

D-na cons. Horváth – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru (doamna consilier local Horváth Anna nu participă la vot).

43. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1040/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. David Francisc nr. 4-str. Brassai Samuel nr. 5, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 18 voturi pentru și patru abțineri.

44. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1066/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Eroilor nr. 32, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – precizează că „noi considerăm că ne încadrăm în punctul 2 de la art. 1 din Regulamentul privind imobilele care nu sunt întreținute” și expune, astfel, situația lucrărilor de la imobilul de pe str. Eroilor nr. 32.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Eugen Fărcaș care este data la care a obținut autorizația de construire.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „am obținut-o în data de 18.09.2017”.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Eugen Fărcaș în ce dată a anunțat, la primărie și la Inspectoratul de Stat în Construcții, începerea lucrărilor.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „... noi am anunțat după ce am avut contractul de execuție a lucrărilor”.

Președintele de ședință – „dacă ați anunțat începerea lucrărilor după data de 1 decembrie 2017 nu vă încadrați în termen, deoarece Codul Fiscal ne spune foarte clar: evaluarea se face până în data de 30 noiembrie a anului, pentru anul următor; deci dacă

dumneavoastră ați depus la primărie și la Inspectoratul de Stat în Construcții după data de 30 noiembrie 2017 – ați declarat începerea lucrărilor – sunteți sub incidența suprainpozitării”; menționează că autorizația de construire a fost obținută în regim de urgență; aceasta are în vedere doar punerea în siguranță a elementelor care cad, neținând locul autorizației de construire pentru refașadizare, fiind două lucruri distincte.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – citește din autorizația de construire.

Președintele de ședință – îi explică domnului Eugen Fărcaș că pe baza autorizației de construire în regim de urgență nu poate interveni asupra refașadizării clădirii.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – spune că au fost executate lucrări și-n curtea imobilului, iar fotografiile prezentate în proiectul de hotărâre sunt aferente imobilului de pe str. Eroilor nr. 30.

Președintele de ședință – citește din autorizația de construire motivul pentru care acest document a fost emis în regim de urgență; îi explică domnului Eugen Fărcaș că autorizația de construire emisă în regim de urgență și autorizația de construire sunt două lucruri diferite și că dânsul ar fi trebuit să dețină „o autorizație de construire emisă în baza unei documentații, cu viza celor de la Monumente și atunci ați fi fost absolviți de această suprainpozitare”.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „noi avem avizele de la Monumente”.

Președintele de ședință – „avizul de la Monumente nu ține loc de autorizație de construire; Codul Fiscal ne spune foarte clar cum trebuie să facem, ori noi nu putem să trecem peste Codul Fiscal și peste o normă legală”.

DI. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – expune demersurile făcute de Asociația de proprietari în baza autorizației de construire emisă în regim de urgență.

Președintele de ședință – reiterează explicațiile referitoare la lucrările care pot fi făcute în baza unei autorizații de construire emisă în regim de urgență, respectiv în baza unei autorizații de construire; apreciază faptul că au acoperit și costurile proprietarilor care nu se implică în aceste lucrări.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – precizează că au acoperit costurile lucrărilor efectuate și că nu vor mai putea suporta financiar și altele; solicită o repunțare a stadiului clădirii.

Dl. primar – menționează că data până la care trebuie obținută autorizația de construcție este de 30 noiembrie a anului în curs, alte constatări ulterioare asupra imobilului nefiind posibile; spune că legea trebuie respectată.

Dl. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – contestă punctajul inițial făcut asupra clădirii.

Dl. primar – îi răspunde domnului Eugen Fărcaș că orice contestație trebuia făcută la momentul respectiv.

Dl. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – solicită efectuarea unei noi inspecții asupra clădirii.

Dl. primar – precizează că elementul de raportare este 30 noiembrie, nu 28 februarie.

Dl. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – „nu este acum; acum este constatarea; aceste sunt făcute până în noiembrie, anul trecut”.

Dl. primar – îi transmite domnului Remus Drăgan că, în cazul în care dânsul deține fotografii făcute la 30 noiembrie, acestea pot fi comparate cu fotografiile de la dosar și, bineînțeles, consultate; „suntem aici să aplicăm legea ...!”.

Președintele de ședință – prezintă fotografiile imobilului, existente la dosar, făcute în data de 9.12.2017 și, conform acestora, clădirea se află într-un stadiu avansat de degradare, cu un grad de risc major, obținând 29 de puncte.

Dl. primar – „dacă dumneavoastră aduceți alte fotografii de la aceeași dată, haideți să le comparăm!”.

Dl. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „... sunt de la numărul 30”.

Dl. cons. Morar – „domnul Fărcaș spune că sunt alte poze, sunt de la o altă locație”.

Dl. primar – „haideți să se uite”.

Dl. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – „noi am văzut, pe site erau pozele de la 30”.

Dl. primar – „distinge domn, haideți să vă uitați la poze, ca să vă lămurim!”.

Președintele de ședință – „spuneți că pozele pe care le avem noi sunt de la altă adresă?”.

Dl. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „da!”.

Dl. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – „când s-a luat hotărârea erau de la numărul 30”.

Dl. primar – „dar vă rog să le arătați lor, domnule Șandor”.

Domnul Florin-Dumitru Șandor, șeful Serviciului Control urbanism și disciplina în construcții, le prezintă domnilor Eugen Fărcaș și Remus Drăgan fotografiile făcute la imobilul de pe str. Eroilor nr. 32, în data de 9.12.2017.

DI. Eugen Fărcaș – proprietar imobil str. Eroilor nr. 32 – „exact asta ne revoltă, pentru că noi știm precis câți bani am băgat și câtă muncă”.

Președintele de ședință – „dar ați făcut lucrări în interior, așa cum ați spus dumneavoastră, care nu se punctează; nu punctăm lucrurile care se întâmplă în interiorul clădirii”.

DI. Remus Drăgan – vicepreședintele Asociației de proprietari – „... în Regulament spune: dacă sunt insalubre, dacă sunt cu geamuri sparte, toate acestea au fost remediate ...”.

Președintele de ședință – „... eu am văzut pozele, le pot vedea și colegii mei consilieri; vă mulțumesc pentru intervenție”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 21 de voturi pentru și unul împotriva.

45. Informare cu privire la plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1077/2017 privind majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirea situată în Cluj-Napoca, str. Horea nr. 94, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită.

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 22 de voturi pentru.

46. Informare privind cererile unor proprietari ai imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 1, înregistrate sub nr. 54726/5.02.2018, nr. 54731/5.02.2018, nr. 57514/6.02.2018, nr. 57529/6.02.2018 și nr. 57633/6.02.2018.

Comisia I – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

DI. Marcel Guță – proprietar ap. 11, str. Horea nr. 1 – prezintă disproporția dintre suprafața utilă a locuinței și numărul mare de persoane care urmează să locuiască în apartamentul nr. 12; precizează că actualilor proprietari nu le-a fost solicitat acordul în privința închirierii de către primărie și a părților comune ale imobilului, cum ar fi singura toaletă existentă și holul comun; solicită ca apartamentul în cauză să fie considerat ca locuință de serviciu.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului Marcel Guță că primăria este coproprietarul imobilului și nu este necesar să solicite acordul celorlați coproprietari în privința închirierii unor bunuri proprii, adică a unor părți comune; spune că închirierea acestei locuințe, unor terțe persoane, reprezintă o chestiune de oportunitate, pe care o stabilește consiliul local.

Dl. cons. Tothfalusi – menționează că face parte din Comisia de apartamente sociale, că a vizitat acel imobil și expune, astfel, starea și suprafețele tuturor încăperilor din imobilul aflat în discuție.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul consilier local Tothfalusi Andras care ar fi problema.

Dl. cons. Tothfalusi – îi răspunde președintelui de ședință că, în anul 2016, contractul de închiriere a fost semnat pentru patru persoane și că la ora actuală ar fi peste șapte persoane, familia mărindu-se; solicită o amânare, o analiză socială, un studiu, pe care le motivează printr-o incompatibilitate între numărul de persoane și suprafața utilă mică a apartamentului – cu o singură cameră și cu o toaletă comună.

Președintele de ședință – spune că acele persoane pot duce o viață normală, cu un acoperiș deasupra capului, decât să fie pe stradă sau într-un anumit centru de întreținere.

Dl. cons. Tothfalusi – „noi punem acolo șapte oameni, într-un apartament de o cameră; cum va influența familiile care sunt acolo de zeci de ani?”.

Dl. Marcel Guță – proprietar ap. 11, str. Horea nr. 1 – „să ne luăm noi lumea în cap, să mergem în stradă; vin ei și mergem noi?”.

Dl. cons. Tothfalusi – „distrugem viața lor; poate că am găsi o soluție, să găsim un apartament mai mare pentru ei”.

Președintele de ședință – „domnule consilier, sunteți în comisie, spuneți-mi în baza la ce punctaj se face și cum se fac aceste alocări?”.

Dl. cons. Tothfalusi – „da, dar noi ...”.

Președintele de ședință – „vă rog să-mi răspundeți la întrebare!”.

Dl. cons. Tothfalusi – „avem un punctaj”.

Președintele de ședință – „păi, atunci, dacă este un punctaj, acum dumneavoastră vreți să spunem: nu familia aceasta, că este cu șapte persoane, nu-i dăm nimic pentru că avem un singur apartament și-i dăm aceluia care ocupă locul doi; cum ar trebui să facem, că sunteți în comisie?; propuneți o variantă”.

Dl. cons. Tothfalusi – menționează că informația inițială a constat în existența a patru persoane, apartamentul de o cameră fiind suficient; însă, după un an s-a ajuns la șapte persoane.

Președintele de ședință – „se schimbă punctajul dacă sunt patru sau șapte?; dacă sunt șapte vin la un punctaj inferior?”.

Dl. cons. Tothfalusi – „dar ce viață putem să oferim acestor oameni?”.

Președintele de ședință – „dar pe stradă?”.

Dl. cons. Tothfalusi – „dar nu sunt pe stradă”.

Președintele de ședință – „dar unde sunt?”.

D-na cons. Oláh – viceprimar – precizează că a studiat solicitările depuse de către locatarii de pe str. Horea nr. 1 și, astfel, prezintă situația: „în 2016, printr-o hotărâre a consiliului local, noi am aprobat repartizarea imobilului către familia Rozmarin, suprafața utilă fiind de 48,17 mp.; repartizarea s-a făcut cu respectarea Regulamentului privind repartițiile locuințelor sociale; nu a existat niciun dubiu în ceea ce privește punctajul obținut de această familie; din păcate, în acel moment nu s-a putut ocupa apartamentul, pentru că trebuia amenajat, astfel încât să fie locuibil; în momentul de față, lucrările se apropie de final și urmează să fie predat imobilul; am analizat din nou, cu mare atenție, tot ce s-a prezentat în plângerile locatarilor, dar nu am găsit niciun motiv de nelegalitate pentru care acel H.C.L. ar fi trebuit revocat pentru că, la data respectivă, s-a respectat regulamentul; în 2016, când s-a avut în vedere inclusiv oportunitatea atribuirii acestor imobile, comisia, în baza informațiilor pe care le-a avut, a făcut această alegere; deci, în continuare, nu văd ca și motiv de legalitate și de nelegalitate o posibilitate de admitere a plângerii prelabile, pentru că, astfel cum a fost formulată de către o parte dintre locatari, cererea dâșșilor se prezintă ca și o plângere prelabilă; mai mult, hotărârea de consiliu local a intrat deja în vigoare, deci nu mai poate fi revocată și, în plus, vorbim despre un act administrativ individual în acest caz și nici măcar plângerea prelabilă nu poate fi considerată ca fiind introdusă în termen, deci nu avem nici un motiv de legalitate sau de nelegalitate care să motiveze o admitere a cererii respective; chiar dacă am amâna luarea unei decizii și am solicita efectuarea unei anchete sociale, cred că situația nu s-ar prezenta mai bine sau altfel, pentru că, în momentul de față, noi nu dispunem de o locuință socială cu o suprafață mai mare care să permită atribuirea sau schimbarea, că de fapt aici am vorbit de schimbare”.

Dl. primar – îi propune doamnei consilier Oláh Emese, viceprimar, să aibă în vedere, după data de 30 iulie 2018, analizarea și efectuarea unui schimb de locuințe, în funcție de locuințele sociale care vor fi disponibile.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „dar pentru schimb avem nevoie de acordul celuilalt titular de contract”.

Dl. primar – confirmă cele menționate de către doamna consilier Oláh Emese, viceprimar, și îi propune comisiei găsirea unei soluții cu un potențial schimb de locuințe, cu respectarea legalității.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „evident, și în ceea ce privește îngrijorarea cu privire la numărul de persoane”.

Dl. primar – precizează că existența unui număr mai mare de persoane, mărirea numărului membrilor familiei sunt argumente în vederea solicitării unui schimb de locuințe.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „sigur că da, domnule primar, avem în vedere și acest lucru”.

Dl. primar – „să vedem în luna august cu o soluție pe masă, posibilă, și să vedem ce avem la dispoziție; cred că este o soluție la care am putea să ne gândim”.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „sigur că da; comisia și-a propus acest lucru, dar în acest moment nu avem cum să propunem un schimb de locuințe, nu avem cadrul legal și, în plus ...”.

Dl. primar – „identificarea locației este prima și cea mai importantă problemă, acum”.

D-na cons. Oláh – viceprimar – „așa este; și acordul celuilalt titular de contract”.

Dl. primar – consideră că, din punctul de vedere al acordului, nu ar fi o problemă, din moment ce vor fi oferite condiții mai bune de trai decât cele prezente.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – menționează că memoriul făcut nu a fost realizat sub aspectul unei plângeri prealabile; îi invită pe consilierii locali și pe reprezentanții mass-media să viziteze imobilul în cauză și prezintă, astfel, nivelul de trai al locatarilor.

Dl. primar – îi răspunde doamnei Zincuța Maniu că, inițial, contractul a fost încheiat, în urma punctajului obținut, pentru un apartament de 48 de mp. și, în cazul în care situația se schimbă, va fi schimbat și contextul, adică va fi căutată o altă locuință, la schimb.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – precizează că sunt 38 de mp.

Dl. primar – „în 48 mp”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – îl roagă pe domnul primar să viziteze apartamentul aflat în discuție.

Dl. primar – îi transmite doamnei Zincuța Maniu că înțelege disconfortul în care se află și că va încerca să găsească soluții pentru problemele care apar la nivelul orașului.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – spune că în contract figurează cinci persoane.

Dl. primar – „câte sunt în contract?”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – îi răspunde domnului primar că sunt cinci persoane, pe 38 de mp.

Dl. primar – îi răspunde doamnei Zincuța Maniu că locuințele sociale sunt destinate interesului public.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „și cu un spațiu suficient și pentru ei”.

Dl. primar – „dacă am avea mai multe, vă dați seama că am găsi și alte soluții, dar suntem constrânși și noi de situațiile locative pe care le avem”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – solicită să-i fie respectat dreptul la proprietate.

Dl. primar – „evident că vi-l respectăm, de aceea stăm să vă ascultăm, să găsim o soluție; stăm să vă ascultăm”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – consideră că nu îi este respectat dreptul la proprietate.

Dl. primar – „dreptul la proprietate al dumneavoastră este respectat; nimeni nu intervine în casa dumneavoastră”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „prin folosința acestui hol și a acestui wc”.

Dl. primar – „dumneavoastră ați ales să locuiți într-un loc unde aveți acces comun cu alte persoane”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „a fost o conjunctură”.

Dl. primar – „este decizia dumneavoastră, nu a noastră; trebuie să-i respectați și dumneavoastră pe ceilalți, că au același drept”.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „eu îi respect”.

Dl. primar – reiterează că, atâta timp cât doamna Zincuța Maniu are dreptul să utilizeze un spațiu comun, și alții beneficiază de același drept.

D-na Zincuța Maniu – proprietar imobil str. Horea nr. 1 – „corect, dar într-un număr rezonabil”.

Dl. primar – „nu puteți dumneavoastră impune autorității locale limitarea dreptului de a repartiza o locuință socială, potrivit prevederilor legale; de aceea, v-am spus: după luna august putem să ne întrunim și să vă spunem ce soluții avem la dispoziție, în funcție de situația din teren, câte persoane sunt exact, vom vedea dacă sunt cinci sau mai multe și să găsim soluții pe care azi nu le avem, că am putea să vă propunem, dar nu avem azi o locuință alternativă, pe care să o oferim, cu o suprafață mai mare de 48 de mp.; ... aceste locuințe sociale nu au un statut înghețat în fiecare lună ...; eu propun comisiei să analizeze posibilitatea cu cele două condiții: verificarea numărului de persoane și acceptul lor pentru un schimb de locuință începând cu luna august”.

Dl. cons. Tothfalusi – propune o amânare și un studiu de oportunitate.

Președintele de ședință – precizează că un studiu de oportunitate nu schimbă datele problemei.

Dl. cons. Tothfalusi – „nu putem amâna o lună?”.

Domnul consilier local Dan Ioan Morar părăsește sala, fiind învoit.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de ședință de 21.

Se supune la vot informarea și se obțin 20 de voturi pentru și unul împotriva.

47. *Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală a sumei de 75.339 lei (inclusiv T.V.A.), reprezentând cheltuieli pentru asigurarea hranei copiilor beneficiari ai serviciilor socio-educative acordate în zona comunităților din Pata-Rât, respectiv „Dallas” și zona rampei de gunoi.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

48. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt (1-2)S+P+5E+R, str. Cosășilor nr. 3-7; beneficiară: S.C. GPA Real Estate Invest S.R.L.*

Comisia III – „aviz favorabil; avem și un amendament: punctul gospodăresc se va realiza în sistem îngropat și selectiv”.

Dl. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 19 voturi pentru (domnul consilier local Radu Marin Moisin și domnul consilier local Ovidiu Vasile Vișan nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 19 voturi pentru (domnul consilier local Radu Marin Moisin și domnul consilier local Ovidiu Vasile Vișan nu participă la vot).

49. *Proiect de hotărâre privind unele modificări ale Anexei 1 la Hotărârea nr. 70/2018 (aprobarea acordării ajutorului pentru plata chiriei persoanelor singure/famiilor marginalizate social sau aflate în risc de marginalizare și excluziune socială, rezidente pe raza municipiului Cluj-Napoca).*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru.

50. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. restructurare unitate economică str. Fabricii de Zahăr-str. Plevnei; beneficiară: Societatea Comercială de Construcții Napoca S.A.*

Comisia III – aviz favorabil.

D-na cons. Moldovan – îi solicită președintelui de ședință să fie învoită.

Doamna Gabriela Iuliana Moldovan, consilier local, părăsește Sala de sticlă, fiind învoită.

DI. cons. Florian – anunță că nu participă la vot.

Președintele de ședință – anunță cvorumul de ședință de 20.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru (domnul consilier local Ovidiu Valeriu Florian nu participă la vot).

51. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. imobil mixt de locuințe colective, spații de birouri, spații comerciale și parking subteran cu regim de înălțime 2S+P+5E+R+Et, str. Henri Barbusse nr. 44-46; beneficiară: S.C. Felinvest S.A.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru.

52. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. restructurare urbană, str. Sobarilor, pentru construire imobil de locuințe și servicii (hotel de apartamente); beneficiară: CH Transbeton Construcții S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Vișan – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 18 voturi pentru (domnul consilier local Radu Marin Moisin și domnul consilier local Ovidiu Vasile Vișan nu participă la vot).

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan-Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, Consilier și Diplomat în administrație Ramona Nistor, Inspector de specialitate.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.