

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

PROCES – VERBAL
Nr. 326.268/305/9.07.2018

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 6 iulie 2018, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Mihai Drăgoescu (absent motivat), Rareș Petru Ferdean (absent motivat), Radu Florin Rațiu și Ovidiu Vasile Vișan.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și acesta este aprobat în unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

DI. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 36a, 36b, 36c, 36d, 36e și 36f, proiecte care au fost înaintate din timp comisiilor de specialitate și afișate pe siteul instituției; are rugămintea ca punctul 35 să fie discutat primul, având în vedere că la acest punct sunt prezenți în sală mai mulți cetățeni care doresc să ia cuvântul.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Acad. prof. univ. dr. Ioan-Aurel Pop.
2. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Prof. univ. dr. Cornel Cătoi.
3. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Prof. univ. dr. Vasile Jucan.
4. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Prof. univ. dr. ing. Vasile Țopa.
5. Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* domnului Prof. univ. dr. Alexandru Irimie.
6. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 12.
7. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru imobilul-teren în suprafață de 3021 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților f.n.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de închiriere prin licitație a unor spații excedentare din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat, Școala Gimnazială *Alexandru Vaida Voevod*.
9. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Perlei în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
10. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Rubinului în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gavril Muzicescu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Paul Ioan din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.
13. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 91,25% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 42, ap. 9, în favoarea domnului Godiac Petru.
14. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 87,66% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Strâmbă nr. 1, în favoarea domnului Oprea Gheorghe.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte de închiriere, asociere, comodat, respectiv a dreptului de folosință gratuită, privind spații cu altă destinație decât cea de locuință.
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 171899, din 17.06.2011, încheiat cu domnul Crișan Aurelian-Horațiu, având ca obiect locuința construită din fondurile A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M3, ap. 22.
17. Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017, 10/2018, 53/2018, 146/2018 și 448/2018 (vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe).
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere, etajare, amenajare imobil S+P+2E+M cu funcțiune de turism – str. Sextil Pușcariu nr. 12; beneficiară: S.C. TEKTUM ARHITECTURA și ARTA S.R.L.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și supraetajare locuință familială – str. Brăduțului nr. 10; beneficiari: Zăhan Mircea-Călin și Zăhan Narcisa-Roxana.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt P+2E – str. Teleorman nr. 59; beneficiară: S.C. SENTOSA IMPEX S.R.L.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt S+P+2E+M – str. F. J. Curie nr. 1; beneficiară: Parohia Unitariană nr. 1 Cluj.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă cu două unități locative D+P+Er – str. Grâului nr. 9A; beneficiar: Fălcușan Ioan.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil P+Mez+E cu funcțiuni de vestiare, grupuri sanitare, săli de antrenament, spații tehnice, spații pentru administrare și întreținere – str. Augustin Bunea nr. 1; beneficiară: S.C. PUNCTUAL INVEST S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. desființare parțială și etajare construcție existentă, str. B.P. Hasdeu nr. 3; beneficiari: Sidam Bahig și Sidam Adriana.
25. Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății TETAROM S.A. din data de 12.07.2018, ora 11.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de administrare al Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de administrare al Consiliului de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – Piața Muzeului.
29. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.
30. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 29.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2018, din care 12.000 de lei pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de evaluare națională și 17.000 de lei pentru premiarea profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevilor – sesiunea 2018, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
31. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în proiectul „Urb4Dan” de dezvoltare a zonelor periurbane, în cadrul Programului Operațional Transnațional „Dunărea 2014-2020”, Axa prioritară 2 – Responsabilitatea față de mediu și cultură în Regiunea Dunării și a cheltuielilor legate de acesta.
33. Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată împotriva art. 4 Teza I din Regulamentul de stabilire a criteriilor de identificare a clădirilor neîngrijite situate în intravilanul municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 343/2016.
34. Informare privind plângerea prealabilă formulată de S.C. TRASAL COM S.R.L.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Local de Urbanism aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 118/2015 și Hotărârea nr. 737/2017 privind aprobarea documentației: „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.
36. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

36 a – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 3C, aferent Grădiniței *Trenulețul Veseliei*.

36 b – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de modificare limite și actualizare date de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Motoșilor nr. 3.

36 c – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de modificare limite și actualizare date de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Motoșilor nr. 5-7.

36 d – Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 1.

36 e – Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unor imobile din proprietatea Statului român și administrarea Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

36 f – Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, a Organigramei și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 23.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

35. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Local de Urbanism aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 118/2015 și Hotărârea nr. 737/2017 privind aprobarea documentației: „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.

Comisia III – „aviz favorabil și avem două amendamente; amendament la art. 9 din regulament: pentru U.T.R. Z.C.P._C2, Z.C.P._M1, Z.C.P._M2, Z.C.P._M3, Z.C.P._M4, la ultimul alineat se adaugă: *pe durata existenței construcției*; și al doilea amendament: amendament la toate U.T.R.-urile, secțiunea B, la servituți de utilitate publică, la excepția privind construcțiile existente, grevate de servitute publică, se va prelua textul din H.C.L. nr. 737 din 2017, la care se va adăuga, la exemplificare: *și lucrările de consolidare*”.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

D-na cons. Loredana Pop – anunță că nu participă la dezbateri și la vot.

Se supune la vot primul amendament al Comisiei III și se obține unanimitate (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

Se supune la vot al doilea amendament al Comisiei III și se obține unanimitate (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

D-na Cecilia Damian – cetățean – arată că a mai participat la o ședință de consiliu, când situația terenului pe care îl deține în zona Borzaș era alta; constată că acum, într-adevăr, situația juridică a terenurilor respective a fost modificată, dar, în numele tuturor celor care au semnat protestul și al celor care sunt prezenți în sală, îl roagă pe arhitectul-șef „să ne explice, pe limba noastră, ce înseamnă aceste modificări”, pentru că au fost făcute trimiteri la niște

hotărâri pe care nu le cunoaște; susține că pe terenul pe care îl deține, deși este situat în intravilan, putea să construiască doar saivane și unități agricole, iar la 30 de metri distanță un investitor străin a început să construiască unități locative, cu 12, respectiv 15 etaje.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna Cecilia Damian în ce U.T.R. era încadrat terenul pe care îl deține.

D-na Cecilia Damian – cetățean – răspunde că este vorba despre locul numit Borzaș, deasupra gării C.F.R. din zona Someșeni Est, unde a fost aprobat P.U.Z.-ul pentru construcțiile la care s-a referit în intervenția anterioară.

Președintele de ședință – o întreabă pe doamna Cecilia Damian dacă terenul pe care îl deține este încadrat în U.T.R. A – agricol intravilan.

D-na Cecilia Damian – cetățean – „așa era, acum nu știu”.

Dl. Daniel Pop – arhitect-șef – arată că, potrivit modificărilor propuse prin acest proiect de hotărâre, în cazul terenurilor agricole – pentru că terenul doamnei Cecilia Damian are un caracter agricol, fiind introdus în intravilan odată cu actualizarea P.U.G.-ului, în 2014 – pot fi realizate P.U.Z.-uri, pe 25 de hectare sau pe tot U.T.R.-ul; susține că terenul vecinilor doamnei Cecilia Damian, care construiesc blocuri, este încadrat într-un alt U.T.R., iar lucrările au fost avizate în baza P.U.G.-ului vechi.

D-na Cecilia Damian – cetățean – „da, știm asta”, dar dacă terenul pe care îl deține nu are suprafața de 25 de hectare, îi este aprobat P.U.Z.-ul?

Dl. Daniel Pop – arhitect-șef – răspunde că dacă P.U.Z.-ul este realizat pe tot U.T.R.-ul; „acum, dacă se aprobă, nu știm astăzi”.

Dl. primar – arată că, până acum, exista o interdicție completă, nu se putea face nimic, potrivit deciziei luate în 2014; afirmă că, în urma unei discuții purtate cu specialiștii, a fost luată decizia de a nu mai exista interdicția, „dar, totuși, să nu fie nici absolut la liber, fără niciun fel de condiționalități, având în vedere că sunt zone care urmează să intre în partea de construcție, iar, încă, la Cluj, mai există foarte multe zone, încă, cu destinația de construcție, care nu sunt construite; spus mai simplu, ieri nu s-a putut, de astăzi se poate, cu două condiții: minim 25 de hectare, tocmai ca să se poată face un plan amplu, cu străzi, cu alei, cu trotuare, cu centru de cartier, să se poată, într-un P.U.Z., preciza foarte clar aceste obiective de interes public – deci, asta, o condiție; dacă această condiție nu este îndeplinită, adică nu-i 25 de hectare, minim, este tot U.T.R.-ul; adică terenul dumneavoastră este într-un U.T.R. și, atunci, trebuie să faceți pe acel tot U.T.R., care, de cele mai multe ori, este sub 25 de hectare – poate fi de cinci, de zece, depinde de U.T.R.; deci trebuie să vă uitați dumneavoastră, să vedeți terenul dumneavoastră în ce U.T.R. este; dacă suprafața dumneavoastră este de peste 25 de

hectare, mergeți pe varianta a, dacă nu, mergeți pe varianta b, de a face un P.U.Z. pe tot U.T.R.-ul, care, de regulă, e mai mic de 25 de hectare; ideea a fost: nu spunem nu, deschidem această opțiune, dar s-o facem organizat, structural și să existe utilitățile necesare dezvoltării Clujului”.

D-na Cecilia Damian – cetățean – afirmă că nu înțelege ce înseamnă condițiile de oportunitate.

Dl. primar – răspunde că acest lucru înseamnă că decizia este luată aici, în consiliul local.

D-na Cecilia Damian – cetățean – „oportunitatea pentru a construi, domnul primar?”.

Dl. primar – arată că avizul de oportunitate este emis de către arhitectul-șef, potrivit regulamentului; consideră că este vorba despre un pas înainte, prin care nu sunt blocate terenurile, dar este respectat și interesul public al orașului.

Dl. Augustin Gabor – cetățean – susține că a depus, încă de acum șase ani, în baza vechiului P.U.G., o documentație la registratura instituției, fiindu-i solicitate documente suplimentare, pe care nu are de unde să le aducă; susține că este transformat „din proprietar privat într-un proprietar figurant”, pentru că dacă, în viitorul regulament, terenul intravilan agricol este transformat în teren intravilan cu destinație urbanistică, atunci consideră că îi vor fi limitate posibilitățile de a-și utiliza terenul așa cum crede de cuviință; arată că, având în vedere că eliberarea unui P.U.Z. este condiționată de existența unei suprafețe de 25 de hectare, va trebui să se asocieze cu vecinii săi, pe care nu-i poate obliga să participe la întocmirea P.U.Z.-ului, care costă; susține că în noul regulament nu sunt prevăzute condițiile în care arhitectul-șef este abilitat să aprobe sau să respingă cererea proprietarului; solicită să fie avute în vedere aceste aspecte, pentru că, altfel, din proprietar, va deveni un „simplu proprietar de o hârtie, pentru că în dreptul meu hotărăște cu totul altcineva, fără măcar să fiu consultat”; consideră că nu poate fi instituit un spațiu verde pe un teren privat, în condițiile în care el își plătește, la zi, taxele și impozitele.

Dl. primar – arată că, referitor la avizul de oportunitate al arhitectului-șef, la baza deciziei unui funcționar public sau a primarului nu stau criterii subiective, ci prevederile legale; susține că, până astăzi, arhitectul-șef și primarul nu aveau cadrul legal pentru eliberarea unui aviz de oportunitate pentru a se putea construi acolo unde astăzi există destinația de teren agricol; precizează că, dacă proiectul de hotărâre va fi aprobat, domnul Augustin Gabor și toți cei care dețin terenuri încadrate în categoria Agricol, vor putea avea – în anumite condiții, și anume cele două pe care le-a enumerat anterior –, intravilan, șansa de a construi; arată că, în 2014, viziunea proiectantului P.U.G. a fost că, un anumit număr de ani,

având în vedere că în municipiul Cluj-Napoca există încă suficiente terenuri în intravilan cu destinația de construcții unde încă nu s-a construit, să fie amânată introducerea zonelor agricole în categoria celor construibile; precizează că au trecut patru ani de atunci și colegii săi, în urma unei analize cu specialiștii, au ajuns la concluzia că, în anumite condiții, poate fi oferită posibilitatea – având în vedere extinderea orașului, nevoia de unități locative, dezvoltarea economică – ca și în zonele unde există terenuri agricole să se poată construi, dar nu oricum, ci prin găsirea unui echilibru între interesul privat și interesul orașului; arată că, astfel, P.U.Z.-urile nu pot fi întocmite pe suprafețe mici, pentru că trebuie avută în considerare întreaga zonă, unde trebuie să existe canalizare, drumuri, trotuare, centru de cartier, unități medicale, școli sau grădinițe; arată că de aceea este necesară fie o suprafață de minim 25 de hectare, fie suprafața întregului U.T.R.; consideră că procesul de consultare cu alți proprietari face parte din logica normală a unui demers urbanistic; susține că interesul public trebuie protejat, precum și că un plan urbanistic general reprezintă o viziune pe termen lung, de sute de ani; consideră că soluția propusă de specialiști este una echilibrată, care ține cont atât de interesul proprietarului, cât și de interesul orașului, de a avea o anumită viziune și coerență urbanistică.

DI. Augustin Gabor – cetățean – arată că el s-a referit la condițiile stricte impuse pentru eliberarea unui P.U.Z.; susține că el a solicitat eliberarea unui P.U.Z. în zona str. Tractoriștilor încă de acum șase ani; afirmă că funcționarii primăriei nu știu că există str. Râului, unde sunt construcții.

DI. primar – precizează că acum sunt discutate chestiuni de ansamblu, care vizează dezvoltarea urbană a orașului, nu situații particulare; pentru chestiuni punctuale, îl roagă pe domnul Augustin Gabor să depună o petiție la registratura instituției; arată că soluția propusă a ținut cont și de posibilitățile municipalității de a asigura infrastructura aferentă.

DI. Augustin Gabor – cetățean – solicită să fie înțeleși și proprietarii, ținându-se în același timp cont și de interesul public, fără a exista o stare conflictuală.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 21 de voturi pentru (consilierii locali Radu-Marin Moisin și Loredana Pop nu participă la vot).

1. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Acad. prof. univ. dr. Ioan-Aurel Pop.**

Comisia IV – aviz favorabil.

D-na cons. Moldovan – anunță că nu participă la vot și la dezbateri.

Se procedează la vot secret.

Dl. primar – arată că, așa cum a anunțat încă de la începutul anului, în semn de respect pentru ceea ce reprezintă universitățile pentru acest oraș, atât din perspectiva trecutului, cât și a prezentului și viitorului, iar, pe de altă parte, având în vedere prestațiile profesionale și dimensiunea academică a actualilor rectori, propune consiliului local ca aceștia să fie declarați *Cetățeni de onoare ai municipiului Cluj-Napoca*.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – susține că titlul de *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca* este acordat nominal, nu universităților; „unul dintre cei nominalizați este Alexandru Irimie, care este rectorul Universității de Medicină din Cluj; vreau să vă spun că este de notorietate faptul că acest domn profesor nu a fost niciodată la niciun curs; dacă-mi arătați vreun student la medicină care să spună acest lucru, eu o să vi-l aduc în această ședință de consiliu local; trăim toți în această comunitate de foarte, foarte mulți ani; este cineva care nu știe că la Institutul Oncologic, ani de zile, s-a luat și se ia șpagă extraordinar de mult?”.

Președintele de ședință – „domnule deputat, o să vă rog să vă concentrați pe ce aveți de spus, nu ne mai duceți cu Institutul Oncologic; ați spus ce ați avut de spus cu Institutul Oncologic, vă rog, limitați-vă; nu este pe ordinea de zi Institutul Oncologic”.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – „este pe ordinea de zi faptul că Alexandru Irimie a fost și este conducătorul acestei instituții, timp de 15 ani; vreau să vă atrag atenția și să spun acest lucru la timpul potrivit, pentru că foarte multe lucruri s-au spus despre domeniul medical prea târziu; acum, îl spun la timp: înainte de a vota, să reflectați asupra acestui vot, gândindu-vă că sunteți votați de cetățenii Clujului, care au vorbit de nenumărate ori despre acest sistem mizerabil, prin care bolnavii cu cancer sunt extorcați de bani în această instituție patronată de Alexandru Irimie; am venit să spun, la această masă, pentru că acest vot va cântări cu foarte mare greutate la un moment dat și ar trebui, toți, să vă aduceți aminte de ceea ce am spus eu astăzi, pentru că marile păcate ale Clujului s-au întâmplat pentru că unii dintre noi au știut că se fac fărâdelegi în Cluj și n-au spus nimic, în multe domenii; acum vă spun doar încă un singur exemplu, pentru că știu că este un eveniment nefericit astăzi și nu vreau să întind intervenția mea; vreau să vă mai spun un singur lucru: la Clinica Chirurgie II, unde mergeți, nu mai este secție clinică, adică secție în care se pregătesc rezidenții, pentru că rectorul în exercițiu a desființat această secție și a transformat-o într-o secție neclinică, pentru a plasa acolo un om, pe nume Marius Fodor, să-l facă șef de secție, doar pentru că acesta nu avea grad universitar; acest lucru este de notorietate și, pe principiul pe care l-ați enunțat, domnule primar, aș vrea să vă întreb: domnul fost rector, Ciuce, un om prestigios, un om de-o

calitate morală impecabilă, un chirurg desăvârșit, un om vertical, de ce nu a primit titlul de *Cetățean de onoare* al acestui oraș când era rector?; asta este o întrebare retorică, pentru că eu compar două lumi: lumea șpagarilor și lumea celor cinstiți, iar dumneavoastră, prin votul dumneavoastră, veți avea o responsabilitate când spun acest lucru; v-am văzut și zâmbetul ironic și nervozitatea, însă trebuie să vă gândiți că majoritatea clujenilor nu pot să sune atunci când au nevoie, de o problemă de sănătate sau când au o problemă de sănătate gravă, așa cum o faceți mulți dintre dumneavoastră și trebuie să dea șpagă la Institutul Oncologic din Cluj, patronat de Irimie; atât am avut de spus; să reflectați la ceea ce spun, pentru că n-o spun în numele meu – n-am dat și nu am primit niciodată șpagă, n-am fost nevoit să dau șpagă acolo, însă nu înseamnă că nu-mi pasă de cei care au fost obligați să dea, înainte sau după; vă mulțumesc”.

DI. primar – „așa cum am precizat în intervenția mea preliminară, această decizie de a propune ca toți rectorii universităților clujene să obțină titlul de *Cetățean de onoare* are această dublă motivație: dimensiunea universității în viața Clujului și dimensiunea individuală, academică și prestigiul profesional al fiecărui rector; asta nu exclude și nu înseamnă că foștii rectori ai universităților clujene, inclusiv domnul profesor Ciuce, și dacă ne gândim la rectorul Munteanu, de exemplu, de la Institutul Politehnic sau alți rectori de la universitățile clujene, toți au fost și reprezintă niște valori autentice ale Clujului academic, dar, astăzi, am venit în fața dumneavoastră, în anul centenarului, pentru a marca, repet, rolul universităților în viața Clujului și de a sublinia importanța și contribuția actuală a rectorilor care conduc universitățile clujene, pentru ceea ce înseamnă dimensiunea academică a orașului, fără ca prin asta, evident, să excludem și să ignorăm contribuția extraordinară, de la Hațieganu încoace, a tuturor rectorilor universităților clujene, care au dus Clujul acolo unde este; poate vom avea o analiză și o evoluție viitoare unde și foștii rectori ai universităților clujene să fie prinși într-un proiect, într-un program de recunoaștere oficială a rolului lor în ceea ce privește dimensiunea de dezvoltare a Clujului, dar astăzi, simbolic, repet, în anul centenarului, ne-am concentrat pe actualii rectori ai universităților clujene, din această dublă perspectivă, încă o dată, repet, fără ca prin asta să ignorăm vreun rector care a condus universitățile din Cluj, cu privire la locul și rolul pe care l-au avut; vă mulțumesc”.

DI. cons. Morar – „eu apreciez grija domnului Emanuel Ungureanu față de mediul universitar din Cluj-Napoca; în același timp, cred că altele ar trebui să fie problemele unui parlamentar în România; legat de Institutul Oncologic, poate ar trebui să discutați și cu pacienții de acolo, să vedeți câte vieți se salvează acolo și nivelul la care s-a ajuns în acest spital și prin prisma, poate, a celui care conduce spitalul; în același timp, văd că domnul

Ungureanu, periodic, în consiliul local vine și atacă, în urmă cu o lună bisericile din Cluj-Napoca, din câte văd eu, acum, mediul universitar; sunt curios care va fi următoarea țintă pe care și-o va asuma în căutarea, poate, a unei știri vremelnice în presa clujeană”.

DI. primar – „n-aș vrea să evit subiectul nici eu, referindu-mă la dimensiunea academică și profesională a domnului rector Irimie, pe care am acceptat cu mare plăcere să devină *Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca*; mă uitam, în timp ce vorbea domnul deputat, la C.V.-ul domniei sale, un C.V. de 40 de pagini – mă întreb câți dintre dumneavoastră puteți avea un C.V. de 40 de pagini, în domeniul academic, în domeniul profesional, în domeniul medical și câți dintre noi ne-am putea lăuda cu ceea ce înseamnă o universitate de forță în România și în Europa; vreau să știți că Universitatea de Medicină și Farmacie, cu rectorul Irimie din 2012 încoace, este o universitate de referință în România și în Europa; faptul că la Cluj sunt mii de studenți francofoni și la Cluj-Napoca este cea de-a doua comunitate de studenți francofoni din Europa, după cea din Franța, spune doar o parte despre dimensiunea extraordinară a acestei universități și a reușitei pe care o are acolo; de asemenea, dacă ne uităm la ce înseamnă Institutul Oncologic, eu nu spun că toate lucrurile sunt perfecte în această țară în domeniul medical și că nu mai este loc de îmbunătățiri – este mult loc de îmbunătățiri și, prin efortul dumneavoastră, chiar dacă n-avem obligația legală, am sprijinit de fiecare dată și celelalte spitale clujene, pe lângă Spitalul *Clujana* –, dar este o unitate de referință în România, este o unitate la care foarte mulți vin și se uită la ce model de bune practici are; nu cred că este un secret că președintele României va vizita, duminică, Institutul Oncologic din Cluj-Napoca; nu cred că un președinte de țară alege să viziteze o instituție unde crede că nu poate reprezenta un model de bună practică în ceea ce înseamnă sistemul medical din România, după prezența la deschiderea Olimpiadei Mondiale de Matematică; deci cred că e bine să lăsăm încrâncenarea, specifică uneori vieții politice – am trecut prin ea, sunt în ea –, dar cred că, uneori, e bine să ne uităm și la partea plină a paharului, la lucrurile bune care se întâmplă, să ne bucurăm că avem aceste valori, să ne bucurăm că avem aceste reușite ale Clujului și, evident, să construim în continuare, punând cărămizi, să mergem mai departe, pentru că întotdeauna există loc de a îmbunătăți ceva, dar haideți să ne bucurăm de ceea ce avem, într-un an al centenarului atât de frumos, iar din această perspectivă eu am conștiința împăcată și inima deschisă că gestul pe care-l facem astăzi este un gest corect, atât pentru universități, cât și pentru fiecare dintre rectorii menționați, inclusiv față de profesorul Irimie; vă mulțumesc”.

DI. Emanuel Ungureanu – deputat – „doar o singură intervenție, pentru că mi-a fost pronunțat numele de către unul dintre consilieri: eu susțin ceea ce spun cu toată tăria și

știu că și în cazul alocării de bani pentru biserici unii dintre dumneavoastră, cei mai tineri, ați avut un moment de reflecție; poate că și acum, nu pentru dumneavoastră, fiecare se convinge în felul lui, are experiența de viață proprie – a mea este cruntă cu ceea ce înseamnă pacienții care sunt cu boli cronice – eu vorbesc din experiența de viață, nu fac declarații politice, de aceea știu care este votul, știu cum se dau la această masă aceste voturi, știu ce este în spatele lor, însă este un moment de reflecție pentru tot sistemul medical; nu mai este permis ca în spitalele din Cluj să se ia șpagă, iar cei care au permis acest sistem, din punctul meu de vedere, nu pot fi onorați ca cetățeni de onoare ai Clujului, mai ales în anul centenar”.

Președintele de ședință – „mulțumesc pentru intervenție; dacă aveți detalii, sunt instituții ale statului la care vă puteți adresa; o să vă rog, o ultimă intervenție, domnule consilier, să închidem subiectul”.

Dl. cons. Moisin – „în ceea ce privește alocările pentru biserici, eu sunt unul dintre cei care au susținut aceste alocări, dintr-un singur motiv: pentru că și bisericile au un rol social foarte important în comunitate, au multe proiecte cu caracter umanitar și medical, ca să dăm exemplul Centrului de Îngrijiri *Sf. Nectarie*, de îngrijiri paleative, sunt și alte proiecte, derulate cam de toate, îmi cer scuze, chiar de toate bisericile, că vorbim de centre sociale, că vorbim de programe de ajutor la domiciliu pentru cei vârstnici sau în imposibilitate de deplasare, acolo este un rol social al bisericii foarte important; nu suntem chiar la nivelul Germaniei, unde biserica este al doilea actor social sau, în unele landuri, chiar depășește statul, dar tindem către acest model, în care biserica să se implice în viața socială și medicală, iar în ceea ce privește alte chestiuni care sunt aduse aici, în fața consiliului local, este suficient că în România, din păcate, justiția se desfășoară mai nou și în platourile de televiziune, n-aș dori ca justiția să se desfășoare în consiliul local, pentru că nu suntem un tribunal al poporului și nici nu mi-aș dori vreodată să se mai ajungă la așa ceva; mulțumesc”.

Dl. cons. Morar – „domnul deputat, totuși, cred că are noțiunea a ceea ce comunică; v-ați referit la votul din plenul consiliului local, spuneți-ne: cum este votul și ce este în spatele votului sau ce înțelegeți prin ceea ce ați făcut referire?”.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – „o să respect înțelegerea pe care am avut-o cu secretarul municipiului, la început...”.

Dl. cons. Morar – „nu, vă rog eu să-mi spuneți, ați lansat acuzații asupra votului nostru”.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – „pentru că este un eveniment nefericit astăzi, n-o să continui, nu am venit aici pentru...”.

Dl. cons. Morar – „înseamnă că nu aveți ce să continuați; lansați niște acuzații asupra posibilului meu vot pentru un proiect sau altul, spunând că știți ce este în spatele acestui vot; ce este în spatele acestui vot?”.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – „există înțelegeri politice prealabile”.

Dl. cons. Morar – „ce înțelegeri politice?; de unde știți dumneavoastră?; vorbiți niște aberații, domnule deputat”.

Dl. Emanuel Ungureanu – deputat – „bine”.

Prezentarea rezultatului votului secret a fost făcută la punctul *Diverse*.

2. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Prof. univ. dr. Cornel Cătoi.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Prezentarea rezultatului votului secret a fost făcută la punctul *Diverse*.

3. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Prof. univ. dr. Vasile Jucan.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Prezentarea rezultatului votului secret a fost făcută la punctul *Diverse*.

4. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Prof. univ. dr. ing. Vasile Topa.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Prezentarea rezultatului votului secret a fost făcută la punctul *Diverse*.

5. **Proiect de hotărâre privind conferirea titlului de Cetățean de onoare al municipiului Cluj-Napoca domnului Prof. univ. dr. Alexandru Irimie.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Se procedează la vot secret.

Prezentarea rezultatului votului secret a fost făcută la punctul *Diverse*.

6. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de înscriere în cartea funciară a suprafeței imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Nicolae Bălcescu nr. 12.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru imobilul-teren în suprafață de 3021 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților f.n.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de închiriere prin licitație a unor spații excedentare din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat, Școala Gimnazială Alexandru Vaida Voevod.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

9. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Perlei în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului strada Rubinului în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și însușirea documentației tehnice pentru înscrierea acestuia în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

11. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Gavril Muzicescu din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

12. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru înscrierea imobilului strada Paul Ioan din municipiul Cluj-Napoca, în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

13. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 91,25% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 42, ap. 9, în favoarea domnului Godiac Petru.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – dorește să i se clarifice, atât pentru punctul 13, cât și pentru punctul 14, având în vedere că sunt vândute două imobile la un preț mic față de prețul pieței, că vânzările respective sunt făcute potrivit legii, iar primăria nu are cum să conteste acest preț.

D-na Raluca Ferezan – șefa Serviciului Administrare spații, terenuri – arată că prețul este stabilit printr-o hotărâre de guvern.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

14. Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 87,66% din locuința situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Strâmbă nr. 1, în favoarea domnului Oprea Gheorghe.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

15. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului unor contracte de închiriere, asociere, comodat, respectiv a dreptului de folosință gratuită, privind spații cu altă destinație decât cea de locuință.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Horváth – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Nistor – anunță că nu participă la vot.

D-na cons. Oláh – viceprimar – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Rác – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Gergely – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Moisin – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 17 voturi pentru (consilierii locali Horváth Anna, Nistor Dániel, Oláh Emese și Rác Levente Zsolt nu participă la vot) – proiectul nu a trecut, deoarece, fiind un proiect de patrimoniu, erau necesare 18 voturi pentru.

16. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului Contractului de închiriere nr. 171899, din 17.06.2011, încheiat cu domnul Crișan Aurelian-Horațiu, având ca obiect locuința construită din fondurile A.N.L., situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Mehedinți nr. 41, bl. M3, ap. 22.*

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – constată că și la acest punct de pe ordinea de zi este vorba despre vânzarea a două imobile, consiliul local neavând competența de a stabili prețul de vânzare; arată că, mai mult, se poate opta pentru perioada de 25 de ani, cu plata în rate.

Președintele de ședință – îi transmite domnului consilier Morar că are dreptate.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

17. *Proiect de hotărâre privind completarea Anexei 1 la Hotărârea nr. 949/2017, modificată și completată prin Hotărârile nr. 1033/2017, 10/2018, 53/2018, 146/2018 și 448/2018 (vânzarea unor locuințe construite din fondurile Agenției Naționale pentru Locuințe).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. cons. Nistor – anunță că nu participă la vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Nistor Dániel nu participă la vot).

18. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere, etajare, amenajare imobil S+P+2E+M cu funcțiune de turism – str. Sextil Pușcariu nr. 12; beneficiară: S.C. TEKTUM ARHITECTURA și ARTA S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Tothfalusi – anunță că nu participă la vot.

DI. cons. Gergely – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru (consilierii locali Tothfalusi Andras și Gergely Balázs nu participă la vot).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. extindere și supraetajare locuință familială – str. Brăduțului nr. 10; beneficiari: Zăhan Mircea-Călin și Zăhan Narcisa-Roxana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt P+2E – str. Teleorman nr. 59; beneficiară: S.C. SENTOSA IMPEX S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt S+P+2E+M – str. F. J. Curie nr. 1; beneficiară: Parohia Unitariană nr. 1 Cluj.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă cu două unități locative D+P+Er – str. Grâului nr. 9A; beneficiar: Fălcușan Ioan.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil P+Mez+E cu funcțiuni de vestiare, grupuri sanitare, săli de antrenament, spații tehnice, spații pentru administrare și întreținere – str. Augustin Bunea nr. 1; beneficiară: S.C. PUNCTUAL INVEST S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. desființare parțială și etajare construcție existentă, str. B.P. Hasdeu nr. 3; beneficiari: Sidam Bahig și Sidam Adriana.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

25. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății TETAROM S.A. din data de 12.07.2018, ora 11.**

Comisia II – „aviz favorabil și propunem pe domnul consilier local Călin Găbudean să participe la Adunarea Generală a Acționarilor, iar mandatul este pentru toate punctele de pe ordinea de zi”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate (23 de voturi pentru).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 23 de voturi pentru.

26. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de administrare al Consiliului de administrație al Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

27. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de administrare al Consiliului de administrație al Regiei Autonome de Termoficare Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

DI. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 22 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

28. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – Piața Muzeului.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. Radu Boloveschi – președintele U.S.R. Cluj-Napoca – susține că colegii săi de la Monitorul de Politici Locale au identificat în deviz niște greșeli de calcul, la calcularea totalului cheltuielilor, aspect care poate fi observat cel mai bine la Capitolul 3, unde, dacă sunt

adunate cheltuielile prevăzute, dau mai mult decât totalul, „deci este o diferență undeva la 13.000 de lei, dacă se adună toate cheltuielile și am propune să se recalculeze totalul”.

Președintele de ședință – solicită să fie îndreptată această eroare materială.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

Discuțiile la punctul 28 au fost reluate la punctul *Diverse*.

29. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 200.000 lei de la bugetul pe anul 2018 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârșnicului.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

30. **Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 29.000 de lei (sumă netă) de la bugetul local pe anul 2018, din care 12.000 de lei pentru premiarea elevilor care au obținut nota 10 la examenul de evaluare națională și 17.000 de lei pentru premiarea profesorilor care s-au ocupat de pregătirea elevilor – sesiunea 2018, cu sprijinul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

31. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1.000 lei, de la bugetul local pe anul 2018, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

32. **Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca, în calitate de partener, în proiectul „Urb4Dan” de dezvoltare a zonelor periurbane, în cadrul Programului Operațional Transnațional „Dunărea 2014-2020”, Axa prioritară 2 – Responsabilitatea față de mediu și cultură în Regiunea Dunării și a cheltuielilor legate de acesta.**

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

33. **Informare cu privire la plângerea prealabilă formulată împotriva art. 4 Teza I din Regulamentul de stabilire a criteriilor de identificare a clădirilor neîngrijite situate în intravilanul municipiului Cluj-Napoca, aprobat prin Hotărârea nr. 343/2016.**

Comisia I – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Comisia II – are aceeași propunere, de respingere a plângerii prealabile și de menținere a hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru.

34. **Informare privind plângerea prealabilă formulată de S.C. TRASAL COM S.R.L.**

Comisia I – propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii.

Comisia II – are aceeași propunere, de respingere a plângerii prealabile și de menținere a hotărârii.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 23 de voturi pentru.

35. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului Local de Urbanism aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 118/2015 și Hotărârea nr. 737/2017 privind aprobarea documentației: „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”.**

A fost discutat la începutul ședinței.

36. a. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpeni nr. 3C, aferent Grădiniței Trenulețul Veseliei.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

- 36 b. **Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de modificare limite și actualizare date de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 3.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

36 c. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de modificare limite și actualizare date de carte funciară pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Moșilor nr. 5-7.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

36 d. Proiect de hotărâre privind însușirea Documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 1.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

36 e. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unor imobile din proprietatea Statului român și administrarea Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

36 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții, a Organigramei și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Centrului Bugetar de Administrare Creșe.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru.

DI. cons. Gliga – solicită permisiunea de a se retrage.

Președintele de ședință – „mulțumesc, domnule consilier”.

Consilierul local Florin Valentin Gliga părăsește sala, fiind învoit.

36. Diverse.

DI. Michael Wagner – cetățean – are o observație în legătură cu punctul 35 de pe ordinea de zi: susține că în referatul proiectului de hotărâre au fost prevăzute niște modificări care, ulterior, nu au fost incluse în R.L.U.

Președintele de ședință – îl întreabă pe domnul Michael Wagner dacă poate să spună, concret, despre ce este vorba.

DI. Michael Wagner – cetățean – răspunde că este vorba despre U.T.R. Uliu; „era vorba de modificarea unei formulări – la terenul pentru care se va face P.U.Z. este unitate teritorială de referință, și trebuia să se introducă sintagma *de regulă*, lucru care a fost respins, am înțeles, în ultima zi, de arhitectul-șef pe județ”.

Președintele de ședință – „are această abilitate și, cum a fost votat, varianta votată este cea din consiliul local; este ultima variantă, votată în consiliul local”.

DI. Michael Wagner – cetățean – „totuși, nu suntem mulțumiți, pentru că au fost niște schimbări în ultima secundă, care, pentru noi, nu au fost clare”.

Președintele de ședință – „consiliul local are această abilitate și poate să facă aceste schimbări, dar am reținut punctul dumneavoastră de vedere și îl vom lua în calcul la următoarele modificări”.

D-na Mihaela Cordoș – cetățean – „voiam să vă întreb când a fost publicată anexa?”.

Președintele de ședință – „care anexă?”.

D-na Mihaela Cordoș – cetățean – „Anexa 2, cu regulamentul”.

Președintele de ședință – „deci regulamentul, pentru dezbateră, a fost înainte cu 30 de zile, a fost dezbateră”.

D-na Mihaela Cordoș – cetățean – „anexa definitivă, nu propunerile”.

Președintele de ședință – „în termenul legal, cu cinci zile înainte de votare, este pe siteul primăriei, cu cinci zile, ca orice proiect pentru ședința ordinară”.

D-na Mihaela Cordoș – cetățean – „mi se pare că acest *de regulă* e fundamental pentru foarte mulți care sunt blocați într-un U.T.R. imuabil și e foarte greu să faci, știți foarte bine problema, și acest *de regulă* ar fi trebuit să fie semnalizat; în momentul ăsta, ne întoarcem la același blocaj, noi, toți vecinii în același U.T.R.; de exemplu, situația noastră este: sunt trei parcele complet construibile, având front la o stradă principală, 15 m. și, în spate, avem niște fronturi agrare; suntem legați de acei vecini, care nici măcar nu vor să facă nimic pe terenul lor, vor să aibă acea livadă și acest *de regulă* ne-ar fi salvat, ar fi fost logic, ar fi fost ieșirea din blocaj – l-ați scos și nici nu știam că l-ați scos, acum am văzut”.

Președintele de ședință – „deci, până la primul punct, a fost cu cinci zile anunțat înainte, asta a fost varianta agreată și varianta asumată de către consiliul local; până la urmă, zonele de urbanizare, de aceea este cu *U* în față, pentru că sunt zone de urbanizare și la zonele de urbanizare trebuie să avem grijă cum se urbanizează zonele; dacă, din anumite considerente, cineva a construit legal într-o anumită perioadă de timp, nu putem să lăsăm orașul să se dezvolte haotic, ci trebuie să punem niște reguli foarte clare de dezvoltare și de extindere urbanistică”.

D-na Mihaela Cordoș – cetățean – „dar, scoțând acest *de regulă*, ne întoarcem la blocaj; noi, de exemplu, Uliu-l nostru: e aproape imposibil; acei vecini nu doresc să facă nimic, doresc să-și vadă livada tradițională, de o sută de ani, să se uite, așa, pe deal – așa mi-a spus vecinul –, iar eu sunt la o stradă principală, cu utilități, asfaltată...”.

Președintele de ședință – „asta înseamnă zona de urbanizare; în regulă, vă mulțumesc pentru intervenție, am reținut punctul dumneavoastră de vedere; aș vrea să-i spun domnului care a avut intervenție la punctul nr. 28 că nu este niciun fel de eroare, ci, cu o atenție sporită, dacă vă uitați pe devizul general, se adună pct. 3.1 cu 3.2 și cu 3.3, care dă exact suma respectivă; ați calculat greșit, ați adunat alte sume din tabel și de acolo v-a reieșit diferența; deci, dacă veți aduna pct. 3.1 cu 3.2 și cu 3.3, dă exact cheltuielile care sunt trecute în Anexă”.

DI. Radu Boloveschi – președintele U.S.R. Cluj-Napoca – „da, mulțumim”.

Președintele de ședință – „bun, vă mulțumesc și eu pentru intervenție”.

DI. cons. Moisin – președintele Comisiei de validare – „la primul punct s-au exprimat 22 de voturi, pentru că un consilier local n-a participat la vot; din cele 22 de voturi au fost valabil-exprimate 21, unul este nul; din cele 21 de voturi valabil-exprimate, 19 – da, două – nu; la punctul nr. 2 s-au exprimat 23 de voturi valabile, 23 de voturi – da, nu – niciunul; la punctul 3: 23 de voturi exprimate, 23 de voturi valabil-exprimate, din care 23 – da, nu – niciunul; la punctul nr. 4: 23 de voturi, toate valabil-exprimate, din care 23 – da, nu – niciunul; la punctul nr. 5: 23 de voturi, toate valabil-exprimate, din care 23 – da și nu – niciunul”.

Președintele de ședință – „vă mulțumesc; aș vrea să facem o scurtă recapitulare: punctul nr. 1 – 19 voturi pentru; punctul nr. 2 – 23 de voturi pentru; punctul nr. 3 – 23 de voturi pentru; punctul nr. 4 – 23 de voturi pentru; punctul nr. 5 – 23 de voturi pentru; îi felicit și eu, pe această cale, pe toți rectorii universităților clujene și mă bucur că în acest for s-a luat această decizie, de a-i face *Cetățeni de onoare ai municipiului Cluj-Napoca*; vă rog, domnule consilier”.

Dl. cons. Mureșan – „spuneți că-i felicitați pe toți rectorii universităților din Cluj-Napoca; vreau să știu de ce nu este rectorul Universității de Artă și Design”.

Președintele de ședință – „domnul nu a avut toate documentele necesare pentru a putea fi promovată hotărâre de consiliu local; probabil ca la următoarea ședință de consiliu local să fie promovat și rectorul universității; când o să aducă dosarul complet, o să putem să-l promovăm și să-l facem cetățean de onoare”.

Dl. cons. Mureșan – „deci să înțeleg că domnul rector nu a avut dosarul complet”.

Președintele de ședință – „exact”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. **Dan Ștefan Tarcea**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Roșca**

Audierea înregistrării, redactarea, rezumarea și corectura, de Diplomat în administrație Raul Pușcaș, consilier.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.