

PROCES – VERBAL
Nr. 582.426/305/20.12.2017

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca din data de 19 decembrie 2017, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează motivat consilierul local Gergely Balázs.

Secretarul municipiului – constată că absentează un consilier local, ședința de consiliu fiind legal întrunită; supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și acesta este aprobat în unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – anunță prezența în sală a unui cor al jandarmeriei, care va susține un scurt recital de colinde.

Corul jandarmeriei susține un microrecital de colinde.

Dl. primar – le mulțumește reprezentanților jandarmeriei, în numele clujenilor, pentru efortul pe care l-au depus în slujba comunității anul acesta; susține, referitor la bugetul pe 2018, că, din nefericire, ieri, în plenul parlamentului, a fost respins acel amendament care permitea păstrarea, în 2018, a cel puțin aceluiași nivel de venituri pentru primării din cotele defalcate din impozitul pe venit, Primăria municipiului Cluj-Napoca pierzând, astfel, 28.000.000 de euro; arată că acești bani sunt pierduți pentru că nu a fost aprobată majorarea procentului din cotele impozitului pe venit alocate municipiilor, de la 43% la cel puțin 60%, în corelație cu scăderea cotei de impozitare de la 16% la 10%; afirmă că această pierdere – care este preconizată nu doar pentru 2018, ci și pentru anii următori – echivalează cu construirea unei săli polivalente cu dotări de ultimă generație; „de aceea, ce pot să vă spun: că tot efortul nostru, pe fonduri europene, de a atrage resurse să modernizăm orașul, astăzi putem să le spunem clujenilor că, în fapt, am modernizat orașul pe banii noștri și nu pe bani europeni, pentru că acei bani europeni care ne-au revenit de fapt ne sunt luați de guvernul central – o parte importantă din aceia”; nu știe dacă acest mecanism va fi păstrat și în anii următori, dar consideră că, dacă va fi păstrat, va reprezenta un dezastru pentru autoritățile locale din România; susține că această politică este contrară tuturor principiilor Uniunii Europene referitoare la relațiile dintre guvernul central și autoritățile locale, unul dintre aceste

principii – fundamental pentru construcția europeană – fiind cel al subsidiarității, care înseamnă că resursele financiare și puterea de decizie sunt acordate autorității care este cel mai aproape de cetățean, pentru că aceasta cunoaște cel mai bine problemele cu care se confruntă oamenii; arată că, în ceea ce privește proiectul bugetului local pentru 2018, vor exista constrângeri majore referitoare la investiții, pentru că suma de 28.000.000 de euro nu va fi ușor de suplinit; informează că a fost la Bruxelles, la Comitetul European al Regiunilor, unde a susținut ca viitorul exercițiu financiar al Uniunii Europene să conțină în continuare politica de coeziune și de solidaritate, în condițiile în care se vorbește de diminuarea bugetului Uniunii Europene cu zece-treisprezece miliarde de euro anual, ca urmare a ieșirii Marii Britanii din Uniunea Europeană; arată că, la fel, și la nivel național, a fost, este și va fi un susținător al politicii de coeziune și solidaritate națională și nu ar fi avut nimic împotriva ca un procent din cei 28.000.000 de euro – 10.000.000 de euro – să meargă la guvernul central pentru a ajuta alte zone ale țării, „dar nu să-ți ia tot, asta este marea problemă; omori motoarele economice care astăzi produc ceva pentru România, pentru că, să fim bine înțeleși, P.I.B.-ul este produs în principal în marile orașe din România – 72% acolo se produce – ori dacă aceste motoare economice sunt, practic, văduvite de resursa financiară pe care o aveau, nu că li se dădea ceva în plus, dar o aveau și li se ia, evident că toată activitatea economică a României va avea de suferit”; speră ca ecourile acestei dezbateri, care a fost purtată și în cadrul Asociației Municipiilor din România, să ajungă și la nivel guvernamental și să fie corectată „această politică complet greșită și fără precedent în ultimii 27 de ani de evoluție a României de după Revoluție”; susține că niciodată nu s-a întâmplat ca 17% din cotele impozitului pe venit să fie luate fără să se ofere nimic în schimb; „de aceea vreau doar să cunoașteți acest lucru, este o realitate, și fiecare, prin mijloacele instituționale și politice pe care le aveți la dispoziție, să încercați să corectați și să corectăm împreună această eroare administrativă, financiar-fiscală făcută de către actualul guvern”; referitor la depunerea cererilor pentru locuri noi de parcare după 1 ianuarie, pentru a diminua cozile, aglomerația municipalitatea a pus la dispoziția clujenilor o aplicație informatică, prin intermediul căreia aceștia vor putea să-și depună, începând cu data de 3 ianuarie, online cererile, pe siteul primăriei; arată că aceste cereri depuse online vor primi număr de înregistrare, urmând să aibă același statut precum cele depuse la registratura instituției; prezintă modul de funcționare al aplicației; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 42a, 42b, 42c, 42d, 42e, 42f, 42g, 42h, 42i, 42j, 42k și 42l.

Dl. cons. Ioan Pop – solicită să fie învoit pe parcursul ședinței, la care o să participe atât cât îi va permite starea de sănătate.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2018.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor administrate de către Serviciul Public de Interes Local pentru Administratea Parcărilor din municipiul Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plata orară din municipiul Cluj-Napoca.
5. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 664/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3A, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 10A, 10B, 11, 12, 13, 14, 14 și 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 12).
6. Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 700/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 13).
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2018, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției domnului Peter Iosif.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării în parte a Contractului nr. 104749/1.03.2017, precum și a Hotărârilor nr. 181/2017 și nr. 182/2017.
11. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Liebknecht nr. 7-8, parter, ap. 28, în favoarea doamnei Merca Adriana.
12. Proiect de hotărâre privind includerea imobilului cu nr. cadastral 326522, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Becaș, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate a Municipiului Cluj-Napoca asupra cotei de 302953/472953 parte din imobil.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126, în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca.
14. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 21/2016 (atribuirea în proprietate cu titlu gratuit a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 29A, în favoarea Asociației pentru Adevărul Revoluției Cluj).
15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Universității”.
16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Napoca”.
17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Petru Maior”.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Tipografiei”.
19. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Republicii”.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Mihail Kogălniceanu”.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Regele Ferdinand”.
22. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 860/2017 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15).
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+1E, str. Rarău nr. 28; beneficiar: Moldovan Petre.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă (cu două unități locative) P+E, str. Cometei nr. 38; beneficiar: Perde Aurel.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt S1+S2+P+6E, str. Fabricii nr. 68-70; beneficiară: S.C. Transietate Imobiliare S.R.L.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială – str. Dragoș Vodă nr. 30-30A; beneficiară: Costea Cristina-Codruța.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E – str. Trifoiului nr. 21; beneficiari: Turdean Traian Voicu și Turdean Maria.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E+M, str. Arțarului nr. 37A; beneficiari: Barb Stelian-Petrică și soția, Barb Lidia.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – Platou Sala Sporturilor.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Modernizarea unui număr de șapte puncte termice situate în municipiul Cluj-Napoca și transformarea acestora în centrale termice de cvartal”, în cadrul obiectivului de investiții „Transformare puncte termice în centrale termice Zona Pata Mărăști”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Modernizarea sistemului de producere a energiei termice la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11”, în cadrul obiectivului de investiții „Alimentare cu energie termică clienți noi”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 842/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, pe str. Giuseppe Garibaldi (Pod Garibaldi) în municipiul Cluj-Napoca”.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 843/2017 (aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală [P.N.D.L.] pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic pe strada Giuseppe Garibaldi [Pod Garibaldi] în municipiul Cluj-Napoca”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020).
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 844/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, situat pe str. Traian în municipiul Cluj-Napoca (Podul Traian)”.
35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 845/2017 pentru aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.) pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Traian în municipiul Cluj-Napoca (Podul Traian)”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 846/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, situat pe str. Porțelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Porțelanului)”.

37. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 847/2017 (aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală [P.N.D.L.] pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Porțelanului în municipiul Cluj-Napoca [Podul Porțelanului]”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020).
38. Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de concesiune în conformitate cu dispozițiile Sentinței civile nr. 777/2017 pronunțată de Tribunalul Cluj în Dosarul nr. 8445/211/2015*, definitivă prin Decizia civilă nr. 3072/2017 a Curții de Apel Cluj.
39. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Sport Complex Transilvania S.R.L., înregistrată sub nr. 527887/1 din 17.11.2017.
40. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, înregistrată sub nr. 531003/1 din 20.11.2017.
41. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Marcu Traian, înregistrată sub nr. 542882/3 din 23.11.2017.
42. Diverse.

Ordine de zi suplimentară:

42 a – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2017.

42 b – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare și amenajare Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca – etapa 2”.

42 c – Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 698/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 10, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 11).

42 d – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depuse de Bugar Robert Arpad.

42 e – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Pirv Victoria Maria.

42 f – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Bogdan Claudia Nicoleta.

42 g – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Balc Viorel.

42 h – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Răcățăianu Florentina.

42 i – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Ganj Alexandra.

42 j – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Badiu Tisa Doina Ioana, Bajnoczi Zoltan și Bajnoczi Kinga Zsuzsanna, Câmpian Vasile și Câmpian Nadia Lucia, Colto Livia, Cristescu Dorel și Cristescu Ana Liliana, Duma Iuliu Florin și Duma Voichița Simona, Ferencz Unige Eva și Ferencz Szabolcs, Ianko Zsolt, Leuce Viorica, Maniu Gheorghe Dănuț, Mariș Maria, Neag Vasile Dan și Neag Alina Alexandrina, Pirv Victoria Maria, Toma Sanda Melania și Toma Cristian Alexandru, Rusu Alin Eugen și Rusu Ioana.

42 k – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2017, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.

42 l – Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului municipiului Cluj-Napoca.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi, propusă de către primar și se obține unanimitate.

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate.

DI. cons. Morar – referitor la prima intervenție a domnului primar, consideră că este vorba despre „o retorică extrem de periculoasă a domnului primar; sincer, păreți un susținător al principiilor de federalizare și de autonomie locală; spunând că 72% din produsul intern brut este produs de marile orașe și că ați considerat că este necesar ca acești bani să se întoarcă doar către marile orașe cred că sunteți într-o eroare mare”; afirmă că principiul redistribuirii veniturilor încearcă să contracareze tocmai acest lucru, prin sprijinirea autorităților locale, a orașelor mici, care nu pot să se autofinanțeze în fiecare an, de către orașele mari; consideră că este necesar ca o parte din veniturile colectate de către municipiul Cluj-Napoca să meargă către autoritățile care nu au avut aceeași șansă de a beneficia de investiții guvernamentale în infrastructură sau de investiții în parcuri tehnologice; referitor la fondurile europene, crede că trebuie să vedem și câte proiecte europene nu au fost implementate în ultimii ani, apelându-se la bani publici pentru a finanța restul de plată; arată că, potrivit unui studiu al Uniunii Europene, în țările dezvoltate, aproximativ 33%-60% din venituri se întorc de la aparatul central, în schimb, în țările în curs de dezvoltare, acest procent variază între 12% și 37%; „cred că este deplasat ceea ce ați spus astăzi, cred că orașul nostru, având în vedere câte

investiții au fost în zona noastră în ultimii ani, și poate sub guvernarea dumneavoastră, și în actuala guvernare tocmai s-au semnat proiecte europene de 700 de milioane pentru Turda Park, în jur de un miliard de lei, în anul viitor, vor veni pe finanțarea Autostrăzii Transilvania, pe finanțarea Autostrăzii Sebeș-Turda; nu este corect să abordați această retorică distructivă, din punctul meu de vedere, să ne puneți într-un permanent conflict cu Guvernul României și cu aparatul central”.

DI. primar – „n-am spus decât lucrurilor pe nume; dacă aceste lucruri deranjează, este o altă problemă pentru dumneavoastră; niciodată în istoria României un asemenea jaf al banilor autorităților locale n-a existat până acum; este un lucru fără precedent; arătați-mi vreo situație, în istoria de după 1989, când bani care se cuveneau autorității locale au fost luați, printr-un jaf fiscal fără precedent și nemaîntâlnit, și am responsabilitatea cuvintelor pe care le afirm; acești bani sunt produși aici și nimeni nu a spus că nu avem nevoie de solidaritate și coeziune, dar n-avem nevoie de jaf; atunci când un om produce nu îi iei toate hainele de pe el, să-l lași fără resurse, în speranța că a avut resurse în trecut; sunt poziții sau atitudini care ne diferențiază, vă respect punctul de vedere, dar nu pot să fiu de acord cu vitregirea unei comunități, care are nevoie de resurse financiare pentru a continua și pentru a începe niște proiecte importante, mă refer la decongestionarea traficului, vorbim de pasaj în Măraști, vorbim de pasaj peste Tăietura Turcului, vorbim de 13 parkinguri care pleacă în construcție anul viitor, vorbim de Centrul Cultural *Transilvania*, pe care trebuie să-l facem; cu ce bani mai putem face aceste lucruri?; acești bani erau prevăzuți, ca să putem începe niște demersuri și să asigurăm susținerea financiară, pentru că nu ne rezolvă Bucureștiul decongestionarea traficului în municipiu; ați văzut că nici măcar n-a avut eleganța să înceapă un proiect de centură, până când n-am insistat trei luni de zile ca să ne dea dreptul să facem noi în locul lor, tot pe banii noștri; de unde banii de cinci milioane de euro pentru studiul de fezabilitate? – din banii noștri, pentru ce înseamnă centura metropolitană; această politică este complet iresponsabilă din punct de vedere fiscal, a Guvernului României, și repet: este un atac fără precedent, fără precedent la resursele financiare ale autorităților locale”; arată că ar fi fost de acord ca municipiul Cluj-Napoca să contribuie cu zece milioane de euro pentru echilibrare, pentru dezvoltarea altor zone, precum și că va fi întotdeauna un susținător al coeziunii naționale, „dar nu pentru jaf, nu pentru, pur și simplu, desconsiderarea completă a unei comunități care produce, care muncește și care face eforturi ca aceste resurse să se creeze”; întreabă ce interes mai poate avea o comunitate locală să atragă investiții în vederea creării de locuri de muncă, dacă la nivel local rămâne foarte puțin și totul merge în altă parte; arată că investițiile înseamnă locuri de muncă, iar impozitul pe venit este contribuția pe care o plătește

fiecare salariat, din care o bună parte ar trebui să rămână la Cluj; afirmă că municipalitatea avansează banii pentru proiecte europene, bani care sunt rambursați, iar după aceea sunt luați de autoritățile centrale, context în care investițiile din municipiu sunt realizate pe banii clujenilor, în condițiile în care 28 de milioane de euro reprezintă aproape o treime din cele 90 de milioane de euro, fonduri europene absorbite de municipalitate în șase ani de zile; arată că nu există niciun fel de compensări, dimpotrivă, au fost impuse niște sarcini fiscale în domeniul asistenței sociale, lucru de care nu a spus nimic, deoarece consideră că trebuie să existe solidaritate socială; arată că în municipiul Cluj-Napoca trebuie construite și locuințe sociale; nu crede că clujenii meritau un asemenea tratament din partea guvernului central; reiterează că nu poate fi de acord cu „jaful acesta fără precedent”.

Dl. cons. Morar – „nu cred că este vorba de niciun *jaf fără precedent* și, încă o dată, revin, cred că este o retorică extrem de periculoasă și ceea ce se întâmplă în ultimii ani, această permanentă dorință de generare a unui conflict între Cluj-Napoca și București, nouă, ca clujeni nu ne aduce niciun serviciu, dimpotrivă”; arată că marile investiții în infrastructură sunt făcute din bani publici; „nu dumneavoastră, nu noi, nu clujenii vom plăti o autostradă, pentru că nu avem cum; tot de la guvern trebuie să vină aceste investiții; spuneți-le celor din Baci, din Florești, din Apahida, din Feleacu, care vin și muncesc în Cluj-Napoca, care vin și cumpără apartamente și plătesc chirii aici, spuneți-le că doriți să închideți orașul, ca toate investițiile să vină doar în oraș, pentru că așa vi se pare dumneavoastră normal; din punctul meu de vedere, e o greșeală enormă ce faceți astăzi”.

Dl. primar – arată că poziția sa este și poziția Asociației Municipiilor din România –al cărei președinte este membru al partidului de guvernământ –, potrivit comunicatului de astăzi (19 decembrie 2017, n.n.) al acesteia; precizează că nu are niciun conflict cu Guvernul României, dimpotrivă, respectă instituțiile centrale, dar nu poate să fie de acord cu niște politici care contravin unor principii fundamentale de existență a comunităților locale, care sunt cel puțin la fel de importante ca guvernul; arată că tocmai pentru ca oamenii din localitățile limitrofe să poată ajunge în municipiul Cluj-Napoca sunt necesare soluții de decongestionare a traficului, cum ar fi proiectele pasajelor din Mărăști sau Tăietura Turcului.

Dl. cons. Sărmaș – susține că cele 28 de milioane de euro care pleacă din Cluj-Napoca sunt, de fapt, 50 de milioane de euro, pentru că industria fanion a Clujului este cea de I.T., ai cărei salariați erau scutiți de impozitul de 16% pe venit, care, în situația lor, în cel mai bun caz, va fi de 10%; arată că, în condițiile în care în Cluj-Napoca sunt peste 14.000 de angajați în industria I.T., cu o medie salarială netă, în decembrie 2016, de peste 6.000 de lei, pierderile pe care le generează noul Cod fiscal însumează 22 de milioane de euro anual, „bani

care nu rămân în buzunarul angajaților din industria I.T., ci pleacă către zona de sănătate, respectiv de pensii, chestiune pe care mi-e foarte, foarte greu să cred că guvernul va reuși s-o rezolve într-un fel”; consideră că guvernul vulnerabilizează o industrie angrenată într-o competiție la nivel internațional.

Dl. cons. Morar – afirmă că „e o manipulare ce faceți aici”.

Dl. cons. Sărmaș – „nu este nicio manipulare, sunt propunerile Codului fiscal...”.

Dl. cons. Morar – „haideți să scoatem cifre din burtă și să le prezentăm în plenul consiliului local...”.

Dl. cons. Sărmaș – „domnule Morar, sunt cifrele pe care guvernul dumneavoastră le-a pus în Codul fiscal; întrebați orice om care lucrează în industria I.T.”

Dl. cons. Morar – „este o dezbatere pe Codul fiscal – corect?”.

Dl. cons. Gliga – „e ordonanță, domnul consilier, este lege deja”.

Dl. cons. Moisin – „apropo de manipulare, vă rog, domnule Morar, să nu mai preluați cauza comunelor în plenul consiliului local, care ar fi văduvite de creșterea, expansiunea rapidă a Clujului, pentru că nu este așa; prin aceste măsuri fiscale, și comunele din jurul Clujului sunt afectate, ca toate comunele care produc; mai exact, aceste comune cu un buget mai mare ca altele, cum sunt Baci, Chinteni, Florești, Apahida, Feleacu vor trebui, datorită acestei pierderi din bugetul local, să meargă cu căciula în mână la Consiliul Județean, la Direcția Regională de Finanțe Publice, ca să le aloce suplimentar din cota defalcată de T.V.A., după aceea la Guvern, să mai umble pe la amendamente la buget, prin parlamentari și, sigur, să spere la acel P.N.D.L., care este, practic, P.N.D.L.-ul, în ultimii ani de zile, a devenit, în România, instrumentul de subjugare politică a primarilor din teritoriu; deci, repet: și comunele cu performanțe economice, care își satisfac nevoile curente prin propriile resurse și nu s-au dus la salarii de 12.000-15.000 de lei în administrația publică locală, cum au făcut alte primării din alte zone, ei bine, și aceste primării sunt nevoite să meargă cu căciula în mână la fiecare dintre aceste instituții, pe un principiu centralist cât se poate de sovietic, și nu de modern sau democratic; iar în ceea ce privește Autostrada Transilvania, și ultima remarcă, eu vă rog să nu mai vorbiți, dumneavoastră sau P.S.D. Cluj, despre Autostrada Transilvania, până nu se vor inaugura următorii kilometri din Autostrada Transilvania; deocamdată, din această sală, ultimul, singurul și ultimul care a inaugurat ceva din Autostrada Transilvania, mai exact 52 de kilometri din 52 finalizați, este Emil Boc; este cel mai în măsură să vorbească despre Autostrada Transilvania; restul cred că ar trebui să vorbească pe acest subiect când mai dau drumul măcar la 52 de kilometri”.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelurilor pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale pentru anul 2018.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 26.

2. **Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor administrate de către Serviciul Public de Interes Local pentru Administratea Parcărilor din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Mureșan – „aș dori, dacă se poate, să fac un amendament; am observat că, în momentul în care îți pierzi tichetul de parcare, taxa era de o sută de lei; mi se pare destul de mare; știm că oricui i se poate întâmpla acest lucru; cred că 50 de lei ar fi suficient, în momentul în care îți pierzi tichetul de parcare; acum este 30 și ceva de lei, dacă nu mă înșel”.

Președintele de ședință – arată că anul trecut taxa pentru pierderea tichetului de parcare a fost de 30 de lei și au fost foarte multe cazuri în care unora le-a fost mai ușor să declare tichetul de parcare pierdut și, după aceea, să vină la primărie, pentru a eluda plata parcării, acesta fiind și motivul pentru care a fost propusă majorarea taxei pentru pierderea tichetului de parcare de la 30 la 100 de lei.

DI. cons. Moisin – „am observat că, pentru a încuraja posibilitatea de a găsi locuri de parcare în centrul municipiului, se propune o majorare de tarife în Zona I, dar geografic, cel puțin, tot din Zona I face parte și parkingul Moșilor, cel de lângă primărie, prin urmare aș propune să uniformizăm tarifele nou-propuse pentru Zona I cu cele din parkingul de lângă primărie, mai ales că rolul acestuia este de a deservi persoanele care au probleme de rezolvat la primărie, la spitale, deci au nevoie să parcheze o durată mai mică de timp și nu au nevoie să parcheze opt sau nouă ore; cei care au nevoie să parcheze mult mai mult în centrul municipiului se pot îndrepta spre parkingurile de la stadion și Sala Polivalentă; am înțeles că la stadion este în jur de 60-70 de lei abonamentul pe lună, mă gândesc că și la Polivalentă este unul similar, deci sunt prețuri rezonabile pentru cei care vor să parcheze în centru opt-nouă

ore pe zi, dar nu trebuie să ținem blocat parkingul de la primărie, care este destinat celor care au nevoie de o oră, două, trei ore în timpul zilei, să-și rezolve diverse probleme de sănătate, administrative, comerciale și altele; prin urmare aș propune ca, similar parcărilor din Zona I, prima jumătate de oră să fie tarifată cu doi lei, apoi, diferența până la prima oră, cu cinci lei, după care, fiecare oră tot cu cinci lei, cu mențiunea ca să se accepte și posibilitatea unei plăți fracționate, adică pe jumătate de oră, care să fie 2,5 lei după prima oră; să nu existe nicio limitare de timp, spre deosebire de parcările din Zona I, deci, pe scurt, dacă-ți lași mașina opt ore pe zi în parkingul primăriei, vei plăti în total 40 de lei, tocmai pentru că acest parking nu este destinat parcărilor de lungă durată, ci celor limitate, de o oră, două ore; de asemenea, în prima fază, cel puțin, până vedem cum va evolua parkingul, dacă se vor vota noile tarife, aș propune și eliminarea abonamentelor din parkingul primăriei, care în momentul de față sunt de 210 lei pe lună – iarăși, încurajează blocarea parkingului cu staționări de lungă durată, în defavoarea celor care au nevoie, punctual, de câteva zeci de minute pe zi sau chiar mai rar decât atât, în schimb, să se mențină tariful preferențial de cinci lei pe toată perioada dintre orele 19 și 7, tocmai pentru că gradul de solicitare este extrem de redus în acea perioadă și este căutat parkingul îndeosebi când sunt tot felul de evenimente la Casa de Cultură a Studenților; o întrebare către domnul Bugnar, că nu reiese foarte clar din propunere: sâmbăta și duminica care este regimul acestui parking?”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – răspunde că este același regim ca în timpul săptămânii.

Dl. cons. Moisin – „și gradul de încărcare pe sâmbătă și duminică?”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – „este mai scăzut”.

Dl. cons. Moisin – „eu aș propune ca sâmbătă și duminică să fie... și de sărbătorile legale ce se întâmplă, este gratuită parcare?”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – „este același lucru, este taxabil parkingul Motoșilor”.

Dl. cons. Moisin – „atunci, de zilele nelucrătoare, inclusiv sărbători, să rămână tarifele propuse de dumneavoastră pentru anul 2018, acestea cu un leu cincizeci pe jumătate de oră, trei lei pe oră și așa mai departe, iar pentru zilele care nu sunt sărbători legale, respectiv de luni până vineri, să fie cele propuse de către mine, și anume: doi lei pe prima jumătate de oră, cinci lei pe prima oră și, ulterior, câte cinci lei pe oră, dar să se poată plăti și

2,5 lei; dacă stai, să spunem, o oră și jumătate, vei avea de plătit 7,5 lei, nu vei plăti zece lei, iar între orele 19 și șapte, păstrarea tarifului unic de cinci lei, indiferent de cât se staționează, respectiv eliminarea abonamentelor lunare; am înțeles că acest regulament poate fi modificat și în timpul anului și vă propun să facem aici o analiză după primele trei luni de zile de la implementarea noului sistem, să vedem care sunt indicatorii față de perioada, trimestrul anterior”; consideră că nu este vorba de stabilirea unui nivel al impozitelor și taxelor locale, ci despre un regulament de parcuri; întreabă dacă tarifele percepute de Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcurilor din municipiul Cluj-Napoca pot fi modificate doar anual sau pot fi modificate și în timpul anului calendaristic, având în vedere că nu sunt taxe; „... da, deci ar putea fi modificate și să putem face o evaluare după primele trei luni de zile”.

Dl. primar – arată că susține amendamentul domnului consilier Moisin, ale cărui considerente se înscriu în linia procesului de mobilitate urbană, de a asigura locuri de parcare în zona centrală pentru cei care au cu adevărat nevoie de ele; arată că, în acest moment, parkingurile de la Cluj Arena și de la Sala Polivalentă sunt doar pe jumătate ocupate, în condițiile în care taxele sunt de-a dreptul modice, de un leu pe oră.

Dl. cons. Rațiu – precizează că este vorba despre un leu pe oră sau 60 de lei abonamentul.

Dl. primar – reiterează că propunerea domnului consilier Moisin este extrem de binevenită și este coroborată cu politicile de mobilitate urbană „și eu, personal, voi susține și eliminarea abonamentelor și uniformizarea taxei, cu nuanța ca în zilele legale și în sărbători să găsiți un tarif promoțional, adică un tarif în care știm bine că nu este aglomerat, să găsiți un tarif apropiat de cel de astăzi, cel existent”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcurilor din municipiul Cluj-Napoca – „aici este problema, pentru că, aplicând tarife diferențiate, cred că o să avem o problemă din punct de vedere tehnic; nu știu dacă se poate rezolva”.

Dl. primar – „să vorbiți la microfon, că nu vă auzim”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcurilor din municipiul Cluj-Napoca – „aplicarea unor tarife diferențiate pe intervalul sâmbătă-duminică, altele decât cele care sunt luni-vineri, nu știu dacă cu actualele echipamente le putem realiza; aici este singurul impediment al nostru, pentru că echipamentele sunt destul de vechi”.

Președintele de ședință – „bun, deci dumneavoastră spuneți așa: că între ora 19 și șapte acum se plătește cinci lei și propuneți ca sâmbăta și duminica să se plătească tot cinci lei – pe intervalul de sâmbătă și duminică”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „da, propun să fie o liniaritate”.

Dl. primar – „până când modificați...”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „exact, deci noi avem în plan să schimbăm aceste echipamente”.

Dl. primar – „până se pot modifica echipamentele, să cumpărăm echipamente care să permită diferențierea aceasta, până atunci doar, din motive tehnice, să rămână acest tarif și pentru sărbători legale, pentru sâmbătă și duminică – asta înțeleg eu, nu?”.

Președintele de ședință – „da – cinci lei, nu doi lei, cât este acum”.

Dl. cons. Moisin – „cinci lei pe oră?”.

Președintele de ședință – „nu cinci lei pe oră, că nu este orar, pe toată perioada zilei, indiferent de cât stai acolo; asta este, da, domnule Bugnar?”.

Dl. primar – „domnul Bugnar, v-aș ruga să îmi răspundeți la următoarele întrebări: ce a propus domnul Moisin, ca să mărim tariful pe timpul zilei, șapte dimineața-șapte seara, este posibil?”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „domnul primar, am vorbit cu colegii de la tehnic, pentru că nu știam de acest amendament, putem să facem și pe actualele echipamente, pe actualele echipamente putem să facem și diferențierea aceasta, în weekend”.

Dl. primar – „perfect și, atunci, să păstrați nivelul actual pentru weekend și sărbători legale, să păstrați majorarea de la șapte dimineața la șapte seara, cât am spus – da?, și să păstrați pentru intervalul de noapte, șapte seara-șapte dimineața, cinci lei”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcarilor din municipiul Cluj-Napoca – „iar pentru sâmbătă și duminică mergem pe vechile tarife”.

Dl. primar – „vechile tarife; aceasta este esența amendamentului – și eliminarea abonamentelor, ca idei de amendament, pe care, eu, personal, le susțin”.

Dl. cons. Morar – „suntem de acord cu amendamentele domnului Moisin, în schimb, o să mă întorc la ceea ce spunea colegul meu referitor la pierderea tichetului: 100 de lei înseamnă amenda pentru parcare în oraș, fără tichet de parcare sau fără abonament, și

vreau să vă întreb: având în vedere că pe o zi se plătește, ați spus, domnule Moisin, 40 de lei parcare pe o zi”.

Dl. cons. Mosin – „de opt ore; dacă stai 12 ore, se plătește 60 de lei; doar după ora șapte seara intervine tariful unic de cinci lei”.

Dl. cons. Morar – „un calcul pe 24 de ore ar fi...”.

Dl. cons. Mosin – „pe 24 de ore – 65 de lei”.

Dl. cons. Morar – „așa și noi penalizăm pierderea tichetului cu o sută de lei; de unde s-a venit cu această măsură?; au fost persoane care și-au parcat mașina și au lăsat-o mai multe zile și ulterior au invocat pierderea tichetului?”.

Președintele de ședință – „pot să vă răspund și eu, dar o să-l rog pe domnul director să ne răspundă și discutăm aici în primul rând de parcare de la Matei Corvin”.

Dl. Vasile Florin Bugnar – director Serviciul Public de interes local pentru administrarea parcărilor din municipiul Cluj-Napoca – „este similar ca și problema pe care o au colegii de la aeroport: deci sunt persoane care folosesc parcare un interval mai mare de timp, taxarea în aceste parări se face la oră, suma de plată este mai mare decât tichetul pierdut și ei, invocând acest lucru, toate echipamentele au modalitatea de a solicita tichet pierdut; fiind 30 de lei, clar, era o diferență de sumă și, atunci, din datele noastre, clar că această modalitate era de a folosi un tichet pierdut pentru a-și plăti parcare, deși el a stat trei zile sau un interval mai mare; asta este explicația logică pe care v-o putem da”.

Dl. cons. Mureșan – „vreau să-l întreb pe domnul Moisin, n-am reținut exact la amendamentul dânsului, am înțeles că dorește să elimine abonamentul; dorește și să limiteze orele de parcare?”.

Președintele de ședință – „nu, asta v-a spus, că nu”.

Dl. cons. Mureșan – „am înțeles, deci aici nu se poate maxim o zi – am înțeles; în ideea în care se limita ca număr de ore de parcare, atunci puteam și să scădem acest tarif pentru tichet...”.

Președintele de ședință – „nu există nicio parcare cu barieră la care să fie limitat timpul de parcare; există tarif diferențiat; vă dau exemplu cum a fost până acum în Piața Matei Corvin, în care o oră era patru lei, două ore – opt, trei ore – 12 lei; de acolo încolo fiecare oră se taxa cu 12 lei, deci nu aveai nici acolo limitare la timp; limitarea se face doar în zonele unde nu există barieră”.

Dl. cons. Mureșan – „am înțeles; poate că sunt unele cazuri în care, într-adevăr, abuzează de acest tichet pierdut, își lasă mașina mai mult timp și beneficiază de tichetul

pierdut, dar trebuie să ne gândim la cei care într-adevăr își pierd tichetul și este o sumă destul de mare pentru...”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Mureșan și se obțin patru voturi pentru și 22 de voturi împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin și se obțin 26 de voturi pentru (a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 26 de voturi pentru.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Regiei Autonome a Domeniului Public Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

4. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de administrare a parcărilor publice cu plata orară din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

5. **Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 664/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3A, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 10A, 10B, 11, 12, 13, 14, 14 și 15 din clădirea situată în Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 12).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

6. **Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 700/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 13).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

7. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri A.N.L.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru.

8. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei finale de priorități pentru anul 2018, în vederea repartizării, prin închiriere, a locuințelor sociale din fondul locativ de stat.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

DI. Alexandru Mureșan – cetățean – precizează că este unul dintre locuitorii de pe str. Cantonului; întreabă de ce au fost declarate neeligibile 39 de persoane care au aplicat pentru locuințe sociale, precum și ce se va întâmpla cu locuitorii str. Cantonului în anul următor.

D-na Ana Adam – cetățean – arată că și ea locuiește pe str. Cantonului, fiind una dintre victimele incendiului care a avut loc acolo și care a făcut obiectul unei anchete sociale; afirmă că ieri a primit un telefon prin care a fost anunțată că dosarul său nu este eligibil; își prezintă greaua situație familială și solicită să fie identificată o soluție pentru ea și pentru familia ei.

DI. George Zamfir – reprezentant al Inițiativei „Căși sociale ACUM/Social housing NOW” – consideră că, în Cluj-Napoca, criteriile de alocare a unei locuințe sociale nu reflectă natura socială a acestora și oferă exemple în acest sens; întreabă care sunt planurile municipalității referitoare la construirea de locuințe sociale.

DI. primar – arată că tratează cu maximă seriozitate toate aspectele care țin de componenta socială a orașului; informează că, în 2018, vor fi începute lucrările de construire la imobilele de locuințe sociale de pe str. Sighișoara – 54 de locuințe, de pe str. Ghimeșului –

aproximativ 30 de locuințe, iar în cartierul Borhanci, de 75 de hectare, o suprafață va fi dedicată și construirii de locuințe sociale, proiect care a fost blocat până acum de nerealizarea centurii metropolitane; anunță că are în plan ca persoanelor marginalizate sau expuse riscului de marginalizare, care muncesc, să le fie subvenționată, în proporții diferite, plata chiriei, practică pe care a întâlnit-o și în alte orașe europene, cadrul legal permițând acest lucru.

Domnul Ioan Pop, consilier local, părăsește sala, fiind învoit.

Dl. George Zamfir – reprezentant al Inițiativei „Căși sociale ACUM/Social housing NOW” – mulțumește pentru răspuns; își exprimă rezerva că subvenționarea chiriei poate fi o soluție pe termen lung, dacă chiriiile nu sunt reglementate așa cum trebuie și dacă nu este verificată existența contractelor de închiriere; susține că, în caz contrar, există riscul ca „aceste fonduri doar să umfle piața”.

Dl. primar – precizează că bineînțeles că respectivele contracte de închiriere vor trebui să fie înregistrate la Finanțe, precum și că sunt avute în vedere zonele în care chiriiile sunt mai mici.

Dl. George Zamfir – reprezentant al Inițiativei „Căși sociale ACUM/Social housing NOW” – susține că s-a referit la chiriiile din restul orașului; întreabă cum ne putem asigura că oamenii de pe str. Cantonului vor avea acces la acest nou sistem.

Dl. primar – răspunde că, în primul rând, dânșii sunt vizați.

Dl. George Zamfir – reprezentant al Inițiativei „Căși sociale ACUM/Social housing NOW” – afirmă că a depus o cerere, semnată de peste 150 de persoane de pe str. Cantonului, pentru a comunica direct cu domnul primar; insistă că trebuie să existe o comunicare cât mai clară și directă pe aceste teme cu oamenii; consideră că trebuie să fie luate niște măsuri foarte clare.

D-na cons. Oláh – viceprimar – arată că, în ceea ce privește cele 39 de cereri considerate neeligibile de comisia care a studiat aceste dosare, nu știe exact cine sunt solicitanții, deci nu poate oferi un răspuns în acest sens, „dar suntem deschiși să vă răspundem punctual pentru fiecare cerere, pentru ce motiv a fost considerată neeligibilă; de altfel, regulamentul vă este cunoscut și modalitatea de lucru a comisiei vă este destul de cunoscută; v-am asigurat de fiecare dată de deschidere și, dacă-mi permiteți, ca un fel de răspuns către domnul Zamfir, dacă bine am înțeles numele dumneavoastră, credeți-mă că încercăm să avem un contact permanent cu comunitatea vizată, atât în ceea ce privește grupul de acțiune înființat tocmai pentru a ajuta oarecum situația socială, economică, educativă și de sănătate din comunitățile vizate; au avut loc multe consultări, nu numai cu comunitatea de pe Cantonului, ci cu toată comunitatea vizată, marginalizată din acest punct de vedere și tocmai din acest

punct de vedere noi am încercat să avem o comunicare permanentă în ceea ce privește politicile pe care noi ar trebui să le adoptăm, inclusiv în ceea ce privește situația locativă; în privința întrebării formulate de doamna Adam, dumneavoastră ați avut o cerere mai complexă, prin care ați solicitat și ajutor financiar pentru pagubele suferite în urma incendiului și ați solicitat o locuință de necesitate; ancheta socială de care ați făcut vorbire a avut loc pentru rezolvarea și pentru soluționarea cererii dumneavoastră; în ceea ce privește despăgubirile, din câte îmi amintesc, v-a fost comunicat că ați beneficiat de o sumă cu acest titlu, iar în ceea ce privește cererea dumneavoastră pentru atribuirea unei locuințe de necesitate, comisia a considerat că, în momentul în care a ajuns în situația de a soluționa cererea dumneavoastră, nu mai sunt îndeplinite prevederile legale, astfel încât n-am fost în măsură să vă alocăm o locuință de necesitate cu acest titlu, dar vreau să vă asigur că avem în atenție problema dumneavoastră și vă invităm ca, în cazul în care nu aveți la dispoziție o locuință, vă invităm în centrele Direcției de Asistență Socială și Medicală, pentru a vă găzdui”.

Președintele de ședință – anunță că cvorumul de ședință este de 25.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind modificarea repartiției domnului Peter Iosif.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării în parte a Contractului nr. 104749/1.03.2017, precum și a Hotărârilor nr. 181/2017 și nr. 182/2017.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

11. **Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât cea de locuință, situat în municipiul Cluj-Napoca, Piața Liebkecht nr. 7-8, parter, ap. 28, în favoarea doamnei Merca Adriana.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

12. **Proiect de hotărâre privind includerea imobilului cu nr. cadastral 326522, situat în municipiul Cluj-Napoca, zona Becaș, în domeniul public al municipiului Cluj-Napoca și înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate a Municipiului Cluj-Napoca asupra cotei de 302953/472953 parte din imobil.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Decebal nr. 126, în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

14. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 21/2016 (atribuirea în proprietate cu titlu gratuit a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 108, ap. 29A, în favoarea Asociației pentru Adevărul Revoluției Cluj).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

15. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Universității”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

16. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

17. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Petru Maior”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

18. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Tipografiei”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

19. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Republicii”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

20. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Mihail Kogălniceanu”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

21. **Proiect de hotărâre privind însușirea documentației topo-cadastrale de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Regele Ferdinand”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

22. **Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 860/2017 (însușirea documentației cadastrale de alipire a imobilelor situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Cireșilor nr. 15).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, cu următorul amendament: „Comisia juridică o propune pe doamna viceprimar Oláh Emese”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru.

23. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială D+P+1E, str. Rarău nr. 28; beneficiar: Moldovan Petre.**

Comisia III – aviz favorabil.

DI. cons. Morar – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Dan Ioan Morar nu participă la vot).

24. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință semicolectivă (cu două unități locative) P+E, str. Cometei nr. 38; beneficiar: Perde Aurel.**

Comisia III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „aria utilă a fiecărei unități locative propuse să fie de maxim 100 de metri utili”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru.

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire imobil mixt S1+S2+P+6E, str. Fabricii nr. 68-70; beneficiară: S.C. Transietate Imobiliare S.R.L.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială – str. Dragoș Vodă nr. 30-30A; beneficiară: Costea Cristina-Codruța.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială S+P+E – str. Trifoiului nr. 21; beneficiari: Turdean Traian Voicu și Turdean Maria.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. construire locuință unifamilială P+E+M, str. Arțarului nr. 37A; beneficiari: Barb Stelian-Petrică și soția, Barb Lidia.

Comisia III – aviz favorabil, cu următorul amendament: „se va realiza o alveolă de depășire”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obțin 25 de voturi pentru.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 25 de voturi pentru.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Alimentare cu energie electrică pentru evenimente publice – etapa I” – Platou Sala Sporturilor.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Modernizarea unui număr de șapte puncte termice situate în municipiul Cluj-Napoca și transformarea acestora în centrale termice de cvartal”, în cadrul obiectivului de investiții „Transformare puncte termice în centrale termice Zona Pata Mărăști”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 24 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș nu participă la vot).

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Modernizarea sistemului de producere a energiei termice la Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca, str. Tăbăcarilor nr. 11”, în cadrul obiectivului de investiții „Alimentare cu energie termică clienți noi”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Tomoș – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Constantea – anunță că nu participă la vot.

Dl. cons. Tothfalusi – propune o soluție modernă posibilă pentru proiectele viitoare și anume instalarea unor pompe de căldură.

Președintele de ședință – îi răspunde domnului consilier local Tothfalusi că propunerea dânsului va fi luată în considerare, drept element care poate să aducă „un plus pentru recuperarea de energie”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 23 de voturi pentru (consilierul local Constantin Ioan Tomoș și consilierul local Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

32. *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 842/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, pe str. Giuseppe Garibaldi (Pod Garibaldi) în municipiul Cluj-Napoca”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

33. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 843/2017 (aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală [P.N.D.L.] pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic pe strada Giuseppe Garibaldi [Pod Garibaldi] în municipiul Cluj-Napoca”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

DI. cons. Moisin – face o observație cu privire la tronsonul centurii ocolitoare a comunei Florești – strada Donath din cartierul Grigorescu; spune că, în condițiile în care Podul Garibaldi va fi închis pentru lucrări de reabilitare și modernizare, traficul în tot cartierul Grigorescu va fi dat peste cap: „vor fi cozi de câteva ore în acest cartier; din punct de vedere al supraviețuirii, de data aceasta sau a minimumului de calitate al vieții, va trebui să ne gândim serios ca pe perioada lucrărilor la Podul Garibaldi acel așa-zis tronson de centură ocolitoare din Florești să nu mai existe; mă refer la prelungirea străzii Donath”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

34. *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 844/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, situat pe str. Traian în municipiul Cluj-Napoca (Podul Traian)”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

35. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 845/2017 pentru aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală (P.N.D.L.) pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Traian în municipiul Cluj-Napoca (Podul Traian)”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

36. **Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin Hotărârea nr. 846/2017 pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic, situat pe str. Portelanului în municipiul Cluj-Napoca (Podul Portelanului)”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

37. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 847/2017 (aprobarea asigurării finanțării de la bugetul local a cheltuielilor care nu se finanțează prin Programul Național de Dezvoltare Locală [P.N.D.L.] pentru obiectivul de investiții „Pod peste Râul Someșul Mic situat pe strada Portelanului în municipiul Cluj-Napoca [Podul Portelanului]”, cuprins la finanțare în cadrul P.N.D.L. 2017-2020).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

38. **Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de concesiune în conformitate cu dispozițiile Sentinței civile nr. 777/2017 pronunțată de Tribunalul**

Cluj în Dosarul nr. 8445/211/2015*, definitivă prin Decizia civilă nr. 3072/2017 a Curții de Apel Cluj.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

39. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de S.C. Sport Complex Transilvania S.R.L., înregistrată sub nr. 527887/1 din 17.11.2017.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

40. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Gabor Ioan Daniel și Gabor Corina, înregistrată sub nr. 531003/1 din 20.11.2017.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

41. Informare privind Plângerea prealabilă formulată de Marcu Traian, înregistrată sub nr. 542882/3 din 23.11.2017.

Comisia III – „propune respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii prealabile și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42. a. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului general al municipiului Cluj-Napoca la data de 30.11.2017.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42 b – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare și amenajare Piața Unirii din municipiul Cluj-Napoca – etapa 2”.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42 c – *Proiect de hotărâre privind încetarea aplicării, începând cu data de 1.01.2018, a Hotărârii nr. 698/2016 (majorarea cu 500% a impozitului pe clădiri, pentru apartamentele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 10, din clădirea situată în Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 11).*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42 d – *Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depuse de Bugar Robert Arpad.*

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 e – *Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Pirv Victoria Maria.*

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 f – *Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Bogdan Claudia Nicoleta.*

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 g – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Balc Viorel.

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 h – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Răcățianu Florentina.

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 i – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Ganj Alexandra.

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 j – Informare privind plângerile prelabile/sesizările formulate la Hotărârea nr. 949/2017, depusă de Badiu Tisa Doina Ioana, Bajnoczi Zoltan și Bajnoczi Kinga Zsuzsanna, Câmpian Vasile și Câmpian Nadia Lucia, Colto Livia, Cristescu Dorel și Cristescu Ana Liliana, Duma Iuliu Florin și Duma Voichița Simona, Ferencz Unige Eva și

Ferencz Szabolcs, Ianko Zsolt, Leuce Viorica, Maniu Gheorghe Dănuț, Mariș Maria, Neag Vasile Dan și Neag Alina Alexandrina, Pirv Victoria Maria, Toma Sanda Melania și Toma Cristian Alexandru, Rusu Alin Eugen și Rusu Ioana.

Comisia I – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Comisia II – „propune respingerea plângerii și menținerea hotărârii”.

Se supune la vot respingerea plângerii și menținerea hotărârii și se obțin 25 de voturi pentru.

42 k – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2017, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate.*

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42 l – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Statutului municipiului Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 de voturi pentru.

42. *Diverse.*

DI. cons. Morar – „de la *Iuliu Hațieganu* sunt părinți în sală”.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „**Iuliu Hațieganu**” Cluj-Napoca – prezintă problema spațiului insuficient pentru elevii care studiază la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu”, copiii fiind nevoiți să participe în două schimburi la orele de curs; întreabă „dacă s-a încercat o negociere directă cu Telekom-ul”, clădirea Telekom-ului fiind cea mai rapidă variantă pentru obținerea unui spațiu pentru școala în discuție; subliniază că orele de după-masă afectează randamentul elevilor, punându-i și în imposibilitatea de a desfășura activități extrașcolare; spune că această școală de cartier este asaltată de cereri de înscriere în învățământul obligatoriu.

Dl. primar – îi răspunde doamnei Smaranda Oniga că banii alocați pentru achiziția clădirii există în bugetul local, însă „noi nu putem cumpăra o clădire, pe care să o folosim peste zece ani de zile”; confirmă interesul municipalității de a cumpăra partea de clădire tocmai pentru a soluționa problema adusă în discuție; prezintă o serie de scenarii cu privire la identificarea unor soluții de spații în cartierul Mănăștur.

Dna. cons. Croitoru – „nu am înțeles exact; noi nu putem să cumpărăm clădirea pentru că nu o putem folosi din momentul în care am cumpărat-o?”.

Dl. primar – „nu, pentru că ei pun clauză să o păstreze zece ani; după ce cumpărăm dreptul de proprietate, ei păstrează folosința celei mai mari părți, două treimi din imobil, tot pentru ei; adică să plătesc toți banii, dar ei să folosească două treimi din clădire...”.

Dna. cons. Croitoru – „am înțeles; și nu a mai rămas chiar nicio pârgă de negociere?”.

Dl. primar – „au spus că pentru anul 2017 nu au mandat de altă natură să negocieze...”.

Președintele de ședință – prezintă o soluție raportată la terenul de sport din vecinătatea școlii și spune că situația juridică a terenului se află în verificare; confirmă interesul pentru creșterea numărului de clase în școlile de cartier, tocmai pentru decongestionarea traficului din centrul orașului.

Dl. cons. Mureșan – raportat la deficitul de spațiu, prezintă situația în care se află Școala de Muzică „Augustin Bena” Cluj-Napoca; întreabă: „ați găsit un spațiu pentru dâșii?”.

Președintele de ședință – „se lucrează la acest aspect”.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – precizează că nu a primit un răspuns scris la o solicitare făcută de Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca, „în data de 15 noiembrie”.

Președintele de ședință – îi solicită doamnei Smaranda Oniga să-i ofere numărul de înregistrare al adresei.

Dl. primar – „ce obiect are solicitarea?”.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – „o reamintire a problemei școlii și o încercare de a găsi soluții”.

Dl. primar – „eu v-am spus la zi ce facem!”.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – „vă mulțumesc foarte mult pentru sprijin!”.

Dl. primar – reiterează că vor fi discuții instituționale la începutul anului 2018.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – întreabă cât spațiu ocupă echipamentele.

Dl. primar – „două treimi din clădire”.

Dna. Smaranda Oniga – reprezentant al părinților de la Școala Gimnazială „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca – mulțumește în numele părinților pentru sprijin.

Dl. primar – precizează că va prezenta școlii și părinților rezultatul negocierilor viitoare.

Mapa președintelui de ședință

1. Plângere prealabilă înregistrată la registratura Primăriei municipiului Cluj-Napoca, sub nr. 559640/3 în data de 6 decembrie 2017, prin care Coman Partenie și Coman Anica solicită revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014.

Plângerea prealabilă a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Generale de Urbanism.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ec. Dan-Ștefan Tarcea

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Roșca

Prezentul Proces-verbal nr. 582.426/305/20.12.2017 a fost întocmit de către Diplomat în administrație Raul Pușcaș, Consilier și Diplomat în administrație Ramona Nistor, Inspector de specialitate.

Notă: Ședința a fost înregistrată în format mp3, care poate fi ascultată/consultată la sediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală, ea fiind mai apoi arhivată în condițiile legii¹.

¹ Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, republicată, Legea nr. 358/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, precum și Dispoziția primarului nr. 309/2015 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al documentelor elaborate de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca și de aparatul de specialitate al primarului.