

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Incheiat azi, 15 iunie 2010, cu ocazia sedintei ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, sedinta convocata de catre primar.

La apelul nominal se constata ca absenteaza consilierii locali: Nicoleta Niculescu si Gheorghe Surubaru.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se obtine unanimitate.

Dl. cons. Pantea – presedinte de varsta – solicita propuneri pentru desemnarea presedintelui de sedinta.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – propune, pentru aceasta functie, pe domnul consilier Csoma.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Laszlo – viceprimar, si se obtine unanimitate.

Se intoneaza Imnul de Stat al Romaniei.

Presedintele de sedinta – supune atentiei urmatorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii municipiului Cluj-Napoca, in calitate de membru fondator, la constituirea Asociatiei „Cluj-Napoca 2020 – Capitala Culturala Europeana”.
2. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. imobil locuinte cu spatii comerciale si servicii la parter, S+P+4E, str. Dionisie Roman nr. 1; beneficiar: Florescu Traian.
3. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. locuinta colectiva mica cu trei apartamente, S+P+E+M, str. Simion Musat nr. 2; beneficiar: Rus Romulus.
4. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. pensiune D+P+2E, str. Marasesti nr. 21; beneficiar: Hubinger Vladimir.
5. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.
6. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.
7. Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Centrala termica la Gradinita Lizuca”.
8. Proiect de hotarare privind alocarea sumei de 6.400 lei de la bugetul local pe anul 2010 castigatorilor celei de a doua editii a concursului de desene din cadrul Festivalului Martisorului 2010, pentru deplasarea in orasul infratit Rockford, Illinois, in perioada 7-28 iulie 2010.
9. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de exploatare a parkingurilor din cartierele municipiului Cluj-Napoca situate pe domeniul public, edificate din fondurile municipalitatii.
10. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 127/2000 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 34.
11. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 249/2002 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Einstein nr. 10.
12. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 312/2004 pentru S.C. Groupama S.A. pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 38.
13. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 305/2004 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Paris nr. 71.
14. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 93/2000 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 3.

15. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 333/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, P-ta Unirii nr. 24.
16. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 315/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Baba Novac nr. 8.
17. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 322/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15.
18. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Anexelor 1, 2, 3 ale Hotararii nr. 217/2007 privind aprobarea Regulamentelor-cadru de functionare a pietelor agroalimentare, Flora, Hermes si Zorilor, din municipiul Cluj-Napoca.
19. Diverse.

Dl. primar – propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 19 a si 19 b.

Se supune la vot ordinea de zi, cu propunerea de suplimentare a acesteia si se obtine unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii municipiului Cluj-Napoca, in calitate de membru fondator, la constituirea Asociatiei „Cluj-Napoca 2020 – Capitala Culturala Europeana”.

Dl. primar – prezinta si sustine proiectul.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Dl. cons. Peter – propune ca proiectul sa fie si din initiativa consilierilor.

Dl. cons. Lapusan – intreaba, referitor la acest proiect, care sunt pasii care trebuie urmati.

Dl. primar – raspunde ca, pana in 2013, municipalitatea trebuie sa depuna dosarul; in perioada 2013-2016 va avea loc o evaluare interna si una externa, dupa care se hotaraste si incep pregatirile pentru anul 2020; este de acord cu propunerea domnului consilier Peter.

Dl. cons. Peter – intreaba care sunt costurile pe care le implica un asemenea demers, alte orase investind, pentru un asemenea proiect, sute de milioane de euro.

Dl. primar – raspunde ca vor fi realizate investitii durabile, pentru oras, cum ar fi cele pentru conservarea, punerea in evidenta a cladirilor istorice, construirea Filarmonicii, precum si alte proiecte europene deja aprobate de catre consiliul local – „Clujul, orasul comoara” sau reabilitarea centrului istoric.

Dl. cons. Peter – intelege ca nu exista o suma estimativa.

Dl. primar – precizeaza ca aceste proiecte, care fac parte din istoria orasului, vor fi derulate indiferent daca municipiul Cluj-Napoca va fi sau nu capitala culturala europeana.

Dl. cons. Peter – considera ca ar trebui alocate mai multe fonduri pentru cultura, suma de 800.000 lei fiind prea mica.

Dl. primar – raspunde ca, beneficiind de aceasta suma, municipalitatea reuseste sa aduca in oras festivalul international de film; da asigurari, din partea organizatorului, care a si multumit consiliului local, printr-o scrisoare deschisa, pentru sprijinul acordat, ca festivalul va ramane in continuare in Cluj-Napoca; de asemenea, se anunta un alt festival, de film de comedie; vor mai avea loc si Festivalul „Lucian Blaga”, Toamna muzicala clujeana, Festivalul „Mozart”; ii felicită si pe sportivi, care au obtinut performante.

Dl. cons. Peter – „sa inteleg ca o sa devenim mai atenti si o sa luam in serios dorinta noastra de a deveni capitala europeana”.

Dl. primar – „noi toti, da”.

D-na cons. Anastase – isi doreste ca acest proiect sa devina o miza comuna pentru toate partidele politice; felicită partidele politice si executivul pentru acest proiect.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Peter si se obtin 23 de voturi pentru si o abtinere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtine unanimitate.

2. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. imobil locuinte cu spatii comerciale si servicii la parter, S+P+4E, str. Dionisie Roman nr. 1; beneficiar: Florescu Traian.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

3. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. locuinta colectiva mica cu trei apartamente, S+P+E+M, str. Simion Musat nr. 2; beneficiar: Rus Romulus.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

4. Proiect de hotarare privind aprobare P.U.D. pensiune D+P+2E, str. Marasesti nr. 21; beneficiar: Hubinger Vladimir.

Comisia III – „aviz negativ, datorita lipsei acordurilor tuturor vecinilor”.

Se supune la vot proiectul si este respins cu 21 de voturi impotriva si trei abtineri.

5. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

6. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

7. Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Centrala termica la Gradinita Lizuca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

8. Proiect de hotarare privind alocarea sumei de 6.400 lei de la bugetul local pe anul 2010 castigatorilor celei de a doua editii a concursului de desene din cadrul Festivalului Martisorului 2010, pentru deplasarea in orasul infratit Rockford, Illinois, in perioada 7-28 iulie 2010.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

9. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de exploatare a parkingurilor din cartierele municipiului Cluj-Napoca situate pe domeniul public, edificate din fondurile municipalitatii.

Dl. primar – prezinta si sustine proiectul.

Dl. cons. Lapusan – solicita sa li se dea cuvantul unor cetateni care locuiesc in cartierul Marasti.

Se supune la vot acordarea cuvantului domnului Gabriel Petrean – petent, si se obtine unanimitate.

Dl. Gabriel Petrean – petent – prezinta nemulțumirile cetățenilor care locuiesc pe str. Fabricii de zahar, la numerele patru si cinci, care nu au fost instiintati de construirea parking-ului din acea zona; parking-ul urmeaza sa fie construit la o distanta foarte mica de blocul in care locuieste; arata ca parking-ul trebuia sa fie construit intr-o alta zona, langa Directia Sanitar Veterinara inasa, ca urmare a unor interventii, locatia acestuia a fost schimbata; considera ca locatia nu este una potrivita, deoarece locatarii din zona vor avea de suferit de pe urma noxelor emise de catre masini.

Dl. primar – precizeaza ca niciodata nu s-a propus ca parking-ul sa fie construit pe terenul pe care se afla garajele din spatele Directiei Sanitar Veterinare, deoarece terenul respectiv este revendicat; arata ca plansele cu locatia parking-ului au fost distribuite in toate casutele postale ale blocurilor din zona, deoarece parking-ul va avea un numar mai mare de locuri decat cel existent; considera ca parking-ul va rezolva problemele legate de trafic si de locurile de parcare din zona; arata ca au fost distribuiti, in cutiile postale ale tuturor locuitorilor din zona, fluturasi cu schita parking-ului si cu variantele existente in zona.

Dl. Gabriel Petrean – petent – sustine ca, in urma sondajului realizat de catre angatii Directiei Politia comunitara, toata lumea s-a pronuntat in defavoarea construirii parking-ului; considera ca ar fi fost mai oportuna construirea unei parcare supratereane; crede ca vor fi multe masini de mare tonaj care vor bloca traficul in zona.

Dl. primar – arata ca masurile privind accesul masinilor vor fi convenite impreuna cu locatarii; „as vrea sa va intreb pe dumneavoastra cine v-a informat, daca tot nu stiati despre parking, ca toata lumea a fost impotriva?”.

Dl. Gabriel Petrean – petent – raspunde ca, in momentul in care s-au facut acele solicitari catre locatari, a vazut tabelele cu semnături; considera ca informarea locatarilor a fost realizata necorespunzator, prin niste hartii nestampilate, pe care nu exista decat o semnatura, lipite pe garaje.

Dl. primar – „daca-mi permiteti, dumneavoastra ati zis ca n-ati fost instiintat, acum, totusi, am vazut ca ati fost instiintat”; prezinta procesele-verbale, cu semnatura fiecarui locatar; prezinta rezultatele sondajului realizat, conform caruia 149 de persoane au fost pentru construirea parking-ului, 38 au fost impotriva, iar 21 de persoane au fost indecise; procesele-verbale, cu nume si semnături, sunt puse la dispozitia oricui doreste sa le vada; de asemenea, precizeaza ca, in zona, sunt 98 de garaje si 39 de parcare ilegale, in timp ce parking-ul va avea 310 locuri si doua locuri de joaca.

Dl. cons. Lapusan – considera ca locuitorilor din zona trebuie sa li se ofere explicatii, discutiile purtate de catre municipalitate cu acestia trebuind sa continue.

Dl. primar – precizeaza ca locatarii au fost informati si consultati; subliniaza importanta construirii parking-ului.

Dl. cons. Vuscan – considera ca nu ar trebui inchiriate locuri de parcare in zone in care oamenii se deplaseaza pentru perioade scurte de timp, la cumparaturi; doreste ca spatiile de parcare din fata magazinelor sa nu fie ingradite; intreaba daca municipalitatea, avand in vedere preturile mici ale abonamentelor pentru parcare, a luat in calcul cererea mare pentru locurile din parking-uri (... se termina banda); in opinia sa, atribuirea abonamentelor ar trebui bine gandita.

Dl. primar – arata ca municipalitatea nu a construit aceste parking-uri pentru a castiga bani in mod direct, insa castigul indirect va fi unul colosal, fiind vorba despre aproximativ 30.000 m.p. de spatiu verde eliberat de masini; sustine ca traficul din zona va fi fluidizat odata cu darea in folosinta a parking-ului; arata ca abonamentul nu poate fi acordat fara numar de parcare, insa nu va mai fi acceptata parcare masinilor care au abonament pe spatiul verde; precizeaza ca politistii comunitari sunt dotati cu minicalculatoare, in care introduc numarul masinii, iar daca proprietarul acesteia a adunat doua sanctiuni, pe care nu le-a platit, masina va fi ridicata sau ii vor fi blocate rotile; de asemenea, cei care au abonament de parcare, nu vor mai putea bloca trotuarul.

Dl. cons. Vuscan – intreaba daca, in zona centrala, nu mai sunt locuri de parcare libere, in urma achizitionarii de abonamente, unde vor parca cei care vin sa viziteze orasul.

Dl. primar – raspunde ca abonamentul la parking-urile care nu sunt de cartier nu iti garanteaza pastrarea locului de parcare; arata ca municipalitatea nu vinde abonamente pentru mai mult de 30% din suprafata unui parking.

Dl. cons. Lapusan – sustine ca, potrivit celor spuse de locuitorii din zona, numarul celor care nu doresc construirea parking-ului este mult mai mare, in aceasta speta putandu-se ajunge, pana la urma, in instanta.

Dl. primar – „este domeniu public, domnul consilier”.

Dl. cons. Lapusan – „deci, stiti foarte bine ca au mai fost situatii cand, cu un avocat bun, s-au mai blocat si s-au mai intamplat tot felul de lucruri”.

Dl. primar – „macar noi am incercat”.

Dl. cons. Peter – intreaba daca se stie cat costa investitia, daca aceasta va fi amortizata – daca da, in cat timp –, cat ar fi costat investitia daca ar fi fost create acele parcari, ce beneficii ar fi adus acestea, si care este situatia, in conditiile in care municipalitatea va construi acest parking.

Dl. primar – raspunde ca a prezentat aceste aspecte acum 30 de secunde.

Dl. cons. Peter – precizeaza ca nu a auzit nicio cifra.

Dl. primar – arata ca, prin construirea acestor parking-uri, nu se urmareste obtinerea beneficiului direct, care este foarte mic, ci castigul indirect.

Dl. cons. Peter – intreaba care este valoarea investitiei si daca aceasta va fi amortizata vreodata.

Dl. primar – raspunde ca amortizarea se realizeaza, insa nu din punct de vedere financiar.

Dl. cons. Peter – intelege ca municipalitatea nu-si va recupera niciodata banii.

Dl. primar – precizeaza ca nici banii investiti in Centrul Cultural Transilvania, unde va fi construita Filarmonica, nu vor fi recuperati.

Dl. cons. Peter – considera ca aceasta este o situatie diferita, fiind vorba despre o institutie de cultura.

Dl. primar – arata ca nu toti cetatenii merg la Filarmonica, insa aceasta este construita din banii tuturor clujenilor.

Dl. cons. Peter – il intreaba pe domnul primar daca poate sa spuna care este valoarea investitiei in cazul parking-ului.

Dl. primar – raspunde ca, in urma licitatiei, valoarea investitiei este de 7.200.000 lei.

Dl. cons. Peter – intreaba cat ar fi costat daca ar fi fost amenajate doar parcari la nivelul solului.

Dl. primar – raspunde ca diferenta dintre a construi parking-ul si a asfalta inseamna faptul ca se creaza 2.600 m.p. de spatiu verde; la ora actuala, in acel loc nu exista nimic; de asemenea, s-ar putea amenaja doar 200 locuri de parcare, fata de 315 locuri, cate va avea parking-ul.

Dl. cons. Peter – arata ca, totusi, este vorba despre niste bani destul de multi, trebuind luata in calcul si aceasta posibilitate.

Dl. primar – precizeaza ca a fost luata in calcul insa, prin construirea parking-ului, au putut fi creati 2.600 m.p. de spatiu verde.

Dl. cons. Peter – considera ca acesta este singurul lucru bun pe care il aduce aceasta investitie.
Dl. primar – arata ca vor fi construite si 115 locuri de parcare in plus, in conditiile in care in zona ar mai fi nevoie de inca aproximativ 500 locuri de parcare.

Dl. cons. Peter – „am inteles si de la domnul Lapusan ca, oricum, daca licitatiea a fost facuta... sigur, si nu luptam noi sa dam jos acest parking”.

Dl. primar – precizeaza ca municipalitatea a luat decizia ca parking-ul sa nu fie construit decat daca locatarii isi doresc acest lucru, in acest sens existand semnaturile acestora, alaturi de numarul apartamentului si buletin; da exemplul parking-ului din cartierul Zorilor, pentru care nu s-a organizat o licitatie, deoarece parerile cetatenilor sunt impartite; „nici bugetul pe care-l administrez nu este extraordinar; nu dam toti banii la cultura..., dar nu este extraordinar”.

Dl. cons. Peter – „un pic mai mult decat nimic, domnul primar, dam la cultura”; constata ca, la art. 12 din regulament, se stipuleaza faptul ca abonamentul este valabil doar pentru numerele de masina pentru care a fost incheiat contractul.

Dl. primar – arata ca abonatul este obligat ca, in momentul in care si-a schimbat masina, sa anunte municipalitatea, pentru a-i fi eliberat abonamentul pentru alt numar de masina.

Dl. cons. Peter – sustine ca acest lucru nu reiese din regulament.

Dl. primar – precizeaza ca acel articol are rolul de a combate subinchirierea locului de parcare, precum si parcare masinilor pe spatiul verde.

Dl. cons. Peter – arata ca a intervenit in favoarea cetatenilor care isi vand masina si doresc sa-si pastreze abonamentul, in conditiile in care noua masina are alt numar.

Dl. primar – informeaza ca abonamentul este platit pana la sfarsitul anului; municipalitatea intervine doar in momentul in care constata ca abonamentul este folosit in alte scopuri.

Dl. cons. Laszlo – precizeaza ca necesarul de locuri de parcare insumeaza, la nivelul municipiului, aproximativ 145 ha. – in jur de 60 ha. numai in cazul cartierului Manastur; pe de alta parte, nu intelege de ce locuitorii din zona nu isi tin masinile, pe timpul noptii, in parking-ul de la primarie, cu toate ca acest lucru costa doar un leu, preferand sa le parcheze pe strada; considera ca cel mai afectat de lipsa locurilor de parcare este cartierul Marasti, acesta fiind motivul pentru care s-a demarat proiectul parking-ului respectiv.

Presedintele de sedinta – „din ratiuni juridice, sunt de parere ca ar trebui sa mentionam expres in regulament, ca exista aceasta posibilitate: daca o persoana isi vinde masina, sa-si prelungeasca abonamentul pe o alta masina cumparata”.

Dl. primar – „deci, atunci, va rog frumos, daca-mi permiteti; va sugerez ca, atunci cand faceti amendamentul, domnilor consilieri, sa specificati foarte clar, si anume ca titularul abonamentului, care a platit, daca este acelasi titular cu cel care isi dobandeste masina, pentru ca sa n-ajungem..., noi suntem acum..., o sa va prezint saptamana viitoare, nu vreau sa dau foarte multe detalii, despre cum si in ce mod se tranzactioneaza diferite locuri din municipiu...”.

Dl. cons. Peter – „eu despre asta vorbeam, domnul primar”.

Dl. cons. Pop – in opinia sa, cultura civica este foarte importanta.

Dl. cons. Peter – este de acord cu domnul consilier Pop.

Dl. cons. Pop – nu vorbeste la microfon.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament: la art. 16 – adaugarea sintagmei „conform Hotararii nr. 149/2009”.

Presedintele de sedinta – il roaga pe domnul consilier Suci – presedintele Comisiei II, sa repete amendamentul.

Dl. cons. Suci – presedintele Comisiei II – „amendament: la art. 16 se adauga sintagma „conform Hotararii nr. 149/2009”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II si se obtine unanimitate.

Presedintele de sedinta – prezinta urmatorul amendament, referitor la art. 12: „abonamentele de parcare sunt valabile numai pentru autoturismele cu numere de inmatriculare pentru care

sunt eliberate, acestea nefiind transmisibile, cu exceptia cazului in care titularul abonamentului isi schimba numarul de inmatriculare, pentru ca isi poate vinde masina si poate sa isi pastreze numarul de inmatriculare”.

Dl. cons. Peter – „despre asta vorbeam si acesta ar trebui sa fie amendamentul”.

Se supune la vot amendamentul presedintelui de sedinta si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate si se obtine unanimitate.

10. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 127/2000 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 34.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

11. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 249/2002 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Einstein nr. 10.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

12. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 312/2004 pentru S.C. Groupama S.A. pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, B-dul Eroilor nr. 38.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

13. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 305/2004 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Paris nr. 71.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

14. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 93/2000 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Iuliu Maniu nr. 3.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

15. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 333/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, P-ta Unirii nr. 24.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

16. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 315/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Baba Novac nr. 8.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

17. Proiect de hotarare privind prelungirea Contractului de asociere nr. 322/2005 pentru spatiul cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 13-15.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

18. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Anexelor 1, 2, 3 ale Hotararii nr. 217/2007 privind aprobarea Regulamentelor-cadru de functionare a pietelor agroalimentare, Flora, Hermes si Zorilor, din municipiul Cluj-Napoca.

Dl. primar – „vin in fata dumneavoastra cu un proiect de hotarare, care este generat de un studiu pe care l-am facut in ultimul an asupra pietelor pe care le administram; in primul rand, vreau sa va spun ca am ramas singuri, intr-o lupta in care se intrec, unii colegi, sa le dea unor cetateni certificate de producator; au fost cazuri in care – am verificat acasa – si, in afara de un mic petec de pamant in spate, nu aveau mai nimic, dar totusi aveau certificate de producator, sau pe care ii intalneau dimineata la piata IRA sau la Agro..., piata de en-gros – Agrotransilvania, si dupa amiaza erau in pietele noastre, cu preturi de cinci-sase ori mai mari, deci cu adaosuri de 500-600%; in acest sens, vin in fata dumneavoastra cu doua propuneri: am incheiat un protocol cu Agrotransilvania, prin care dansii ne vor furniza, zilnic, preturile de referinta, preturile de achizitii la principalele legume si fructe produse in Romania, pe care noi le vom afisa; odata afisate, producatorii care doresc sa vanda – nu este nimic ilegal sa doresti sa vinzi in alte piete, dar pe care nu le administreaza primaria si care nu sunt construite din bani publici – deci, cei care doresc sa vanda in pietele administrate de noi – astazi trei, pana la sfarsitul anului speram ca cinci – pot sa o faca, cu o singura conditie: adaosul sa fie maxim dublu; deci maxim dublul pretului, in care, evident, am luat la socoteala sa intre salariul celui care vinde, combustibilul, transportul, perisabilitatea, dar totusi, dublu este suficient; asta este prima propunere; cea de-a doua propunere este legata de cei care doresc sa vanda chiar la pretul de referinta; s-ar putea sa existe producatori care sa vina in piata si sa spuna: „eu sunt producator, rosiile la Agrotransilvania costa cinci lei kilogramul astazi, eu vreau sa vand cu cinci lei”; vin in fata dumneavoastra cu propunerea ca acestora sa le dam mese gratuite in pietele administrate de noi, iar masa respectiva sa poarte numele sau afisul de „masa de referinta”, adica cei care vor vinde la pretul tranzactionat in ziua respectiva la piata de en-gros”.

Dl. cons. Vuscan – „sau masa producatorilor, de ce nu?”.

Dl. primar – „in regulament, cu asta am inceput, in regulament noi am specificat foarte clar; noi am fost de buna credinta, am spus ca peste 75% din mesele din pietele administrate de noi sunt destinate, in exclusivitate, producatorilor; credeti-ma, toti au certificate de producator – din nefericire, si atunci suntem nevoiti sa intervenim cu acest aspect, deci masa de referinta si limitarea adaosului, legat de pretul tranzactionat la Agrotransilvania; multumesc”.

Dl. cons. Lapusan – considera ca ar trebui combatuta evaziunea fiscala din acest domeniu, fiind multe produse aduse din afara tarii care sunt sustrate platii de taxe si impozite; intreaba ce o sa se intample daca municipalitatea o sa trebuiasca sa puna la dispozitie toate mesele in mod gratuit.

Dl. primar – „sa dea Dumnezeu”.

Dl. cons. Lapusan – atunci, considera ca ar trebui implementate aceste masuri, eventualele modificari urmand a fi operate ulterior.

Dl. primar – anunta ca a avut o intalnire cu administratorii de piete, cu seful pietelor din Cluj-Napoca si cu sefa politiei comunitare; celor care vor sa vanda la pretul de referinta li se va oferi un tratament special.

Dl. cons. Lapusan – considera ca ar trebui efectuate verificari, pentru a se vedea cine este cu adevarat producator.

Dl. primar – informeaza ca, pana la sfarsitul lunii iulie, spera ca municipalitatea sa finalizeze lucrarile la piata IRA, iar maine sa se desfasoare licitatie pentru piata Grigorescu.

Dl. cons. Moisin – „in ceea ce priveste certificatele de producator, problema nu se afla nici in municipiul Cluj-Napoca, nici in judetul Cluj, pentru ca aici, in marea parte a cazurilor, certificatele de producator sunt acoperite chiar de calitatea efectiva de producator; problemele vin din alte judete, mai ales din judete precum Bistrita-Nasaud, unde am facut adrese prefecturilor de acolo pentru a controla primariile din localitatile respective, dar solutia de perspectiva pentru rezolvarea acestei probleme este modificarea legislativa pe care am initiat-o, in primavara acestui an, prin intermediul parlamentarilor, pentru ca acele certificate de producator, dupa adoptarea proiectului de lege, sa nu mai fie eliberate doar de primariile din localitatile respective, ci de primarii, dar contrasemnate de Directia Judeteana Agricola din judetul respectiv si nu de asociatiile de producatori, ci de o alta institutie de stat, si anume Directia Agricola, tocmai pentru a avea o certitudine ca acele certificate sunt acoperite de realitate”.

Comisia II – „aviz favorabil, cu un amendament, care vizeaza inlocuirea denumirilor nominale a pietelor agroalimentare, atat in titlu cat si in corpul proiectului de hotarare, cu <<piete aflate in administrarea municipiului Cluj-Napoca>>”.

Presedintele de sedinta – „la ce articol?”.

Dl. cons. Suciu – presedintele Comisiei II – „vorbim de tot, vorbim de titlu si de corp, ca sa putem sa avem inclusiv si cele care o sa urmeze, si asa mai departe – celelalte piete”.

Presedintele de sedinta – „acest regulament se refera si la pietele viitoare, care se vor edifica; am inteles, si atunci trebuie sa modificam in mai multe locuri, unde apare aceasta sintagma”.

Dl. primar – „adica, propunerea era, totusi, sa adaugam cu nume, ca le stim, deja pana la sfarsitul anului vor fi IRA si Grigorescu, dar sa fie si sintagma „toate pietele administrate de municipalitate”, pentru ca mai avem piata de la Abator, care este o piata temporara sau daca..., oricand vrem sa...”.

Presedintele de sedinta – „da, si sa nu trebuiasca sa intram iar in consiliu cu un regulament pentru acele piete”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtine unanimitate.

19. a. Proiect de hotarare privind unele masuri pentru preluarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – informeaza ca, practic, consiliul local trebuie sa isi dea acceptul pentru preluarea Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca, atat a managementului, cat si a tuturor atributiilor legate de activitatea profesionala, domnul primar fiind imputernicit sa semneze protocolul, urmand ca, intr-o a doua etapa, dupa ce vor fi incheiate protocoalele, executivul sa vina din nou in fata consiliului local, pentru aprobarea acestora.

Comisia V – aviz favorabil.

Dl. cons. Lapusan – propune ca proiectul sa fie si din initiativa consilierilor locali.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – considera ca proiectul este din initiativa guvernului, nu a consilierilor locali.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Lapusan (amendamentul a trecut).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtine unanimitate.

19. b. Proiect de hotarare privind unele masuri pentru reglementarea desfiintarii pe cale administrativa a constructiilor amplasate pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

20. Diverse.

Dl. cons. Molnos – referitor la punctul cu nr. 19 a. de pe ordinea de zi, considera ca – daca tot nu s-a dorit sa fie trecuti si consilierii ca initiatori – proiectul nu poate fi din initiativa guvernului, ci doar a primarului.

Dl. primar – „va sigur ca nu voi pleca la guvern”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – considera ca trebuie asumate propriile merite, nu si meritele altora.

Dl. cons. Peter – referitor la proiectul parking-ului de pe str. Fabricii de zahar, sustine ca a intrat in posesia unei liste cu semnaturi de la cetateni, conform careia doar 36 de locatari sunt de acord cu construirea parking-ului; solicita sa se verifice daca unii cetateni nu au semnat de doua ori, o data pentru si o data impotriva.

Dl. cons. Vuscan – sustine ca cei care parcheaza nepermis trebuie sa suporte consecintele, insa acestora trebuie sa li se permita accesul la o linie telefonica, la care sa raspunda cineva, in vederea deblocarii rotilor; in acest sens, solicita sa fie verificate telefoanele de la R.A.D.P. Cluj-Napoca; amenda este o pedeapsa suficienta.

Dl. primar – ii solicita doamnei Minodora Fritea – director Directia Politia comunitara, sa ia masuri in acest sens.

D-na cons. Cataniciu – „domnule primar, la diverse, chiar uitasem ca vroiam sa va rog si eu ceva, dar daca tot a spus domnul consilier de R.A.D.P., si daca tot verificati, v-as ruga sa verificati ce se intampla cu unele procese; eu sunt avocat de profesie si sunt in tribunal, in judecatorie; sigur ca R.A.D.P.-ul nu poate sa fie prezent la toate procesele in care este, ma rog, citat in calitate de persoana..., este citat de cei care sunt contravenienti si se judeca cu regia, dar am observat procese foarte importante; este regia noastra, este vorba de domeniul public, sunt procese grele, grele, in care se disputa, practic, domeniul public si R.A.D.P.-ul nu este prezent in sala; eu am avut mari semne de intrebare, chiar vroiam sa va spun, dar acum, daca domnul Vuscan a ridicat aceasta problema, mi-a reamintit acest lucru, si chiar va rog sa verificati modul in care este reprezentata regia in instanta, in aceste procese”.

Dl. primar – „da, va multumesc foarte mult; am mai auzit, pe surse, aceasta problema; eu si acum regret ca in 2007, cand consiliul local a decis preluarea tuturor terenurilor la municipalitate, sa ne ingrijim de averea noastra asa cum trebuie, guvernul de atunci n-a fost de acord si a ramas iarasi o regie; astazi sunt implicati in foarte multe procese; o sa rugam departamentul juridic, in acest sens, sa faca un inventar si un registru, asa cum am cerut la noi, asa sa aiba si ei registru”.

Dl. cons. Chira – reaminteste ca, la penultima sedinta, a solicitat compartimentului de resort o informare cu privire la oportunitatea si legalitatea amplasarii magazinului de produse fitosanitare in incinta pietei Flora, pe care nu a primit-o pana acum.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – raspunde ca a semnat informarea la care face referire domnul consilier Chira; aceasta trebuia sa-i fie inmanata la sedinta trecuta, insa cum nu a fost prezent, il roaga pe domnul Virgil Porutiu – director Directia tehnica, sa i-o predea acum.

Dl. cons. Chira – precizeaza ca nu a putut participa la ultima sedinta – sedinta extraordinara – deoarece a fost plecat din localitate.

Mapa presedintelui de sedinta

1. Adresa nr. 420/06.05.2010 a S.C.S. C.F.M. Universitatea Cluj S.A., inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 96.943/2, in data de 6 mai 2010, prin care comunica intentia privind incetarea Contractului de asociere in participatiune nr. 211.413/2009, incepand cu

data de 01.06.2010. Adresa a fost luata la cunostinta si transmisa Comisiei II si Directiei Patrimoniul municipiului si evidenta proprietatii.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – anunta ca procesul-verbal incheiat intre Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca – prin Directia Patrimoniul municipiului si evidenta proprietatii – si S.C.S. C.F.M. Universitatea Cluj S.A. este semnat in data de 17 noiembrie 2009, pentru str. Alexandru Vaida Voievod.

Dl. primar – arata ca, prin aceasta adresa, S.C.S. C.F.M. Universitatea Cluj S.A. doreste sa anunte municipalitatea ca proiectul nu a putut fi realizat si ca renunta la aceasta idee, nefiind vorba despre rea-credinta in cazul niciuneia dintre parti.

2. Adresa Fundatiei Protectiei Sociale Generale din Romania – Filiala Judeteana Cluj, inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 115.892/305, in data de 28 mai 2010, privind organizarea Zilei Internationale a Copilului, in data de 1 iunie 2010. Adresa a fost luata la cunostinta.

3. Adresa nr. 282/07.06.2010 a Crucii Rosii Romane – Filiala Cluj, inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 122.587/3, in data de 7 iunie 2010, prin care solicita finantare pentru proiectul anexat. Adresa a fost luata la cunostinta si repartizata Comisiei I si Comisiei V.

4. Adresa Fundatiei Protectiei Sociale Generale din Romania – Filiala Judeteana Cluj, inregistrata la primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 124.365/305, in data 9 iunie 2010, privind celebrarea poetului national Mihai Eminescu. Adresa a fost luata la cunostinta.

Nemafiind alte probleme de dezbatut la ordinea de zi, presedintele de sedinta declara lucrarile inchise.

Presedintele de sedinta,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Tarmure