

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Incheiat azi, 25 ianuarie 2011, cu ocazia sedintei ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, sedinta convocata de catre primar.

La apelul nominal se constata ca absenteaza consilierii locali El Hayes Arthur Roland, Gheorghe Surubaru si Constantin Ioan Tomos; doamna consilier local Nicoleta Niculescu participa la sedinta incepand cu punctul 1'.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se obtine unanimitate.

Dl. cons. Pantea – presedintele de varsta – propune, pentru ocuparea functiei de presedinte de sedinta, pe domnul consilier Horea Florea.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Pantea si se obtin 18 voturi pentru, trei voturi impotriva si doua abtineri.

Se intoneaza Imnul de Stat al Romaniei.

Dl. primar – doreste ca punctul nr. 26 de pe ordinea de zi sa fie discutat ca punctul nr. 1'.

D-na cons. Anastase – „vreau sa-i multumesc domnului primar, pentru ca era si propunerea mea din comisie”.

Presedintele de sedinta – supune atentiei urmatorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului general al Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011 pe capitole, subcapitole, titluri, articole si alineate.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea contractului de credit de investitii, a contractului de garantare cu veniturile bugetare ale autoritatii publice locale si a contractului de garantie reala mobiliara incheiat intre C.E.C. BANK si Municipiul Cluj-Napoca.
3. Proiect de hotarare privind acordarea „Diplomei de aur” si a unui premiu in valoare neta de cate 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, cuplurilor clujene care au implinit 50 de ani de casatorie neintrerupta.
4. Proiect de hotarare privind acordarea unei diplome si a unui premiu in suma neta de 2000 lei, de la bugetul local pe anul 2011, persoanelor care au implinit varsta de 100 de ani si au domiciliul in municipiul Cluj-Napoca .

5. Proiect de hotarare privind aprobarea aderarii Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Asociatia Open Bridge Consortium–Asociatia Culturala si de Afaceri Cluj-Suwon, in calitate de membru de onoare.
6. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii Municipiului Cluj-Napoca, in calitate de membru, la Conventia Primarilor.
7. Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.Z. str. Inului nr. 1 si P.U.D. – centru SPA si parking subteran; beneficiar: Pop Lucian.
8. Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D. locuinta unifamiliala D+P+M, str. Vantului nr. 46; beneficiara: Mauch Tunde-Eniko.
9. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism.
10. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si urbanism.
11. Proiect de hotarare privind incadrarea in zone fiscale a strazilor carora le-au fost atribuite denumiri in perioada decembrie 2009 – noiembrie 2010.
12. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru dezlipirea imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 1 Decembrie 1918 f.n.
13. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice de alipire a unor imobile situate in municipiul Cluj-Napoca.
14. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru rectificarea suprafetei imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 9.
15. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru actualizarea informatiilor cadastrale si dezlipirea (apartamentarea) imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 13, 13A.
16. Proiect de hotarare privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome de Termoficare asupra spatiului situat la subsolul blocului de locuinte din municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60 si excluderea pozitiei nr. 4554 „atelier instalatii” din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.
17. Proiect de hotarare privind prelungirea unor contracte de inchiriere pentru spatii cu alta destinatie.
18. Proiect de hotarare privind prelungirea unor contracte de asociere pentru spatii cu alta destinatie.

19. Proiect de hotarare privind atribuirea in regim de inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, P-ta. Unirii nr. 1, Open Bridge Consortium Asociatia Culturala de Afaceri Cluj-Suwon.
20. Proiect de hotarare privind atribuirea prin inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Constanta nr. 14 ap. 1, in favoarea Asociatiei Culturale Transilvania Fashion.
21. Proiect de hotarare privind atribuirea in regim de inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi Miklos nr. 7, Patronatului Judetean al Femeilor de Afaceri din IMM Cluj.
22. Proiect de hotarare privind atribuirea prin inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Sextil Puscariu (fosta Toplita) nr. 1 ap. 2B, in favoarea Partidului Civic Maghiar.
23. Proiect de hotarare privind aprobarea datei si a locului de depunere a dosarelor pentru inscrierea pe Lista de prioritati la locuinte, in regim de inchiriere, construite prin Agentia Nationala pentru Locuinte, precum si a modului de comunicare a acestor informatii catre solicitanti.
24. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii la „Programul privind instalarea sistemelor de incalzire care utilizeaza energie regenerabila, inclusiv inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de incalzire – beneficiari: unitati administrativ-teritoriale, institutii publice si unitati de cult”, a proiectului „Inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de productie a energiei termice pentru incalzire si apa calda de consum, cu sisteme alternative ce utilizeaza resurse regenerabile, in vederea eficientizarii sistemului centralizat de productie si distributie a energiei termice la centralele termice de cvartal, din municipiul Cluj-Napoca”.
25. Proiect de hotarare privind aprobarea studiului de fezabilitate si a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de productie a energiei termice pentru incalzire si apa calda de consum, cu sisteme alternative ce utilizeaza resurse regenerabile, in vederea eficientizarii sistemului centralizat de productie si distributie a energiei termice la centralele termice de cvartal, din municipiul Cluj-Napoca”.
26. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Hotararii nr. 400/2010, de stabilire a impozitelor si taxelor locale pentru anul 2011.
27. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Anexei la Hotararea nr. 120/2010 (aprobarea Regulamentului privind Activitatea de Comert Stradal pe raza municipiului Cluj-Napoca), modificata prin Hotararea nr. 354/2010.

28. Proiect de hotarare privind suplimentarea numarului de posturi la Cantina de Ajutor Social si Pensii din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
29. Proiect de hotarare privind plata sumei de 9418,27 lei, cu titlu de majorari de intarziere, catre S.C. EDRI TRADING S.R.L.
30. Proiect de hotarare privind completarea art. 1 din Hotararea nr. 359/2010 (numirea reprezentantilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca in Consiliul de Administratie al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca).
31. Proiect de hotarare privind modificarea art. I al Hotararii nr. 19/2010, in sensul prelungirii termenului de colectare a taxei speciale de apa, pana la 31 decembrie 2011.
32. Proiect de hotarare privind aprobarea listei obiectivelor de investitii finantate din taxa speciala de apa, in anul 2011.
33. Proiect de hotarare privind clarificarea situatiei juridice, aprobarea unui schimb de terenuri si insusirea rapoartelor de evaluare a proprietatii imobiliare.
34. Proiect de hotarare privind demararea procedurilor necesare, in vederea concesiunii lucrarilor pentru realizarea si exploatarea unui complex de tip „aquapark”, situat in Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., conform prevederilor art. 217 si urmatoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.
35. Proiect de hotarare privind demararea procedurilor necesare, in vederea concesiunii lucrarilor pentru realizarea si exploatarea unor imobile cu functiuni complexe, pe amplasamentul situat in Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106, conform prevederilor art. 217 si urmatoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.
36. Informare privind activitatea asistentilor personali desfasurata in semestrul al II-lea al anului 2010.
37. Informare privind situatia juridica a proiectului Cartierul Lomb.
38. Diverse.

Se supune la vot propunerea domnului primar si se obtine unanimitate

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1'. **Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Hotararii nr. 400/2010, de stabilire a impozitelor si taxelor locale pentru anul 2011.**

Dl. primar – arata ca, intrucat, in Hotararea nr. 400/2010, s-a strecurat o inadvertenta, ar dori sa se revina la forma initiala; de asemenea, precizeaza ca mai sunt cateva amendamente, pe care le va formula domnul consilier local Moisin – viceprimar.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „in primul rand, trebuie spus ca acest proiect de hotarare are avizul Comisiei juridice, iar in ceea ce priveste amendamentele, referitor la proiectul de hotarare, la art. II pct. 1.1.1, pentru desfacerea de produse ce fac obiectul comertului stradal, pe amplasamente situate in Zona fiscala A, amendamentul propus este de cinci lei/m.p. pe zi, iar pentru desfacerea de produse ce fac obiectul comertului stradal, pe amplasamente situate in celelalte zone fiscale, deci punctul 1.1.2, amendamentul propus este de 3,5 lei/m.p. pe zi; referitor la art. III pct. 1.19, pentru desfacerea de produse ce fac obiectul comertului stradal in constructii provizorii, pentru care nu se detine autorizatie de construire, deci ilegal construite, propunerea de amendament este de 15 lei/m.p. pe zi, iar in ceea ce priveste un alt amendament, dorim sa ne referim si la caile de acces la spatiile comerciale si de prestari servicii, unde propunem 0,16 lei/m.p. pe zi, ca si anul trecut”.

D-na cons. Anastase – „apreciez revenirile dumneavoastra la taxele anului 2009, pentru ca..., dar mi-as dori sa mai aducem si alte amendamente la acest proiect si am sa va spun, cat se poate de clar, la ce ma refer; in procesul-verbal al sedintei din 9 noiembrie, cand noi am hotarat, in acest for, cand am votat, in acest for, Hotararea 400, in informarea premergatoare intalnirii, proiectului de hotarare, ni s-a spus ca nu se modifica nicio taxa locala, niciun impozit si nicio taxa, decat acolo unde legile organice sau legislatia cu impact national ne obliga sa mergem la un anume plafon; daca vreti, dau citire minutei de sedinta din data aceea si chiar a interventiilor noastre, oarecum fericite pentru aceasta plafonare a impozitelor si taxelor locale, pentru ca eu nu, dupa cum ma cunoasteti, chiar nu sunt un om din opozitie care agreseaza puterea, dar imi doresc sa mi se spuna adevarul, in momentul in care votam un proiect de hotarare de consiliu; toata Anexa 5 din acea hotarare, desi are un titlu foarte frumos, care ne trimite la Codul Fiscal – Legea 571/2003, in fapt nu face altceva decat sa ne lase pe noi – articolul acela, 283, din Codul Fiscal invocat, nu spune decat faptul ca noi avem dreptul sa ne stabilim impozitele si taxele locale; stimati colegi, avem si majorari de opt ori, pentru valorile, pentru taxele locale, pentru..., ma rog, ati luat in discutie taxa de acces la societati comerciale; de opt ori; am o speta, care mi s-a adresat, de la 481, anul trecut, la 30 de milioane, zic 481, patru milioane opt sute, in lei vechi, la 30 de milioane, in lei noi; sa ma iertati, nu sunt demagog, dar ce Dumnezeu facem? Ce a scapat de Guvern, omoram noi acum? Deci, as propune un amendament, sa revenim, prin acele taxe, la valoarea initiala a anului 2010, asa cum ne-a informat domnul primar in acea sedinta si am ferma convingere ca

dumnealui chiar asa a crezut ca este; cum am crezut si eu la momentul acela, pentru ca nu aveam motive sa ma indoiesc de valabilitatea spuselor dumnealui, cu atat mai mult cu cat era invocat Codul Fiscal, care am avut sentimentul ca ne plafoneaza sau ne da valorile la care trebuie sa ne ducem; si va mai spun ceva: de ce mi-am dorit ca acest punct de pe ordinea de zi sa ajunga inaintea bugetului; pentru ca, de regula, un buget isi fundamenteaza veniturile inclusiv pe impozite si taxe locale; nu este cazul astazi, pentru ca, in baza ultimului act normativ, a Legii 273, bugetul inteleg ca a fost fundamentat la nivelul veniturilor de anul trecut, a incasarilor efective; putem vorbi aproape de executie, ca avem aproape finalizat exercitiul 2010; deci, nu cred ca este necesara majorarea taxelor, exceptie abuzurile, ocuparea abuziva a domeniului public; imi cer scuze, deci acolo unde, intr-adevar, domeniul public este ocupat abuziv, sunt perfect de acord cu dumneavoastra, sa ducem la limita propusa inca din textul si din corpul Hotararii 400, dar nu acolo unde cred eu ca macar un respiro, daca poate fi numit respiro, merita societatile comerciale din municipiul nostru; nu este o interventie demagogica, este de bun-simt si credeti-ma ca as fi avut o retorica asemanatoare daca, la acel moment, intuiam macar realitatea, adica majorarea in halul asta a impozitelor si taxelor; va multumesc”.

Dl. cons. Pantea – presedintele Comisiei I – nu vorbeste la microfon.

Se supun la vot amendamentele domnului consilier Moisin – viceprimar, si se obtin 17 voturi pentru si sase voturi impotriva.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate si se obtin 17 voturi pentru si sase voturi impotriva.

Dl. cons. Peter – il roaga pe domnul consilier Pantea sa reia ceea ce a spus, daca Comisia I este de acord cu ceea ce a sustinut doamna consilier Anastase.

Dl. Grigor Bica – petent – isi manifesta dezacordul cu privire la proiect.

D-na Luminita Popa – petenta – considera nejustificata majorarea taxelor.

Doamna consilier Niculescu ia loc la masa de sedinta.

Dl. primar – solicita reanalizarea proiectului, urmand a se veni cu o propunere in sedinta urmatoare.

Presedintele de sedinta – „va rog, domnul consilier Vuscan si, dupa care, domnul consilier Remus Lapusan”.

D-na cons. Cataniciu – „dar stau si eu cu mana intinsa de vreo zece minute si va prefaceti ca nu vedeti”.

Presedintele de sedinta – „ma scuzati”.

D-na cons. Cataniciu – „va scuz, ca va scuz de doi ani”.

Dl. cons. Vuscan – propune sa nu se majoreze taxele.

Dl. primar – doreste reanalizarea proiectului, in sensul celor spuse de catre doamna consilier Anastase.

D-na cons. Cataniciu – „multumesc, domnule presedinte; eu n-am luat cuvantul, pentru ca ne-am inteles cu colegii din P.S.D. si a sustinut colega noastra acest proiect; oricum, cel putin un sfert din oamenii care sunt in sala au luat legatura personal cu mine, pentru a-i sustine in acest demers al dansilor si chiar ma bucur; ma bucur ca sunt prezenti aici in sala, ca sa-si sustina, in primul rand, dansii problema, pentru ca, probabil, macar din teama de voturi, se pare ca ati inceput sa va comportati altfel, la inceputul sedintei; exista aici o fraza si as vrea sa-mi spuneti, in acest proiect de hotarare – 26, si vreau sa mai completez, n-am luat cuvantul pentru ca, vazandu-l pe domnul consilier care este presedintele Comisiei de buget-finante, ca sustine amendamentul doamnei consilier Anastase si al nostru, al grupului Partidului National Liberal, am crezut ca aveti macar suflet si, de jena fata de oamenii din sala, sa sustineti – grupul Partidului Democrat si al U.D.M.R.-ului – acest amendament; se pare ca n-a fost cazul; am crezut ca nu, nu este cazul sa-l mai sustinem si noi; v-as ruga sa-mi spuneti: scrieti aici, in referatul acestui proiect 26 – in urma dezbaterilor care au avut loc; cand ati avut dezbateri cu oamenii care sunt prezenti aici in sala?”.

Dl. primar – „este vorba de dezbaterile care au avut loc in cadrul sedintelor de Plan Urbanistic General”.

D-na cons. Cataniciu – „multumesc, domnule primar, exact aici este...; de fapt, as vrea sa le spun oamenilor care sunt in sala ca aici este cheia; prin noul P.U.G., acest Plan de Urbanism General, de fapt nu urmariti altceva decat sa desfiintati aceste gherete si, ca sa va fie mult mai simplu, majorati aceste taxe, si sa stiti ca ceea ce va spun eu sunt informatiile pe care eu le am de la persoane care lucreaza aici, in aceasta Primarie, si care sunt alaturi de oamenii care, poate multi dintre ei v-au votat si poate ca multi dintre ei regreta, la aceasta ora; sa stiti ca acesta este motivul si as vrea oamenii sa inteleaga exact care este motivul pentru care s-a adoptat aceasta hotarare si aceasta majorare de taxa: ca sa va fie mai usor, ati majorat aceste taxe, pentru ca era foarte clar ca oamenii nu pot sa le plateasca, dar asta nu pot sa inteleaga decat oameni care se uita la zece lei; dumneavoastra nu faceti parte dintre aceste persoane; ori, intentia dumenavoastra a fost foarte clara: sa majorati intr-un asemenea mod taxele, incat aceste gherete sa dispara; deci, eu va solicit sa reluati amendamentul colegei si, atunci cand priviti, domnule primar, inspre consilierii dumneavoastra din Partidul Democrat, pentru ca, de fapt, dumneavoastra sunteti liderul lor de grup, va rog sa priviti, in primul rand, in ochii

oamenilor care sunt aici in sala, si dupa aceea sa va uitati la colegii dumneavoastra si sa le dati un semn, cum sa voteze acest proiect; multumesc”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „ca sa scurtam declaratiile populiste ale colegilor din opozitie, voi retrage amendamentul pe care l-am facut si doresc sa fac altul, si anume: la... pentru desfacerea de produse ce fac obiectul comertului stradal, nivelul anului 2010, si anume de 0,56 lei/m.p. pe zi; la constructii abuzive raman la amendamentul de 15 lei/m.p. pe zi, pentru ca nu trebuie sa incurajam astfel de constructii, si la teren cai de acces la spatiile comerciale si de prestari servicii – 0,16 lei/m.p. pe zi, dar as vrea sa transmit celor prezenti in sala ca intentia Primariei nu este de a desfiinta chioscurile si gheretele, nu suntem angrenati intr-o lupta contra chioscurilor si gheretelor, dimpotriva, cele care sunt in legalitate isi vor continua cursul firesc si, in functie de ceea ce va spune Planul Urbanistic General, dar care nu va rade gheretele din Cluj-Napoca, ci va stabili reguli foarte stricte pe fiecare zona, reguli care, la fel, vor fi dezbatute in Consiliul local, iar in ceea ce priveste o dovada a faptului ca nu suntem, din start sau din principiu, antichioscuri si gherete, este construirea, din fondurile municipalitatii, a corpului de chioscuri de langa piata Grigorescu, chioscuri care au fost scoase la licitatie publica anul trecut, licitatie publica care se va desfasura si pe celelalte amplasamente, care vor fi stabilite de specialisti in urbanism si in Consiliul local, pentru celelalte zone ale municipiului; prin urmare, nu are rost sa inducem panica oamenilor, desi da bine, in a le castiga simpatia”.

Dl. cons. Lapusan – considera ca ar trebui votat amendamentul doamnei consilier Anastase.

D-na cons. Anastase – „eu vreau sa-i arat domnului Radu Moisin, care chiar m-a suparat acum, o dovada de populism: domnule viceprimar, minuta sedintei din 9 noiembrie, cand am votat Hotararea 400, daca vreti sa ne distram, domnul primar spune asa – arata ca, atat executivul, cat si consiliul local si-au luat angajamentul ca, in anii 2011 si 2012, sa nu modifice taxele si impozitele locale, daca nu vor aparea prevederi legale in acest sens; va mai dau niste citate, din aceeasi minuta de sedinta, pentru ca a fost interventia domnului Chira – a, nu, va mai zic ceva, foarte interesant; Comisia II zice: aviz favorabil, cu doua amendamente: in Anexa 5 – este vorba despre anexa in discutie astazi – in Anexa 5 – un leu la pozitia 1.1, care vizeaza ocuparea domeniului public si opt lei, retineti, opt lei la pozitia 1.18; o sa va arat, dupa aceea, forma finala a hotararii, ca numai opt lei nu sunt acolo; bun, mai departe a fost interventia domnului Chira, cu privire la scanarea materialelor, ca era de proasta calitate scanarea la acea sedinta, urmeaza interventia colegului meu Lapusan, care spune: considera buna ideea de a nu se mai modifica taxele si impozitele locale, in conditiile in care acestea au fost modificate anul trecut; domnul primar revine si spune, sustine ca modificarile au fost

cauzate de aparitia unor prevederi legale; care, stimati colegi din P.D.-L., care nu faceti populism politic, ci ne guvernati; care prevederi legale, pentru ca in corpul Anexei 5 nu aveati nicio prevedere legala, care sa ne induca un nivel al acestor impozite si taxe; aveam doar libertatea de a decide, aici, impreuna, si daca am decis prost avem obligatia sa corectam, pe baza faptului ca n-am stat cu lupa pe putere, ca am zis ca la Cluj suntem un pic altfel, ardeleni, intelepti, oameni care nu-si mint colegii; care prevederi legale ne-au obligat sa facem aceasta majorare, domnule Radu Moisin? si va rog sa-mi spuneti de ce in Anexa 5, la pozitia unde s-a votat un amendament – 1.18 – nu avem opt lei?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „doamna Anastase, acest proiect de hotarare isi are ratiunea din faptul ca ne-am recunoscut greseala de la vremea respectiva; dar bineinteles ca este mult mai simplu sa ataci, dupa doua luni de zile de la aprobarea hotararii de consiliu local, decat sa sesizezi problema in timpul sedintei de consiliu local; daca dumneavoastra sunteti atat de interesata de acest subiect, pentru ca noi suntem interesati de acest subiect, ar fi trebuit sa veniti si dumneavoastra cu un proiect de hotarare de consiliu local, in acest sens; deocamdata, primarul este initiatorul acestui proiect, tocmai pentru a repara greseala care nu-i apartine dumnealui, ci Consiliului local si, ma rog, unor colegi care au facut gresit acest referat de fundamentare, la vremea respectiva; amendamentul pe care de la inceput l-am propus tocmai viza reducerea acestor taxe; mi-am retras acel amendament si am venit cu al doilea amendament, tocmai pentru revenirea la nivelul anului 2010 si de sanctionare doar a..., ma rog, de majorare doar a tarifelor, in ceea ce priveste constructiile abuzive, ilegale, pe care nu le putem accepta in municipiu, fie ca vorbim de chiosc, fie ca vorbim de alte imobile; asta am spus de la inceput, dar repet, veniti dupa doua luni de zile si ne spuneti <<de ce, de ce, de ce?>>; trebuia, la vremea respectiva, sa interveniti in plenul sedintei de consiliu local, fara nicio problema; repet, este o greseala pe care ne-o recunoastem si ne-o asumam, noi, cel putin”.

Dl. cons. Vuscan – „dar nu-i ziceti reparatorie; cum vine sa repare? Ce repara? ca demoleaza propunerea de astazi”.

D-na cons. Anastase – „astazi amendam fix asta; Hotararea 26, despre care discutam, modifica 400; sunt la zi, sunt on-line”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – considera ca aceasta corectare a greselii este o solutie de compromis; arata ca, in 2008, erau aproximativ 460 de chioscuri, fara autorizatie; la ora actuala, sunt 259 cu autorizatie de constructie si acte in regula si, in continuare, mai sunt 69 de chioscuri care nu au acte in regula; le solicita membrilor Comisiei I sa dea dovada de o mai mare atentie, intrucat fusese vorba despre nemodificarea taxelor locale.

Dl. Grigoriu Bica – petent – arata ca, atunci cand au fost construite aceste chioscuri, din termopan, pe baza unui proiect, acestea au fost agreate de Primarie; intreaba de ce acum aceste chioscuri nu mai sunt agreate de Primarie.

Dl. primar – raspunde ca amplasamentul si modul in care aceste chioscuri vor fi construite, pentru zona centrala, fac obiectul Planului Urbanistic General; pentru cartiere, urmeaza sa mai fie purtate discutii.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „eu m-am referit la 460 si ceva de somatii pentru plata, achitarea taxei de... abuzive, de ocupare a spatiului public, in 2008, in iulie; ca nu mi-a venit sa cred; adica luam chioscurile, ne uitam unde gasim un loc si il trantim acolo, dupa care ne spalam pe maini, cu taxa abuziva de ocupare a spatiului public; nu va separati, ajunge”.

D-na cons. Anastase – „deci, am o rugaminte la ambii viceprimari ai echipei noastre de aici – nu aruncati in derizoriu ceva: am spus in amendamentul meu – exceptie ocuparea abuziva a domeniului public; deci, hai sa nu aruncam cumva intr-o zona in care parca asta as fi sustinut eu; mi-as dori din tot sufletul sa fie asa si sa nu aruncati in derizoriu nici analiza Comisiei de buget-finante, din urma cu doua luni, pentru ca stiti foarte bine ca am dreptate si voi prezenta tuturor, inclusiv presei, titlul Anexei 5 si invocarea Codului Fiscal, in virtutea precizarilor in prezentarea acestui proiect, precizari care spuneau – am modificat acolo unde ne-au impus actele normative in vigoare, legile organice, legile cu impact national; deci, va rog, daca tot reparam ceva, haideti s-o facem cu eleganta, pentru ca n-am virusat niciodata activitatea de echipa si n-am lezat niciodata eleganta acestei echipe; multumesc”.

Dl. primar – „doamna consilier, retrag eu tot, e vina numai a mea”.

Presedintele de sedinta – „va multumesc; supun la vot amendamentul doamnei consilier Anastase, cine este pentru?”.

Dl. primar – „doamna consilier Anastase, 15 lei este taxa abuziva?”.

D-na cons. Anastase – „nu, nu, nu, nu; da, cat era taxa abuziva, in majorarea din 400 – 15 lei”.

Dl. primar – „nu, ma iertati; nu, ma iertati...”.

D-na cons. Anastase – „ramane doar taxa abuziva, in rest, intreaga anexa...”.

Dl. primar – „15 lei sa fie taxa abuziva, ca sa descurajam, domnilor, doamnelor consilieri?”.

D-na cons. Anastase – „valoarea cea mai mare las la latitudinea dumneavoastra, intrucat ati fost gentil, cat vreti dumneavoastra”.

Dl. primar – „ma iertati, nu se poate”.

D-na cons. Anastase – „pe abuziv, cat vreti dumneavoastra, in rest, anexa, coloana aferenta anului 2010 ramane la fel”.

Dl. primar – „15 lei si, in rest, ramane asa; am inteles”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase si se obtin 23 de voturi pentru si o abtinere.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtin 23 de voturi pentru si o abtinere.

1. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului general al Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011 pe capitole, subcapitole, titluri, articole si alineate.

Comisia I – „avizeaza favorabil proiectul de buget, dar face doua precizari: fata de ultimul buget, din 2010, bugetul pe 2011 creste cu 24%; a doua observatie – excedentul care figureaza in referatul de specialitate este folosit pentru obiective de investitii, prevazute in lista de la Anexa 7”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – in vederea unei dotari corespunzatoare a viitoarei politii locale – actuala politie comunitara – propune majorarea sectiunii de dezvoltare, Titlul 70, cheltuieli de capital, dotari independente, cu suma de 369.000 lei, de la suma de 176.000 lei; a gasit si sursa de finantare, prin diminuarea sectiunii de functionare, Titlul 20, bunuri si servicii, cu suma de 369.000 lei; „prin urmare, ce taiem, suplimentam la partea de dotare, taind de la cheltuieli de functionare”.

Dl. cons. Lapusan – in ceea ce priveste construirea salii de sport de la Colegiul „George Cosbuc”, arata ca, teoretic, si Consiliul local are datoria sa contribuie cu niste sume de bani, existand chiar o adresa si o discutie in cadrul Consiliului local, in acest sens.

Dl. primar – arata ca exista lucrari tehnico-edilitare la salile de sport, care sunt prinse in bugetul pe 2010, intr-un capitol distinct.

Dl. cons. Lapusan – precizeaza ca, in urma cu doi ani, a propus realizarea unor studii legate de mansardare, la Scoala „Ion Agarbiceanu”; inca nu s-a intamplat nimic, doar au fost cuprinse niste sume in buget; ar dori sa stie care este situatia, la zi.

Dl. primar – arata ca, alaturi de alte doua scoli, si Scoala „Ion Agarbiceanu” beneficiaza de fonduri europene.

Dl. cons. Chira – constata ca bugetul fondurilor externe nerambursabile este mai mare decat anul trecut; de asemenea, nu a observat niciun venit realizat de regiile autonome; intreaba ce criterii de performanta au acesti manageri; la capitolul cheltuieli, bunuri si servicii, ar fi trebuit sa fie Programul anual de achizitii, in conformitate cu Hotararea de Guvern nr. 925/2006; considera ca este prevazuta realizarea unui numar prea mare de studii de

fezabilitate, intr-un an de criza; ar dori sa stie cate studii de fezabilitate s-au materializat, in anii trecuti; sustine ca acesti bani ar putea fi folositi in alte scopuri.

Dl. primar – arata ca, in ceea ce priveste studiile de fezabilitate, in general, intr-un buget, sunt cuprinse mai multe pozitii, deoarece, in cazul in care vin bani de la Bucuresti, prin Ministerul Invatamantului, daca pozitia nu este cuprinsa in buget, si cu doi lei, nu primesti bani pentru obiectivul respectiv, decat dupa rectificare, aceasta avand loc in partea a doua a anului; de aceea, in general, mai ales la unitatile de invatamant, studiile de fezabilitate sunt cuprinse in buget ca si pozitii, urmand ca, in functie de alocarile bugetare, acestea sa fie executate sau nu; in legatura cu regiile, roaga Directia economica sa ofere o explicatie, in acest sens.

D-na Olimpia Moigradan – director Directia economica – nu vorbeste la microfon.

Dl. cons. Chira – nu vorbeste la microfon.

D-na Lucia Lupea – sef Biroul Achizitii publice – nu vorbeste la microfon.

Dl. primar – „... dar, in schimb, poate fi, la cerere, daca... n-am stiut ca va intereseaza, sigur, poate fi pus la dispozitia dumneavoastra”.

Dl. cons. Chira – „eu stiu ca, conform acestei Hotarari de Guvern – 295 din 2006 – trebuie sa fie cuprins in buget”.

Dl. primar – „hotararea de guvern, aveti dreptate, spune asa: bugetul se fundamenteaza pe un plan de achizitii, facut in prealabil, iar cifra care este prinsa astazi in buget este in baza acestui plan de achizitii, care exista; la cererea dumneavoastra, vi-l putem da”.

Dl. cons. Chira – „da, da, va rog, sigur; multumesc mult, as dori sa-l am, da”.

Dl. cons. Vuscan – intreaba de unde vine cresterea de 24% la buget.

Dl. cons. Pantea – nu vorbeste la microfon.

Dl. primar – arata ca sunt doua chestiuni: fondurile europene, care vin in acest an, si imprumul aprobat de catre Consiliul local.

Dl. cons. Vuscan – este nemulțumit de faptul ca niciodata nu s-au organizat consultari cu privire la buget; sustine ca opozitia nu are alt interes decat realizarea unor obiective importante in oras; reaminteste ca Filarmonica nu a fost finalizata; constata ca sala de sport de la Colegiul „George Cosbuc” va fi finalizata anul acesta, dupa cinci ani; intreaba ce se va intampla cu Gradinita „Neghinita”, unde sunt patru clase cu copii, supraaglomerate; intreaba daca aceasta gradinita a fost cuprinsa in buget, ca si investitie, in acest an.

Dl. primar – raspunde ca au fost cuprinse in buget toate punctele mentionate de catre domnul consilier Vuscan (... se termina banda)...

Dl. cons. Vuscan – nu ar vrea ca si anul acesta, in urma rectificarii, sa fie taiate sume de la cheltuieli de capital, investitii, in favoarea bunurilor si serviciilor.

Dl. primar – arata ca bugetul de investitii, in acest an, este de 37,8%, fiind cel mai mare pe care Consiliul local l-a avut vreodata, de la infiintare.

Dl. cons. Vuscan – sustine ca este vorba despre un buget de dezvoltare, nu de investitii.

Dl. primar – precizeaza ca este buget de investitii; se refera la bugetul de investitii, care este un capitol din ceea ce spune domnul consilier Vuscan; in ceea ce priveste aceste investitii, o mare pondere au investitiile din bani europeni, acesta fiind meritul tuturor; referitor la bugetul de functionare, acesta include tot ce inseamna social, de la salariile profesorilor pana la salariile angajatilor din Primarie, abonamentele pentru studenti, elevi, persoane in varsta, ajutoarele sociale; se incearca acoperirea tuturor acestor aspecte; arata ca bugetul a fost format incepand cu anul trecut, cand au avut loc intalnirile cu cetatenii; s-a facut si un clasament cu prioritatile cetatenilor pentru anul 2011, asemanator fiind structurat si bugetul.

D-na cons. Anastase – „prima data vreau sa va multumesc pentru incredere, stiti dumneavoastra de ce, sa va cer scuze pentru iesire, si acum trec la buget; vorbeam de capitolul Ordine publica si siguranta nationala, si as avea o rugaminte, facand o analiza comparativa cu bugetul anului trecut; vreau sa va intreb daca in cresterea personalului din aceasta zona si in zona bunurilor si serviciilor vom mai merge si pe transferuri intre bugete, deci daca luam echipa din alta parte, sau totul va fi sustinut in bugetul nostru”.

Dl. primar – arata ca, prin amendamentul domnului consilier Moisin – viceprimar, se propune alocarea unor fonduri, luate de la uniforme, pentru masini de patrulare; precizeaza ca, pentru municipiul Cluj-Napoca, prin lege, este aprobat un numar de 300 de politisti, in acest moment fiind 180; nu are nicio intentie sa mareasca numarul acestora, mai ales in aceasta perioada; acestia au fost trecuti pentru a nu se pierde fondul de salarii repartizat, ca si cifra, la nivel national; intentia municipalitatii nu este de a face angajari masive; „sau, daca n-am inteles intrebarea...”

D-na cons. Anastase – „imi cer scuze, nu, nu m-ati inteles; nu era vorba nici de o reclamatie, nici de o acuzatie, am vrut sa inteleg un lucru; haideti ca o iau mai simplu, atunci; in 2010, in bugetul anului 2010, aveam o suma pe personal ordine si siguranta publica si pe bunuri si servicii, acum avem o suma semnificativ mai mare; intrebarea mea era: este sustinerea noastra in integritate, pentru ca nu vad transferuri intre unitati sau, in momentul in care crestem, atat prin potentialul de personal sau poate prin achizitie de bunuri si servicii, acum nu intru in detalii, daca suportam noi in integritate toata povestea asta sau avem transferuri; de exemplu,

daca luam din zona politiei, chiar am avut discutie in comisie pe tema asta, luam si fondurile alocate pentru echipa respectiva sau pentru dotarile respective? Asta era intrebarea mea”.

Dl. cons. Lapusan – considera ca principala nemulțumire a clujenilor este legata de faptul ca nu sunt suficiente locuri de munca; nu este convins ca executivul sau Consiliul local sunt preocupate in mod serios de acest aspect; arata ca sunt foarte multe unitati de invatamant prescolar care au solicitat sume pentru reparatii, pentru investitii; doreste sa afle daca ceea ce au solicitat aceste unitati de invatamant corespunde cu ceea ce este cuprins in buget; i se parea corect sa fie discutate si aceste aspecte; vrea sa stie daca suma de bani cuprinsa la alocari de sume pentru bunuri si servicii corespunde necesitatilor legate de sport, O.N.G.-uri, cultura si sanatate.

D-na cons. Anastase – „la Anexa 7, pozitia 4 – repartizarea excedentului anului 2010, avem extindere retele apa-canal, pe str. Oasului, si acces din str. Oasului la Cartier Lomb, si avem aici o suma – 434747; nu e vorba de suma din graficul nostru de investitii, din anexele noastre de investitii, deci nu e vorba de suma din taxa de apa si, de fapt, nici nu e vorba despre suma in sine, ci ma intereseaza un singur lucru: ce vrem sa facem in Cartierul Lomb? sau... n-are legatura cu punctul de informare pe speta juridica a Cartierului Lomb; ce vrem sa facem? Daca noi alocam niste bani pentru acces in Cartierul Lomb, ce intentionam sau cum gestionam, in perspectiva anului 2011, acest lucru?”.

Dl. primar – raspunde ca, in legatura cu Cartierul Lomb, o mare parte din teren apartine municipalitatii; in acest sens, municipalitatea a si inceput procesul de punere in posesie, in conformitate cu hotararea instantei, a unor revolutionari, pentru inceput, urmand veteranii, tinerii, pe acea suprafata; arata ca terenul este inca al Consiliului local, care are obligatia de a viabiliza acea zona.

D-na cons. Anastase – „imi raspundeti si la cealalta?, va rog mult; a ramas fara raspuns cea cu cresterea in buget a sumelor pentru ordine si siguranta; nu suntem in conflict deloc; dumneavoastra ii vreti muscolosi, de incredere si frumosi, noi ii vrem in cartiere; asta e singura poveste”.

Dl. primar – „acelasi lucru il vrem si noi, acesta e raspunsul”.

Dl. cons. Lapusan – arata ca, de obicei, bugetul local era aprobat dupa cel judetean, in acest an neintamplandu-se la fel; intreaba care este strategia Primariei in ceea ce priveste crearea de locuri de munca in municipiul Cluj-Napoca; precizeaza ca exista o adresa din partea consilierilor locali ai P.S.D. legata de concursurile sportive scolare; solicita gasirea unei solutii constructive in acest sens.

Dl. cons. Vuscan – întreaba care este strategia municipalitatii în ceea ce privește investițiile referitoare la studenți.

Dl. primar – în ceea ce privește crearea locurilor de muncă, arată că una dintre politicile municipalității este legată de atragerea investitorilor; arată că investitorii care au venit în municipiu au creat 6.324 de noi locuri de muncă, în 2010; precizează că și fondurile europene generează locuri de muncă; în ceea ce privește adresa din partea consilierilor locali ai P.S.D., arată că aceasta a venit după propunerea unui grup de presă, care a lansat campionatul, „și am crezut că v-ați înțeles; înseamnă că a fost o suprapunere, dar după ce...”.

D-na cons. Anastase – „ii finanțati pe...?”.

Dl. primar – „nu, nu; noi am imbrățișat și suntem parteneri în acest proiect”; în ceea ce privește bugetul, arată că acesta încă nu este împărțit, consilierii locali urmând să facă acest lucru; precizează că cheltuielile cu bunuri și servicii au fost reduse cu 25%; „în ceea ce privește întrebarea domnului consilier Vuscan – da”.

D-na cons. Cataniciu – „domnule primar, eu aș vrea doar să mă asigur că, în bugetul pe care l-ați stabilit pentru Școala „Bob”, ați avut în vedere și situația specială de la această școală, care v-a fost adusă la cunoștință atât de doamna director, de către doamna director, cât și de către mine, personal, în calitate de membru în Consiliul de Administrație, din partea Consiliului local, la această școală; n-aș vrea să fie în situația în care i se alocă un buget, școala respectivă, ca apoi să fie nevoită să-și plătească cea chirie, pe care în mod cert va urma să o plătească, pentru spațiul retrocedat, și să-și diminueze astfel bugetul”.

Dl. primar – „da, colegii mă asigură că au ținut cont; nu ne-am aplecat în mod deosebit asupra școlii”.

D-na cons. Cataniciu – „imi cer scuze, nu v-ați aplecat în mod deosebit oare pentru motivele pe care le banuiesc?”.

Dl. primar – „nu, doamna consilier, nu toată lumea este ca dumneavoastră; spuneam doar că m-au asigurat colegii că da; eu personal nu stiam răspunsul”.

D-na cons. Cataniciu – „eu am discutat înainte cu doamna director și mi s-a spus că nu prea”.

Dl. primar – „la noi în buget nu avem chestii de <<nu prea>>”.

D-na cons. Cataniciu – „pai <<nu prea>>, așa mi s-a spus; înseamnă că dumneavoastră...; deci, domnul primar, nu înțeleg de ce vă enervați; aș vrea să fiți calm; pai, <<nu prea>> mi s-a spus; eu n-am înțeles nimic din ce mi-a spus atunci; v-aș ruga frumos să îi dați voie doamnei director să ne explice care este situația, pentru că știți că este o situație specială la această

scoala; este cea mai veche scoala romaneasca, este retrocedata acum cum a fost retrocedata, s-au facut acolo anumite investitii; daca doriti, le putem discuta”.

D-na Olimpia Moigradan – director Directia economica – „daca-mi permiteti; doamna consilier m-a intrebat daca am tinut cont, in buget, acum, si daca am prins contractul de inchiriere pentru Scoala „Bob”; si am raspuns ca nu stiu despre contractul de inchiriere, nu l-am vazut, dar daca exista, o sa vina doamna contabila si o sa avem grija la impartirea bugetului, acum, pe unitati, pe (... nu se intelege)..., sa-i asiguram fondurile si pentru contractul de inchiriere; sa stabileasca, sa-si calculeze suma care este pe an si o sa tinem cont...”.

Dl. primar – „dar am eu o intrebare acum, ma iertati; deja s-a stabilit un contract?”.

D-na Olimpia Moigradan – director Directia economica – „nu este”.

Dl. primar – „si atunci?”.

D-na cons. Cataniciu – „imi permiteti sa va raspund?”.

Dl. primar – „da, sigur”.

D-na cons. Cataniciu – „nici n-a fost vorba de contract de inchiriere; doamna director m-a intrebat daca este vorba; i-am spus ca nu exista contract de inchiriere, ca aceasta scoala este retrocedata din iunie, ca urmeaza, in acest an, in mod cert, sa platim o chirie, ca vi s-a adus la cunostinta si am intrebat-o daca a avut in vedere aceasta situatie, pentru ca, in mod cert, se va ajunge acolo; stiti si dumneavoastra care este situatia; doar atata am intrebat-o, eu n-am spus ca este vorba de un contract de inchiriere; daca s-a tinut cont de aceasta previziune, in momentul in care s-a stabilit bugetul, deci n-are rost sa rastalmacim, nici nu ne acuzam de nimic, pur si simplu s-a discutat si stiti ca este situatia care este”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „doamna colega, scoala a primit, saptamana trecuta, o adresa prin care i se explica care sunt drepturile scolii, in astfel de situatii, urmand ca Consiliul de Administratie al scolii sa faca demersurile necesare; odata aprobat, prin hotararea consiliului de conducere al scolii, conform legii, se incheie un contract, dupa intabularea acestor trei clase, urmand ca, dupa aceea, sa fie inclus in bugetul scolii”.

D-na cons. Cataniciu – „dar poate ma lamuriti si pe mine, de unde a primit adresa aia?”.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – „a fost o solicitare din partea directiunii scolii catre serviciul de specialitate; eu am semnat hartia, de asta va spun; li s-a adus la cunostinta ca, odata retrocedat...”.

D-na cons. Cataniciu – „sa inteleg ca ati fost prins pe picior gresit, domnul primar? Nu stiati de adresa respectiva?”.

Dl. primar – „doamna consilier, imi cer scuze”.

Se supune la vot amendamentul domnului consilier Moisin – viceprimar, si se obtin 22 de voturi pentru si doua abtineri.

Dl. primar – arata ca domnul consilier Moisin – viceprimar, propunea sa exista cate o masina a politiei comunitare in fiecare cartier.

Presedintele de sedinta – supune la vot proiectul, anuntand urmatoarele rezultate: 18 voturi pentru si sase voturi impotriva.

D-na cons. Cataniciu – „vedeti daca n-avem vot electronic? Atatia bani aruncam si nu...; domnul primar, daca tot a intervenit aceasta situatie, ca tot nu stim care cum voteaza...”.

Dl. primar – „dumneavoastra ati fost impotriva modernizarii Salii de sticla”.

Presedintele de sedinta – „deci, va asigur ca am numarat corect; domnul consilier Irsay, din greseala, a votat impotriva; era cu mana ridicata; de aia am zis sase si dupa care am zis cinci; cinci; sase; cinci, pana la urma, domnul consilier a lasat mana – cinci, cinci”.

D-na cons. Cataniciu – „poate ca ati numarat corect, dar as vrea sa va spun ce v-am spus mai demult, ca nu se respecta Regulamentul de functionare al Consiliului local; acolo se specifica foarte clar ca fiecare consilier care voteaza impotriva unui proiect sau se abtine, trebuie sa fie consemnat in sedinta..., in procesul-verbal de sedinta, nominal; ca sa nu mai fie discutii cum voteaza fiecare; deci, este, este prevazut in Regulamentul de functionare al Consiliului local, si v-as ruga...”.

Presedintele de sedinta – „o sa rog serviciul de specialitate al Consiliului local sa noteze”.

D-na cons. Cataniciu – „n-am terminat, va rog sa nu interveniti peste mine, chiar daca sunteti presedinte; deci, v-as ruga sa se respecte, din acest moment, sa se respecte acel regulament, ca sa nu mai fie discutii cu privire la votul, la modul in care se voteaza”.

Presedintele de sedinta – „am retinut, doamna consilier, se va consemna”.

In concluzie, rezultatele finale ale votului sunt urmatoarele: 19 voturi pentru si cinci voturi impotriva.

2. Proiect de hotarare privind aprobarea contractului de credit de investitii, a contractului de garantare cu veniturile bugetare ale autoritatii publice locale si a contractului de garantie reala mobiliara incheiat intre C.E.C. BANK si Municipiul Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vuscan – ar dori ca acest imprumut sa se finalizeze cu investitii; anunta ca se va abtine de la vot.

DI. cons. Chira – arata ca sunt destule proiecte la care opozitia a votat impotriva; considera ca imprumul este mult prea mare; arata ca, deocamdata, nu pot fi accesati decat 127.919.000 lei din imprumul; avand in vedere ca proiectele de investitii prevazute initial pot fi schimbate cu alte proiecte, in functie de prioritatea stabilita de Consiliul local, si ca acest imprumul are o perioada de gratie de 48 de luni, adica de patru ani, considera ca domnul primar a facut acest imprumul, imprumul viitorii primari – la un calcul simplu, viitorii sapte primari; de asemenea, si-a asigurat o perioada de gratie, in care nu plateste nimic pentru acest credit si, avand in vedere compozitia actuala a Consiliului local, are puteri discreționare asupra a 300.000.000 lei; nu considera binevenit acest contract si acest imprumul.

Se supune la vot proiectul si se obtin 21 de voturi pentru, un vot impotriva (domnul consilier Chira) si doua abtineri (doamna consilier Cataniciu si domnul consilier Vuscan).

3. Proiect de hotarare privind acordarea „Diplomei de aur” si a unui premiu in valoare neta de cate 500 lei, din bugetul local pe anul 2011, cuplurilor clujene care au implinit 50 de ani de casatorie neintrerupta.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

4. Proiect de hotarare privind acordarea unei diplome si a unui premiu in suma neta de 2000 lei, de la bugetul local pe anul 2011, persoanelor care au implinit varsta de 100 de ani si au domiciliul in municipiul Cluj-Napoca .

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

5. Proiect de hotarare privind aprobarea aderarii Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca la Asociatia Open Bridge Consortium – Asociatia Culturala si de Afaceri Cluj-Suwon, in calitate de membru de onoare.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

6. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii Municipiului Cluj-Napoca, in calitate de membru, la Conventia Primarilor.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

7. Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.Z. str. Inului nr. 1 si P.U.D. – centru SPA si parking subteran; beneficiar: Pop Lucian.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

8. Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D. locuinta unifamiliala D+P+M, str. Vantului nr. 46; beneficiara: Mauch Tunde-Eniko.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

9. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Comisia III – „aviz favorabil, cu un amendament, la proiectul Riverfront, in sensul retragerii, conform aliniamentului strazii”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtine unanimitate.

10. Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Comisia III – „aviz favorabil, cu propunerea de amanare a proiectului doamnei Komoroczy Anamaria, datorita faptului ca avizul Comisiei tehnice nu corespunde in totalitate cu plansele anexate”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat si se obtine unanimitate.

11. Proiect de hotarare privind incadrarea in zone fiscale a strazilor carora le-au fost atribuite denumiri in perioada decembrie 2009 – noiembrie 2010.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

12. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru dezlipirea imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, Bdul. 1 Decembrie 1918 f.n.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

13. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice de alipire a unor imobile situate in municipiul Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

14. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru rectificarea suprafetei imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 9.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

15. Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei tehnice pentru actualizarea informatiilor cadastrale si dezlipirea (apartamentarea) imobilului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 13, 13A.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

16. Proiect de hotarare privind retragerea dreptului de administrare a Regiei Autonome de Termoficare asupra spatiului situat la subsolul blocului de locuinte din municipiul Cluj-Napoca, str. Pasteur nr. 60 si excluderea pozitiei nr. 4554 „atelier instalatii” din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

17. Proiect de hotarare privind prelungirea unor contracte de inchiriere pentru spatii cu alta destinatie.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

18. Proiect de hotarare privind prelungirea unor contracte de asociere pentru spatii cu alta destinatie.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

19. Proiect de hotarare privind atribuirea in regim de inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, P-ta. Unirii nr. 1, Open Bridge Consortium Asociatia Culturala de Afaceri Cluj-Suwon.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

20. Proiect de hotarare privind atribuirea prin inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Constanta nr. 14 ap. 1, in favoarea Asociatiei Culturale Transilvania Fashion.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vuscan – a primit asigurari ca, pentru sedinta urmatoare, va primi o lista cu cei care solicita spatii cu alta destinatie.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

21. Proiect de hotarare privind atribuirea in regim de inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Zrinyi Miklos nr. 7, Patronatului Judetean al Femeilor de Afaceri din IMM Cluj.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

22. Proiect de hotarare privind atribuirea prin inchiriere a spatiului cu alta destinatie situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Sextil Puscariu (fosta Toplita) nr. 1 ap. 2B, in favoarea Partidului Civic Maghiar.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vuscan – „daca colegii de la U.D.M.R. is de acord cu...”.

Presedintele de sedinta – „isi manifesta prin vot acordul sau dezacordul”.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

23. Proiect de hotarare privind aprobarea datei si a locului de depunere a dosarelor pentru inscrierea pe Lista de prioritati la locuinte, in regim de inchiriere, construite prin Agentia Nationala pentru Locuinte, precum si a modului de comunicare a acestor informatii catre solicitanti.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „referitor la acest punct de pe ordinea de zi, in Comisia pentru analiza dosarelor A.N.L., ne manifestaseram noi intentia de a amenda, sub o forma oarecare, procesul de culegere a cererilor, a dosarelor cererilor pentru aceste tipuri de locuinta; as vrea doar sa

pun o intrebare, pentru ca s-ar putea sa fie rezolvata problema sub subiectul comunicarii de o alta natura cu beneficiarii; o intrebare catre personalul tehnic, care a rezolvat problema asta”.

Presedintele de sedinta – „daca aveti un raspuns pregatit pentru doamna consilier, daca nu – pana la sfarsitul sedintei sau data viitoare”.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

24. Proiect de hotarare privind aprobarea participarii la „Programul privind instalarea sistemelor de incalzire care utilizeaza energie regenerabila, inclusiv inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de incalzire – beneficiari: unitati administrativ-teritoriale, institutii publice si unitati de cult”, a proiectului „Inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de productie a energiei termice pentru incalzire si apa calda de consum, cu sisteme alternative ce utilizeaza resurse regenerabile, in vederea eficientizarii sistemului centralizat de productie si distributie a energiei termice la centralele termice de cvartal, din municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

25. Proiect de hotarare privind aprobarea studiului de fezabilitate si a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitie „Inlocuirea sau completarea sistemelor clasice de productie a energiei termice pentru incalzire si apa calda de consum, cu sisteme alternative ce utilizeaza resurse regenerabile, in vederea eficientizarii sistemului centralizat de productie si distributie a energiei termice la centralele termice de cvartal, din municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

26. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Hotararii nr. 400/2010, de stabilire a impozitelor si taxelor locale pentru anul 2011.

Discutat ca punctul 1'.

27. Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Anexei la Hotararea nr. 120/2010 (aprobarea Regulamentului privind Activitatea de Comert Stradal pe raza municipiului Cluj-Napoca), modificata prin Hotararea nr. 354/2010.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

28. Proiect de hotarare privind suplimentarea numarului de posturi la Cantina de Ajutor Social si Pensiune din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vuscan – intreaba daca, incepand cu 1 ianuarie, s-au deblocat posturile pentru institutiile bugetare.

Dl. primar – raspunde ca nu; arata ca nu este vorba despre angajari in baza deblocarii, ci despre suplimentarea numarului de posturi, intrucat pe str. Memorandumului a fost aprobata atribuirea unui spatiu cantinei, acolo trebuind sa functioneze acest personal, in urma investitiilor facute.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

29. Proiect de hotarare privind plata sumei de 9418,27 lei, cu titlu de majorari de intarziere, catre S.C. EDRI TRADING S.R.L.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vuscan – intreaba cine a intarziat; considera ca cineva mai trebuie sa dea si socoteala pentru aceste intarzieri.

Secretarul municipiului – raspunde ca este vorba despre majorari de intarziere aferente unui impozit, platit in mod gresit Municipiului Cluj-Napoca; de la data la care s-a facut plata, pana la punerea in executare a acestei hotarari judecatoresti, municipalitatea a fost obligata la plata majorarilor, aferente acelu impozit.

Se supune la vot proiectul si se obtin 21 de voturi pentru si trei abtineri (domnii consilieri Chira, Lapusan si Vuscan).

30. Proiect de hotarare privind completarea art. 1 din Hotararea nr. 359/2010 (numirea reprezentantilor Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca in Consiliul de Administratie al Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Sandu – propune, din partea Comisiei V, pe domnul consilier Surubaru.

Dl. cons. Csoma – propune pe domnul consilier Somogyi.

Se trece la distribuirea buletinelor de vot.

D-na cons. Anastase – da citire procesului-verbal al Comisiei de validare, intocmit in urma exercitarii votului secret, anuntand urmatoarele rezultate: din totalul de 24 de voturi valabil exprimate, domnul consilier Surubaru a obtinut 22 de voturi pentru si doua voturi impotriva, iar domnul consilier Somogyi a obtinut 24 de voturi pentru.

31. Proiect de hotarare privind modificarea art. 1 al Hotararii nr. 19/2010, in sensul prelungirii termenului de colectare a taxei speciale de apa, pana la 31 decembrie 2011.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

32. Proiect de hotarare privind aprobarea listei obiectivelor de investitii finantate din taxa speciala de apa, in anul 2011.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Lapusan – intreaba ce suma a fost colectata din aceasta taxa anul trecut si daca s-au realizat investitiile aprobate anul trecut.

Dl. primar – raspunde ca a fost colectata suma de 1.600.000 lei si ca toate propunerile au fost finalizate.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

33. Proiect de hotarare privind clarificarea situatiei juridice, aprobarea unui schimb de terenuri si insusirea rapoartelor de evaluare a proprietatii imobiliare.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

34. Proiect de hotarare privind demararea procedurilor necesare, in vederea concesiunii lucrarilor pentru realizarea si exploatarea unui complex de tip „aquapark”, situat in Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 f.n., conform prevederilor art. 217 si urmatoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

35. Proiect de hotarare privind demararea procedurilor necesare, in vederea concesiunii lucrarilor pentru realizarea si exploatarea unor imobile cu functiuni complexe, pe amplasamentul situat in Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 106, conform prevederilor art. 217 si urmatoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

36. Informare privind activitatea asistentilor personali desfasurata in semestrul al II- lea al anului 2010.

Comisia V – este de acord cu informarea.

37. Informare privind situatia juridica a proiectului Cartierul Lomb.

DI. cons. Vuscan – constata ca este foarte bine ca municipalitatea nu a reusit sa predea terenul, intrucat Societatea Lomb a intrat in faliment (... se termina banda)...

Se supune la vot renuntarea la judecarea cererilor aflate pe rolul instantelor judecatoresti, deoarece nu mai exista oportunitatea de dobandire a calitatii de actionar in cadrul S.C. Lomb S.A., si se obtin 23 de voturi pentru si o abtinere (domnul consilier Vuscan).

38. Diverse.

Mapa presedintelui de sedinta

1. Raportul de evaluare a performantelor profesionale individuale ale Secretarului municipiului Cluj-Napoca, doamna Aurora Tarmure.

Se supune la vot acordarea calificativului „foarte bine” si se obtine unanimitate.

2. Adresa nr. 2/03.01.2011 a Fundatiei Protectiei Sociale Generale din Romania – Filiala Judeteana Cluj, inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 548/305, in data de 5 ianuarie 2011, privind celebrarea domnitorului Moldovei, colonel Alexandru Ioan Cuza.

Adresa a fost luata la cunostinta.

3. Adresa nr. 3/03.01.2011 a Fundatiei Protectiei Sociale Generale din Romania – Filiala Judeteana Cluj, inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 9.441/305, in data de 12 ianuarie 2011, referitoare la celebrarea Poetului National Mihai Eminescu, la 161 de ani de la nasterea sa.

Adresa a fost luata la cunostinta.

4. Adresa Partidului Social Democrat – grupul de consilieri P.S.D. din cadrul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, inregistrata la Primaria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 19.205/3, in data de 21 ianuarie 2011, prin care solicita realizarea proiectului „Campionatul scolilor din municipiul Cluj-Napoca”, precum si prevederea sumelor necesare in proiectia bugetului pe anul 2011.

Adresa a fost luata la cunostinta.

5. Informarea nr. 286.061/43/2011 a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism, referitoare la Cererea nr. 286.061/43/2010, de aprobare a documentatiei P.U.D., imobil de locuinte colective D+P+2E, str. Dimitrie Gusti nr. 4-6, beneficiar: Adam Radu.

Presedintele de sedinta – solicita analiza in acest caz, urmand a se vota in viitoarea sedinta.

Dl. primar – prezinta situatia, conform informarii anexa la dosarul de sedinta.

Dna. cons. Cataniciu – „domnule primar, spuneati acum ca, pentru cel de-al doilea din declaratiile beneficiarului, ma rog, persoanei care a construit blocul, rezulta ca ar fi, ar exista antecontracte de vanzare-cumparare”.

Dl. primar – „exista o cerere de interventie in instanta din partea a zece familii, care au spus ca au cumparat in acest imobil, aveti aici toate actele”.

Dna. cons. Cataniciu – „da, e ok, acum au primit informarea, am crezut ca doar din declaratia lui, ca voiam sa va sugerez sa-i solicitati, ca in mod cert el trebuia sa aiba acele antecontracte sa le depuna, sa le verificam”.

Dl. primar – „nu, exista o cerere de interventie din partea a zece familii, deci si familiile respective au cerut in instanta obligarea, prin instanta, a Primariei, sa elibereze autorizatia; instanta nu a fost de acord, nu a fost de acord nici cu demolarea, deci instanta nu a fost de acord nici cu demolarea, am pierdut si recursul si, in acest sens, prima optiune este cea de intrare in legalitate; Comisia de urbanism a analizat, a zis ca se respecta normativul P.U.G., ca s-ar putea cu o singura conditie, restul terenului sa fie alipit in acelasi numar cadastral pe C.F.-ul blocului la care facem referire; decizia, repet, este a dumneavoastra”.

Dl. cons. Vuscan – „domnilor colegi, tot constatam ca unii fac abuzuri, excese de tot felul...; mergem si avem parghii de a-i amenda; ii amendam si, lucru curios, am citit undeva ca, din pacate, amenzile pe care le dam noi nu le si incasam, e adevarat domnule primar? in general, in general”.

Dl. primar – „in general nu este adevarat, in cazul de fata le-am incasat pe toate, dar in general nu este adevarat, amenzile le incasam, amenzile ce ati citit dumneavoastra, era un material legat de cele sase amenzi de un miliard date de catre Primarie pana in prezent, si la acelea s-au facut recurs ca fiind amenzi foarte mari, doua dintre ele s-au platit, una a pierdut in instanta... sunt pe rol, sunt pe rolul instantei”.

Dl. cons. Vuscan – sustine ca nu se platesc amenzile, nu se platesc nici amenzile date de Politie si nu se respecta nici legea.

Dna. cons. Cataniciu – „daca-mi permiteti, eu n-am inteles ce spunea colegul meu, nu se platesc, dar banuiesc ca o parte dintre ele se contesta in instanta, ca e dreptul oamenilor sa conteste in instanta o amenda”.

Dl. cons. Vuscan – „o parte dintre ele”.

Dna. cons. Cataniciu – „majoritatea dintre ele”.

Dl. cons. Lapusan – solicita lamuriri cu privire la licitatia privind Filarmonica.

Dl. primar – arata ca, in data de 14 februarie, va avea loc concursul pentru Filarmonica.

Dl. cons. Molnos – întreaba pe domnul primar din vina cui s-a pierdut procesul privind demolarea construcției de la punctul discutat anterior și afirma că Serviciul Juridic nu s-a prezentat la proces cu documentația.

Presedintele de sedinta – solicita ca Serviciul Juridic să informeze pe domnul consilier cine se face vinovat de pierderea recursului.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – susține că Primăria nu încurajează neplata amenzilor și va solicita o situație privind amenzile, de la Serviciul Executare silită.

Dl. cons. Ratiu – referitor la blocul de pe str. Negoiu, solicita să se verifice dacă al doilea bloc nu se suprapune pe un drum de acces.

Dl. primar – solicita doamnei Fritea să dea detalii domnului consilier.

Dna. cons. Anastase – da citire procesului-verbal, întocmit în urma votului secret de la punctul 30.

Dl. primar – anunță că ședința ordinară din luna februarie va avea loc în 15 sau 22 februarie.

6. Informarea nr. 302.733, 18.201/446/24.01.2011, a Direcției tehnice – Serviciul Siguranța circulației urbane, rețele edilitare și transport local, privind Adresa nr. 302.733/2010, prin care E-on Gaz Distribuție Târgu Mureș transmite Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca memoriul de respingere a propunerii de instituire a unor taxe speciale.

Se supune la vot menținerea hotărârii de consiliu local și se obține unanimitate.

Nemaifiind alte probleme de dezbatut la ordinea de zi, **presedintele de sedinta** declară lucrările închise.

Presedintele de sedinta,
Ing. **Horea Florea**

Secretarul municipiului
Jr. **Aurora Tarmure**